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ЩОДО ВІДПОВІДНОСТІ СТАТТІ 368-2 КК УКРАЇНИ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ

У лютому 2019 року Конституційний Суд України ухвалив [Рішення](http://www.ccu.gov.ua/docs/2627) у справі за конституційним поданням 59 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 368-2 Кримінального кодексу України. Цим рішенням, статтю 368-2 було визнано неконституційною [1]. Стаття мала назву «Незаконне збагачення» і визнавала кримінально караним - набуття особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у власність активів у значному розмірі, законність підстав набуття яких не підтверджено доказами; а також передачу таких активів іншій особі [2, с.134].

За приписами статей 62, 63 Конституції України законодавче формулювання складу такого злочину, як незаконне збагачення, не може: покладати на особу обов’язок підтверджувати доказами законність підстав набуття нею у власність активів, тобто доводити свою невинуватість; надавати стороні обвинувачення право вимагати від особи підтвердження доказами законності підстав набуття нею у власність активів; уможливлювати притягнення особи до кримінальної відповідальності лише на підставі відсутності підтвердження доказами законності підстав набуття нею у власність активів [3].

У своєму Рішенні Конституційний Суд підкреслив, що протидія корупції має здійснюватися виключно правовими засобами з дотриманням конституційних принципів та приписів законодавства, ухваленого відповідно до Конституції України. «Конституційний Суд України дійшов висновку, що стаття 368-2 Кодексу не відповідає вимогам чіткості, точності й однозначності, а тому суперечить юридичній визначеності як складовій принципу верховенства права, закріпленого у статті 8 Конституції України», – йдеться у Рішенні Суду. Конституційний Суд України наголошує, що конституційні приписи щодо презумпції невинуватості та неприпустимості притягнення особи до відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім’ї чи близьких родичів мають застосовуватися рівною мірою до всіх осіб. Конституція України не допускає звуження чи скасування вказаних гарантій стосовно окремих категорій осіб.

У Рішенні Конституційного Суду зазначається, що суттєвим недоліком законодавчого визначення незаконного збагачення як злочину є також те, що в його основу покладено не підтвердження доказами законності підстав набуття у власність активів у значному розмірі. Така хитка законодавча конструкція статті 368-2 Кодексу уможливлює притягнення до кримінальної відповідальності за незаконне збагачення особи, яка на законних підставах набула активи у власність, але не має підтвердження законності підстав такого набуття [1]. Однак, з іншого боку, скасування цієї статті робить імовірним не притягнення до відповідальності тих службових осіб, доходи котрих мають незаконне походження.

Україна - не перша держава, яка проходить на випробування конституційності норми про переслідування за незаконне збагачення. Подібні суперечки щодо нібито неконституційності редакції статті мали місце і у Литві. Однак, розглянувши це питання, литовський Конституційний Суд визнав норму «Незаконного збагачення» такою, що відповідає Основному Закону держави. Зазначимо, що ця норма у Литві набагато жорсткіша за українську редакцію.

Наразі детективи НАБУ розслідують факти незаконного збагачення на загальну суму понад півмільярда гривень в межах 65 кримінальних проваджень. Серед осіб, походження статків яких викликає питання на предмет законності джерел походження, - чимало суддів, прокурорів, народних депутатів, колишніх та чинних керівників органів державної влади. Рішення Конституційного Суду України означає, що всі кримінальні провадження в частині, що стосується незаконного збагачення цих осіб, будуть закриті. Так само як і справи, які вже слухаються у суді [4].

Отже, можна зробити висновок, що пом’якшення покарання за незаконне збагачення є значним кроком назад у розвитку українського законодавства. Стаття 368-2 потребувала уточнення або коригування, але ніяк не виключення її із Кримінального Кодексу України. Її приблизне формулювання могло б звучати так: «Набуття особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування у власність активів у значному розмірі, незаконне походження яких доведено судом, а так само передача нею таких активів будь-якій іншій особі - караються…».
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