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Пояснювальна записка до дипломної роботи на тему «Кримінальна відповідальність за вимагання»: 99 сторінок, 3 розділів та 8 підрозділів, 65 використаних джерел.

Об’єктом дослідження є вимагання як злочин проти власності та як один із видів корисливо-насильницької злочинності, норми КК України, які передбачають кримінальну відповідальність за вимагання, кількісно-якісна характеристика цього виду злочинів, особистість злочинця, кваліфікуючі та особливо кваліфікуючі ознаки вимагання, їх співвідносність з призначуваним покаранням.

Предметом дослідження є кримінальна відповідальність за вимагання за КК України.

Методи дослідження. Методологічною основою проведеного дослідження стали загальнонаукові методи пізнання (історичний метод, що має за мету відтворення історії об’єкту; соціологічний − аналіз статистичних даних і різного роду документів, соціально-правовий експеримент;) та загально логічні (аналіз – розчленовування цілого предмету на складові частини з метою їх всебічного вивчення; синтез − з’єднання раніше виділених частин предмету в єдине ціле; порівняння − науковий метод пізнання, у процесі якого невідоме (досліджуване) явище, предмети зіставляють із уже відомими, раніше для виявлення загальних ознак або відмінностей між ними; метод аналогії).

Наукова новизна. В роботі особлива увага приділена кваліфікуючим та особливо кваліфікуючим ознакам, а також відмежування злочину «вимагання» від суміжних за складом злочинів, які дають підстави для внесення коректив в кримінальне законодавство.

Практичне значення полягає в можливості використання одержаних результатів для подальшого запобігання вчиненню такого злочину як вимагання, а також правильного застосування кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак злочину вимагання при винесенні вироку.
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**ВСТУП**

 **Актуальність обраної теми.** Розбудова демократичної, соціальної, правової держави передбачає визнання пріоритету загальнолюдських цінностей. Відповідно до ст. 3 Конституції України людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканість і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Проголосивши ці цінності, держава гарантує кожному не лише право, а й дієвий механізм реалізації конституційних положень. Однією з ефективних ланок такого механізму є кримінально-правові засоби, які передбачають установлення відповідальності за певні суспільно небезпечні діяння, особливо в найбільш гострих, проблемних випадках. Одним з таких гострих питань є кримінальна відповідальність за вимагання.

 Значне поширення на початку ХХІ ст. корисно насильницьких злочинів в Україні (серед них не останнє місце займали вимагання) було підставою розробки нових та внесення змін до існуючих складів злочинів, що передбачали відповідальність за їх учинення. Так, відповідальність за вимагання, відповідно до об’єкта посягання, була закріплена у ст. 862 та 144 КК України 1960 р. Законодавець об’єднав їх та істотно переробив. Результатом цього була поява у діючому КК України 2001 р. ст. 189, яка встановлює кримінальну відповідальність за вчинення вимагання, незалежно від виду права власності на майно.

 Вимагання відноситься до найбільш небезпечних злочинів проти власності. Суспільна небезпека цього виду злочинів полягає не тільки в тому, що злочинець вимагає передачу чужого майна чи права на майно, або вчинення будь-яких дій майнового характеру в потерпілого. Він застосовує при цьому погрози, а іноді й насильство в тому числі і таке, що є небезпечним для життя чи здоров я особи, знищує майно потерпілого та його близьких родичів тощо. Отже, враховуючи суспільну небезпеку цього виду злочину, актуальною є активна цілеспрямована протидія вимаганням.

 Згідно з статистичними даними МВС України, у останні роки спостерігається не тільки кількісний ріст даної категорії злочинів, й значні її якісні зміни – все більше ускладнюються способи вчинення вимагання: від простої вимоги під різноманітного роду погрозами видати гроші і цінності – до витончених способів вилучення власності членами злочинних угруповань у комерційних структур та осіб, що займаються підприємницькою діяльністю.

 Актуальність даної теми також полягає у тому, що одним із важливих напрямків розбудови України як незалежної держави є протидія злочинності. Успіх у цій діяльності значною мірою залежить від теоретичних розробок протидії окремим видам злочинів, зокрема вимаганням.

 Питання пов’язані з вимаганням довгий час є цариною досліджень як вітчизняних, так і зарубіжних вчених у сфері кримінального права, кримінології та кримінально-виконавчого права. Серед них: Ю.М. Антонян, Л.В. Багрій-Шахматов, М.І. Бажанов, В.С. Батиргареєва, Ю.В. Баулін, А.В. Башков, О.І. Бойцов, В.І. Брисов, В.О. Владимиров, В.В, Василевич, С.Б. Гавриш, М.А. Гельфер, В.В. Голіна, Б.М. Головкін, П.С. Дагель, І.М. Даньшин, О.М. Джуджа, Л.В. Дорош, В.М. Дрьомін, О.О. Дудоров, В.П. Ємельянов, А.П. Закалюк, А.Ф. Зелінський, О.Г. Кальман, О.М. Костенко, Л.М. Кривоченко, М.Й. Коржанський, В.М. Кудрявцев, В.Г. Литвинов, Р.А. Левертова, П.С. Матишевський, Е.М. Миколенко, Е.М. Моісеєв, В.О. Навроцький, В.С. Нікіфоров, М.І. Панов, В.І. Сімонов, А.М. Соловйова, В.В. Сташис, Е.Л. Стрельцов, В.Я. Тацій, В.П. Тихий, С.І. Тихенько, В.О. Туляков, І.К. Туркевич, В.І. Тютюгін, Є.В. Фесенко, В.І. Шакун, Н.В. Яницька, С.С. Яценко та інші.

 Детальному дослідженню вимагання були присвячені праці таких вчених, як: С.Д. Бєлоцерковський, Г.М. Борзенков, А.І. Волобуєв, Є.Б. Галкін, Л.Д. Гаухман, О.І. Гуров, О.В. Дмитрієв, О.А. Єлець, В.А. Клименко, О.В. Корягіна, Ю.І. Ляпунов, В.С. Мінська, І.Ф. Пєров, М.Ю. Расказов, В.М. Сафонов, Ф.Я. Сафін, С.О. Ступіна, Г.І. Тірських, Ю.Л. Шевцов, Р.Ш. Шегабудінов, С.М. Шпаковський та інші.

 **Метою** є дослідження юридичного змісту діяння, що кваліфікується як вимагання,кримінально-правова характеристика кваліфікуючих ознак вимагання, визначення юридичних підстав кримінальної відповідальності за такий злочин проти власності як вимагання.

 **Завдання**. Відповідно до поставленої мети завдання роботи є:

1. загальна характеристика вимагання, як злочину проти власності;

2. дослідження передумов виникнення «вимагання»;

3. надання порівняльного аналізу поняття та його коментарів за сучасним КК України та старим законодавством;

4. надання кримінально-правової характеристики вимагання;

5. кваліфікуючі ознаки ст. 189 КК України;

6. відмежування вимагання від інших злочинів проти власності, зокрема від грабежу та розбою (ст. 186 та ст. 187 КК України).

 **Об’єктом дослідження** є вимагання як злочин проти власності та як один із видів корисливо-насильницької злочинності, норми КК України, які передбачають кримінальну відповідальність за вимагання, кількісно-якісна характеристика цього виду злочинів, особистість злочинця, кваліфікуючі та особливо кваліфікуючі ознаки вимагання, їх співвідносність з призначуваним покаранням.

 **Предметом дослідження** є кримінальна відповідальність за вимагання за КК України.

 **Методи дослідження.** Методологічною основою проведеного дослідження стали загальнонаукові методи пізнання (історичний метод, що має за мету відтворення історії об’єкту, що вивчається, у всій своїй багатогранності, з урахуванням всіх деталей і випадковостей; соціологічний − аналіз статистичних даних і різного роду документів, соціально-правовий експеримент;) та загально логічні (аналіз – розчленовування цілого предмету на складові частини з метою їх всебічного вивчення; синтез − з’єднання раніше виділених частин предмету в єдине ціле; порівняння − науковий метод пізнання, у процесі якого невідоме (досліджуване) явище, предмети зіставляють із уже відомими, раніше для виявлення загальних ознак або відмінностей між ними; аналогія − такий метод пізнання, при якому на підставі подібності об’єктів в одних ознаках роблять висновок про їх подібність в інших ознаках).

 **Наукова новизна.** В роботі особлива увага приділена кваліфікуючі та особливо кваліфікуючі ознак, а також відмежування злочину «вимагання» від суміжних за складом злочинів, які дають підстави для внесення корективів в кримінальне законодавство.

 **Практичне значення** полягає в можливості використання одержаних результатів для подальшого запобігання вчинення такого злочину як вимагання, а також правильного застосування кваліфікуючі та особливо кваліфікуючі ознак злочину вимагання при винесенні вироку.

 **Структура роботи.** Дана дипломна робота складається зі вступу, трьох розділів вісім підрозділів, висновків та списку використаних джерел, який нараховує 65 позицій та займає ­­7 сторінок. Загальний обсяг роботи − 99 сторінок.

**РОЗДІЛ 1. Соціальна обумовленість криміналізації вимагання.**

**1.1. Стан дослідження кримінальної відповідальності за вимагання.**

 Як зазначав провідний вітчизняний кримінолог А.П. Закалюк, злочинність – це феномен суспільного життя у вигляді неприйнятої і небезпечної для суспільства масової, відносно стійкої, різнообумовленої кримінальної активності частини членів цього суспільства [23, c. 139].

 Злочин в свою чергу, це передбачене Кримінальним Кодексом (далі – КК) України, суспільно небезпечне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб’єктом злочину [35].

 Серед існуючих різновидів злочинності кримінологічна наука виділяє і такі як корисливі і насильницькі злочини.

 Корислива злочинність – сукупність злочинів проти власності, що вчиняються у формі прямого, очевидного незаконного володіння чужим майном з корисливих мотивів ті у цілях необґрунтованого збагачення за рахунок цього майна [40, c.598].

 Під насильницькими злочинами потрібно розуміти навмисні кримінально-карані діяння, які посягають на фізичні блага (життя і здоров’я) особи і чиняться проти її волі шляхом фізичного або психічного насильства.

 Одним із злочинів, передбачених КК України, що увібрало в себе ознаки як корисливого, так і насильницького суспільно небезпечного діяння є вимагання, кримінальна відповідальність за яке передбачено ст. 189 Розділу VI «Злочини проти власності» Особливої частини КК України [35]. Ця норма кримінального закону передбачає відповідальність за вимагання, тобто вимогу передачі чужого майна чи права на майно або вчинення будь-яких дій майнового характеру з погрозою насильства над потерпілим чи його близькими родичами, обмеження прав, свобод або законних інтересів цих осіб, пошкодження чи знищення їхнього майна або майна, що перебуває в їхньому віданні чи під охороною, або розголошення відомостей, які потерпілий чи його близькі родичі бажають зберегти у таємниці.

 Кваліфікованими і особливо кваліфікованими ознаками злочину, передбаченого ст. 189 КК України, є вчинення його:

* повторно (ч.2. ст. 189 КК України);
* за попередньою змовою групою осіб (ч.2 ст. 189 КК України);
* службовою особою з використанням службового становища (ч. 2 ст. 189 КК України);
* з погрозою вбивства чи заподіяння тяжких тілесних ушкоджень (ч. 2 ст. 189 КК України);
* з пошкодженням чи знищенням майна (ч.2 ст. 189 КК України);
* поєднане з насильством небезпечним для життя чи здоров’я особи (ч.3 ст. 189 КК України);
* що завдало значної матеріальної шкоди (ч. 4 ст. 189 КК України);
* що завдало майнової шкоди у великих (ч.3 ст. 189 КК України) чи особливо великих розмірах (ч. 4 ст. 189 КК України);
* вчинене організованою групою (ч. 4 ст. 189 КК України);
* із заподіянням тяжкого тілесного ушкодження (ч. 4 ст. 189 КК України) [35].

 Підставою для визначення цього злочину як корисливо-насильницьким є той факт, що основним об’єктом злочину є право власності, о додатковим обов’язковим об’єктом виступають психічна та фізична недоторканість особи, її особиста свобода, здоров’я [30, c. 201].

 Цим пояснюється суспільна небезпека вимагання. Адже воно завдає шкоди надзвичайно важливим суспільним відносинам. Підвищення значимість яких закріплена на конституційному рівні. Так ст. 3 Конституція України визнає людину, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканість і безпеку в Україні найвищою соціальною цінністю [28].

 А ст. 41 Конституції України закріплює право кожного володіти, користуватися та розпоряджатися своє власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним [28].

 І хоча й існують певні труднощі у відмежування корисливо-насильницької злочинності від насильницької. Як зазначає О.М. Джуджа, не можна їх протиставляти одне одному і визначати корисливо-насильницьку злочинність як альтернативу насильницької. Вони частково «перекриваються» одна одною. Ці діяння належать до так званих «двохоб’єктних» злочинів, але у будь-якому разі значимішою цінністю при цьому є безпека особи. В усіх цих випадках механізм злочинної поведінки пов’язаний з агресивно-зневажливим ставленням до особи, її життя, здоров’я і недоторканості [37, c. 257].

 Питання пов’язані з вимаганням довгий час є цариною досліджень як вітчизняних, так і зарубіжних вчених у сфері кримінального права, кримінології та кримінально-виконавчого права. Серед них: Ю.М. Антонян, Л.В. Багрій-Шахматов, М.І. Бажанов, В.С. Батиргареєва, Ю.В. Баулін, А.В. Башков, О.І. Бойцов, В.І. Брисов, В.О. Владимиров, В.В, Василевич, С.Б. Гавриш, М.А. Гельфер, В.В. Голіна, Б.М. Головкін, П.С. Дагель, І.М. Даньшин, О.М. Джуджа, Л.В. Дорош, В.М. Дрьомін, О.О. Дудоров, В.П. Ємельянов, А.П. Закалюк, А.Ф. Зелінський, О.Г. Кальман, О.М. Костенко, Л.М. Кривоченко, М.Й. Коржанський, В.М. Кудрявцев, В.Г. Литвинов, Р.А. Левертова, П.С. Матишевський, Е.М. Миколенко, Е.М. Моісеєв, В.О. Навроцький, В.С. Нікіфоров, М.І. Панов, В.І. Сімонов, А.М. Соловйова, В.В. Сташис, Е.Л. Стрельцов, В.Я. Тацій, В.П. Тихий, С.І. Тихенько, В.О. Туляков, І.К. Туркевич, В.І. Тютюгін, Є.В. Фесенко, В.І. Шакун, Н.В. Яницька, С.С. Яценко та інші.

 Детальному дослідженню вимагання були присвячені праці таких вчених, як: С.Д. Бєлоцерковський, Г.М. Борзенков, А.І. Волобуєв, Є.Б. Галкін, Л.Д. Гаухман, О.І. Гуров, О.В. Дмитрієв, О.А. Єлець, В.А. Клименко, О.В. Корягіна, Ю.І. Ляпунов, В.С. Мінська, І.Ф. Пєров, М.Ю. Расказов, В.М. Сафонов, Ф.Я. Сафін, С.О. Ступіна, Г.І. Тірських, Ю.Л. Шевцов, Р.Ш. Шегабудінов, С.М. Шпаковський та інші.

 Окремо слід визначити дослідження на дисертаційному рівні. До прийняття КК України в 2001 році воно лягло в основу праць В.М. Куца та М.І. Мельника.

 У 1986 р. В.М. Куцом захищене дисертаційне дослідження за темою «Відповідальність за вимагання за Радянським кримінальним правом» [44], а в 1991 р. М.І. Мельником за темою «Кримінальна відповідальність за вимагання особистого майна громадян (за матеріалами України)» [45].

 З прийняттям нового вітчизняного кримінального законодавства суспільні відносини пов’язані із вимаганням стали об’єктом дисертаційних досліджень С.В. Дьоменка «Вимагання: кримінально-правовий та кримінологічний аналіз» 2006 рік [16] та М.Г. Колодяжного «Кримінологічна характеристика та запобігання вимаганням, поєднаним з насильством», 2010 рік [26].

 С.В. Дьоменко у дисертаційній роботі приділив увагу історії виникнення та розвитку поняття вимагання, його регламентації у законодавстві деяких зарубіжних країн, провів аналіз основного складу цього злочину, його об’єктивні, суб’єктивні та кваліфікуючі ознаки, а також відмежував від суміжних складів злочинів і кваліфікацію за сукупністю; надав кримінологічну характеристику злочину, шляхом визначення його обсягу, структури та динаміки, причин та умов: дослідив особу злочинця та потерпілого, розглянув деякі аспекти запобігання вимаганню. [16]

 М.Г. Колодяжний у своїй праці приділив увагу наступним питанням: загальна кримінально-правова характеристика вимагання, поєднаного з фізичним насильством; кількісно-якісні показники вимагань, поєднаних з фізичним насильством; особа злочинця-вимагача; поняття та основні кримінологічні риси; типологія злочинців, які вчинили вимагання, поєднане з фізичним насильством; причини та умови вимагань, поєднаних з фізичним насильством; потерпілі від насильницьких форм вимагання та їх роль у вчиненні злочину; запобігання вимаганням як складова частина запобігання злочинності; загально-соціальне запобігання насильницьким вимаганням; спеціально-кримінологічне запобігання вимаганням, поєднаним з фізичним насильством.[26]

 Нині діючий КК України встановлює кримінальну відповідальність за вимагання у ст. 189; 262; 308; 312; 313; 354; 357; ч. 2 ст. 368; 410 КК України. При цьому базове поняття вимагання надано законодавцем у диспозиції ст.189 КК України і воно є загальним. Інші, окремі види вимагання, за які встановлюється відповідальність, є спеціальними видами вимагання [35].

 Л.О. Семикіна робить висновок про те, що наявність вказаної кількості статей КК України, за допомогою яких здійснено криміналізацію вимагань, порушує питання про співвідношення цих злочинів між собою…за своєю конструкцією вони є не однакові та відмежовуються залежно від того, наскільки в конструкціях цих злочинів виражені саме ознаки вимагання. У зв’язку з цим, їх можна поділити на три групи або рівні: вимагання у вузькому, широкому та найбільш широкому розуміннях [58, c. 232].

 Пильна увага вчених та науковців до проблеми вимагання може бути пояснена не тільки підвищеною значимістю об’єктів на яке воно посягає, але і його значною поширеністю.

 У 90-хх роках ХХ століття кількість вимагань, які щорічно реєструвались МВС України, налічували не сотні, а тисячі! Якщо загальна злочинність, складаючи максимальне значення у 1995 р. – 641860 злочинів, мала стійку, але незначну тенденцію до зниження, то кількість вимагань навпаки – до збільшення, з певними коливаннями. У 1995 р. вчинено 3622 вимагань, у 1996 р. – 2786 вимагань, у 1997 р. – 2829, 1998 р. – 3283, 1999 р. – 3228, 2000 р.– 2681 [25, c.73].

 Загальна цифра, що вказує на зменшення кількості вчинення вимагання, не повинна створювати оманливе уявлення про подолання даної проблеми. Необхідно чітко усвідомлювати, що послаблення уваги до будь-якої проблеми, сприятиме її відродженню, можливо, в декілька раз сильніше.

 Таким чином, незважаючи на досить велику кількість наукових праць (дисертацій, монографій, статей, посібників тощо) стосовно поняття та проблеми вимагання, передбаченого ст. 189 КК України як кримінально-карне діяння, існує велика необхідність продовженні плідної роботи напрямку дослідження як окремих аспектів так і загальних властивостей цього злочину у призмі кримінального законодавства та євроінтеграції, і обов’язково з урахуванням сучасних реалій та специфіки складних суспільних відноси у сфері права власності та з урахуванням складних процесів, що відбуваються у нашій державі на сьогоднішній день.

**1.2. Відмінності діючого КК України від КК України 1960 р. в регулюванні кримінальної відповідальності за вимагання.**

 Вимагання становить значну суспільну небезпеку. В протидії цьому злочину важливу роль відіграє кримінальне законодавство. З 1 вересня 2001 р. набув чинності новий Кримінальний кодекс України. Порівняно з чинним раніше законодавством, що передбачало кримінальну відповідальність за вимагання, в діючому КК України дещо змінено поняття нього складу злочину, внесені доповнення в перелік кваліфікуючих і особливо кваліфікуючих обставин.

 Важливо оцінити дані зміни. Слід зазначити, що в сучасній юридичній літературі відсутній глибокий аналіз відмінностей між чинними раніше Кримінальним Кодексом і діючим Кримінальним Кодексом стосовно такого злочину, як вимагання.

 Спробуємо провести такий аналіз і дати оцінку відмінностям за КК України 1960 р. та діючим КК України у ст. 189 КК.

 КК України 1960 р. містив два склади злочину вимагання. Один склад злочину був передбачений статтею 862 – це вимагательство державного або колективного майна. В ч. 1 ст. 862 містився основний склад злочину, який був сформульований так: «Вимога передачі державного або колективного майна чи права на майно під погрозою насильства над особою, у віданні або під охороною якої перебуває не майно, насильства над близькими їй особами, розголошення відомостей, що ганьблять її або близьких їй осіб, пошкодження або знищення їх особистого, або державного, або колективного майна, що перебуває в їх віданні чи під охороною (вимагательство), карається позбавленням волі на строк до п'яти років з конфіскацією майна чи без такої або виправними роботами на строк від одного до двох років з конфіскацією майна чи без такої» [12, c. 72].

 Стаття 144 КК України 1960 р. передбачала відповідальність за вимагання індивідуального майна громадян. В ч 1 ст. 144 був зазначений основний склад цього злочину: «Вимога передачі індивідуального майна громадян чи права на майно або вчинення будь-яких дій майнового характеру під погрозою насильства над потерпілим або близькими йому особами, розголошення відомостей, що ганьблять його або близьких йому осіб, пошкодження чи знищення їх майна (вимагательство) - карається позбавленням волі на строк до п'яти років з конфіскацією майна чи без такої або виправними роботами на строк до двох років з конфіскацією майна чи без такої» [12, c.73].

 Порівняльний аналіз цих двох основних складів злочинів вимагання свідчить про те, що вони майже не відрізнялися між собою, якщо не враховувати в першому випадку вимагання державного і колективного майна, а в другому – індивідуального майна. Крім цього, в якості предмета вимагання державного і колективного майна не було посилання на в вчинення будь-яких дій майнового характеру, в той час як стосовно індивідуального майна на цей предмет містилася пряма вказівка. В решті ознак вказані склади злочинів відмінностей не мали. Навіть санкції ч. 1 ст. 862 та ч. 1 ст. 144 КК України 1960 р. були однаковими.

 У нових соціально-економічних умовах України, особливо після прийняття Конституції України (1996 р.), яка проголосила рівність усіх суб'єктів права власності перед законом (ч. 4 ст. 13), постало питання про недоцільність існування в Кримінальному Кодексі різних глав, в яких передбачалась охорона державного і колективного майна, і окремо індивідуального майна. В Кримінальному Кодексі України 2001 р. це положення виправлено. В розділі VI передбачена кримінальна відповідальність за злочини проти всіх форм власності. В цьому розділі міститься ст. 189, яка передбачає кримінальну відповідальність за вимагання [28, 35].

 Передусім хотілося підкреслити, що в новому Кримінальному Кодексі змінена назва цього складу злочину. В КК України 1960 р. цей склад злочину мав назву «вимагательство», а в КК України 2001 р. – «вимагання». Цей термін є більш коректним з точки зору української мови. Дещо змінені ознаки основного складу злочину. За діючим КК України вимагання – це вимога передачі чужого майна чи права на майно або вчинення будь-яких дій майнового характеру з погрозою насильства над потерпілим чи його близькими родичами, обмеження прав, свобод або законних інтересів цих осіб, пошкодження чи знищення їхнього майна або майна, що перебуває в їхньому віданні чи під охороною, або розголошення відомостей, які потерпілий чи його близькі родичі бажають зберегти в таємниці – карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк.[35]

 Порівняння основного складу злочину вимагання за чинним КК України і КК України 1960 р. свідчить про те, що основні ознаки цього складу злочину збережені в новому Кримінальному Кодексі. В той же час є і суттєві зміни. В чинному Кримінальному Кодексі більш чітко визначено предмет вимагання, насамперед – це чуже майно. В ст. 144 КК України 1960 р. зазначалось, що предметом вимагання виступає індивідуальне майно, і не уточнювалось, яке відношення до цього майна має злочинець – вимагатель. Це викликало труднощі в кваліфікації дій осіб, які під погрозою могли вимагати повернення своєї власної речі. З цього приводу давались уточнення в науковій літературі та в постановах Пленуму Верховного Суду України [12, c.74].

 Так, у постанові Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про корисливі злочини проти приватної власності» від 24.10.2003 № 7 (з наступними змінами) вказувалось: «Застосування погроз чи насильства без такого умислу з метою примусити потерпілого до виконання чи невиконання цивільно-правового зобов'язання належить кваліфікувати за відповідною частиною ст. 1982 КК України 1960 р.» [51].

 Отже, вказівка закону на те, що предметом вимагання може бути чуже майно, знімає будь-які проблеми з цього приводу. Тому вказану новелу в ст. 189 КК України 1960 р. слід схвалити. В подальшому тексті ст. 189 КК України 1960 р. як предмет злочину називає право на майно або будь-які дії майнового характеру. Як вже зазначалось, в чинному раніше кримінальному законодавстві стосовно вимагання державного майна, не називались дії майнового характеру. Представляється, що цей предмет може мати місце не тільки при вимаганні приватного майна. Вищенаведене дає підстави об’єктивно оцінити в цілому визначення предмета злочину вимагання в діючому КК України [43, c 4].

 Сутністю вимагання є вимога передачі предмета злочину під погрозою. Перелік обставин, з допомогою яких здійснюється погроза, дещо розширений порівняно з чинним раніше кримінальним законом. Зокрема, до погрози насильством над потерпілим та його близькими родичами, пошкодженням чи знищенням майна, розголошенням відомостей, які потерпілий чи його близькі родичі бажають зберегти в таємниці (в чинному раніше законодавстві йшлося про відомості, які ганьблять потерпілого або близьких йому осіб), додана погроза обмеженням прав, свобод або законних інтересів цих осіб. Вважаю, що така уточнена редакція поняття вимагання заслуговує на схвалення, оскільки в судово-слідчій практиці траплялись погрози потерпілим саме в таких формах.

 Поряд з цим слід зазначити, що в діючому КК України порівняно з чинним раніше звужене поняття осіб, яким може погрожувати злочинець-вимагатель. Як вище зазначалось, в КК України 1960 р. (ч. 1 ст. 862, ч. 1 ст. 144) погрози винний міг здійснювати на адресу потерпілого, а також близьких йому осіб. У чинному КК України замість терміна «близькі особи» застосовано термін «близькі родичі». Як відомо, до близьких родичів належать батьки, подружжя, діти, рідні брати і сестри, дід, баба, онуки. Отже, це поняття вужче і вичерпніше, ніж те, що застосовувалось раніше. Воно може не охоплювати осіб, які для потерпілого виключно важливі, дорогі, але не є близькими родичами. Тому вирішення цього питання в КК України 1960 р. здається більш правильним [44 c. 105].

 До речі, зазначимо, що в КК РФ збережено термін в аспекті, який розглядається – «близькі особи». Цей термін застосовується і законодавством деяких інших зарубіжних країн.[27]

 Між тим, у діючому КК України більш вдало сформульовано зміст відомостей, розголошенням яких погрожує вимагатель.

 Раніше йшлося про розголошення відомостей, які ганьблять потерпілого та близьких йому осіб. Судово-слідча практика знає багато випадків, коли вимагателі погрожували розповсюдити дійсні факти, які самі по собі не могли ганьбити потерпілого, а також близьких йому осіб, але їх розголошення для них було вкрай небажаним (наприклад, факт усиновлення дитини тощо). Виходячи з букви закону, такі дії не можна було розглядати як погрозу розголошення відомостей, які ганьблять, оскільки вони такими не були. А фактично вимагатель домагався через такі погрози отримати бажані матеріальні блага. Формулювання цієї ознаки в ч. 1 ст. 189 КК України як погрози розголошення відомостей, які потерпілий чи його близькі родичі бажають зберегти в таємниці, є більш вдалим і точним, таким, що відповідає реальним обставинам багатьох злочинів. У цілому слід відмітити, що основний склад злочину вимагання в діючому КК України відрізняється від попереднього кримінального законодавства в кращий бік [35].

 Інтерес становить і аналіз, у порівняльному плані, кваліфікуючих і особливо кваліфікуючих обставин вимагання за КК України 1960 і діючим КК України.

 У ч. 2 ст. 862 КК України 1960 р. як кваліфікуючі обставини називались такі: вимагання, вчинене повторно, або за попереднім зговором групою осіб, або під погрозою вбивства чи нанесення тяжких тілесних ушкоджень, або поєднане з насильством, що не є небезпечним для життя і здоров'я, або з пошкодженням чи знищенням манна.

 За ч. 3 ст. 862 КК України 1960 р. до особливо кваліфікуючих обставин належали: вчинення вимагання організованою групою, або особливо небезпечним рецидивістом, або поєднане з насильством, небезпечним для життя і здоров'я, або таке, що завдало великої шкоди чи спричинило інші тяжкі наслідки.

 У ст. 144 КК України 1960 р. перелічені ті самі кваліфікуючі і особливо кваліфікуючі обставини, які містилися в ст. 862 КК України 1960 р.[45, c. 234].

 Новим Кодексом змінено перелік кваліфікуючих і особливо кваліфікуючих обставин. Так, ст. 189 КК України 2001 р. містить не одну, а дві групи обставин, які відносяться до кваліфікуючих вимагання, і одну групу особливо кваліфікуючих обставин. У ч. 2 ст. 189 КК України наведено такі кваліфікуючі обставини: вчинення вимагання повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або службовою особою з використанням свого службового становища, або з погрозою вбивства чи заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, або з пошкодженням чи знищенням майна, або таке, що завдало значної шкоди потерпілому. Порівняння цих обставин з КК України 1960 р. дає підстави для висновку, що в діючому КК України не названа така кваліфікуюча обставина, як поєднання погрози з насильством, що не є небезпечним для життя і здоров'я. Цю обставину вважаю за потрібне оцінити негативно, оскільки тепер на законодавчому рівні залишається невирішеним питання про те, як кваліфікувати дії осіб, які не тільки здійснюють вимагання, погрожуючи певними негативними наслідками для потерпілого, а й застосовують до нього насильство, яке не є небезпечним для життя і здоров'я. Частина 1 ст. 189 КК України не передбачає можливість застосування такого насильства над потерпілим, і в перелік кваліфікуючих обставин вона не включена. Таким чином, нез'ясованим для теорії і практики залишається питання, як кваліфікувати такі дії. Вважаємо, що певні уточнення з цього приводу повинні бути внесені в ст. 189 КК України. Вважаю за потрібне включити цю обставину в перелік кваліфікуючих обставин, названих у ч. 2 ст. 189 КК України, як це здійснено в кримінальному законодавстві деяких зарубіжних держав.

 Новелою в ч. 2 ст. 189 КК України є виділення такої кваліфікуючої обставини, як вчинення вимагання службовою особою з використанням свого службового становища [35]. Судово-слідча практика свідчить про те, що випадки вимагання з боку службових осіб далеко не поодинокі, у зв'язку з чим включення цієї обставини як кваліфікуючої слід оцінити позитивно.

 Поняття службової особи дано в примітці 1 до ст. 364 КК України, де вказується, що службовими особами є особи, які постійно чи тимчасово здійснюють функції представників влади, також займають постійно чи тимчасово на підприємствах, в установах чи організаціях незалежно від форм власності посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов'язків, або виконують такі обов'язки за спеціально наданими повноваженнями. А п. 2 визнає службовими особами іноземців або осіб без громадянства, які виконують обов'язки, зазначені в п. 1 цієї примітки. Крім того, важливо, щоб така особа здійснювала вимагання, використовуючи своє службове становище, що пов'язане з її повноваженням по службі. Інколи такі дії мають місце і в інших випадках, коли вимагання не було безпосередньо пов'язане зі службовими обов'язками винного, але така особа використовувала впливовість свого службового становища [46].

 По-іншому в діючому КК України визначаються такі кваліфікуючі і особливо кваліфікуючі обставини, які пов'язані із спричиненням майнової шкоди потерпілому. Так, у чинному раніше КК України 1960 р. в ч. 3 ст. 862 та ч. 3 ст. 144 було передбачено таку особливо кваліфікуючу обставину, як вчинення вимагання, що завдало великої шкоди. В примітці до ст. 81 КК України 1960 р. визначалось, що являє собою вчинення злочинів, передбачених статтями 81-84, 86 КК України 1960 р., у великих розмірах – це злочини, вчинені однією особою чи групою осіб на суму, яка в сто і більше разів перевищує мінімальний розмір заробітної плати, встановлений законодавством України. Оскільки в цій примітці не названа ст. 862, то вказаний розмір не відносився до вимагання[44, c. 161]. Отже, в ч. 3 ст. 862 КК України 18960 р. ця ознака була оціночною.

 Частина 3 ст. 144 КК України 1960 р. серед особливо кваліфікуючих обставин вимагання також називає вчинення злочину, що завдало великої шкоди. Проте у новому законодавстві не визначено розмір, який характеризує велику шкоду не тільки стосовно вимагання, а й інших злочинів проти індивідуальної власності. Отже, вказана ознака не була визначена. В діючому КК України з цього приводу підкреслено, що вказана ознака є оціночною і підлягає визначенню в кожному конкретному випадку. У постанові Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про корисливі злочини проти приватної власності» у зв'язку з цим вказувалося: «Вирішуючи питання про кваліфікацію дій винної особи за ознакою заподіяння потерпілому значної шкоди, судам належить виходити із вартості викраденого на час вчинення злочину, його кількості та значущості для потерпілого, а також з матеріального стану останнього, наявності у нього утриманців тощо [51].

 Критерії, що не мають матеріального змісту (дефіцитність викраденої речі, престижність володіння нею тощо), при цьому враховуватись не повинні.

 Із тих самих критеріїв належить виходити судам при вирішенні питання про те, чи є заподіяна вимагательством шкода великою (ч. 3 ст. 144 КК України 1960 р.). При цьому слід мати на увазі, що під великою шкодою слід розуміти як шкоду, заподіяну потерпілому у зв'язку з передачею ним майна вимагателю, так і шкоду, заподіяну потерпілому чи близьким йому особам пошкодженням або знищенням майна» [45, c.131].

 Наведене свідчить, що в кримінальному законодавстві 1960 р. поняття великої шкоди не було чітко визначено, у зв'язку з чим по конкретних справах виникали труднощі у вирішенні питання, чи є шкода великою, чи ні.

 На відміну від кримінального законодавства 1960 р. діючий КК України ґрунтовно регламентує кваліфікуючі та особливо кваліфікуючі ознаки, пов'язані з завданням майнової шкоди. У ст. 189 КК України вказана така ознака, як вчинення вимагання, що завдало значної шкоди потерпілому (ч. 2); передбачено спричинення шкоди у великих розмірах (ч. 3); до особливо кваліфікуючих обставин віднесено вчинене вимагання, що завдало майнової шкоди в особливо великих розмірах (ч. 4). У примітці до ст. 185 КК України дано уточнення, що слід розуміти під розміром заподіяної шкоди. Так, значна шкода визнається із врахуванням матеріального становища потерпілого, та якщо йому спричинені збитки на суму від ста до двохсот п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Великий розмір має місце тоді, коли злочином спричинені збитки на суму, яка в двісті п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян на момент вчинення злочину. Особливо великий розмір – це спричинення злочином збитків на суму, яка в шістсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян на момент вчинення злочину.

 Отже, заслуговує позитивної оцінки визначення в новому Кодексі як кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак чітких розмірів завданої злочином майнової шкоди.

 У діючому кримінальному законодавстві відсутня така особливо кваліфікуюча ознака вимагання, що передбачалась ч. 3 ст. 862 та ч. 3 ст. 144, як настання інших тяжких наслідків. Законодавство того часу не розкривало змісту цього поняття.

 У зазначеній раніше постанові Пленуму Верховного Суду України розкрито зміст цього поняття: «Під іншими тяжкими наслідками стосовно ч. 3 ст. 144 КК належить розуміти смерть або самогубство потерпілого чи близьких йому осіб, заподіяння їм тілесних ушкоджень, що спричинили втрату будь-якого органа або втрату його функцій, душевну хворобу або інший розлад здоров'я, поєднаній із стійкою втратою працездатності не менше ніж на одну третину, або переривання вагітності чи непоправне знівечення обличчя, заподіяння смерті чи таких же тілесних ушкоджень третім особам, заподіяння останнім великої шкоди, а також інші наслідки, які суд з урахуванням конкретних обставин справи може визнати тяжкими» [50].

 Представляється, що частина з перелічених вище тяжких наслідків охоплюється такою особливо кваліфікуючою обставиною, що міститься в ч. 4 ст. 189 КК України, як вимагання, поєднане із заподіянням тяжкого тілесного ушкодження, якої не було в чинному раніше законодавстві.

 Між тим інші можливі тяжкі наслідки від вимагання тепер не виступають як особливо кваліфікуючі обставини. Навряд чи це є виправданим. Слід погодитись з М. Мельником, який зазначає, що повна відмова від оціноч­них понять, у тому числі і «інших тяжких наслідків», виключена ще і тому, що зробила б неможливим притягнення до кримінальної відповідальності у випадках настання тих чи інших суспільне небезпечних наслідків, які прямо не передбачені в законі.

 У плані подальшого вдосконалення законодавства про вимагання, на мою думку, доцільно включити в ч. 4 ст. 189 КК України таку ознаку, як настання інших тяжких наслідків.

 Стосовно мір покарання за вимагання в діючому КК України, то вони стали більш демократичними. Навіть за вимагання, яке вичиняється за особливо обтяжуючих обставин, найвища міра покарання – 12 років позбавлення волі, а в чинному раніше кримінальному законодавстві було 15 років позбавлення волі [35].

 Підбиваючи підсумок порівняння законодавчого визначення поняття вимагання в КК України 1960 р. і діючого КК України, слід зазначити, що положення ст. 189 діючого КК України є більш досконалими. Між тим, окремі положення ст. 189 повинні бути уточнені, а науковцям і практичним працівникам слід і надалі розробляти окремі положення цього складу злочину, враховуючі практику дії нового законодавства, та надавати рекомендації щодо його удосконалення та запобігання.

**1.3. Правове регулювання кримінальної відповідальності за вимагання за законодавством зарубіжних країн.**

 У кримінальному законодавстві зарубіжних країн приділено достатню увагу регламентації відповідальності за вимагання. Природно, що характер законодавчих дефініцій розрізняється залежно від особливостей правових систем того чи іншої держави. Але у всіх Кримінальних Кодексах вимагання визначається як корисливо-насильницьке агресивне посягання, вимога, з погрозою застосування насильства. Тому цей вид злочину, як правило, включається в один розділ з розбійним нападом і є найважливішою частиною організованої злочинності.

 Виняток становлять країни ближнього зарубіжжя, в Кримінальних Кодексах яких вимаганні визначається як і шантаж, тільки санкції встановлені більш суворі [13, c. 400].

 Найбільш чітке і повне поняття вимагання дано у Кримінальному Кодексі Франції 1992 року. Їм присвячена глава II Закону № 92 - 685 від 22 липня 1992 року. Стаття 312-1 визначає вимагання як "... дії, спрямовані на те, щоб шляхом насильства, погрози застосування насильства чи примусу домогтися або підписи, зобов'язання або відмови від чого-небудь, або розголошення таємниці, або передачі грошових коштів, цінностей або будь-якого іншого майна.»

 Вимагання карається сімома роками тюремного ув'язнення і штрафом в «700 000 франків » [ 41, c. 83].

 Аналіз диспозиції цієї кримінально-правової норми дозволяє виділити кілька характерних рис складу вимагання. По-перше, дана докладна деталізація предмета посягання. Їм є:

а) конкретні представляють майнові вигоди документи, підпис на яких повинен учинити потерпілий;

б) вигідні для винного зобов'язання, які повинен прийняти на себе потерпілий;

в) майнові права, від яких відмовляється потерпілий на користь винного;

г) розголошення таємниці економічного характеру;

д) конкретні цінності, майно, грошові кошти.

По-друге, спосіб придушення волі потерпілого полягає в реальному застосуванні насильства або погрози застосування насильства. В законі не вказано адресат застосування або загрози застосування насильства – або тільки сам потерпілий, або близькі йому особи. Однак у теорії кримінального права та судової практики застосовується розширене тлумачення. Насильницький вплив винного може бути спрямоване проти потерпілого, проти його близьких. застосовується насильство не повинно бути небезпечним для життя і здоров'я.

 Звертає увагу і достатня суворість санкції кримінально-правової норми – сім років тюремного ув'язнення з обов'язковим штрафом в 700 000 франків.

 Ст. 312-2 КК Франції встановлює відповідальність за вимагання за наявності таких кваліфікуючих ознак: «п.1. Якщо йому передують, його супроводжують або за ним слідують насильницькі дії у відношенні іншої особи, що спричинили повну втрату працездатності протягом не більше восьми днів. П.2 Якщо воно скоєно на шкоду особі, особлива безпорадність якого, обумовлена його віком, хворобою, фізичною вадою, фізичним або психічним дефектом чи станом вагітності, очевидна або відома виконавцю». Насильство, передбачене п.1 ст. 312-2 КК Франції, за небезпекою для здоров'я прирівнюється до насильства, передбаченому ст. 116 КК Франції («побої») [41, c. 83].

 Заслуговує особливої уваги другий кваліфікуючу ознаку – безпорадність потерпілого. Характерно те, що французьке кримінальне право в багатьох видах злочинів називає цей ознака в якості кваліфікуючої (при розкраданні, вбивстві і т.д.). Це пряме підтвердження високої моральності й гуманізму французького права.

 Розглянутий кваліфікований вид вимагання карається десятьма роками тюремного ув'язнення і штрафом в 1 000 000 франків.

 Ст.312-3 КК Франції встановлює відповідальність за особливо кваліфікований склад у разі застосування насильства, що спричинило повну втрату працездатності протягом більше восьми днів. Цей вид насильства прирівнюється до легкого і середньої тяжкості шкоди здоров'ю по російському карному праву. Покарання за цей вид вимагання встановлюється в п'ятнадцять років ув'язнення і штрафом в 1000 франків.

 Ст.312-4 КК Франції говорить: «Вимагання карається двадцятьма роками ув'язнення і штрафом в 1 000 000 франків, якщо йому передують, його супроводжують або за ним слідують насильницькі дії у відношенні іншої особи, що спричинили хронічне захворювання або каліцтво» [43, c. 84].

 Кримінальне право Франції надає особливу гостроту фактом озброєності вимагачів. Причому, не обов'язково, щоб зброя була застосована.

 Так, ст.312-5 КК визначає, що вимагання карається тридцятьма роками ув'язнення і штрафом в 1 000 000 франків, якщо воно вчинене із застосуванням або з погрозою застосування зброї, або особою, що носять зброю, на яке потрібен дозвіл або носіння якого заборонено. Отже, тільки сам факт наявності зброї у вимагача, яким навіть не загрожували потерпілому, підвищує покарання на десять років ув'язнення [43, c. 86].

 Однією з характерних рис Французького кримінального законодавства є те, що воно встановлює суворі покарання за організовані форми злочинної поведінки. Стосується це і вимагання. Причому, до Кримінального Кодексу Франції включена самостійна стаття, що складається з трьох частин, яка регламентує відповідальність за вимагання, вчинене організованою бандою: «Вимагання, вчинене організованою бандою, карається двадцятьма роками ув'язнення і штрафом в 1 000 000 франків. Воно карається тридцятьма роками ув'язнення і штрафом в 1 000 000 франків, якщо йому передують, його супроводжують або за ним слідують насильницькі дії у відношенні іншої особи, що спричинили хронічне захворювання або каліцтво. Воно карається довічним ув'язненням, якщо воно вчинене або із застосуванням або з погрозою застосування зброї, або особою, що носять зброю, на яке потрібен дозвіл або носіння якого заборонено – ст.312 – 6 КК Франції.

 На мою думку слід звернути увагу, як держава, використовуючи кримінальний закон, бореться з організованою злочинністю. Не на словах, як в нашій державі та державах сусідах, а на ділі. На десять років підвищується покарання за кваліфікований вид вимагання і довічне ув'язнення – за особливо кваліфікований.

 Довічним ув'язненням і штрафом в 1 000 000 франків карається вимагання, якщо йому передують, його супроводжують або за ним слідують або насильницькі дії, що спричинили смерть, або тортури чи акти жорстокості – ст.312 – 7 КК Франції. Насильницькі дії, що спричинили смерть, розуміються також, як в російському кримінальному праві умисне заподіяння тяжкої шкоди здоров'ю, що призвело з необережності смерть потерпілого (ч.4 ст. 111 КК Франції) [65, c. 143].

 Кримінальний Кодекс Франції містить практично важливу норму, яка сприяє правильної кваліфікації ситуацій, коли вимагання було вчинено без реального застосування насильства, але потім насильницькі дії були застосовані з метою уникнути затримання. Так, ст.312 – 8 КК Франції встановлює: "Утворює, в сенсі ст. 312 –2, 313-3, 312-4, 312-6, 312-7, вимагання з подальшими насильницькими діями, слідом за яким насильницькі дії були здійснені, щоб полегшити втеча або забезпечити безкарність виконавця або співучасника". Отже, це "подальше" насильство закон включає до складу в якості конструктивного ознаки здирництва. Аналогічна норма прийнята і для кваліфікації розбійних нападів [41, c. 190].

 Кримінальний кодекс Польші, розділ ХХШ якого називається «Вимагання і шантаж», також чітко розмежовує склади вимагання та шантажу. Частина 1 ст.317 КК Польші встановлює: «Особа, яка з метою отримання незаконних доходів для себе або кого-небудь іншого, змушує особа актом насильства чи погрозою насильством віддати будь-яку власність, що належить в цілому або в частині цій особі або третій особі, або прийняти на себе борг, або відмовитися від претензій, або зробити доступними дані, що мають грошову вартість в комерції, винне у вимаганні і підлягає терміну тюремного ув'язнення не більше дев'яти років або штрафу п'ятої категорії » [61, c. 74].

 Кримінальне право Німеччини. Відповідальність за вимагання в КК ФРН передбачена в спеціальному розділі, названому "Розбій і вимагання". § 253 КК визначає вимагання таким чином: "Хто із застосуванням насильства чи загрози заподіяння значної шкоди протиправно примушує особу до вчинення будь-якої дії, завдання яких незручностей або до бездіяльності і тим самим заподіює шкоду майну потерпілого або іншої особи для незаконного збагачення себе або третьої особи, карається позбавленням волі на строк до п'яти років або грошовим штрафом" [60, c. 134]. Склад вимагання, як видно зі змісту диспозиції даної норми, сформульований законодавцем, на нашу думку, наскільки невдало, що зумовлює певні труднощі для юридичного аналізу. Так, основний безпосередній об'єкт визначений чітко: власність (потерпілого або третіх осіб). Не викликає складнощів і визначення додаткового безпосереднього об'єкта – здоров'я потерпілого, так як в диспозиції вказано про застосування насильства. Але от далі в нормі законодавець говорить про загрозу заподіяння значної шкоди. Не зовсім ясно, що має на увазі законодавець: або мова йде про психічне насильство, або про заподіяння шкоди іншим інтересам (честі, гідності потерпілого, його майну). Якщо виходити з редакції диспозиції і строгості санкції, в якій альтернативно передбачені позбавлення волі і грошовий штраф, не характерний для цієї глави, то цілком припустимо висновок про те, що другим додатковим об'єктом законодавець передбачає честь і гідність особи.

 Але якщо враховувати особливість згрупованих у двадцятому розділі складів злочинів, характер і ступінь їх суспільної небезпеки, то необхідно обмежити загрозу лише психічним насильством. Логічне тлумачення § § 249 – 256 КК ФРН дозволяє нам зробити висновок, що законодавець таки сформулював у аналізованої кримінально-правовій нормі два склади: вимагання та шантаж.

 Склад вимагання сконструйований за типом матеріальних і вважається закінченим з моменту заподіяння шкоди власності потерпілого або іншого (близького) особи. Тож у п.З § 253 КК ФРН зазначено, що замах на вимагання карається. Отже, для наявності закінченого складу вимагання необхідно встановити діяння, злочинні наслідки і причинний зв'язок між ними. Представляє особливий інтерес законодавча характеристика діяння - це застосування насильства або загроза заподіяння значної шкоди.

 Насильство в сенсі § 253 КК ФРН є не небезпечним для життя і здоров'я. Застосування насильства і загроза заподіяння значної шкоди для досягнення бажаної мети відповідно до п.2 § 253 КК ФРН тільки тоді можуть бути ознаками об'єктивної сторони, коли вони визнаються негожими.[47, c. 34].

 Негожий – це заслуговує осуду, тобто насильство застосовується протиправно (не в стані необхідної оборони, крайньої необхідності та інших обставин, що виключають суперечливість діяння). Загроза заподіяння значної шкоди, тобто поширення відомостей, здатних заподіяти шкоду честі і гідності потерпілого, також повинна бути негідне. Для встановлення негожі даного виду загрози необхідно звернутися до дуже важливого законодавчого встановлення, що міститься в п.2 ч.2 § 201 КК ФРН [60, c. 75]. Порушення конфіденційності визнається неправомірним, якщо воно здійснюється з урахуванням законних інтересів громадськості. Законодавець висунув на перше місце інтереси громадськості, незалежно від мотивів поведінки особи, яка порушувала конфіденційність. Тому, застосовуючи дане положення до аналізованого складу злочину, визнаємо, якщо особа загрожує надати розголосу інформацію про факти вчинення "потерпілим" злочину або іншого правопорушення. Цими діями не може бути заподіяний збиток суспільним інтересам і навіть навпаки, вони суспільно корисні, заохочувальними.

 Суб'єктивна сторона вимагання включає поряд з умислом корисливу мету – незаконне збагачення самого винного або третьої особи.

 Кваліфікований склад вимагання – "особливо тяжкий випадок" – закон пов'язує з наступними обставинами:

а) особа діє у вигляді промислу,

б) особа є членом банди, організувалася для постійного вчинення вимагання (п.4 § 253 КК ФРН).

 § 255 КК ФРН формулює склад вимагання "обтяженого" насильством: "Якщо здирство відбувається з застосуванням насилля чи з застосуванням загрози, що представляє реальну небезпеку для життя і здоров'я потерпілого, то особа карається як за пограбування". При аналізі даної норми звертає на себе увагу три моменти. По-перше, кримінальний закон прирівнює фізичне і психічне насильство, при цьому головне, щоб воно було небезпечним для життя і здоров'я. По-друге, законодавець називає тільки одного адресата застосування насильства чи погрози застосування насильства – сам потерпілий. По-третє, Кримінальний кодекс ФРН, формулюючи даний склад вимагання, не передбачає самостійну санкцію, а відсилає до іншої нормі [60, c.138].

 Кримінальне законодавство ФРН містить ще одну норму, пов'язану з вимаганням. Так, § 239 а "Викрадення людини з метою вимагання» говорить: «(1) Хто викрадає іншу особу або заволодіває їм, щоб в цілях вимагання (§ 253) використовувати турботу жертви про своє майно або третьої особи про майно жертви, або хто використовує в цілях вимагання положення іншої особи, створене ним в результаті подібного діяння, карається позбавленням волі на строк щонайменше п'ять років [60, c. 149].

 У менш тяжких випадках покаранням є позбавлення волі на строк не менше одного року,

 Якщо особа, здійснюючи діяння, легковажно заподіює жертві смерть, то покаранням є довічне позбавлення волі або на строк не менше десяти років.

 Суд може пом'якшити покарання на підставі § 49, абз.1, якщо особа, відмовившись від бажаного винагороди, відпускає жертву в її родину.

 Законодавець ФРН, враховуючи особливу небезпеку вимагання, передбачив можливість встановлення нагляду за поведінкою засудженого, а також застосування майнового штрафу і розширеної конфіскації (§ 256 КК ФРН).[60, c.158].

 Кримінальне законодавство США. Особливості правової системи цієї держави, тобто наявність законів федеральних і Кримінальних кодексів окремих штатів, зумовили і особливий підхід до регулювання відповідальності за вимагання. Перш за все, з урахуванням підвищеної небезпеки вимагання, як самостійний склад злочину, формулюється в Законі про контроль за організованою злочинністю в США (1970 р.) [48, c. 90]. Вимагання включено в систему діянь, що утворюють організовану злочинність, яка, як зазначено в преамбулі, "... отримує значну частину своєї влади, використовуючи гроші, здобуті від незаконних видів діяльності. Ці гроші і влада підривають стабільність американської економічної системи, використовуються для впровадження в законний бізнес, для підриву і корумпування демократичного процесу. Організована злочинність підриває благополуччя нації та її громадян. "При цьому слід врахувати, що вимагання відповідно до § 1961 Закону про контроль за організованою злочинністю в США включено до групи А, що об'єднує найбільш небезпечні злочини: тяжке вбивство, викрадення людей, азартні ігри, кризи, пограбування, хабарництво, незаконне поводження з наркотиками [53, c. 61].

 Кримінальне законодавство Швейцарії (ст. 156 КК) [62], Швеції (ст.4 глави 9 КК) [63] встановлює відповідальність тільки за насильницьке вимагання, а Кримінальний кодекс Китаю (ст.274) – за вимагання шляхом шантажу державного або приватного майна в порівняно великому розмірі [49 c. 64].

 У цьому законі склад вимагання сконструйований в принципі також, як і в Кримінальному кодексі Франції, з аналогічними кваліфікуючими ознаками.

 Підводячи підсумки розгляду особливостей правового регулювання відповідальності за вимагання та шантаж, властивих кримінальному законодавству Франції, Німеччини та Сполучених Штатів Америки, можна зробити такі основні висновки. По-перше, незважаючи на істотні відмінності правових систем цих країн і різні кримінологічні ситуації, в них проглядається загальна характерна риса, яка полягає в досить жорсткій оцінці суспільної небезпеки вимагання. У цьому сенсі не можна не виділити Кримінальний кодекс Франції, в якому за особливо кваліфікований склад вимагання передбачено довічне ув'язнення і штраф в 1 000 000 франків (ст.312-6,312-7 КК Франції).

 По-друге, підвищена небезпека вимагання як агресивного посягання проти власності, життя і здоров'я громадян визначила включення цього виду злочинів у структуру організованої злочинності.

 По-третє, кримінальний кодекс Польші відносить вимагання до категорії злочинів, кримінальне переслідування за які порушується тільки за скаргою потерпілого (справи приватного обвинувачення). Цим підкреслюється більш низька ступінь небезпеки вимагання, з чим не можна не погодитися.[61]

 По-четверте, в кримінальному законодавстві цих країн спостерігається різний підхід до регулювання відповідальності за вимагання, що в значній мірі пов'язано з наявністю відповідальності за дифамацію. Тому в Кримінальному кодексі Франція наявність складу вимагання не залежить від характеру відомостей, які винний загрожує розповсюдити. А ось Кримінальний кодекс ФРН вимагає, щоб загроза поширення відомостей була негожої, то є загроза поширення таких відомостей, які становлять небезпеку для громадськості. Це законодавче встановлення видається, на мою думку, найбільш вірним.

**Висновки до РОЗДІЛУ 1.**

 За складних економічних умов важливою є соціальна роль, зокрема у постачанні населенню міст і промислових центрів продуктових та промислових товарів, значна кількість яких реалізується через ринки та за останні два роки зросла майже утричі. Зазначені товари переважно є контрабандними, або фальсифікованими, що створює можливість ділкам отримувати значні прибутки.

 Виходячи зі значимості питань захисту ринків, органами внутрішніх справ проводилася певна робота щодо забезпечення нормаль­них умов їх функціонування, тобто попередження й викриття злочи­нів з боку як посадових осіб адміністрацій ринків, рекетирів, так і самих підприємців.

 Вимагання як масштабне явище виникає саме там, де держава не забезпечує функцій соціального контролю за будь-якими видами відхилень від законної діяльності підприємств, комерційних та підприємницьких структур або відхилень у поведінці окремих громадян.

 Вимагання є багатовидовим явищем, але його суть при цьому залишається незмінною – отримання майнової вигоди під загрозою відкритого або замаскованого насильства з боку злочинних угруповань.

 Вимагання – це один з найбільш поширених в останні роки та найбільш небезпечний злочин. Вимагання передбачає вимогу передачі чужого майна чи права на майно або вчинення будь-яких дій майнового характеру з погрозою насильства над потерпілим чи його близькими родичами, обмеження прав або законних інтересів цих осіб, пошкодження або знищення майна, що перебуває в їхньому віданні чи під охороною, або розголошення відомостей, які потерпілий чи його близькі родичі бажають зберегти в таємниці.

 Це злочин з досить високою латентністю, пов'язаною з побоюваннями потерпілих осіб щодо помсти з боку вимагачів. Складнощі у розслідуванні злочинів зазначеної категорії пов'язані і з такими факторами, як організованість і ретельна підготовка злочинних дій вимагачів (фактично діє злочинна група) і протидія з боку заінтересованих осіб (фізичний та психічний вплив, а також підкуп свідків і потерпілих).

**РОЗДІЛ 2. Кримінально – правова характеристика юридичного складу злочину «вимагання» за ст. 189 КК України.**

**2.1. Об’єктивні ознаки вимагання.**

 Об’єктивну сторону злочину утворюють його зовнішні ознаки, встановлені законом про кримінальну відповідальність. Це ті ознаки, в яких проявляється зовні процес вчинення суспільно небезпечного діяння і які відповідають на запитання – як було вчинено злочин? Об’єктивна сторона визначає: у чому полягає злочин; яким чином його вчинено; у яких умовах місця, часу, обстановки він протікає; за допомогою яких засобів і знарядь вчинюється.

 Основні ознаки об’єктивної сторони зазначаються в диспозиціях статей Особливої частини КК України. Потрібно зауважити, що кримінальна відповідальність настає лише за суспільно небезпечне діяння. А не за думки, бажання чи намір вчинити злочин.

 Об’єктивна сторона є важливим показником ступеня суспільної небезпеки злочинного діяння, визначає характер заподіяної шкоди об’єкту кримінально-правової охорони. Важливість даного елементу складу злочину полягає і у тому, що вона дає можливість відмежувати один злочин від іншого.

 Об’єктивну сторону потрібно розглядати у взаємозв’язку з іншими елементами складу злочину, а особливо – із суб’єктивною стороною, оскільки злочин завжди є свідомим актом волевиявлення суб’єкта злочину. Об’єктивні ознаки суспільно небезпечного діяння, характер поведінки особи дозволить судити і про суб’єктивні моменти злочину – про форму і вид вини, мотив, мету [21, с.113].

 В об'єктивній стороні складу злочину процес його вчинення характеризується з боку послідовного розвитку тих подій і явищ, які починаються злочинною дією (бездіяльністю) і закінчуються настанням злочину, злочинних наслідків.

 Але злочин – це не тільки його шкідливі наслідки. Злочин – це взагалі процес певної поведінки людини, який має місце в просторі і часі, за певними обставинами. Злочин містить у собі різноманітні види поведінки людини, а також дію різних сил природи, які людина використовує для своїх потреб, фізичні чи хімічні або інші властивості речовин, знарядь, властивості тварин чи птахів та всі інші можливості для того, щоб досягнути бажаних нею наслідків – змін в оточуючому суспільному середовищі [23, с. 251].

 Умовно процес вчинення злочину можна з точки зору його об'єктивної сторони розділити на три етапи:

1. Діяння (дія чи бездіяльність). Це перший, початковий етап вчинення злочину. При чому в об’єктивну сторону злочину діяння входить не цілком, а лише його зовнішня, виконавча, фі­зична сторона. Це та сторона діяння, яку можна побачити присутнім, зрозуміти і чітко визначити – місце, час, обстановка та використані при цьому засоби і знаряддя. Злочинне діяння завжди має місце в певних умовах. Тому діяння завжди треба брати та оцінювати не ізольовано, а з врахуванням усіх умов і обставин. Як кажуть філософи – все визначається місцем, часом та обставинами. Як нам здається, першим злочинним діянням людини був такий вчинок, про який згадується в Книзі Старого Заповіту, тобто найперший гріх людини, коли Єва не послухалася Бога, піддалась на спокуси змія і зірвала з дерева знання, добра й зла 2 плоди, які разом з Адамом з'їла. Здійснити такий вчинок Єві не завадила навіть пересторога Бога: «Не їж від нього, бо в день їди твоєї від нього ти, напевно, помреш!». Це, певно, перше діяння людини можна, у певній мірі, назвати крадіжкою і, безумовно, що воно стало тим першопочатком усіх злочинів, які вчиняють люди протягом всього розвитку нашої цивілізації.

2. Причинний зв'язок, як об'єктивно існуючий взаємозв'язок речей і явищ у природі. Злочин як і будь-яка суспільно істотна поведінка чинить певні зміни в суспільному житті, які в свою чергу викликають подальший розвиток подій. Такий розвиток може мати різні напрямки залежно від характеру дії (бездіяльності), а також від умов місця, часу та обставин.

3. Злочинні наслідки, тобто ті зміни, до яких призводить злочин і які є суспільно небезпечною шкодою. Таким чином, об'єктивну сторону злочину утворюють (складають):

а) суспільно небезпечне діяння (дія та бездіяльність);

б) злочинні наслідки;

в) причинний зв'язок між дією чи бездіяльністю та зло­чинними наслідками;

г) спосіб, місце, час, обстановка, засоби та знаряддя вчинення злочину [29, с.165].

 Тільки вчинення суспільно небезпечного діяння, в якому знаходиться об'єктивний вияв лихої волі людини, утворює злочин і дає підстави для кримінальної відповідальності. Не можуть тягнути за собою кримінальної відповідальності переконання, думки, ідеї, мрії, оскільки вони ніяк не проявляються зовні, в певній поведінці чи вчинках особи. Багато видатних мислителів-гуманістів минулого шукали і вимагали встановлення об'єктивного критерію (виміру) для оцінки поведінки людини, бо тільки об'єктивний прояв поведінки дає можливість виключити сваволю в оцінці мети та умислу злочинця.

 Для здійснення правосуддя ці положення особливо важливі, оскільки:

1) визнання злочином лише об'єктивного прояву лихої волі людини, а не її поглядів, переконань, міркувань, виключає сваволю, беззаконня;

2) об’єктивні дія та бездіяльність як критерій умислу людини дає змогу виявити суб'єктивну сторону злочину і виключити об'єктивну осудність, тобто засудження без вини, невинно;

3) об'єктивна сторона злочину найбільш багата ознаками, що дає можливість відмежувати один злочин від подібного, суміжного, іншого, а також злочинні дії від дій, які злочину не утворюють, які законом про кримінальну відповідальність не передбачені [33, с. 311].

 Підводячи підсумок, потрібно сказати, що об’єктивна сторона складу злочину – це зовнішня сторона злочину, яка характеризується суспільно небезпечним діянням, суспільно небезпечними наслідками, причинним зв’язком між суспільно небезпечним діянням та суспільно небезпечними наслідками, місцем, часом, обстановкою, способом, а також засобами та знаряддями вчинення злочину.

 Усі ознаки об’єктивної сторони складу злочину поділяються на обов’язкові та факультативні. Обов’язковою ознакою об’єктивної сторони складу злочину, без якої неможливо вчинення будь-якого злочину, є суспільно небезпечне діяння. Усі інші ознаки вважаються факультативними, як от суспільно небезпечні наслідки, причинний зв’язок між суспільно небезпечним діянням і суспільно небезпечними наслідками, місце, час, спосіб, обстановка, знаряддя та засоби вчинення злочину. Проте, у певних випадках, чітко передбачених кримінальним законодавством, вони виступають як обов’язкові. Наприклад, злочин з матеріальним складом неможливий без настання суспільно небезпечних наслідків, а такі злочини, як крадіжка і грабіж обов’язково характеризуються ще й способом вчинення – відкрито чи таємно [32, с. 184].

 Значення об’єктивної сторони злочину полягає у тому, що вона є елементом складу злочину та входить до підстави кримінальної відповідальності; ознаки об’єктивної сторони визначають суспільну небезпечність злочину; від визначення її ознак залежить правильна кваліфікація злочину; вона допомагає розмежувати злочини, а також відмежувати злочинні діяння від незлочинних; дозволяє суду правильно визначити ступінь тяжкості злочину і призначити відповідне покарання.

 З об'єктивної сторони вимагання характеризується двома взаємопов'язаними діями:

1) пред'явленням майнової вимоги;

2) погрозою застосування насильства, знищення або пошкодження майна, заподіяння Іншої шкоди [34, с. 177].

 Вимога – як ознака вимагання означає викладену в рішучій формі пропозицію винного до потерпілого (власника, особи, у віданні чи під охороною яких перебуває майно) про передачу майна, права на майно або вчинення останнім інших дій майнового характеру. Пред'явлена суб'єктом майнова вимога утворює ознаку об'єктивної сторони цього злочину тільки за умови, що вона є завідомо протиправною. При вимаганні винна особа прагне заволодіти не належним їй майном чи правом на таке майно або бажає вчинення на її користь дій майнового характеру. Вимога задовольнити законні майнові претензії не утворює складу вимагання, як не утворює його вимога вчинити інші, крім передбачених у ст. 189 КК України, дії.

 Якщо ж винна особа, застосовуючи відповідні погрози, не керується умислом на заволодіння чужим майном, а має на меті примусити потерпілого припинити займатися господарською діяльністю чи обмежити її або укласти яку-небудь угоду чи не виконувати укладену угоду, виконання якої може заподіяти матеріальної шкоди або обмежити законні права (інтереси) того, хто займається господарською діяльністю, вчинене слід розглядати як протидію законній господарській діяльності і кваліфікувати за відповідною частиною ст. 206 КК України [38, c. 115].

 Застосування погроз без такого умислу з метою примусити потерпілого до. виконання чи невиконання цивільно-правового зобов'язання слід кваліфікувати за відповідною частиною ст. 355 КК України. Але відповідальність за цією статтею може наставати лише тоді, коли особа примушується до виконання (невиконання) існуючого зобов'язання, що виникло з підстав, передбачених чинним законодавством. Предметом такого зобов'язання можуть бути гроші, майно, послуги, результати творчості тощо. Вимога виконати (не виконувати) зобов'язання, що виникло з підстав, не передбачених чинним законодавством, або неіснуючого зобов'язання, або зобов'язання з невизначеним предметом, а так само використання факту існуючого зобов'язання для заволодіння майном, правом на майно або для вчинення дій майнового характеру, які ним не передбачені, кваліфікується як вимагання [40, c. 450].

 Ще однією особливістю майнової вимоги при вимаганні є те, що при її пред'явленні винний не вживає активних дій до безпосереднього заволодіння майном, а прагне задовольнити своє домагання в результаті певних дій особи, до якої звернуто таку вимогу, – щоб та сама передала (віддала, вручила, надіслала, поклала в умовлене місце тощо) йому майно, право на майно або вчинила інші дії майнового характеру. У ряді випадків винний взагалі не може без певних дій потерпілого досягти злочинного результату (зокрема, коли від останнього вимагається вчинити такі дії майнового характеру, Як, наприклад, виконання на користь винного певної роботи) [42, c. 144].

 Майнова вимога визнається вимаганням за умови, що вона поєднана з психічним насильством. Пред'являючи до потерпілого майнові претензії, вимагач розуміє, що вони не будуть задоволені, якщо потерпілого до цього не примусити, не присилювати робити певним чином.

 Смисл погрози при вимаганні полягає у залякуванні особи, до якої пред'явлена вимога, з метою забезпечити вигідну для винного поведінку.

 Погроза при вимаганні повинна бути дійсною і реальною. При визначенні дійсності і реальності погрози необхідно виходити з суб'єктивного ставлення до неї винного і суб'єктивного сприйняття її потерпілим.

 Реальність погрози для вимагача не означає, що він дійсно має намір обов'язково її виконувати. Достатньо, щоб винний вважав, що залякування, яке він застосовує, сприймається потерпілим як таке, що цілком може бути реалізоване і спроможне примусити його робити певним чином. Реальність погрози для потерпілого означає усвідомлення ним того, що небезпека заподіяння шкоди, якою погрожує винний, може стати дійсністю, якщо він проігнорує вимогу вимагача. Погроза при вимаганні може бути виражена у будь-якій формі; усно чи письмово, безпосередньо потерпілому або через інших осіб, по телефону, за допомогою жестів, міміки, та/або іншими способами. Водночас, для того щоб мати бажану для вимагача дію, погроза повинна бути доведена до свідомості потерпілого [42, c. 178].

 В окремих випадках при вимаганні погроза може і не висловлюватись у звичайному смислі цього слова. Вимагач може обмежитись пред'явленням майнової вимоги, якщо розуміння об'єктивно існуючої погрози випливає із відносин між потерпілим і вимагачем, які передували вимаганню, інших обставин, які дають підстави робити висновок про можливе заподіяння шкоди. У таких випадках вимагач розраховує, що потерпілому без пред'явлення погрози зрозуміло про можливе заподіяння йому або його близьким певної шкоди, якщо він не виконає пред'явленої вимоги.

 Погроза при вимаганні може стосуватися як самого потерпілого, так і близьких його родичів.

Ст. 189 КК України називає чотири види погроз;

1) погроза насильством;

2) погроза обмеження прав, свобод або законних інтересів;

3) погроза знищенням чи пошкодженням майна;

4) погроза розголошення відомостей, які потерпілий чи його близькі бажають зберегти в таємниці [35].

 Погроза насильством, при вимаганні полягає у погрозі негайно або в майбутньому застосувати насильство до потерпілого або близьких його родичів.

 Вимагач може погрожувати застосуванням будь-якого насильства; нанесенням побоїв, мордуванням, заподіянням тілесних ушкоджень, позбавленням життя, зґвалтуванням особи жіночої або чоловічої статі, насильницьким задоволенням статевої пристрасті неприродним способом, позбавленням волі, іншими насильницькими діями. Встановлення, яким саме насильством погрожував вимагач, є обов'язковим у кожному випадку висловлення такої погрози, оскільки від характеру насильства, яке є змістом погрози, залежить правильна кваліфікація дій винних. Якщо винна особа погрожувала потерпілому позбавленням життя або заподіянням тяжкого тілесного ушкодження, її дії за відсутності інших кваліфікуючих ознак належить кваліфікувати за ч. 2 ст. 189 КК України.[35]

 Погроза обмеження прав, свобод або законних інтересів потерпілого або його близьких родичів полягає у залякуванні зазначених осіб ущемленням їх прав, свобод або законних інтересів, перешкоджанням їх реалізації. Обмеження, яким погрожує вимагач, має незаконний характер (за відсутності законних підстав, в порушення встановленого порядку тощо). Воно може стосуватися будь-яких конституційних та інших прав чи свобод людини і громадянина або будь-яких законних інтересів. Так, вимагач може погрожувати обмежити потерпілого в праві на свободу пересування, зустрічі і спілкуванні з певними особами, вільного вибору місця проживання, на свободу світогляду і віросповідання, на підприємницьку діяльність тощо. Погроза обмежити незаконні інтереси потерпілого або його близьких родичів не утворює складу вимагання. Зміст і обсяг, в яких винний погрожує обмежити права та законні права потерпілого або його близьких родичів, значення для кваліфікації не мають. Якщо винний реалізував свою погрозу й обмежив зазначені права або законні інтереси інших осіб, його дії за наявності для того підстав повинні отримувати додаткову правову оцінку, зокрема за статтями Особливої частини КК України, які передбачають відповідальність за злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина [52, с. 155].

 Під відомостями, які потерпілий чи його близькі родичі бажають зберегти в таємниці, слід розуміти такі дійсні чи вигадаю дані про них, їхні дії та дії, вчинені щодо них, розголошення яких з будь-яких міркувань є для них небажаним. Це можуть бути як відомості, які ганьблять потерпілого чи його близьких родичів (наприклад, повідомлення, про непорядні вчинки), так і відомості, які не принижують особу (зокрема, повідомлення про якусь її хворобу) або їх розголошення є суспільно корисним (скажімо, інформація про вчинений злочин). Головне при цьому, щоб погроза розголосити такі відомості спроможна була примусити потерпілого виконати пред'явлену до нього вимогу. Погроза розголосити такі відомості – це погроза повідомити про них особам (або особі), яким вони невідомі, і чиє ознайомлення з ними небажане для потерпілого.

 Реалізація таких погроз у процесі вимагання не охоплюється ст. 189 КК України. Якщо самі по собі такі дії утворюють склад злочину (наприклад, передбаченого ст. ст. 163 чи 168 КК України), вони підлягають окремій кваліфікації [35].

 Відповідно до закону погроза знищити чи пошкодити майно має місце тоді, коли вона стосується:

 а) майна, яке належить потерпілому або його близьким родичам за правом власності;

 б) майна, що перебуває у їхньому віданні чи під охороною [35].

 Погрозу пошкодження чи знищення майна у складі вимагання можна визначити як залякування потерпілого приведенням у повну чи часткову непридатність майна, у збереженні якого він зацікавлений.

 Спосіб, яким винний погрожує привести таке майно у непридатність, характер, кількість, розмір майна у грошовому вимірі тощо значення для правової оцінки дій вимагача не мають. Фактичне знищення чи пошкодження майна потребують кваліфікації за ч. ч. 2, 3 чи 4 ст. 189 КК України або іншими відповідними статтями Особливої частини КК України [35].

 Вимагання слід вважати закінченим з моменту пред'явлення вимоги, поєднаної із вказаними погрозами незалежно від досягнення винною особою поставленої мети.

**2.2. Суб’єктивні ознаки вимагання.**

 Суб'єктивна сторона злочину являє собою відбиття психічних процесів, що проходять у свідомості особи, характеризують її волю й детермінують поведінку. На відміну від об'єктивної сторони, яка характеризує злочин із зовнішньої (фізичної) сторони, суб'єктивна виступає як внутрішня його характеристика [23, c. 156].

 З точки зору більшості правників суб'єктивна сторона злочину – це психічна діяльність особи, що характеризує ставлення її свідомості й волі до вчинюваного нею суспільне небезпечного діяння та до його наслідків. Ознаками суб'єктивної сторони є вина, мотив і мета, які хоча й тісно пов'язані між собою, однак мають самостійне юридичне значення. Вина – це обов'язкова ознака будь-якого злочину, відсутність якої виключає кримінальну відповідальність. На відміну від вини, мотив і мета становлять факультативні ознаки складу злочину, які у передбачених законом випадках можуть виступати ознаками основного або кваліфікованого складів, а також впливати на кримінальну відповідальність, як обставини, що обтяжують або пом'якшують покарання.

 Хотілося б зазначити, що у ч. 2 ст. 2 КК України закріплено один із найважливіших принципів кримінального права – можливість відповідальності лише за наявності вини: “Особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду”. Чітке законодавче формулювання цього принципу є важливою гарантією дотримання законності в діяльності правоохоронних органів [35].

 Про те, нести кримінальну відповідальність за вчинення суспільно небезпечного діяння по кримінальному законодавству України може тільки фізична особа (людина), свідчить аналіз статей 1, 2, 4-10, 11, 15, 17-22 КК України [35]. У них відзначається, що дія КК України поширюється на громадян України, іноземних громадян і осіб без громадянства, які не користуються дипломатичним імунітетом, а також вказується на осіб, які підлягають кримінальній відповідальності. Тварини, неживі істоти, предмети, сили природи не можуть бути, як це було у стародавні часи, суб'єктами злочинів, а заходи, які вживаються для охорони від завданої ними шкоди, не є покаранням. Якщо фізичні особи винні у тому, що шкоду з їх вини спричинили тварини чи сили природи, то вони несуть за це кримінальну відповідальність. Так, завдання тілесних ушкоджень особі внаслідок того, що на неї нацькували собаку, є підставою кримінальної відповідальності фізичної особи (тієї, що використала собаку для вчинення злочину) при наявності в її діянні складу злочину, передбаченого ст. 296 КК України, але сама собака не може бути суб'єктом складу злочину [35]

 Не дивлячись на те що український законодавець не розглядає юридичну особу як суб’єкта злочину, дискусії по даному приводу в юридичній науці продовжуються. Пропозиції, які зустрічалися у юридичній літературі, стосовно передбачення у КК України кримінальної відповідальності юридичних осіб, не дістали підтримки законодавця.

 Потрібно відзначити, що кримінальна відповідальність юридичних осіб характерна для країн з розвинутою ринковою економікою. Звичайно, це питання стосується не тільки економічних злочинів. Розвиток ринкових відносин призведе також до відповідальності корпорацій за господарські злочини.

 Уявляється вірним те, що принцип відповідальності фізичних осіб в поєднанні з принципом відповідальності юридичних осіб не суперечить ідеї відповідальності фізичної особи і такого поєднання вимагає сучасне життя, оскільки це поєднання не звільняє фізичну особу від кримінальної відповідальності

 У кримінальному праві України питанню про вік як про певну психофізичну ознаку людини надавалось і надається виключно велике значення. Пояснюється це тим, що вік поряд з такими ознаками суб’єкта складу злочину, як фізична особа і осудність, є тією обов’язковою обставиною, яку необхідно встановлювати в кожному конкретному випадку для визнання особи, яка скоїла суспільно небезпечне діяння, суб’єктом злочину [38, c. 101].

 У частині 1 ст. 22 КК України зазначено, що «кримінальній відповідальності підлягають особи, яким до вчинення злочину виповнилося шістнадцять років». Цей вік називається загальним віком кримінальної відповідальності. У частині 2 цієї ж статті встановлюється знижений вік кримінальної відповідальності – чотирнадцять років – за окремі, прямо перелічені законом злочини. Серед цих злочинів зазначені, наприклад, такі, як: умисні вбивства (статті 115-117 КК України), умисне нанесення тяжких тілесних ушкоджень (ст. 121; частини 3 статей 345, 346, 350, 377, 398); диверсія (ст. 113), бандитизм (ст. 257), згвалтування (ст. 152), крадіжка, грабіж і розбій (статті 185, 186, 187) і деякі інші статті КК України. Передбачений ч. 2 ст. 22 КК України перелік злочинів, за які настає відповідальність з чотирнадцяти років, є вичерпним [35].

 Аналіз цих злочинів дає підставу для висновку, що законодавець знизив вік кримінальної відповідальності за дві групи злочинів:

а) насильницькі злочини;

б) майнові злочини.

 В основу зниження віку кримінальної відповідальності за ці злочини покладені такі критерії:

1) рівень розумового розвитку, свідомості особи, який свідчить про можливість уже в чотирнадцять років усвідомити суспільну небезпечність і протиправність злочинів, перерахованих у ч. 2 ст. 21 КК України;

2) значну поширеність більшості з цих злочинів серед підлітків;

3) значну суспільну небезпечність (тяжкість) більшості з цих злочинів[35].

 Особа у віці від чотирнадцяти до шістнадцяти років не відповідає за злочини, за які встановлюється відповідальність з шістнадцяти років, навіть якщо вона брала в них участь як співучасник. У цих випадках особа у віці від чотирнадцяти до шістнадцяти років може нести відповідальність тільки коли в її конкретних діях містяться ознаки іншого злочину, за яке законом встановлена відповідальність з чотирнадцяти років. Наприклад, якщо неповнолітній у віці до шістнадцяти років бере участь разом з іншими особами, що досягли шістнадцяти років, у такому злочині як примушування до виконання чи невиконання цивільно-правових зобов’язань шляхом насильства, небезпечного для життя і здоров’я (ч. 3 ст. 355 КК України), то він може відповідати тільки за вчинення, наприклад, тяжкого тілесного ушкодження за ст. 121 КК України [35].

 У ряді випадків кримінальна відповідальність можлива лише за злочини, вчинені повнолітніми особами, тобто особами, які досягли вісімнадцятирічного віку, бо за характером цих злочинів їх фактично не можуть вчинити неповнолітні. До таких злочинів слід віднести, наприклад, ухилення від призову на строкову військову службу (ст. 335 ККУкраїни), втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність (ст. 304 КК України). В силу специфіки деяких злочинів, наприклад, таких, як розбещення неповнолітніх (ст. 156 КК України) [35].

 Оскільки суб’єкт злочину – це особа, що досягла віку, з якого наступає кримінальна відповідальність, то в теоретичному і практичному планах працівникам правоохоронних органів слід вирішувати такі моменти, які мають значення по справі:

- вік вчинення злочину необхідно зв’язувати з часом скоєння злочину;

- розрізняти: загальний вік кримінальної відповідальності; знижений вік кримінальної відповідальності [11, c. 26].

 Суб’єктивна сторона – це ознаки, що характеризують злочин із внутрішнього боку [54, c. 113].

 До обов’язкових ознак суб’єктивної сторони належать: вина у формі умислу чи необережності; до факультативних: мотив злочину, мета злочину, емоційний стан.

 Вина – це психічне ставлення осудної особи до скоєного нею суспільно небезпечного діяння та до його наслідків у формі умислу чи необережності (ст. 23 КК України) [35].

 У ст. 62 Конституції України закріплено один із найважливіших принципів кримінального права – можливість відповідальності лише за наявності вини: «Особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду» [28]. Чітке законодавче формулювання цього принципу є важливою гарантією дотримання законності в діяльності правоохоронних органів і свідчить про недопустимість об’єктивного ставлення у вину. Спираючись на це, можна визначити вину як обов’язкову ознаку суб’єктивної сторони злочину.

 Під мотивом, як психологічною категорією, передусім розуміють те, що спонукає діяльність людини, те, чому здійснюється така діяльність. Вважається, що мотив є обов’язковим чинником при здійсненні психічно нормальною особою своєї поведінки (як правомірної, так і злочинної), діяльності, вчинку або діяння. Їх безмотивність є нонсенсом. Цікаво, що кримінально-процесуальне право відносить мотив до предмета доказування у кожному злочині (ст. 64 КПК України) [36], що свідчить про визнання існування мотиву в будь-якому суспільно небезпечному діянні. При провадженні дізнання, досудового слідства та розгляді кримінальної справи у суді мотив підлягає обов’язковому доказуванню, а також зазначенню в обвинувальному висновку слідчого та обвинувальному вироку суду. Якщо суд (суддя), який розглядав кримінальну справу, не встановив конкретні мотиви злочину, не зазначивши їх у мотивувальній частині обвинувального вироку, то це, як видається, є підставою для скасування або зміни вироку.

 Мета злочину – уявлення про бажаний результат, досягнути якого прагне особа.

 Умисел поділяється на прямий і непрямий.

 Прямим є умисел, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачала його суспільно небезпечні наслідки та бажала їх настання (ч. 1 ст. 24 КК України) [35].

 Непрямим є умисел, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачала його суспільно небезпечні наслідки й хоча не бажала, та свідомо припускала їх настання (ч. 2 ст. 24 КК України) [35].

 Умисел у формальному складі злочину, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння та бажала вчинити його.

 Необережність поділяється на злочинну самовпевненість і злочинну недбалість.

 Необережність є злочинною самовпевненістю, якщо особа передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, та легковажно розраховувала на їх відвернення (ч. 2 ст. 25 КК України) [35].

 Необережність є злочинною недбалістю, якщо особа не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, хоча повинна була й могла їх передбачити (ч. 3 ст. 25 КК України) [35].

 Доречно згадати, що вже Старий Завіт (XІ в. до н.е.) говорив про умисні й необережні злочини, зокрема стосовно до злочинів проти життя й здоров'я. Різним було й відношення до злочинців умисних і необережних. Для необережних злочинців пропонувалося виділення спеціальних міст, де вони могли б зникнути від помсти потерпілих. Переслідування осіб у таких "спецмістечках" не допускалося. Так, у Книзі Чисел установлено: "Виберіть собі міста, які були б у вас містами для притулку, куди міг би втекти вбивця, що вбив людину ненавмисно" [39, c. 266].

 Практичне значення суб’єктивної сторони злочину: вона є елементом складу злочину та входить до підстави кримінальної відповідальності; ознаки суб’єктивної сторони визначають суспільну небезпечність злочину; від визначення її ознак залежить правильна кваліфікація злочину; вона допомагає розмежувати злочини, а також відмежувати злочинні діяння від незлочинних.

 КК України 2001 року чітко визначив поняття суб'єкта: «Суб'єктом визнається фізична осудна особа, яка вчинила злочин у віці, з якого відповідно до цього Кодексу може наставати кримінальна відповідальність» [35].

 Визначення юридичних ознак суб'єкта вимагання не викликає особливих труднощів. Згідно з чинним законодавством суб’єктом цього злочину може бути фізична осудна особа, що досягла 14-річного віку.

 Відповідно до ч. 2 ст. 2 Кримінального кодексу України особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду» [35].

 Вина – це психічне ставлення особи до вчинюваного нею діяння, що може виявлятися у формі умислу або необережності до здійснюваного особою суспільно небезпечного діяння, обумовлене шкідливими спотвореннями ціннісних орієнтацій суб'єкта і виражає його антисоціальну, або недостатньо виражену соціальну установку по відношенню до основних цінностей суспільства.

 У ст. 23 КК України дається поняття вини: «Виною визнається психічне ставлення особи до здійснюваної дії або бездіяльності, передбачених цим Кодексом, та її наслідків, виражене у формі умислу або необережності» [35].

 У диспозиції ст. 189 КК України форма вини не вказана. Однак способи вчинення вимагання – вимога передачі майна, дозволяє зробити висновок про навмисний характер цього злочину.

 Відповідно до ст. 24 КК злочин визнається вчиненим умисно, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння (дії або бездіяльність), передбачала його суспільно небезпечні наслідки і бажала їх настання (прямий умисел), або якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння (дії або бездіяльність), передбачала його суспільно небезпечні наслідки і, хоча не бажала, але свідомо припускала їх настання (непрямий умисел)» [35].

 Таким чином, в теорії кримінального права виділяють умисел прямий і непрямий.

 Спільним для них є інтелектуальний момент – усвідомлення суспільної небезпеки вчинюваного діяння і передбачення настання суспільно небезпечних наслідків.

 Відмінності між ними пов'язані з вольовим моментом, зокрема, у тому, чи бажав винний настання тих чи інших наслідків, або не бажав, але свідомо допускав їх настання.

 Вимагання може бути здійснено тільки з прямим умислом. Доказом цього служить наступне міркування. За своєю конструкцією склад вимагання чужого майна є формальним. (У даному випадку мова йде про простий (ч.1 ст. 189 КК України) склад вимагання. Однак і для кваліфікованих видів цього злочину також характерний прямий умисел.

 При скоєнні злочину з формальним складом зміст наміру завжди полягає в усвідомленні суспільно небезпечного характеру вчинюваного діяння і в бажанні зробити це діяння. Такий умисел завжди є прямим. Вольова ознака умислу у вигляді свідомого допущення настання суспільно небезпечних наслідків зв'язується в законі тільки з матеріальними складами злочинів.

 Зміст інтелектуальної складової умислу при вимаганні полягає в усвідомленні особою фактичної сторони вчиненого, його соціальних властивостей, тобто суспільної небезпеки. Усвідомлення фактичних ознак дії при вимаганні полягає в тому, що винний розуміє, що вимоги щодо передачі йому майна, відносно якого у нього немає правомочностей, незаконні, також винна особа усвідомлює, що домогтися такої передачі вона може тільки висловлюючи погрози про розправу, знищення або пошкодження майна чи розголошення ганебних відомостей про потерпілу особу [11, c. 304].

 Усвідомлюючи фактичну сторону вчиненого, вимагач усвідомлює і соціальне значення своїх дій, характер і ступінь їх суспільної небезпеки. З усвідомленням винним суспільної небезпеки діяння тісно пов'язано і усвідомлення ним протизаконності (протиправності) своїх дій.

 Важливими ознаками суб'єктивної сторони вимагання є мотив і мета злочину. Мотив – це те усвідомлене спонукання, яким керувалася особа, здійснюючи суспільно небезпечне діяння, мета – це той злочинний результат, до досягнення якого прагнув винний. І хоча законодавець не пов'язує закінчений склад злочину «вимагання» з реалізацією мети, остання є найважливішою складовою частиною суб'єктивної сторони аналізованого злочину. Іншими словами, корислива мета найбільш повно характеризує сутність суб'єктивної сторони вимагання [39, c. 291].

**Висновки до РОЗДІЛУ 2**

 Вимагання є одним із найнебезпечніших діянь, передбачених VI розділом Особливої частини КК України, адже воно посягає не лише на право власності особи, майно якої виступає предметом злочину, а й на свободу особи, на адресу якої висловлено вимогу, а також на такі цінності, як здоров'я, честь, гідність людини тощо.

 Основним безпосереднім об'єктом цього злочину є право власності суб'єкта, майно якого виступає предметом злочину. Додатковим обов'язковим об'єктом вимагання виступає свобода особи, на адресу якої висловлено вимогу.

 Під «потерпілим» у диспозиції ч. 1 ст. 189 КК України розуміється особа, на адресу якої висловлено вимогу. Це обумовлено тим, що саме її волю (за допомогою висловлення погрози) винний намагається придушити та примусити передати майно чи права на майно, вчинити інші дії майнового характеру. Загалом же потерпілим від злочину, передбаченого ст. 189 КК України, може бути власник майна, особа, якій ввірене чи під охороною якої перебуває майно, особа, яка має доступ до майна чи виконує технічні функції щодо його перевезення, близькі родичі цих осіб тощо.

 Близькими родичами (членами сім'ї) відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 3 КПК України є чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, рідний брат, рідна сестра, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, особа, яка перебуває під опікою або піклуванням, а також особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом і мають взаємні права та обов'язки, в тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі.

 Предметом цього злочину може бути лише чуже майно.

 З об'єктивної сторони вимагання полягає у вчиненні двох взаємопов'язаних дій:

1) пред'явленні майнової вимоги;

2) психічному насильстві, спрямованому на примушування потерпілого (особи, на адресу якої висловлено вимогу) до виконання пред'явленої винним вимоги.

 Пред'явлення майнової вимоги як ознака складу злочину, передбаченого ст. 189 КК України, означає висунення винним до потерпілого (особи, на адресу якої висловлено вимогу) однієї з вимог:

а) передати чуже майно;

б) передати право на чуже майно;

в) вчинити інші дії майнового характеру.

 Слід зауважити, що ознаки об'єктивної сторони складу злочину, передбаченого ст. 189 КК України, мають вирішальне значення під час відмежування вимагання від грабежу та розбою.

 Вимагання визнається закінченим з моменту пред'явлення вимоги, поєднаної з психічним насильством, зазначеним у диспозиції ч. 1 ст. 189 КК України.

 Суб'єктом злочину, передбаченого ст. 189 КК України, може бути фізична осудна особа, яка досягла 14-річного віку.

 Суб'єктивна сторона вимагання характеризується прямим умислом і метою заволодіння чужим майном, набуття права на чуже майно чи примушування до дій майнового характеру.

 Слід звернути увагу, що вимога, поєднана з психічним насильством, може кваліфікуватися за ст. 189 КК України лише в тому разі, якщо винний прагне: а) заволодіти чужим майном;

б) одержати право на майно;

в) примусити особу, на адресу якої було висловлено вимогу, вчинити дії майнового характеру.

**РОЗДІЛ 3. Особливості кваліфікації злочину «вимагання».**

**3.1. Кваліфікуючі ознаки вимагання.**

 Класифікація окремого складу злочину має важливе значення для відокремлення окремого складу, що в результаті допомагає правильно кваліфікувати злочинне діяння. В теорії кримінального права існує класифікація складу злочину за певними ознаками:

* залежно від способу описання злочину в законі;
* за ступенем суспільної небезпечності (тяжкості);
* від особливостей конструкції і моменту закінчення злочину.

 Залежно від способу описання злочину в законі розрізняють склад злочину:

* простий;
* складний.

 Простий склад злочину містить опис ознак одного суспільно небезпечного діяння, що посягає на один об’єкт, вчиняється однією дією і характеризується однією формою вини ( наприклад, склад крадіжки, передбачений ч. 1 ст. 185 КК України).

 Складний склад злочину характеризується наявністю:

* двох і більше безпосередніх об’єктів (наприклад, склад розбійного нападу – ст. 187 КК України);
* двох форм вини – складної (змішаної) (наприклад, склад умисного тяжкого тілесного ушкодження, яке потягло за собою смерть потерпілого – ч. 2 ст. 121 КК України);
* двох або більше дій, що утворюють об’єктивну сторону складу злочину (викрадення, привласнення, вимагання офіційних документів, штампів чи печаток або заволодіння ними шляхом шахрайства чи зловживання особи своїм службовим становищем – ст. 357 КК України);
* різних способів учинення злочину або настанням різних наслідків (наприклад, ст. 111 КК України – державна зрада передбачає ряд дій: перехід на бік ворога в умовах воєнного стану або в період збройного конфлікту, шпигунство, надання іноземній державі, іноземній організації або їхнім представникам допомоги в проведенні підривної діяльності проти України).

 За ступенем суспільної небезпечності (тяжкості) розрізняють склад злочину:

* основний;
* кваліфікований;
* особливо кваліфікований;
* з пом’якшуючими обставинами [35; 29, c. 174].

 Основний (простий) склад злочину містить основні ознаки злочину без обтяжуючих ( кваліфікуючих) та пом’якшуючих обставин. Наприклад крадіжка, тобто таємне викрадення майна.

 Кваліфікований це склад злочину з обтяжуючими обставинами (кваліфікуючими ознаками), тобто такими, що обтяжують покарання і впливають на кваліфікацію. Це, наприклад, склад злочину, що описаний у ч. 2 ст. 185 КК України (крадіжка вчинена повторно або за попередньою змовою групою осіб) [35].

 Особливо кваліфікованим є склад злочину з особливо кваліфікуючими обставинами, тобто такими, які надають злочину особливої суспільної небезпечності. Наприклад, склад злочинів, що описані у частинах 3 – 5 ст. 185 КК України (крадіжка, поєднана з проникненням у житло, вчинена у великих розмірах, учинена у особливо великих розмірах або організованою групою) [35].

 Склад злочину з пом’якшуючими обставинами (привілейований) – це склад злочину з обставинами, що значною мірою знижують суспільну небезпеку даного виду злочину і відповідно караність за нього. Наприклад, умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання [33, c. 145].

 Залежно від особливостей конструкції і моменту закінчення злочину розрізняють склад злочинів:

- матеріальний;

- формальний;

- усічений;

 Матеріальний склад злочину – це юридичний склад, що передбачає наслідки як обов'язковий елемент його об'єктивної сторони. Отже, об'єктивна сторона матеріаль­них складів злочинів завжди включає:

 а) принаймні, два обов'язкових елементи – діяння та наслідки;

 б) принаймні, один зв'язок між обов'язковими елементами – причинний між діянням та наслідками. Типовими прикладами матеріальних складів злочинів є юридичні склади всіх вбивств, тілесних ушкоджень, основний склад перевищення влади або посадових повноважень. Очевидно, до матеріальних складів треба віднести і юридичні склади так званих деліктів створення небезпеки, в яких своєрідним наслідком, відокремленим від власне діяння, є загроза (небезпека) настання «реальних» наслідків [29, c. 370].

 Формальний склад злочину – це юридичний склад, який не передбачає наслідки як обов'язковий елемент об'єктивної сторони. Отже, обов'язковим елементом об'єктивної сторони формального складу будь-якого злочину завжди є діяння, до якого законодавець при створенні юридичного складу злочину певного виду може «додавати» як обов'язкові й інші (крім наслідків) елементи об'єктивної сторони, наприклад, спосіб, час, обстановку. Типовими прикладами формальних складів злочинів є шпигунство, одержання хабара, незаконне перетинання державного кордону.

 Іноді в літературі поряд із формальними та матеріальними складами злочинів подаються як окремий вид і так звані усічені склади злочинів. Очевидно, це не зовсім правильно. Підставою виділення усічених складів злочинів як окремого різновиду дійсно є певні особливості, але вони не пов'язані з обов'язковістю чи необов'язковістю в межах відповідних юридичних складів певних наслідків. У даному разі ці особливості полягають в іншому, а саме: певні склади злочинів законодавець конструює таким чином, що закінченим злочином визнається діяння, яке за своїм загальним кримінально-правовим змістом є попередньою злочинною діяльністю. Типовим прикладом усіченого складу злочину є юридичний склад розбою. Він відрізняється від складів крадіжки чи грабежу тим, що переносить момент закінчення злочину з фактичного заволодіння майном на напад із метою такого заволодіння, поєднаний із насильством, небезпечним для життя чи здоров'я особи, яка зазнала нападу, або з погрозою застосування такого насильства [38, c. 281].

 Отже, в юридичному складі розбою закінченим злочином ви­знається діяння, яке за своїми загальними кримінально-правовими ознаками є, по суті, замахом на злочин.

 Отже, усічений склад злочину – це юридичний склад, в якому момент закінчення злочину пов'язується з вчи­ненням діяння, що за своїм загальним кримінально-правовим змістом є попередньою злочинною діяльністю. У такому розумінні усічений склад є окремим різновидом формального складу злочину, оскільки підстава його ви­ділення відрізняється від підстави поділу складів злочинів на формальні, матеріальні та формально-матеріальні.

 Однією з найважливіших умов призначення справедливого покарання за вчинення злочину є диференціація кримінальної відповідальності, яка спрямована на пошук найбільш адекватних заходів кримінально-правового впливу залежно від рівня суспільної небезпечності злочинів. Однією з її форм є закріплення у кримінальному законі кваліфікуючих (особливо кваліфікуючих) ознак (далі – кваліфікуючих ознак).

 У науці кримінального права комплексні дослідження кваліфікуючих ознак майже не проводилися. За часів радянської доби лише окремі науковці у своїх працях приділяли належну увагу проблемі дослідження їх правової природи. На жаль, питання кваліфікуючих ознак, як правило, знаходиться поза увагою українських науковців. Їх дослідження має поверховий характер. Саме тому ми ставимо перед собою мету з’ясувати зміст цих ознак, сформулювати їх характерні риси та визначити відповідне поняття.

 Серед науковців не існує єдиної точки зору щодо визначення поняття кваліфікуючих ознак. Відповідно, автор визначає їх як конкретні обставини, що вказані у статтях Особливої частини КК України і характерні для окремих груп (видів) злочинів, безпосередньо пов’язані зі злочином і такі, що суттєво підвищують ступінь його суспільної небезпеки, а також непритаманні для більшості зафіксованих в основному складі діянь і такі, що безпосередньо впливають на жорсткість покарання порівняно з типовим покаранням, передбаченим за вчинення злочину без відповідних ознак [33, c. 271].

 Різноманітні визначення досліджуваних ознак подаються також у підручниках з кримінального права.

 Наприклад, кваліфікуючі ознаки – це додаткові обставини, що включені до складу злочину і змінюють його кваліфікацію. У юридичній енциклопедії кваліфікуючі ознаки визначаються як обтяжуючі обставини, що стосуються злочину (його об’єктивних і суб’єктивних ознак), особи винного та потерпілого, а також такі, що вказані в диспозиції норми Особливої частини КК України як ознаки самостійного складу злочину. Як бачимо, вище вказані поняття різняться між собою, хоч автори і використовують у своїх визначеннях деякі спільні риси досліджуваних ознак.

 Для формулювання найбільш оптимального поняття кваліфікуючих ознак пропонуємо встановити їх основні риси, порівнюючи їх з ознаками основного складу злочину і обставинами, які обтяжують покарання, що передбачені нормами Загальної частини КК України.

 Кваліфікуючі ознаки одночасно характеризуються спорідненістю і з ознаками основного складу злочину, і з обставинами, що обтяжують покарання. Я вважаю, що це обумовлено їх двоякою природою. З одного боку, кваліфікуючі ознаки є ознаками складу злочину, що ріднить їх з ознаками основного складу. З іншого боку, вони використовуються законодавцем для конструювання більш небезпечного різновиду злочину та встановлення в законі суворішої санкції, ніж та, яка пов’язана з основним складом злочину, що вказує на подібність їх до обставин, які обтяжують покарання. Однак, не зважаючи на спільність деяких рис, ототожнення цих юридичних понять є неприпустимим, оскільки їх правова природа є різною.

 Кваліфікуючі ознаки – це додаткові ознаки, які разом з ознаками основного складу утворюють інший, більш небезпечний різновид складу злочину. Цей склад злочину називається кваліфікованим. У ньому кваліфікуючі ознаки стають обов’язковими нарівні з ознаками основного складу, хоч і суттєво відрізняються від них. Але вони не являють собою тих обов’язкових ознак, які визначають, чи є діяння злочинним. Як відомо, відсутність хоча б однієї з обов’язкових ознак основного складу вказує на відсутність складу злочину взагалі або на необхідність кваліфікації вчиненого за іншою статтею Особливої частини КК України. Якщо ж відсутня кваліфікуюча ознака, то вчинене не перестає бути злочином, і повинно кваліфікуватися за тією частиною відповідної статті Особливої частини, яка передбачає відповідальність за основний склад злочину (як правило, це частина перша)[22, c, 80]. Отже, і без кваліфікуючих ознак вчинене може містити ознаки складу злочину.

 Кваліфікуючі ознаки передбачені у кримінальному законі. Як правило, вони вказані у наступних після першої частинах відповідних статей Особливої частини КК України. Це також відрізняє їх від ознак основного складу, які можуть і не вказуватися у відповідних нормах, а витікати при тлумаченні. Законодавець не завжди передбачає всі ознаки відповідного основного складу злочину. Однак це не означає, що вони не є обов’язковими. Ознаки основного складу відрізняють злочини один від одного, а також від інших правопорушень.

 Кваліфікуючі ознаки також встановлюють певні відмінності між злочинами, але вони стосуються тільки різновидів одного і того ж злочину, передбаченого відповідною статтею Особливої частини КК України. Не зважаючи на суттєві відмінності, кваліфікуючі ознаки нерозривно пов’язані з ознаками основного складу злочину, оскільки лише в сукупності вони утворюють кваліфікований склад. Кваліфікація вчиненого за відповідною частиною статті, що передбачає кваліфікуючі ознаки, неможлива без встановлення ознак основного складу цього злочину.

 Як і ознаки основного складу злочину, кваліфікуючі ознаки також впливають на кваліфікацію вчиненого. Однак вони змінюють кримінально-правову оцінку діяння, посилюючи покарання. Якщо особа вчинила злочин, що містить ознаки кваліфікованого складу, то кваліфікація буде відбуватися вже за іншою частиною відповідної статті, а отже, буде змінюватися і санкція [29, c. 509].

 За допомогою кваліфікуючих ознак законодавець конструює кваліфікований склад злочину, який характеризується суттєво зміненим, підвищеним рівнем суспільної небезпеки порівняно з основним складом.

 І основний, і кваліфікований склад злочину містить ознаки одного й того самого посягання, але кваліфікований склад утворює його більш небезпечний різновид. Відповідно, наявність кваліфікуючих ознак є підставою для застосування іншого, більш суворого покарання, ніж те, яке передбачене в санкції частини статті, що містить основний склад злочину. Як слушно зауважує Л.О. Семикіна, на відміну від кваліфікуючих ознак, ознаки основного складу «не виконують функцію обтяження (додаткового посилення) відповідальності» [58, c. 235].

 У ст. 67 КК України передбачено перелік обставин, які обтяжують покарання. Майже всі вони сформульовані за допомогою юридичних термінів, що використовуються і при визначенні кваліфікуючих ознак, тому за змістом подібні [35]. І кваліфікуючі ознаки, і обставини, що обтяжують покарання, підвищують суспільну небезпеку вчиненого та особи злочинця. І ті, і інші є засобами досягнення справедливості відповідальності. Однак помилковими є судження деяких авторів, які вважають, що оскільки суттєвої різниці за характером та змістом між цими ознаками немає, то немає й підстав поділяти їх на окремі самостійні види.

 Ємельянов В.П. вбачає відмінність між кваліфікуючими ознаками та обтяжуючими обставинами у виконанні різних функцій: кваліфікуючі ознаки змінюють суспільну небезпеку діяння на відповідний ступінь і тому є засобом диференціації відповідальності; обтяжуючі обставини також змінюють суспільну небезпеку вчиненого, але меншою мірою, і тому є тільки засобом індивідуалізації покарання [22, c. 83]. З таким твердженням можна погодитися лише частково, оскільки не зрозумілим є те, якими критеріями керувався законодавець, коли одинакові за змістом обставини в одному випадку відносив до кола кваліфікуючих ознак, а в іншому – до кола обставин, що обтяжують покарання. Чому така обставина, як, наприклад, повторність, при вчиненні крадіжки (ч. 2 ст. 185 КК України) є кваліфікуючою ознакою, а при незаконному позбавленні волі чи викраденні людини (ст. 146 КК України) є тільки обтяжуючою обставиною, яка враховується при призначенні покарання [35]. Невже повторність при викраденні людини меншою мірою змінює суспільну небезпеку вчиненого, ніж при викраденні чужого майна?

 На думку Коржанський М.Й., є спільні риси між кваліфікуючими ознаками та обставинами, що обтяжують покарання. Науковець вважає, що вони закріплені у кримінальному законі; суттєво підвищують ступінь суспільної небезпеки вчиненого; їх часто називають, використовуючи одинакові терміни. Та водночас автор вказує на помилковість ототожнення цих правових категорій через їх різну юридичну природу. Кваліфікуючі ознаки належать до ознак складу злочину. Будучи законодавчим засобом зміни оцінки вчиненого, вони «викликають до життя» нову санкцію, яка відображає специфіку диспозиції, що містить кваліфікований склад злочину. Обставини, що обтяжують покарання, знаходяться поза межами складу злочину. Вони збільшують обсяг кримінальної відповідальності, але не обумовлюють її [29, с. 521].

 Савченко А.В. розрізняє вказані категорії залежно від ролі, яку вони відіграють у механізмі кримінально-правового регулювання: обтяжуючі обставини є чинниками, які забезпечують так зване «індивідуальне» регулювання кримінальних правовідносин, а кваліфікуючі ознаки в межах юридичного складу злочину забезпечують так зване «нормативне» регулювання цих відносин. Однак, не зважаючи на очевидну різницю між вказаними правовими категоріями, Савченко А.В. підтримує, на мій погляд, помилкову думку про існування загального кримінально-правового явища – обтяжуючих обставин, різновидами якого є обтяжуючі обставини Загальної частини і обтяжуючі обставини Особливої частини [53, с. 115].

 Протилежну точку зору має І.М. Федорчук. Не враховуючи подібність юридичної природи обставин, які обтяжують покарання, та кваліфікуючих ознак складу злочину, автор виділяє чимало розбіжностей між ними, що не дає змоги їх споріднювати:

1) кваліфікуючі ознаки є засобом диференціації кримінальної відповідальності; обставини, які обтяжують покарання – засобом індивідуалізації покарання;

2) кваліфікуючі – спричинюють утворення нового складу злочину; обставини, які обтяжують покарання, – ні;

3) кваліфікуючі є обов’язковою ознакою складу злочину; обставини, які обтяжують покарання, – ні;

4) кваліфікуючі – визначають міру покарання; обставини, які обтяжують покарання, – ні;

5) кваліфікуючі – пов’язані з вчиненим злочином або особою винного, обставини, які обтяжують покарання, – лише характеризують їх [64, с. 272].

 Як бачимо, хоч за змістом та характером вказані ознаки мають багато спільного, однак правова природа їх різна. Кваліфікуючі ознаки є засобом диференціації кримінальної відповідальності та покарання. У свою чергу, обтяжуючі обставини, що вказані у Загальній частині КК України, хоч і посилюють покарання, але не впливають на кваліфікацію вчиненого. Вони враховуються судом при призначенні покарання, тому є засобом індивідуалізації відповідальності, а не її диференціації.

 Кваліфікуючі ознаки, по суті, функціонують на етапі існування кримінальної відповідальності, а обтяжуючі обставини – на етапі її реалізації. Як зазначає Федорчук І.М., обставини, що обтяжують покарання, є інструментом у руках судді, а кваліфікуючі ознаки – у руках законодавця. За допомогою кваліфікуючих ознак законодавець закріплює нову санкцію, яка є суворішою порівняно з тією, що передбачена за вчинення діяння, яке містить ознаки основного складу [64, c. 273].

 Ще однією суттєвою відмінністю між поняттями, що нами порівнюються, є те, що кваліфікуючі ознаки мають обов’язковий характер: якщо вчинене характеризується додатковими ознаками, які передбачені кримінальним законом як кваліфікуючі, то кваліфікація обов’язково повинна відбуватися за тією частиною відповідної статті Особливої частини КК України, яка містить ці ознаки. Своєю чергою, обставини, які обтяжують покарання, навіть якщо вони мають місце при вчиненні злочину, можуть судом і не враховуватися.

 Відповідно до ч. 2 ст. 67 КК України суд має право залежно від характеру вчиненого злочину не визнавати будь-яку з таких обставин, як:

1) вчинення злочину особою повторно та рецидив злочинів;

2) вчинення злочину на ґрунті расової, національної чи релігійної ворожнечі або розбрату;

3) вчинення злочину у зв’язку з виконанням потерпілим службового або громадського обов’язку;

4) тяжкі наслідки, завдані злочином;

 5) вчинення злочину щодо особи, яка перебуває в матеріальній, службовій чи іншій залежності від винного;

6) вчинення злочину з використанням умов воєнного або надзвичайного стану, інших надзвичайних подій;

7) вчинення злочину особою, яка перебуває у стані алкогольного сп’яніння або у стані, викликаному вживанням наркотичних чи інших одурманюючих засобів, обставиною, що обтяжує покарання [35].

 Крім того, кваліфікуючі ознаки мають перевагу над обставинами, які обтяжують покарання. Це випливає з положення ч. 4 ст. 67 КК України, де вказано: якщо будь-яка з обставин, що обтяжує покарання, передбачена в статті Особливої частини КК України як ознака злочину, що впливає на його кваліфікацію, то суд не може ще раз враховувати її при призначенні покарання як таку, що його обтяжує [35].

 Підсумовуючи викладене вище, спробую визначити основні характерні риси кваліфікуючих ознак:

* по-перше, вони вказують на підвищений степінь суспільної небезпечності самого злочину та особи, яка його вчинила;
* по-друге, кваліфікуючі ознаки передбачені в диспозиціях частин статей Особливої частини КК України;
* по-третє, у сукупності з ознаками основного складу злочину вони утворюють інші, більш небезпечні різновиди злочинів – кваліфіковані;
* по-четверте, вони впливають на кваліфікацію вчиненого;
* по-п’яте, вони посилюють покарання; і,
* по-шосте, вони виконують функцію диференціації кримінальної відповідальності.

 Отже, пропоную таке визначення поняття «кваліфікуючі ознаки складу злочину». Це передбачені у диспозиціях частин статей Особливої частини КК України ознаки, що разом з ознаками основного складу характеризують кваліфікований (особливо кваліфікований) склад злочину, підвищують ступінь суспільної небезпеки злочину та особи, що його вчинила, впливають на кваліфікацію, посилюють покарання та виконують функцію диференціації кримінальної відповідальності.

 На мій погляд, визначення поняття та дослідження правової природи кваліфікуючих ознак сприяє вдосконаленню їх системи, встановленню термінологічних проблем при їх формулюванні, а також вивченню закономірностей їх впливу на санкції відповідних статей Особливої частини Кримінального кодексу України. Оскільки з розвитком законодавства спостерігається тенденція до більш широкого використання законодавцем кваліфікуючих ознак при формуванні кримінально-правових норм, то вважаємо цей напрям наукового дослідження перспективним у сфері розвитку кримінального законодавства і кримінально-правової політики в цілому.

 Кваліфікованими і особливо кваліфікованими видами злочину закон визнає вимагання:

1) вчинене повторно(ч. 2 ст. 189 КК України);

2) за попередньою змовою групою осіб(ч. 2 ст. 189 КК України);

3) службовою особою з використанням свого службового становища(ч. 2 ст. 189 КК України);

4) з погрозою вбивства чи заподіяння тяжких тілесних ушкоджень(ч. 2 ст. 189 КК України);

5) з пошкодженням чи знищенням майна (ч. 2 ст. 189 КК України);

6) організованою групою (ч. 4 ст. 189 КК України);

7) що завдало значної шкоди потерпілому (ч. 2 ст. 189 КК України);

8) майнової шкоди у великих (ч. З ст. 189 КК України);

9) в особливо великих (ч. 4 ст. 189 КК України) розмірах;

10) поєднане з насильством, небезпечним для життя чи здоров'я особи (ч. З ст. 189 КК України);

11) із заподіянням тяжкого тілесного ушкодження (ч. 4 ст. 189 КК України) [35].

 Вимагання, вчинене з погрозою вбивства чи заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, означає, що винна особа, пред'являючи майнову вимогу, висловлює погрозу позбавити життя чи нанести тяжкі. тілесні ушкодження потерпілому або його близьким родичам у випадку невиконання пред'явленої вимоги.

 Погроза вбивством або заподіянням тяжкого тілесного ушкодження, висловлена в процесі вимагання, повністю охоплюється ч. 2 ст. 189 КК України і додаткової кваліфікації за ст. 129 КК України не потребує.

 Вимагання, поєднане з пошкодженням чи знищенням майна, має місце тоді, коли у зв'язку з пред'явленою вимогою робиться непридатним майно, в збереженні якого зацікавлений потерпілий. Такі дії можуть бути засобом підкріплення раніше висловленої погрози або ж безпосередньо супроводжувати майнову вимогу з метою домогтися її виконання [25, c. 72].

 Для наявності складу вимагання, поєднаного з пошкодженням чи знищенням майна, не потрібно, щоб потерпілому було завдано шкоди у великих розмірах, що необхідно при умисному знищенні або пошкодженні чужого майна (ч. 1 ст. 194 КК України). Для кваліфікації вимагання за ч. 2 ст. 189 КК України достатньо встановити, що мало місце безпосередньо пов'язане з майновою вимогою протиправне приведення певного майна у непридатність [35].

 Умисне знищення або пошкодження майна в процесі вимагання якщо воно було вчинене не шляхом підпалу чи іншим загальнонебезпечним способом, не заподіяло майнової шкоди в особливо великих розмірах і не спричинило загибель людей чи інші тяжкі наслідки, повністю охоплюється ч. 2 ст. 189 КК України. Додаткової кваліфікації за ч. 1 чи 2 ст. 194 КК України у таких випадках не потрібно. Якщо ж майно було знищено чи пошкоджено шляхом підпалу або іншим загальнонебезпечним способом, або заподіяло майнову шкоду в особливо великих розмірах, або спричинило загибель людей чи інші тяжкі наслідки, дії винної особи слід кваліфікувати залежно від наслідків за ч. 2, 3 (у разі заподіяння такими діями майнової шкоди у великих розмірах), 4 (у разі заподіяння майнової шкоди в особливе великих розмірах або заподіяння тяжкого тілесного ушкодження) і за ч. 2 ст. 194 КК України [35].

 Поняття насильство, небезпечне для життя чи здоров'я, у складі вимагання аналогічне поняттю такого насильства у складі розбою.

 Заподіяння в процесі вимагання легкого тілесного ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я або незначну втрату працездатності, середньої тяжкості тілесного ушкодження, позбавлення волі, вчинене способом, небезпечним для життя або здоров'я потерпілого, нанесення побоїв, що мало характер мордування, охоплюється ч. 3 ст. 189 КК України і додаткової кваліфікації за іншими статтями КК України не потребує [35].

 Як поєднане із заподіянням тяжкого тілесного ушкодження вимагання слід визнавати тоді, коли в процесі його вчинення потерпілому або його близьким заподіяно тілесне ушкодження, яке належить до категорії тяжких.

 Умисне заподіяння при вимаганні тяжкого тілесного ушкодження, що не призвело до смерті потерпілого, не потребує додаткової кваліфікації за ч. ч.1 чи 2 ст. 121 КК України, оскільки повністю охоплюється ч. 4 ст. 189 КК України. Якщо в процесі вимагання потерпілому або його близьким родичам було умисно заподіяно тяжке тілесне ушкодженні внаслідок якого настала смерть кого-небудь із цих осіб, або кого-небудь було умисно вбито, дії винної особи треба кваліфікувати за сукупністю злочинів – за ч. 3 чи 4 ст. 189 КК України(за ознакою насильства, небезпечного для життя, або заподіяння тяжких тілесних ушкоджень) і ч. 3 ст. 121 КК України або відповідною частиною ст. 115 КК України [35; 25, c. 73].

 Вбивство через необережність при вимаганні потребує самостійної кваліфікації за ст. 119 КК України.

 Про поняття таких кваліфікуючих ознак вимагання, як вчинення його повторно, завдання ним значної шкоди потерпілому або майнової шкоди у великих чи особливо великих розмірах, див. коментар, викладений у Загальних положеннях до цього розділу, а таких ознак, як вчинення вимагання за попередньою змовою групою осіб чи організованою групою, коментар до ст. 28 КК України. При цьому слід мати на увазі, що значною шкодою, а також майновою шкодою у великих і особливо великих розмірах є як шкода, заподіяна потерпілому у зв'язку з передачею ним майна вимагачу, так і шкода, заподіяна потерпілому чи його близьким родичам пошкодженням або знищенням майна. Про поняття службової особи, вчинення вимагання якою з використанням свого службового становища також утворює кваліфікуючий склад цього злочину, див. примітки 1 і 2 до ст. 364 та Загальні положення до розділу ХVII Особливої частини КК України [35].

 Оскільки вимагання є закінченим з моменту пред'явлення майнової вимоги, такі кваліфікуючі ознаки, як пошкодження чи знищення майна, завдання майнової шкоди у великому чи особливо великому розмірах, завдання значної шкоди потерпілому, а також заподіяння тяжкого тілесного ушкодження мають місце лише у випадку реального настання вказаних в законі наслідків. У зв'язку з цим не можуть розглядатися як замах на злочин, передбачений ч. ч. 2, 3 чи ч. 4 ст. 189 КК України, дії особи, яка вчиняючи вимагання, ставила за мету настання таких наслідків, але цієї мети не досягла [35].

**3.2. Відмежування вимагання від суміжних злочинів.**

 Для правильної кваліфікації суспільне небезпечного діяння недостатньо встановити ознаки, властиві тому чи іншому складу злочину. Необхідно також виключити ознаки, властиві суміжним складам злочинів. Слід зазначити, що проблема кваліфікації злочинів постала вже в часи Давнього Риму. В подальші історичні епохи правники продовжували вивчати цю проблему. За радянських часів значний внесок у теорію кваліфікації злочинів зробив В.М. Кудрявцев [42]. У сучасній Україні ці проблеми досліджував М.Й. Коржанський [29], стосовно злочинів проти власності – Ємельянов В.П. [22] та ін.

 У зв'язку з проблемою, яка розглядається нами, Ємельянов В.П. пише: «Далеко не завжди питання кваліфікації вирішуються просто й однозначно, частіше в ході кваліфікації дізнавачам, слідчим, прокурорам, суддям доводиться стикатися з проблемами розмежування суміжних злочинів, відмежу­вання їх від інших правопорушень, конкуренцією та сукупністю кримінально-правових норм, визначенням правових наслідків кваліфікації і т. п.» [22, с. 27].

 З цього ж приводу свого часу В.М. Кудрявцев відзначав, що по суті весь процес кваліфікації полягає у відмежуванні кожної ознаки вчиненого діяння від ознак інших, суміжних злочинів. Можна стверджувати, що розмежування злочинів є зворотною стороною кваліфікації [42].

 Як свідчать численні дослідження, відмежування вимагання від суміжних злочинів становить значні труднощі. Так, російський автор М.Й. Коржанський зазначає, що в 41% вивчених нею справ про вимагання в процесі досудового слідства чи судового розгляду мінялися статті, за якими кваліфікувалися дії, частіше за все в діях винних мало місце не вимагання, а грабіж чи розбійний напад [29].

 Український дослідник М.І. Мельник наводить схожі цифри стосовно вивчених ним справ про вимагання індивідуального майна в Україні. За його даними, у 37% справ в процесі досудового слідства і судового розгляду змінювалась стаття Кримінального кодексу, за якою кваліфікувалось вчинене діяння. На значну кількість помилок при кваліфікації злочинів проти власності вказує і М.Й. Коржанський [45, c. 134; 29].

 Отже, питання про відмежування вимагання від суміжних складів злочинів с достатньо актуальним і не втратило свого значення і в сучасний період.

 Найбільша кількість помилок у кваліфікації зустрічається при розмежуванні вимагання й грабежу та розбійного нападу. З цього приводу в літературі висловлювалися суперечливі точки зору. Це зумовлено тим, що вказані склади злочинів за багатьма об'єктивними та суб'єктивними ознаками схожі: мають один і той же родовий об'єкт, до певної міри подібні ознаки об'єктивної сторони, вчиняються з корисливих мотивів з метою заволодіння чужим майном. Деякі автори розглядають дві обставини, які дають можливість відмежувати вимагання од грабежу та розбійного нападу. Це – предмет посягання і зміст насильства.

 Стосовно предмета вимагання, то, дійсно, він в окремих злочинах може суттєво відрізнятись від предмета грабежу чи розбійного нападу. Як відомо, предмет грабежу чи розбійного нападу – це чуже майно.

 Предметом же вимагання, крім чужого майна, може бути право на майно, а також будь-які дії майнового характеру. Отже, в цих двох останніх випадках предмет вимагання відрізняється від предмета грабежу чи розбійного нападу. Тим часом, коли вимагання має на меті передачу чужого майна, то в цих випадках предмет вимагання збігається з предметом грабежу чи розбійного нападу.

 Друга відмінність полягає в тому, що вимагання передбачає психічне насильство, яке за своїм змістом теж є ширшим, ніж насильство при вчиненні грабежу чи розбійного нападу. Насамперед вимагач може погрожувати не тільки насильством (це характерно для грабежу і розбійного нападу), а й розголошенням відомостей, які потерпілий чи його близькі родичі бажають зберегти в таємниці; він також може погрожувати знищенням їхнього майна або майна, яке перебуває в їхньому віданні чи під охороною. Крім того, при грабежі чи розбійному нападі насильство або погроза насильства здійснюються стосовно потерпілого, а не його близьких родичів [55, c. 129]. Отже, в більшості випадків є суттєва різниця між психічним насильством при грабежі та розбійному нападі і при вимаганні. Однак не виключаються випадки, коли насильство при грабежі, розбійному нападі і при вимаганні є однаковим – якщо має місце погроза насильством або його застосування до особи, котра володіє майном.

 Деякі автори посилаються на те, що погроза при грабежі та розбійному нападі спрямована на отримання майна чи інших предметів вимагання в майбутньому, а не в момент застосування насильства. Ця позиція критикується багатьма авторами. Так, наприклад, В.М. Куц зазначає, що реалізація погрози в майбутньому має місце в класичних випадках вчинення злочину, тобто коли вказується порівняно віддалений від моменту пред'явлення майнової вимоги і погрози час задоволення цієї вимоги. В інших випадках, коли момент передачі майна злочинцем не уточнюється або коли передача майна передбачається негайно ж після пред'явлення вимоги про таку передачу, відмежувати вимагання від названих злочинів не уявляється можливим [44, c. 135].

 Правильну з моєї точки зору позицію стосовно розмежування грабежу, розбою та вимагання зайняв М.І. Мельник. Цей автор зазначає, що відмінність насильства в складі вимагання від аналогічної погрози в складі грабежу і розбою пов'язується не з її характером, а з іншими ознаками вимагання, зокрема з предметом посягання. Безпосередність погрози, на думку цього автора, не можна визнати безумовним критерієм розмежування злочинів, що розглядаються. І для вимагання характерними є випадки, коли вимагач застосовує насильство, яким тільки що погрожував. Підтвердженням цієї думки є встановлення в законі відповідальності за вчинення вимагання, поєднаного з насильством [44, с. 189].

 Обґрунтовуючи свою позицію за ознаками розмежування досліджуваних злочинів, М.І. Мельник слушно, на мій погляд, посилається на те, що вимагання, грабіж і розбій – це злочини, які складаються з декількох взаємо­пов'язаних дій: майнового зазіхання і психічного чи фізичного насильства. Вказаний автор наводить варіанти можливого поєднання цих компонентів. Перший варіант – майнове зазіхання і насильницький вплив на потерпілого здійснюються негайно, другий – вони обидва спрямовані в майбутнє, а в двох інших варіантах одна з дій спрямована в майбутнє. Тільки в першому випадку, на думку цього автора, вчинене слід кваліфікувати як грабіж чи розбій, за необхідної умови, що фізичне насильство чи погроза ним були засобом безпосереднього заволодіння майном. В інших випадках має місце вимагання, оскільки одна зі складових дій злочину чи обидві спрямовані в майбутнє, що не властиво ні грабежу, ні розбою [44, с. 197].

 Підводячи підсумок, М.І. Мельник констатує: об'єктивним критерієм розмежування злочинів є те, що при вимаганні хоча б одна з складових дій злочинця спрямована в майбутнє. У випадку грабежу й розбою обидві вони здійснюються негайно[44, c. 199].

 На підтвердження цього положення М.І. Мельник зазначає, що при відмежуванні вимагання від грабежу і розбою "насильство або погроза його застосування спрямовані на заволодіння майном у момент їх застосування. При цьому погроза являє собою такі дії чи висловлювання, які виражають намір застосувати фізичне насильство негайно. Дії, що полягають у насильстві або в погрозі його застосування, спрямовані на одержання майна в майбутньому, а також вимогу передати майно, поєднану з погрозою застосувати насильство до потерпілого або до близьких йому осіб у майбутньому належить кваліфікувати як вимагання [44, с. 200].

 До рекомендацій Л.О. Семикіна щодо розмежування грабежу, розбійного нападу і вимагання В.М. Дьоменко додає такі ознаки:

1) предметом розбою може бути тільки майно. Предметом вимагання є майно, право на майно, також дії майнового характеру, які потерпілий повинен здійснити на вимогу вимагача, на його користь;

2) спостерігається і різне призначення фізичного насильства[56, c. 80; 20, с. 174].

 При розбої насилля є засобом подолання опору потерпілого чи утримання майна. Воно виступає засобом заволодіння майном негайно. Призначення насильства при вимаганні ширше. Воно може виконувати функцію самостійного засобу примусу; є своєрідною погрозою застосувати більш тяжке насильство у випадку відмови виконати вимогу вимагача; застосовується як помста за невиконання вимоги. Воно також виступає як засіб заволодіння майном чи правом на нього в майбутньому. Вимагання, вчинене організованою групою, також слід відрізняти від бандитизму. Бандитизм має місце тоді, коли створюється стійка озброєна група з трьох і більше осіб, які попередньо організовувалися для вчинення нападів на підприємства, установи, організації будь-якої форми власності або окремих громадян. Для бандитизму характерним є саме напад. Банда – завжди озброєна група, що характеризується стійкістю. При цьому треба мати на увазі, що стійкість при бандитизмі передбачає попереднє створення згуртованої організації для систематичних нападів на об'єкти чи переростання в неї організованої групи. Діяльність банд суворо законспірована. Останніми роками члени банд під час нападів діють у масках, натягують на обличчя головні убори, закриваються шарфами, що не характерно для вимагачів. Крім того, при вимаганні застосування насильства чи погроза його здійснення переслідує мету примусити жертву передати вимагачеві майно або право на майно, вчинити будь-які дії майнового характеру. При бандитському нападі злочинці, як правило, самі відбирають у потерпілих майно. Як свідчать дані багатьох досліджень, злочинці організовують банди в процесі накопичення кримінального досвіду. Це супроводжується збільшенням небезпечності злочинних проявів, демонструванням дійсної чи вигаданої сили, що має характер явної загрози. Таким чином, спочатку вимаганням займається організована група, яка згодом може перетворитися в банду. У літературі зазначається, що момент перетворення організованої групи в банду настає тоді, коли організована група, що займалася вимаганням, вчиняє свій перший озброєний напад на підприємство, організацію, установу, окрему особу. Тоді дії її учасників слід кваліфікувати як бандитизм. А до цього моменту має місце вимагання, вчинене органі­зованою групою [22, с. 75].

 Нерідко вимагання зовні схоже зі злочином, передбаченим ст. 355 КК України (примушування до виконання чи невиконання цивільно-правових зобов'язань). У зв'язку з цим у судово-слідчій практиці правоохоронних органів і суддів мали місце помилки при кваліфікації дій винних [35].

 Відмежування вимагання від злочину, передбаченого ст. 355 КК України, відбувається залежно від предмета. При вимаганні предмет – це чуже майно, право на чуже майно, а також вчинення будь-яких дій майнового характеру. Як ми вже зазначали, під такими діями розуміють безоплатне здійснення потерпілим на користь вимагача певних послуг (ремонт будинку, квартири, машини, перевезення речей, товарів тощо). Внаслідок цих дій потерпілий не отримує матеріальної винагороди, яку мав би отримати. І в цьому випадку вимагач посягає на чужі кошти, які йому не належать.

 При примушуванні до виконання чи невиконання цивільно-правових зобов'язань винна особа змушує потерпілого виконати угоду, наприклад, повернути борг, виконати роботу, за яку заплачено гроші, тощо. Отже, в цьому випадку вимагається не чуже майно, а те, що належало чи мало б належати вимагачеві. Саме ця обставина повинна слугувати основним критерієм для розмежування вказаних злочинів.

 Однак у літературі висловлюється думка про те, що в тих випадках, коли особа яка вимагає від потерпілого виконання чи невиконання цивільно-правових зобов'язань, пред'являє вищі вимоги у порівнянні з тим, що потерпілий повинен був сплатити, то це є вимаганням. На мій погляд, кваліфікувати дії винного за сукупністю злочинів, передбачених відповідною частиною статей 189 та 355 КК України, в таких випадках є більш обґрунтованим.

 У теорії і на практиці виникають спірні питання про кваліфікацію дій винних осіб у тому разі, коли здійснюється позбавлення волі або викрадення людини. Незаконне позбавлення волі полягає у створенні перепон вільному пересуванню потерпілого, не поєднаному з його протиправним переміщенням з одного місця до іншого. Викрадення людини – це протиправне переміщення особи з одного місця до іншого, яке супроводжується фактичним обмеженням її свободи пересування. Досліджуваний злочин вчиняється з прямим умислом. Мотиви для його вчинення можуть бути різними: помста, ревнощі, політичні міркування. Однією з кваліфікуючих обставин цього складу злочину є вчинення його з корисливих мотивів. Цей мотив має місце тоді, коли особа, позбавляючи волі чи викрадаючи людину, прагне заволодіти майном потерпівшого чи інших осіб, одержати вигоди майнового характеру, позбавитись матеріальних витрат тощо. Якщо позбавлення волі людини або її викрадення вчиняються з вищенаведених мотивів і таке позбавлення волі чи викрадення дають змогу винному здійснити свій намір, то дії винного слід кваліфікувати за ч. 2 ст. 146 КК України (за відсутністю особливо кваліфікуючої обставини, передбаченої ч. 3 ст. 146 КК України) [35].

 Коли позбавлення волі виступає як спосіб вимагання та спрямоване на те, щоб примусити потерпілого передати майно чи право на майно або вчинити будь-які дії майнового характеру на користь винного, якщо воно не вчинено способом, небезпечним для життя або здоров'я потерпілого, має місце сукупність злочинів, передбачених ч. 2 ст. 146 КК України за ознакою корисливої спрямо­ваності, та відповідної частини ст. 189 КК України [35].

 В тому разі коли позбавлення волі при вимаганні здійснено способом, небезпечним для життя та здоров'я потерпівшого, вчинене охоплюється складом злочину, передбаченого ч. 3 ст. 189 КК України, і додаткової кваліфікації за ст. 146 КК України не потребує. Невирішеним у літературі є питання про кваліфікацію дій вимагачів, які здійснюють викрадення людини. Думається, що в таких випадках дії винних слід кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених відповідними частинами ст. 146 та ст. 189 КК України, оскільки викрадення людини являє собою самостійний вид застосування насильства і не входить у поняття насильства, передбачене ст. 189 КК України [35].

 Тоді, коли в процесі вимагання скоюється вбивство потерпілого чи його близьких родичів, дії винних підлягають кваліфікації за сукупністю злочинів за ч. 4 ст. 189 і п. 6 ч. 2 ст. 115 КК України [35].

 У вищезгаданій постанові Пленуму Верховного Суду України "Про судову практику в справах про корисливі злочини проти приватної власності" міститься пряма вказівка на це [51].

 Неоднозначно в теорії вирішується питання про кваліфікацію дій винних у тому разі, коли при вимаганні вчиняється вбивство через необережність. За КК України 1960 року, коли в ч. 3 ст. 144 була передбачена така кваліфікуюча ознака, як спричинення тяжких наслідків при вимаганні, це питання вирішу­валось достатньо чітко. У постанові Пленуму Верховного Суду України від 25 грудня 1992 р. № 12 з цього приводу зазначалося, що "вбивство з необереж­ності при вимаганні" повністю охоплюється ч. 3 ст. 144 КК за ознакою спричинення тяжких наслідків і додаткової кваліфікації за ст. 98 КК України 1960 р. не потребує [2, c. 70].

 Оскільки в КК України 2001 року названа кваліфікуюча обставина відсутня, то це питання залишається відкритим, а в літературі з цього приводу даються протилежні рекомендації. Так, у науково-практичному коментарі до Кримінального кодексу України до ст. 189 вказується, що вбивство через необережність при вимаганні охоплюється ч. 4 ст. 189 за ознакою "поєднане із заподіянням тяжкого тілесного ушкодження" і додаткової кваліфікації за ст. 119 КК Украъни не потребує [35].

 З такою рекомендацією можна погодитись лише стосовно тих випадків, коли особа при вимаганні умисно спричиняє тяжкі тілесні ушкодження, від яких наступила смерть потерпілого. Стосовно смерті у винного за таких умов необережна форма вини. Такі дії охоплюються ч. 4 ст. 189 КК України, яка передбачає спричинення при вимаганні тяжких тілесних ушкоджень, в тому числі і тих, від яких наступила смерть потерпілого. Саме таке розуміння даної проблеми підтверджується аналізом санкцій ч. 4 ст. 189, ст. 119 та ч. 2 ст. 121. Санкція ч. 4 ст. 189 КК України найсуворіша у порівнянні з санкціями ст. 119 та ч. 2 ст. 121 КК України. Вона передбачає позбавлення волі на строк від семи до дванадцяти років з конфіскацією майна. Отже, цей злочин належить до категорії особливо тяжких злочинів [35].

 Санкція ч. 2 ст. 121 КК України передбачає позбавлення волі на строк від семи до десяти років (це тяжкий злочин), а за ч. 1 ст. 119 КК України – винні можуть бути покарані обмеженням волі на строк від трьох до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк. Виходячи з указаної санкції, необережне вбивство без обтяжливих обставин – це злочин середньої тяжкості. Наведене підтверджує тезу про те, що у випадках спричинення тяжких тілесних ушкоджень при вимаганні, від яких наступила смерть потерпілого, дії винних повністю охоплюються ч. 4 ст. 189 КК України, оскільки санкція цієї частини статті суворіша, ніж ч. 2 ст. 121 КК України, а спричинення тяжких тілесних ушкоджень є кваліфікуючою обставиною [35]. За даних умов про вчинення злочину з необережності взагалі не може йти мова.

 У коментарі до Кримінального кодексу України до ст. 119 міститься теж спірна рекомендація з проблеми, яка розглядається. Зокрема вказується, що в тих випадках, коли дія (бездіяльність) винного, яка призвела до смерті потерпілого, має свідомий, цілеспрямований характер, передбачена як елемент юридичного складу іншого умисного злочину і цей склад включає спричинення потерпілому тяжкого тілесного ушкодження як обов'язкову чи альтер­нативну ознаку його об'єктивної сторони (наприклад, ч. 4 ст. 187, ч. 4 ст. 189 КК України) за наявності необережної вини щодо смерті потерпілого, вчинене має кваліфікуватись за сукупністю злочинів – за відповідною частиною статті Особливої частини КК України, що передбачає кваліфікуючу ознаку типу «поєднане із заподіянням тяжкого тілесного ушкодження», і за ч. 1 ст. 119 КК України. Незрозуміле, чому в даному разі йдеться про сукупність, зокрема, ч. 4 ст. 189 та ч. 1 ст. 119 КК України. За таких обставин можна було б вести мову про сукупність ч. 4 ст. 189 та ч. 2 ст. 121 КК України, оскільки умисне тяжке тілесне ушкодження призвело до смерті потерпілого. За наявності кримінальної відповідальності за умисне тяжке тілесне ушкодження, яке призвело до смерті потерпілого (ч. 2 ст. 121 КК України), дії винного не можуть кваліфікуватися за ч. 1 ст. 119 КК України [35, 46].

 Вище мною висловлена і обгрунтована точка зору про те, що дії винних, які спричинили при вимаганні тяжке тілесне ушкодження, що призвело до смерті потерпілого, повністю охоплюються ч. 4 ст. 189 КК України. Я допускаю, що така позиція може викликати критику, у зв'язку з чим не виключається рекомендація кваліфікувати дії винних у вказаних випадках за сукупністю ч. 4 ст. 189 та ч. 2 ст. 121 КК України. Але ст. 119 КК України за вказаних умов взагалі не може застосовуватися [35].

 Однак на практиці зустрічаються випадки, коли від насильницьких дій вимагачів може наступати смерть потерпілого. Наприклад, вимагач завдає удар в обличчя потерпілому, від якого потерпілий падає та вдаряється об бровку тротуару; травма виявляється смертельною, і потерпілий вмирає на місці події. В таких випадках у діях винної особи вбачається необережна форма вини стосовно смерті потерпілого, тобто, на нашу думку, має місце сукупність вимагання (відповідна частина ст. 189 та ч. 1 ст. 119 КК України).

 Оскільки у ст. 189 КК України не вказана така ознака насильства, як застосування при вимаганні насильства, що не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілого, в разі вчинення вимагання із застосуванням такого насильства дії винних підлягають кваліфікації за сукупністю злочинів. Насамперед слід зазначити, що до насильства, яке не є небезпечним для життя та здоров'я, належить спричинення легкого тілесного ушкодження, що не призвело до короткочасного розладу здоров'я або незначної втрати працездатності (ч. 1 ст. 125 КК України), спричинення фізичного болю (при завданні удару, побоїв (ч. 1 ст. 126 КК України), обмеження чи позбавлення волі (ч. 1 ст. 146 КК України). Отже, у випадках застосування перелічених видів насильства до потерпілих при вимаганні матиме місце сукупність відповідної частини ст. 189 КК України і вказаних злочинів [35].

 Стосовно позбавлення волі при вимаганні дії винних кваліфікуватимуться, як уже зазначалося, за сукупністю ст. 189 та ч. 2 ст. 146 КК України за ознакою позбавлення волі з корисливих мотивів.

 Думається, що виключення з кваліфікуючих обставин вимагання такої ознаки, як застосування до потерпілого насильства, що не є небезпечним для життя та здоров'я, значно ускладнює кваліфікацію дій винних. У зв'язку з цим слід відновити вказану кваліфікуючу обставину, виклавши її в ч. 2 ст. 189 КК України.

 Для підтвердження доцільності цієї рекомендації звернемось до змісту ч. 2 ст. 355 КК України, яка за ознаками об'єктивної сторони має багато спільного зі складом злочину вимагання. У ч. 2 ст. 355 КК України передбачається відповідальність за примушування до виконання чи невиконання цивільно-правових зобов'язань, вчинене повторно або за попередньою змовою групою осіб, або з погрозою вбивства чи заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, або поєднане з насильством, що не є небезпечним для життя і здоров'я, або з пошкодженням чи знищенням майна. Порівняння цієї норми з ч. 2 ст. 189 КК України свідчить про те, що переважна більшість кваліфікуючих ознак вказаних складів злочинів збігається. З незрозумілих підстав у ч. 2 ст. 189 КК України не вказана ознака щодо застосування насильства, яке не є небезпечним для життя і здоров'я потерпілого. Цей недолік слід виправити, змінивши зміст ч. 2 ст. 189 КК України. «В юридичній літературі даються слушні рекомендації стосовно можливості кваліфікації дій осіб, винних у вимаганні, за сукупністю з учиненими розбійними нападами чи грабежами. Це може мати місце в тих випадках, коли погроза насильством чи насильство застосовуються з метою заволодіння майном потерпілого в момент нападу, але у зв'язку з відсутністю у нього майна його передачу винний переносить на майбутнє [35; 1, с. 221].

 За таких умов дії винних належить кваліфікувати залежно від характеру насильства як розбій чи замах на грабіж і відповідною частиною ст. 189 КК України, тобто вимагання.

 Мною названі, звичайно, не всі можливі варіанти кваліфікації вимагання за сукупністю з іншими злочинами. Практика застосування нового кримінального законодавства, безсумнівно, порушить і низку інших теоретичних питань. Можуть виникнути проблеми й щодо кваліфікації дій службових осіб при вимаганні. Думається, що в переважній більшості випадків такі дії будуть охоплюватись складом злочину вимагання і за сукупністю зі службовими злочинами не кваліфікуватимуться.

**3.3. Покарання за вимагання.**

 Хотілося б узагальнити аналіз санкцій, які встановлені законодавцем за вчинення вимагання. Санкція ч. 1 ст. 189 КК України передбачає покарання у виді обмеження волі на строк до п’яти років або позбавленням волі на той самий строк. Відповідно до ч. 1 ст. 61 КК України покарання у виді обмеження волі полягає у триманні особи в кримінально-виконавчих установах відкритого типу без ізоляції від суспільства в умовах здійснення за нею нагляду з обов’язковим залученням засудженого до праці. Обмеження волі встановлюється на строк від одного до п’яти років. Проте варто звернути увагу на ч. 2 ст. 61 КК України, яка встановлює, що обмеження волі не застосовується до неповнолітніх, вагітних жінок і жінок, що мають дітей віком до чотирнадцяти років, до осіб, що досягай пенсійного віку, військовослужбовців строкової служби та до інвалідів першої і другої групи. Таким чином, у випадку вчинення вимагання такою категорією осіб суд позбавлений вибору виду покарання на власний розсуд і зобов’язаний безальтернативно обрати покарання у виді позбавлення волі. За такої ситуації постає питання: чи доцільно передбачити ще один вид покарання у санкції ч. 1 ст. 189 КК України? Як варіант можна запропонувати доповнити ч. 1 ст. 189 КК України таким видом покарання, як штраф. У разі вчинення майнових та корисливих злочинів винні переслідують, як правило, мету матеріального збагачення, тому у законі про кримінальну відповідальність доцільно визначати саме майнові покарання, які відповідають вчиненому злочину. Враховуючи, що штраф – це покарання майнового характеру, а об’єктом вимагання є право власності, то така пропозиція варта уваги [35; 1, с. 170].

 Відповідно до ст. 63 КК України покарання у виді позбавлення волі полягає в ізоляції засудженого та поміщенні його на певний строк до кримінально-виконавчої установи закритого типу. Позбавлення волі встановлюється на строк від одного до п’ятнадцяти років, за винятком випадків, передбачених Загальною частиною цього Кодексу. Застосування такого покарання за вимагання є обґрунтованим, адже додатковим об’єктом вимагання є психічне благополуччя, а факультативним об’єктом кримінально-правової охорони може бути здоров’я людини. Тому передбачення у санкціях частин ст. 189 КК України покарання, пов’язаного з обмеженням пересування і спілкування з іншими членами суспільства, є логічним.

 При визначенні меж караності вимагання за ч. 1 ст. 189 КК України необхідно брати до уваги наявність законодавчих обмежень покарання для неповнолітніх. Відповідно до п. 2 ч. 3 ст. 104 КК України покарання у виді позбавлення волі призначається неповнолітньому за злочин середньої тяжкості на строк не більше чотирьох років [35].

 Кваліфікований та особливо кваліфіковані склади злочину вимагання передбачають наступні санкції:

а) вчинення вимагання за ч. 2 ст. 189 КК України карається позбавленням волі на строк від трьох до семи років;

б) вчинення вимагання за ч. З ст. 189 КК України карається позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років із конфіскацією майна;

в) вчинення вимагання за ч. 4 ст. 189 КК України карається позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років з конфіскацією майна [35].

 Ч. 3 ст. 189 та ч. 4 ст. 189 КК України передбачають додаткове покарання - конфіскацію майна, яке до винних осіб застосовується в обов’язковому порядку [35].

 Згідно п. 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 24.10.2003 № 7 «Про практику призначення судами кримінального покарання», призначаючи покарання відповідно до статей 65-69 КК України, суди мають ураховувати ступінь тяжкості вчиненого злочину, сукупність усіх обставин, що його характеризують (форма вини, мотив, спосіб, характер вчиненого діяння, ступінь здійснення злочинного наміру, тяжкість наслідків тощо), особу винного й обставини, що пом’якшують та обтяжують покарання [50].

 Ступінь тяжкості вчиненого злочину, про який йдеться у ст. 65 КК України, не можна ототожнювати зі ступенем тяжкості як підставою класифікації злочинів, проведеної законодавцем у ст. 12 КК України. В межах цієї класифікації ступінь тяжкості є не індивідуальним, а типовим показником рівня суспільної небезпеки злочинів певних видів, відображенням якого виступає їх караність (межі відповідних санкцій).

 Санкція дає лише загальну (типову) характеристику ступеню тяжкості злочину даного виду, відображаючи мінімальну та максимальну межу покарання у виді позбавлення волі. Тому суд при призначенні покарання повинен врахувати фактичні обставини справи в їх сукупності і тим самим визначити тяжкість конкретного злочину, встановити індивідуальний її ступінь та дати їй оцінку у вироку.

 У науці кримінального права ступінь тяжкості окремого злочину, як один з суттєвих критеріїв, що мають враховуватись при призначенні покарання, прийнято визначати за допомогою таких категорій, як «характер вчиненого злочину» та «ступінь суспільної небезпеки вчиненого злочину».[26]

 Характер вчиненого злочину – це конкретизований показник рівня суспільної небезпечності певного виду злочинів або окремих їх різновидів. Тому індивідуальні особливості вчиненого особою злочину, які не обумовили його кваліфікацію, на характер злочину, як правило, не впливають. При визначенні характеру злочину суд повинен враховувати:

а) його кваліфікацію;

б) місце об’єкта (об’єктів) злочину в ієрархії соціальних цінностей, характерної для національної правової системи;

в) відповідність караності вчиненого злочину з караністю злочинів інших видів (окремих їх різновидів) [1, c. 95].

 Характер злочину, передбаченого ст. 189 КК України, визначається тим, що вимагання – двооб’єктний злочин, який залежно від конкретних обставин справи, характеру погроз може посягати не лише на право власності, а й на психічну безпеку, здоров’я, життя людини.

 На практиці суди дуже рідко вказують на характер вчиненого злочину. Ступінь суспільної небезпеки вчиненого злочину – це конкретний показник рівня суспільної небезпеки конкретного злочину, на який впливають, насамперед, його індивідуальні особливості, які не враховані в рамках кваліфікації. Відповідно до абз.1 п. 3 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 24.10.2003 № 7 «Про практику призначення судами кримінального покарання» суди, визначаючи індивідуальний показник тяжкості конкретного злочину, повинні виходити з обставин його вчинення (форма вини, мотив і мета, спосіб, стадія вчинення, кількість епізодів злочинної діяльності, роль кожного зі співучасників, якщо злочин вчинено групою осіб, характер і ступінь тяжкості наслідків, що насталитощо) [50].

 При призначенні покарання за злочини категорії «вимагання», як показник ступеню суспільної небезпеки конкретного вчиненого посягання, суди можуть враховувати такі обставини.

 Обставини, які характеризують об’єкт та об’єктивну сторону злочину. Насамперед, тут можна врахувати характер погрози (очевидно, що погроза насильством є більш суспільно небезпечною, ніж погроза розголошенням відомостей, які потерпілий бажає зберегти в таємниці) та конкретний розмір завданої шкоди (адже вимагання може завдати шкоду у розмірі як 600 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, так і 1000 або більше неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, проте формула кваліфікації у такому випадку буде однакова – ч.4 ст. 189 КК України) [35].

 Об’єктивна сторона злочину включає діяння, наслідки і причинний зв’язок. Оскільки вимагання є злочином з формальним складом, при призначенні покарання необхідно враховувати, чи дійсно фактично заволодів винний майном, чи встиг обернути його на власну користь тощо.

 Як було вже зазначено, майновий стан потерпілого відповідно до вимог примітки до ст. 185 КК України має враховуватися при визначенні значної шкоди. Водночас при визначенні великих розмірів та особливо великих розмірів завданої майнової шкоди відсутня вимога враховувати майновий стан потерпілого, а тому це може бути додатковим показником ступеню суспільної небезпеки конкретного вчиненого посягання [35; 1, c. 114].

 Також можна запропонувати судам враховувати характер тяжкого тілесного ушкодження, характер насильства, небезпечного для життя і здоров’я особи (очевидно, що заподіяння, наприклад, середньої тяжкості тілесного ушкодження є більш суспільно небезпечним, ніж заподіяння легкого тілесного ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров’я).

 Нововолинський міський суд Волинської області у вироку від 4 лютого 2014 року вказав, що «суд як ступінь суспільної небезпеки врахував тривалість вчинення злочину». Вважаємо цей підхід цілком прийнятним.

 Загалом, на маю думку, більш-менш правильною є позиція Нововолинського міського суду Волинської області суду, який у вироку вказав, що «при призначенні покарання суд враховує ступінь тяжкості вчиненого злочину, а саме те, що підсудним вчинено тяжкий злочин, злочинні дії вчинялись неодноразово, також враховує, що підсудним вимагались гроші в незначних розмірах, збитки потерпілим не спричинені». Тобто при характеристиці ступеню суспільної небезпеки суд врахував незначний розмір предмета вимагання та відсутність заподіяння збитків.[7]

 Важливе значення при призначенні покарання має точне визначення ступеню вини, що визначається тими моментами, які характеризують різні сторони психічного ставлення винного до своїх дій і до результатів цих дій. При умисному злочині це характер і об’єм передбачення; точність і визначеність намірів, вчинених злочинцем; його наполегливість при вчиненні злочину; нарешті, мотиви і мета вчинення злочину.

 В одній справі суд врахував прямий умисел обвинуваченого на вчинення злочину, наявність корисливого мотиву, наслідки вчиненого злочину. Вважаємо врахування прямого умислу судом некоректним, адже прямий умисел – обов’язковий елемент суб’єктивної сторони складу злочину вимагання, а тому не повинен враховуватися судом при призначенні покарання.

 Наступний показник, який має врахувати суд при призначенні покарання – це особа винного. Врахування особи винного має важливе значення і передбачає всебічне дослідження відомостей про особу винного не лише під час вчинення злочину, але й інших даних, які характеризують цю особу. У абз. 3 п. 3 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 24.10.2003 № 7 «Про практику призначення судами кримінального покарання» зазначається: «Досліджуючи дані про особу підсудного, суд повинен з’ясувати його вік, стан здоров’я, поведінку до вчинення злочину як у побуті, так і за місцем роботи чи навчання, його минуле (зокрема, наявність не знятих чи непогашених судимостей, адміністратив¬них стягнень), склад сім’ї (наявність на утриманні дітей та осіб похилого віку), його матеріальний стан тощо». Якщо йдеться про неповнолітнього злочинця, то суд, відповідно до ч. 1 ст. 103 КК України, повинен також взяти до уваги умови його життя та виховання, вплив дорослих, рівень розвитку та інші особливості особи неповнолітнього. Наприклад, у вироку Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 25 квітня 2014 року суд наступним чином охарактеризував особу винного: «..раніше не судимий, на обліку у лікаря психіатра та нарколога не перебуває, за станом здоров’я та рівнем розвитку відповідає своєму віку, за місцем проживання та навчання характеризується негативно, школу відвідує нерегулярно, виховується матір’ю без батька з на-родження, в сім’ї склались напружені відносини з матір’ю» [3][50].

 Проведений мною аналіз судової практики свідчить про те, що суди, обираючи міру покарання підсудному порівняно зі ступенем тяжкості злочину, більш-менш повно враховують дані про його особу. У 26 справах містилась характеристика особи винного. При цьому судді, як правило, враховують наступні характеристики винного: наявність судимості; перебуває чи ні на обліку у лікаря психіатра та нарколога; характеристика за місцем проживання/ роботи; працевлаштований він чи ні, чи має утриманців тощо.

 Крім ступеню тяжкості вчиненого злочину і особи винного, суд при призначенні покарання за вимагання має взяти до уваги й обставини, що пом’якшують (ст. 66 КК України) та обтяжують (ст. 67 КК України) покарання.

 Характерною особливістю переліку обставин, які обтяжують покарання, є те, що він є вичерпним і не підлягає розширеному тлумаченню, про що йдеться у ч. 3 ст. 67 КК України. І навпаки, суд вправі, належним чином мотивувавши своє рішення, визнати такими, що пом’якшують покарання, обставини, не зазначені безпосередньо у тексті кримінального закону (ч. 2 ст. 66 КК України) [35].

 Проведений аналіз судової практики показує, що у справах про вимагання пом’якшуючими обставинами, із тих, які вказані у переліку ч. 1 ст. 66 КК України, визнавались: щире каяття (для 14 осіб з 37); сприяння розкриттю злочину (для 17 осіб із 37); вчинення злочину неповнолітнім (для 3 осіб із 37); добровільне відшкодування збитків (у 6 випадках – повне, в 2 випадках – часткове).[42]

 Крім того, суди визнавали пом’якшуючими обставинами: у 7 випадках – визнання вини (для 5 осіб – повне визнання вини; для 2 – часткове визнання вини); у 2 випадках – вчинення злочину вперше; у 4 – наявність на утриманні винного неповнолітніх (3 випадки) або малолітніх (1 випадок) дітей, бабусі-пенсіонерки (1 випадок), сина-студента (1 випадок), престарілої матері (1 випадок).

 Так, відповідно до п. 3 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 23 грудня 2005 р. № 12 «Про практику застосування судами України законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності» активним сприянням розкриттю злочину слід вважати надання особою органам дізнання або досудового слідства будь-якої допомоги в установленні невідомих їм обставин справи. Там же зазначено, що щире розкаяння характеризує суб’єктивне ставлення винної особи до вчиненого злочину, яке виявляється в тому, що вона визнає свою провину, висловлює жаль з приводу вчиненого та бажання виправити ситуацію, що склалася. Кузнецовський міський суд Рівненської області у вироку відмовився, з огляду на поведінку підсудного в судовому засіданні, визнати обставиною, що пом’якшує покарання, щире каяття. У вироку зазначається: «Суд не визнає пом’якшуючою покарання ОСОБА З обставиною щире каяття, оскільки об’єктивно каяття підсудного у скоєному немає, він не висловлює жалю із приводу інкримінованих обставин, не вчинив дій щодо відшкодування шкоди і в судовому засіданні не заявляв про каяття, а відмовився давати показання в справі» [50].

 Проте істотні зауваження викликають рішення судів про визнання фактичних даних пом’якшуючими обставинами на підставі ч. 2 ст. 66 КК України. По-перше, у жодній з розглянутих нами справ не наведено мотивів такого рішення, що вимагається Постановою Пленуму Верховного Суду України від 24.10.2003 № 7 «Про практику призначення судами кримінального покарання». Це ставить під сумнів обґрунтованість визнання пом’якшуючою обставиною, наприклад, стану здоров’я винного. У вироку просто вказано, що «стан здоров’я винного» є обставиною, яка пом’якшує покарання. Як мінімум, суд повинен був надати конкретну характеристику стану здоров’я винного та обґрунтувати, з яких підстав ця обставина визнається такою, що пом’якшує покарання [51].

 У вироку Кам’янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області вказано наступне: «..оскільки особа ОСОБА8 за місцем проживання характеризується позитивно, в силу ст. 89 КК України вважається несудимим, на обліках у лікаря нарколога та психіатра не перебуває, має на утриманні неповнолітнього сина та батьків похилого віку, будь-які претензії у потерпілих до ОСОБА 8 відсутні. Зазначені обставини судом визнаються як такі, що пом’якшують покарання». Проте, знову ж таки, підстави та обґрунтування визнання таких обставин пом’якшуючими відсутні.[4]

 Під час призначення покарання за вимагання відповідно до проведеного нами дослідження суди визнавали обтяжуючими обставинами: вчинення злочину особою, що перебуває у стані алкогольного сп’яніння (у 8 випадках із 37 засуджених); рецидив злочинів (2 із 37); вчинення злочину щодо неповнолітньої особи(1 із 37).

 Відповідно до ч. 2 ст. 67 КК України суд має право, залежно від характеру вчиненого злочину, не визнати будь-яку із зазначених у частині першій цієї статті обставин, за винятком обставин, зазначених у пунктах 2, 6, 7, 9, 10, 12, такою, що обтяжує покарання, навівши мотиви свого рішення у вироку. Проте у справах, які ми розглядали, не траплялися випадки застосування судом ч. 2 ст. 67 КК України [35].

 Висновки. Проаналізувавши санкції, які встановлені законодавцем за вчинення вимагання, вважаємо за доцільне запропонувати доповнити ч. 1 ст. 189 КК України таким видом покарання, як штраф.

 Аналіз матеріалів судової практики дозволив виявити наступні тенденції щодо призначення покарання за вимагання: у 30% справ суди визначають ступінь тяжкості злочину з огляду на зміст ст. 12 КК України, що не є правильним відповідно до вимог КК України; при призначенні покарання за злочини категорії «вимагання» як показник ступеню суспільної небезпеки конкретного вчиненого посягання суди можуть враховувати такі обставини: характер погрози та конкретний розмір завданої шкоди, чи дійсно фактично заволодів винний майном, чи встиг обернути його на власну користь, майновий стан потерпілого, характер тяжкого тілесного ушкодження, характер насильства, небезпечного для життя і здоров’я особи; суди, обираючи міру покарання підсудному, більш-менш повно враховують дані про його особу, зокрема такі характеристики особи винного, як наявність судимості, перебуває чи ні особа на обліку у лікаря-психіатра та нарколога, характеристика за місцем проживання/роботи, працевлаштований винний чи ні, чи має утриманців тощо; суди вірно розуміють зміст пом’якшуючих обставин, наведених у переліку ч. 1 ст. 66 КК України, і, як правило, не помиляються при застосуванні закону у цій частині. Більш того, суди досить грамотно аргументують свою позицію при відмові визнати ту чи іншу обставину пом’якшуючою. Проте істотні зауваження викликають рішення судів про визнання фактичних даних пом’якшуючими обставинами на підставі ч. 2 ст. 66 КК України, адже у жодній з розглянутих нами справ не наведено мотивів такого рішення; у якості обставин, що обтяжують покарання, в переважній більшості суди визнають вчинення злочину особою, що перебуває у стані алкогольного сп’яніння, рецидив злочинів, вчинення злочину щодо неповнолітньої особи.

**Висновки до РОЗДІЛУ 3.**

 Основним безпосереднім об'єктом вимагання є право власності, а його додатковими обов'язковими об'єктами виступають психічна та фізична недоторканість особи, й особиста свобода, здоров'я. Додатковими факультативними об'єктами злочину можуть бути честь, гідність, право на таємницю приватного життя та інші права громадян.

 Предметом злочину може бути як майно, так і право на нього, а також будь-які дії майнового характеру.

 З об'єктивної сторони вимагання характеризується двома взаємопов'язаними діями:

1) пред'явленням майнової вимоги;

2) погрозою застосування насильства, знищення або пошкодження майна, заподіяння Іншої шкоди.

 Суб'єктом злочину може бути осудна особа, яка на момент його вчинення досягла 14-річного віку.

 Суб'єктивна сторона вимагання характеризується прямим умислом. Вимагання - це корисливий злочин. При його вчиненні винний має за мету незаконно одержати чуже майно, право на нього або добитися вчинення потерпілим інших дій майнового характеру.

 Кваліфікованими і особливо кваліфікованими видами злочину закон визнає вимагання:

1) вчинене повторно;

2) за попередньою змовою групою осіб;

3) службовою особою з використанням свого службового становища;

4) з погрозою вбивства чи заподіяння тяжких тілесних ушкоджень;

5) з пошкодженням чи знищенням майна;

6) організованою групою;

 7) що завдало значної шкоди потерпілому;

 8) майнової шкоди у великих чи в особливо великих розмірах;

10) поєднане з насильством, небезпечним для життя чи здоров'я особи;

11) із заподіянням тяжкого тілесного ушкодження.

**ВИСНОВКИ**

 Все вищевикладене дозволяє дійти таких висновків:

 1. Під вимаганням розуміється вимога передачі чужого майна чи права на нього, або вчинення інших дій майнового характеру під погрозою застосування насильства або знищення чи пошкодження чужого майна, а так само під загрозою поширення відомостей ганьблять потерпілого чи його близьких або інших відомостей, які можуть завдати істотної шкоду потерпілому або його близькими (ст. 189 КК України), тобто як злочин проти власності, що викликає певні проблемні ситуації.

 2. Вимагання посягає не лише на власність, а і на інші форми майнових інтересів – зобов'язальні, спадкові, житлові та інші. Вимагання є двохоб'ектним складом. Суб'єкти злочину висувають майнові вимоги, а також цей злочин посягає на особу і її інтереси шляхом погроз. Загроза є найважливішим засобом скоєння вимагання.

 3. Загроза є найважливішим атрибутом вимагання. Загроза при вимаганні виступає засобом полегшити заволодіння майном або отримати інші майнові вигоди. Здійснення загрози передбачається в майбутньому (відразу після пред'явлення вимоги або пізніше, в порядку помсти за відмову виконати необхідне). Будь-яка загроза має бути реальною і сприйматися потерпілим як цілком здійсненна.

 4. Вимагання визнається усіченим складом злочину і є закінченим з моменту пред'явлення вимоги про передачу чужого майна чи права на майно, або вчинення інших дій майнового характеру. Подальше заволодіння майном охоплюється поняттям вимагання та додаткової кваліфікації не потребує.

 5. Вимагання ділиться на три види: просте вимагання; кваліфіковане вимагання; особливо кваліфіковане вимагання.

 6. Предметом вимагання є: майно, право на майно (розписка, договір або інший документ, що підтверджує наявність боргу за суб'єктом злочину, чи документ, згідно з яким певні майнові права переходять до суб'єкта злочину), дії майнового характеру (виконання робіт, надання послуги тощо).

 7. Для кваліфікації вимагання не має значення, чи мав намір винний привести свою загрозу у виконання і в якій формі загроза мала місце. Загроза може бути усній і письмовій, висловленої особисто або через посередника, сформульованої відверто або в завуальованій формі. Висловлена злочинцем загроза при скоєнні вимагання звернена в майбутнє. У цьому полягає відмінність вимагання від таких злочинів, як грабіж і розбій, коли злочинець з метою заволодіння майном потерпілого готовий здійснити і здійснює свої погрози негайно.

 8. Суб'єктивна сторона вимагання характеризується прямим умислом. Винний усвідомлює, що незаконно вимагає передати йому або вказаним ним особам майно, право на майно або вчинити на їх користь інші дії майнового характеру під загрозою заподіяння насильства, знищення або пошкодження майна, а так само під загрозою поширення відомостей, що ганьблять потерпілого чи його близьких, або інших відомостей, оприлюднення яких може завдати істотної шкоди правам чи законним інтересам потерпілого чи його близьких.
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