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**РЕФЕРАТ**

Пояснювальна записка до дипломної роботи «Судовий контроль у кримінальному процесі України»: 106 сторінок, 99 використаних джерел.

КРИМІНАЛЬНЕ ПРОВАДЖЕННЯ, СЛІДЧИЙ СУДДЯ, КРИМІНАЛЬНИЙ ПРОЦЕС, ДОСУДОВЕ РОЗСЛІДУВАННЯ, СУДОВИЙ КОНТРОЛЬ.

Об’єкт дослідження – правовідносини, учасником яких є слідчий суддя при здійсненні судового контролю у кримінальному процесі; предмет дослідження – судовий контроль у кримінальному процесі України.

Мета дослідження полягає у дослідженні засад діяльності слідчого судді щодо здійснення судового контролю у кримінальному провадженні.

Методологічну основу дослідження становить сукупність як загальнонаукових, так і спеціальних методів та прийомів наукового пізнання.

Інститут судового контролю є порівняно новим для кримінального процесу України. Слід відмітити, що при застосуванні слідчими суддями наданих їм повноважень виникають численні труднощі, пов’язані з недосконалістю кримінального процесуального закону. Багато теоретичних положень їх діяльності залишаються недостатньо розробленими, дискусійними та суперечливими. Відтак, існує необхідність у дослідженні порядку здійснення слідчими суддями контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Судовий контроль у кримінальному процесі – це діяльність слідчого судді на стадії досудового розслідування та під час екстрадиційної процедури зі здійснення у порядку, передбаченому КПК, наданих йому повноважень, метою якої є своєчасне забезпечення захисту та охорони прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Матеріали дипломної роботи рекомендується використовувати у навчальному процесі та підготовці проектів нормативно-правових актів.

**ЗМІСТ**

**ВСТУП………………………………..………………………………………6**

**РОЗДІЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА СУДОВОГО КОНТРОЛЮ В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ УКРАЇНИ: ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ…....8** 1.1. Генезис кримінального процесуального законодавства щодо реалізації судового контролю……………………………………………….....….8 1.2. Поняття та види судового контролю…………………………………20 **РОЗДІЛ 2. ПРИЙНЯТТЯ СЛІДЧИМ СУДДЕЮ ПРОЦЕСУАЛЬНИХ РІШЕНЬ……………………………………..…..…….. 25**

2.1. Рішення слідчого судді про застосування заходів забезпечення кримінального провадження……….……………….……………………...…….25

2.2. Рішення слідчого судді про проведення інших процесуальних дій……………..…………………………………...……………………………....47 **РОЗДІЛ 3. ПРОЦЕДУРА РОЗГЛЯДУ СЛІДЧИМ СУДДЕЮ СКАРГ………………………………………………………………………...…..62** 3.1. Суб’єкти та строки оскарження…..……………………………..…....62 3.2. Процесуальна форма розгляду слідчим суддею скарг….……..……75 **ВИСНОВКИ………………………………………………...……………..87**

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ** **…………………………...…...93**

**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Проблеми судового контролю у кримінальному провадженні були і залишаються актуальними як за час чинності попереднього КПК України, так і за нині чинного. Якщо до запровадження чинного кримінального процесуального законодавства України за обсягом повноважень більше переваги надавалося прокурорському контролю, то з ухваленням у 2012 році нового КПК України значно збільшено повноваження щодо судового контролю, зокрема слідчим суддею у кримінальному провадженні та суддею і судовими інстанціями в судовому провадженні. На вказане суттєво вплинули останні кардинальні зміни, внесені в жовтні–листопаді 2017 року до кримінального процесуального законодавства щодо діяльності судів, їх повноважень і судоустрою в Україні, що потребує переосмислення.

У теорії кримінального процесу до проблематики судового контролю зверталися багато вітчизняних науковців, зокрема О. В. Бочковий,   
О. В. Войтов, С. Г. Герасименко, І. В. Гловюк, Т. Г. Ільєва, Д. П. Кисленко,   
В. Г. Клочков, В. Я. Корсун, А. В. Лук’янова, В. В. Назаров, А. В. Пазюк,   
В. В. Руденко, Ю. О. Сапєльнікова, Ю. В. Скрипіна, Т. С. Соколан,   
А. Р. Туманянц, Л. В. Черечукіна, О. Л. Чорнобай, М. В. Чорноусько, В. І. Чорнобук, М. Г. Шавкун, Л. В. Шала, О. Г. Шило, С. В. Шмалень та ін.

**Мета і задачі дослідження.** Метою роботи єдослідження засад діяльності слідчого судді щодо здійснення судового контролю у кримінальному провадженні.

Відповідно, виходячи із мети, доцільно буде вказати на такі завдання даної роботи:

* дослідити генезис кримінального процесуального законодавства щодо реалізації судового контролю;
* охарактеризувати поняття та види судового контролю;
* розкрити процесуальну форму прийняття рішення слідчим суддею про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;
* охарактеризувати процедуру прийняття рішення слідчим суддею про проведення інших процесуальних дій;
* розкрити процедуру розгляду слідчим суддею скарг.

Об'єктом дослідження є правовідносини, учасником яких є слідчий суддя при здійсненні судового контролю у кримінальному процесі.

Предмет дослідження – судовий контроль у кримінальному процесі України.

**Методи дослідження.** Методологічну основу дослідження становить сукупність як загальнонаукових, так і спеціальних методів та прийомів наукового пізнання. За допомогою діалектичного методу як загального методу наукового пізнання розглянуто усі питання теми в динаміці, виявлено взаємозв’язок між різними процесуальними діями, формально-логічного методу – з’ясовано сутність поняття судовий контроль, системно-структурного методу – визначено процедуру судового контролю.

**Практичне значення отриманих результатів.** Отримані результати можуть бути використані для подальших наукових досліджень проблем джерел доказування в кримінальному процесі; законотворчій діяльності – для вдосконалення кримінального процесуального законодавства; практичній діяльності – для правильного та однозначного застосування кримінальних процесуальних норм при здійсненні судового контролю; освітньому процесі – під час викладання навчальної дисципліни «Кримінальний процес».

**Структура дипломної роботи.** Робота складається із вступу, трьох розділів, що містять щість підрозділів, висновків та списку використаних джерел (95 найменувань). Загальний обсяг роботи – 106 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**ХАРАКТЕРИСТИКА СУДОВОГО КОНТРОЛЮ В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ УКРАЇНИ: ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ**

**1.1 Генезис кримінального процесуального законодавства щодо реалізації судового контролю**

Після набуття у 1991 р. Україною незалежності продовжував діяти КПК 1960 р. [1]. У цьому Кодексі на той час не було норм про здійснення судового контролю. Про необхідність встановлення такого контролю йшлося у постанові Верховної Ради України від 28 квітня 1992 р. «Про Концепцію судово-правової реформи в Україні» [2]. У розділі II цієї постанови «Основні принципи судово-правової реформи» зазначалось, що одним із таких принципів є «встановлення судового контролю за законністю і обгрунтованістю процесуальних рішень слідчих органів, які обмежують права громадян».

15 грудня 1992 р. КПК України доповнено ст. 99-1 «Оскарження рішень про відмову в порушенні кримінальної справи», ст. 236-1 «Оскарження до суду постанови про відмову в порушенні справи», ст. 236-2 «Розгляд суддею скарги на постанову про відмову в порушенні справи», ст. 236-3 «Оскарження до суду санкції прокурора на арешт», ст. 236-4 «Розгляд судом скарги на санкцію прокурора на арешт», ст. 236-5 «Оскарження до суду постанови про закриття справи», ст. 236-6 «Розгляд суддею скарги на постанову про закриття справи». Крім того, внесені доповнення до стст. 234, 236 КПК, що дії слідчого, прокурора можуть бути оскаржені до суду.

Законодавець суттєво розширив межі здійснення судового контролю у кримінальному процесі, прийнявши 28 червня 1996 р. Конституцію України, яка визначила, що: - ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах та в порядку, встановлених законом. У разі нагальної необхідності запобігти злочинові чи його перепинити уповноважені на те законом органи можуть застосувати тримання особи під вартою як тимчасовий запобіжний захід, обґрунтованість якого протягом сімдесяти двох годин має бути перевірена судом. Затримана особа негайно звільняється, якщо протягом сімдесяти двох годин з моменту затримання їй не вручено вмотивованого рішення суду про тримання під вартою (чч. 2, 3 ст. 29); - кожний затриманий має право у будь- який час оскаржити в суді своє затримання (ч. 5 ст. 29); - не допускається проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду чи обшуку інакше як за вмотивованим рішенням суду (ч. 2 ст. 30); - кожному гарантується таємниця листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції. Винятки можуть бути встановлені лише судом у випадках, передбачених законом, з метою запобігти злочинові чи з’ясувати істину під час розслідування кримінальної справи, якщо іншими способами одержати інформацію неможливо (ст. 31); - кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, посадових і службових осіб (ч. 2 ст. 55) [3].

Разом з тим у ст. 13 Розділу ХV «Перехідні положення» Основного Закону відмічалось, що протягом п’яти років після набуття чинності Конституцією України зберігається існуючий порядок арешту, тримання під вартою і затримання осіб, підозрюваних у вчиненні злочину, а також порядок проведення огляду та обшуку житла або іншого володіння особи.

13 січня 2000 р. внесені зміни та доповнення до КПК України, у тому числі і щодо здійснення судового контролю за проведенням досудового розслідування. Цей Кодекс було доповнено ст. 52-5, ч. 1 якої визначала, що постанова органу дізнання або слідчого про відмову в застосуванні заходів безпеки або про їх скасування може бути оскаржена до відповідного прокурора або до суду, а якщо така постанова винесена прокурором – до вищестоящого прокурора або суду.

Суттєво були розширені межі судового контролю на стадії досудового розслідування Законом України від 21 червня 2001 р. «Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України» [4].

Суд за поданням органу дізнання, слідчого, узгодженого з прокурором, або поданням прокурора, наділявся повноваженнями приймати рішення про: обрання щодо підозрюваного, обвинуваченого запобіжного заходу у вигляді взяття під варту (ст. 165-2 КПК України); продовження строків тримання обвинуваченого під вартою (ст. 165-3 КПК України); поміщення обвинуваченого у медичний заклад, якщо при проведенні стаціонарної судово-медичної або судово-психіатричної експертизи виникає необхідність тривалого спостереження за ним або дослідження його (ст. 205 КПК України); поміщення у приймальник-розподільник для неповнолітніх особи, яка вчинила у віці від одинадцяти до чотирнадцяти років суспільно небезпечне діяння, що підпадає під ознаки діяння, за яке КК України передбачене покарання у виді позбавлення волі понад п’ять років (ч. 3 ст. 7-3 КПК України); усунення захисника від участі у справі (ч. 3 ст. 61-1 КПК України); проведення обшуку житла чи іншого володіння особи (ч. 5 ст. 177 КПК України), примусової виїмки з житла чи іншого володіння особи (ч. 4 ст. 178 КПК України), огляду житла чи іншого володіння особи (ч. 4 ст. 190 КПК України); накладення арешту на кореспонденцію, її огляд, зняття інформації з каналів зв’язку (ст. 187, ч. 1 ст. 187-1 КПК України).

Також цим Законом отримали розвиток положення вищезазначеного Рішення Конституційного Суду України (- далі КСУ) від 23 травня 2001 р. №6-рп/2001. Законодавець вніс зміни до стст. 236-1, 236-2, 236-5, 236-6 КПК України, згідно з якими заінтересовані особи отримали право безпосередньо оскаржувати до суду постанови органу дізнання, слідчого, прокурора про відмову у порушенні кримінальної справи, про закриття кримінальної справи. Статтю 52-5 цього Кодексу доповнено положенням про порядок розгляду суддею скарги на рішення органу дізнання або слідчого про відмову в застосуванні заходів безпеки або про їх скасування.

Крім того, підозрюваний отримав право вимагати перевірки судом правомірності затримання (ч. 2 ст. 43-1 КПК). Порядок її проведення регламентували чч. 7, 8 ст. 106 КПК, у яких зазначалось, що у разі оскарження затримання до суду, скарга затриманого негайно надсилається начальником місця попереднього ув’язнення до суду. Скарга розглядається суддею одночасно з поданням органу дізнання про обрання запобіжного заходу. Якщо скарга надійшла після обрання запобіжного заходу, вона розглядається суддею протягом трьох діб з часу надходження. Якщо подання не надійшло або коли скарга надійшла після закінчення сімдесятигодинного строку після затримання, скарга на затримання розглядається суддею протягом п’яти діб з часу надходження. Скарга розглядається з додержанням вимог, передбачених ст. 165-2 КПК. За результатами розгляду суддя виносить постанову про законність затримання чи про задоволення скарги і визнання затримання незаконним. Копія постанови направляється прокурору, органу дізнання, затриманому і начальнику місця попереднього ув’язнення.

30 січня 2003 р. КСУ прийняв Рішення № 3-рп/2003 у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень ч. 3 ст. 120, ч. 6 ст. 234, ч. 3 ст. 236 КПК (справа про розгляд судом окремих постанов слідчого і прокурора) [5].

Були визнані такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення ч. 6 ст. 234, ч. 3 ст. 236 КПК, які унеможливлюють розгляд судом на стадії досудового слідства скарг на постанови слідчого, прокурора стосовно приводів, підстав і порядку порушення кримінальної справи щодо певної особи.

Вказане Рішення КСУ обгрунтував такими доводами: - відповідно до КПК постанови слідчого і прокурора про порушення кримінальної справи щодо певної особи можуть бути оскаржені до суду (ч. 5 ст. 234, ч. 2 ст. 236).

Але скарги на ці постанови розглядаються судом першої інстанції при попередньому розгляді справи або при розгляді її по суті (ч. 6 ст. 234, ч. 3 ст. 236); - постанова про порушення кримінальної справи щодо певної особи, винесена з недодержанням вимог КПК, зокрема, передбаченими стст. 94-98, може породити наслідки, які виходять за межі кримінально-процесуальних відносин, і завдати такої шкоди конституційним правам і свободам внаслідок несвоєчасного судового контролю, що поновити їх буде нездійсненим; - унеможливлення розгляду судом скарги на постанову про порушення кримінальної справи щодо певної особи на стадії досудового слідства, відкладення її перевірки судом на стадію попереднього розгляду кримінальної справи або на стадію розгляду її по суті, відстрочка судового контролю обмежують конституційне право людини на судовий захист, який є гарантією всіх прав і свобод людини і громадянина; - право на судовий захист є одним з конституційних прав.

А тому положення ч. 6 ст. 234, ч. 3 ст. 236 КПК, які унеможливлюють розгляд судом на стадії досудового слідства скарг на постанови слідчого та прокурора про порушення кримінальної справи щодо певної особи, обмежуючи право людини на судовий захист, закріплене ч. 3 ст. 8, чч. 1, 2 ст. 55 Конституції України, порушують вимоги стст. 3, 21, ч. 2 ст. 22, ч. 1 ст. 64 Конституції України, тобто є неконституційними; - скарги до суду на постанови слідчого та прокурора про порушення кримінальної справи щодо певної особи повинні розглядатися судом за чинним законодавством у порядку кримінального судочинства. При цьому суд, розглядаючи такі скарги на стадії досудового слідства, перевіряє наявність приводів і підстав для винесення зазначених постанов і не повинен розглядати та вирішувати заздалегідь ті питання, які повинен вирішувати суд при розгляді кримінальної справи по суті, оскільки це буде порушенням конституційних засад правосуддя.

3 квітня 2003 р. приймається Закон України «Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України» [6].

Стаття 156 КПК була доповнена нормою, яка надала суддям апеляційних суддів повноваження приймати рішення про продовження строків тримання під вартою при ознайомленні обвинуваченого та його захисника з матеріалами кримінальної справи. Частина 8 цієї статті визначала, якщо матеріали кримінальної справи було пред’явлено обвинуваченому та його захисникові з додержанням місячного терміну до закінчення граничного строку тримання під вартою, але його виявилося недостатньо для ознайомлення з матеріалами справи, зазначений строк може бути продовжено суддею апеляційного суду за поданням слідчого, погодженим з Генеральним прокурором України чи його заступником, або поданням цього прокурора чи його заступника. Коли у справі беруть участь кілька обвинувачених, яких тримають під вартою, і хоча б одному з них строку, передбаченого ч. 6 цієї статті, виявилося недостатньо для ознайомлення з матеріалами справи, то зазначене подання може бути внесено стосовно того обвинуваченого або тих обвинувачених, які ознайомилися з матеріалами справи, якщо не відпала необхідність у застосуванні до нього або до них взяття під варту і відсутні підстави для обрання іншого запобіжного заходу.

Повноваження суду зі здійснення судового контролю були розширені у зв’язку з прийняттям Закону України від 16 грудня 2004 р. «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за незаконне збирання з метою використання або використання відомостей, що становлять банківську таємницю, та за розголошення банківської таємниці» [7] та Закону тУкраїни від 15 березня 2006 р. «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо примусового вилучення документів виконавчого провадження» [8]. Цими Законами ст. 178 КПК доповнено положеннями, що виїмка документів, які містять банківську таємницю (ч. 3), виїмка документа виконавчого провадження (ч. 4) проводиться тільки за вмотивованою постановою судді. Однак процедура прийняття суддею цього рішення не визначалась.

Законом України від 14 грудня 2006 р. «Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України щодо оскарження постанови про порушення кримінальної справи» [9] КПК був доповнений ст. 236-7 «Оскарження до суду постанови про порушення справи», ст. 236-8 «Розгляд судом скарги на постанову про порушення справи». Крім того, внесені доповнення до низки інших статей цього Кодексу.

У ст. 236-7 КПК передбачалось, що: постанова органу дізнання, слідчого, прокурора про порушення кримінальної справи щодо конкретної особи чи за фактом вчинення злочину може бути оскаржена до місцевого суду за місцем розташування органу або роботи посадової особи, яка винесла постанову, з дотриманням правил підсудності; скарга на постанову про порушення кримінальної справи щодо особи може бути подана особою, щодо якої було порушено кримінальну справу, її захисником чи законним представником; скарга на постанову про порушення кримінальної справи за фактом вчинення злочину може бути подана до суду особою, інтересів якої стосується порушена справа, її захисником чи законним представником з достатнім обґрунтуванням порушення прав та законних інтересів відповідної особи; якщо обґрунтування порушення прав та інтересів особи визнано суддею недостатнім, суддя приймає рішення про відмову у відкритті провадження з розгляду скарги; відмова у відкритті провадження не позбавляє права повторно звертатися до суду; суд приймає до розгляду скаргу на постанову про порушення кримінальної справи протягом усього часу перебування справи у провадженні органу дізнання, слідчого, прокурора до моменту закінчення досудового слідства.

Стаття 236-8 КПК визначала: порядок та строк відкриття провадження за скаргою; обов’язок органу дізнання, слідчого та прокурора, у провадженні якого знаходиться справа, подати у встановлений суддею строк до суду матеріали, на підставі яких було прийнято рішення про порушення справи; процедуру розгляду скарги; рішення, які приймаються суддею за результатами її розгляду; строки та порядок їх апеляційного оскарження.

Як вже відмічалось, після внесення 21 червня 2001 р. змін до КПК України суд отримав повноваження приймати рішення про проведення слідчих дій у житлі чи іншому володінні особи, про накладення арешту на кореспонденцію, її огляд, зняття інформації з каналів зв’язку. Однак ст.ст. 177, 178, 187, 187-1 КПК України, які регулювали порядок їх прийняття, мали недоліки. Законодавець не визначав вимоги до подань органу дізнання, слідчого про проведення обшуку, огляду чи виїмки, а також до змісту відповідних постанов судді.

8 квітня 2008 р. Президент України видав Указ № 311/2008 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 лютого 2008 року «Про хід реформування системи кримінальної юстиції та правоохоронних органів» [10]. Була затверджена Концепція реформування кримінальної юстиції України, у п. 2 Розділу II якої зазначалось, що одним із завдань реформування кримінально-процесуального законодавства має стати удосконалення процедури судового контролю під час досудового розслідування. Тільки з дозволу суду (слідчого судді) за клопотанням прокурора вбачається можливим тимчасове обмеження конституційних прав і свобод людини та основоположних свобод.

Відмічалось, що суд (слідчий суддя) має здійснювати:

а) надання дозволу на проведення слідчих дій, пов’язаних з обмеженням прав особи (зняття інформації з каналів зв’язку, застосування засобів негласного спостереження, огляд і виїмка кореспонденції тощо);

б) обрання запобіжного заходу тримання під вартою, відсторонення від посади обвинуваченого та надання дозволу на застосування інших заходів процесуального примусу, пов’язаних з обмеженням особистих або майнових прав особи. Питання про застосування заходів процесуального примусу має вирішуватися на досудовому засіданні з дотриманням принципів рівності та змагальності за обов’язкової участі сторін обвинувачення і захисту;

в) закріплення доказів в окремих випадках (наприклад, допит під час досудового розслідування свідка, життю і здоров’ю якого загрожує небезпека);

г) розгляд скарг на дії слідчого, прокурора під час досудового розслідування.

21 травня 2010 р. приймається Закон України «Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України щодо видачі особи (екстрадиції)» [11].

Цей Кодекс був доповнений розділом 9 «Видача особи (екстрадиція)», у якому містилися норми про здійснення судового контролю за кримінально-процесуальною діяльністю органу дізнання та прокурора при застосуванні екстрадиційної процедури. Законодавець визначив, що суддя: розглядає скарги на рішення органу дізнання про затримання особи, яка вчинила злочин за межами України (ч. 7 ст. 461 КПК України); приймає рішення про застосування до цієї особи тимчасового арешту на строк, визначений КПК України та міжнародним договором України, до отримання запиту про видачу (екстрадицію) (ст. 462 КПК України); застосовує до такої особи екстрадиційний арешт після надходження запиту компетентного органу іноземної держави про видачу особи (ст. 463 КПК України); розглядає скарги на рішення компетентного органу про видачу особи (екстрадицію) (ст. 468 КПК України).

У 2011 р. до КПК України також вносились доповнення щодо здійснення судового контролю за досудовим розслідуванням. Так, 8 квітня цього року був прийнятий Закон України «Про внесення змін до статті 218 Кримінально- процесуального кодексу України щодо ознайомлення обвинуваченого і захисника з матеріалами кримінальної справи» [12].

Ця стаття була доповнена ч. 7 такого змісту: «У разі зволікання ознайомлення з матеріалами справи обвинуваченим чи його захисником слідчий за погодженням із прокурором або прокурор вносить до суду за місцем провадження слідства подання, яке суддя розглядає і своєю постановою може визначити строк, протягом якого обвинувачений і його захисник повинні ознайомитися з матеріалами справи та заявити клопотання. Після закінчення цього строку обвинувачений і його захисник вважаються ознайомленими з матеріалами справи. На постанову судді прокурором, обвинуваченим чи його захисником протягом трьох діб із дня її винесення може бути подана апеляція. Подання апеляції не зупиняє виконання постанови судді».

У передостанній рік дії КПК 1960 р. виникло питання, у кримінальному чи адміністративному провадженні має розглядатися скарга особи, яка повідомила про вчинення злочину та просить визнати протиправною бездіяльність органу дізнання, слідчого, прокурора, який не прийняв жодного з рішень, передбачених ст. 97 цього Кодексу.

З 20 листопада 2012 р. КПК України 1960 р. втратив чинність. Почав діяти КПК України, прийнятий Законом України від 13 квітня 2012 р. [13]. Цим Кодексом передбачено, що здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні належить до повноважень слідчого судді (п. 18 ч. 1 ст. 3 КПК України).

Законодавець визначив, що слідчий суддя:

* приймає рішення про застосування заходів забезпечення кримінального провадження (глави 10-18 КПК України);
* надає дозвіл на проведення слідчих (розшукових) дій (глава 20 КПК України);
* надає дозвіл на проведення негласних слідчих (розшукових) дій (глава 21 КПК України);
* розглядає скарги заінтересованих осіб на рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора (параграф 1 глави 26 КПК України);
* має інші повноваження зі здійснення судового контролю: встановлює та поновлює процесуальні строки (стст. 114, 117 КПК України);
* розглядає усі відводи учасників кримінального провадження під час досудового розслідування (ст. 81 КПК України);
* вирішує питання про долю деяких речових доказів (пп. 2-4 ч. 6, ч. 7 ст. 100 КПК України); виконує загальні обов’язки щодо захисту прав особи (ст. 206 КПК України); проводить допит свідка, потерпілого під час досудового розслідування в судовому засіданні (ст. 225 КПК України); залучає експерта за клопотанням сторони захисту (ч. 3 ст. 243, ст. 244 КПК України); встановлює строк для ознайомлення сторони кримінального провадження, потерпілого, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, з матеріалами кримінального провадження (ч. 10 ст. 290 КПК України); приймає рішення про поміщення неповнолітнього у приймальник-розподільник для дітей (ч. 4 ст. 499 КПК України); вирішує питання про направлення особи до медичного закладу для проведення стаціонарної психіатричної експертизи (ч. 2 ст. 509 КПК України);
* наділяється повноваженнями при видачі осіб, які вчинили кримінальне правопорушення (екстрадиція): застосовує тимчасовий арешт до затриманої особи, яка вчинила злочин за межами України (ст. 583 КПК України); застосовує до цієї особи екстрадиційний арешт після надходження запиту компетентного органу іноземної держави про видачу особи (ст. 584 КПК України); застосовує запобіжний захід, не пов’язаний із триманням під вартою, для забезпечення видачі особи на запит іноземної держави (ст. 585 КПК України); затверджує згоду особи на її спрощену видачу або про відмову в цьому (ч. 3 ст. 588 КПК України); розглядає скарги на рішення компетентного органу про видачу особи (екстрадицію) (ст. 591 КПК України).

За відносно нетривалий термін дії КПК законодавець неодноразово вносив до нього зміни та доповнення, якими корегував межі здійснення судового контролю у кримінальному провадженні.

Так, 16 січня 2014 р. був прийнятий Закон «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо здійснення заочного кримінального провадження» [14]. Ним ч. 1 ст. 303 КПК України було доповнено п. 9, відповідно до якого підозрюваному, його захиснику чи законному представнику, потерпілому, його представнику чи законному представнику надавалось право оскаржувати слідчому судді рішення слідчого, прокурора про здійснення заочного кримінального провадження. Однак вже 23 лютого 2014 р. цей пункт був виключений з даної норми Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо припинення норм законів, схвалених 16 січня 2014 року» [15].

15 лютого 2015 р. був прийнятий Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення діяльності Національного антикорупційного бюро України та Національного агентства з питань запобігання корупції» [16].

КПК України доповнено ст. 269-1, яка передбачає, що у кримінальних провадженнях, віднесених до підслідності НАБУ, за ухвалою слідчого судді може здійснюватися моніторинг банківських рахунків.

Важливою складовою діяльності слідчих суддів є звернення їх при прийнятті рішень до практики ЄСПЛ. Так, про бажання підвищити ефективність правосуддя та зменшити кількість констатованих ЄСПЛ порушень ЄКПЛ у справах проти України, свідчать і результати опитування слідчих суддів. Так, 71,6 % з опитаних зазначають про зростаючу кратність звернень до норм ЄКПЛ та практики ЄСПЛ протягом 2017–2018 року. 76,3 % респондентів погодилися з тим, що слідчі судді повинні докладати більше зусиль по застосовуванню міжнародних стандартів та кращих практик іноземних держав у сфері кримінальної юстиції. Отже, вчені констатують, що протягом аналізованого періоду збільшується не лише кількість посилань слідчими суддями у своїх рішеннях на норми ЄКПЛ та рішення ЄСПЛ, а і зростає інтерес до вивчення прецедентної практики ЄСПЛ та розуміння необхідності і доцільності її застосування під час здійснення судового контролю на досудовому провадженні [17, с. 143].

**1.2. Поняття та види судового контролю**

У п. 18 ч. 1 ст. 3 КПК України зазначається, що до повноважень слідчого судді належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Окрім п. 18 ч. 1 ст. 3 КПК України, про судовий контроль у цьому Кодексі більше не згадується. У КПК 1960 р. взагалі не було норми, у якій би йшлося про судовий контроль. Під час дії цього Кодексу науковці давали наступні визначення даного поняття: судовий контроль «є ініційованою учасником процесу перевіркою судом законності й обґрунтованості прийнятого органами, що здійснюють досудове провадження у справі, процесуального рішення» [18, с. 9]; «судовий контроль у досудовому провадженні – це здійснювана у встановленому кримінально-процесуальним законом порядку діяльність суду (судді) із розгляду та вирішення по суті скарг на дії, бездіяльність, рішення органу дізнання, дізнавача, слідчого, начальника слідчого відділу, прокурора та інших владних суб’єктів кримінального процесу» [19, с. 11]; «судовий контроль на досудових стадіях кримінального процесу – це особливий, самостійний вид судової діяльності, спрямований на забезпечення прав, свобод і законних інтересів особи, а також їх захист і відновлення у разі порушення органом дізнання, слідчим, прокурором» [20, с. 192]; судовий контроль за досудовим розслідуванням – «це система процесуальних дій і рішень суду, що направлені на перевірку кримінально-процесуальної діяльності органів досудового розслідування, виявлення, аналіз та усунення порушень кримінально-процесуального закону» [21, с. 7]; судовий контроль – це здійснювана «у встановленому законом порядку діяльність суду, що ініціюється внесенням скарги чи подання з метою перевірки законності та обґрунтованості обмеження конституційних прав та свобод громадян або наявних підстав доцільності такого обмеження» [22, с. 163].

Визначення судового контролю у кримінальному процесі запропоновані науковцями і після прийняття КПК України 2012 р.

Так, Р.І. Тракало під судовим контролем на досудовому розслідуванні розуміє «здійснювану в установленому законом порядку діяльність слідчого судді, що ініціюється стороною обвинувачення чи захисту або за власною ініціативою слідчого судді з метою перевірки законності та обґрунтованості обмеження конституційних прав і свобод осіб у кримінальному провадженні» [23, с. 5].

Уявляється, що це поняття судового контролю є обмеженим, оскільки науковець не враховує те, що діяльність слідчого судді можуть ініціювати й особи, які не відносяться до сторін обвинувачення та захисту. Наприклад, заявник, власник майна можуть оскаржити слідчому судді бездіяльність слідчого, прокурора, визначену у п. 1 ч. 1 ст. 303 КПК. Згідно з ч. 1 ст. 171 цього Кодексу, з клопотанням про арешт майна до слідчого судді має право звернутися цивільний позивач з метою забезпечення цивільного позову. У кримінальному провадженні публічного обвинувачення потерпілий не є стороною з боку обвинувачення. Однак він вправі подавати скарги слідчому судді на деякі рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора, передбачені ч. 1 ст. 303 КПК України.

У понятті судового контролю на досудовому розслідуванні, яке дає Р.І. Тракало, йдеться про мету цього контролю – перевірка законності та обґрунтованості обмеження конституційних прав і свобод осіб у кримінальному провадженні.

На підставі аналізу точок зору науковців щодо сутності судового контролю В.В. Косов робить висновок, що «судовим контролем у досудовому провадженні слід вважати функцію судової влади, яка полягає у реалізації слідчим суддею повноважень щодо перевірки рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування за скаргами учасників кримінального провадження» [24, с. 7].

Отже, науковець не відносить до судового контролю іншу діяльність слідчого судді у кримінальному провадженні. Разом з тим він зазначає, що зважаючи «на неоднорідність напрямків діяльності суду у досудовому провадженні, їх не можна характеризувати лише в рамках розгляду і вирішення скарг учасників процесу, а слід охоплювати ширшим за змістом поняттям «судово-контрольна діяльність у досудових стадіях кримінального процесу» [24, с. 7].

Об’ємне визначення судового контролю дає О.Г. Русанова. На її погляд, «це специфічний вид судової діяльності, яка не пов’язана з відправленням правосуддя, спрямована на захист прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, їх негайне, беззаперечне поновлення в разі порушення службовими особами органів досудового розслідування або прокурором, та яка здійснюється на всіх його стадіях за ініціативою суб’єктів кримінального процесу, котрі виконують функції розслідування, прокурорського нагляду, при порушенні ними клопотань про надання дозволу на проведення окремих слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій, передбачених КПК України, та застосування заходів забезпечення кримінального провадження, а також потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача, їх представників і законних представників, підозрюваного, його захисника та законного представника» [25, с. 21].

У юридичній літературі також наведені визначення функції судового контролю у кримінальному процесі. Так, Т.Г. Ільєва зазначає, що «це напрямок діяльності слідчого судді у стадії досудового розслідування, а також під час застосування екстрадиційної процедури, який забезпечує законність рішень та дій слідчого, прокурора з метою дотримання прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні» [26, с. 6].

У зв’язку з розглядом даного питання потрібно зазначити, що під час дії КПК України 1960 р. існувало два наукових підходи щодо функціональної характеристики судової діяльності у досудовому провадженні.

Представники першого з них вважали, що діяльність суду у досудових стадіях кримінального процесу є різновидом правосуддя і охоплюється його змістом як єдиної функції суду у кримінальному провадженні [27, с. 258].

Представники другого підходу виходили із поліфункціональної характеристики діяльності суду і відмічали, що характер виконуваних на досудовому провадженні дій суду, рішення які ним приймаються в цій стадії, не пов’язані з вирішенням справи по суті, а тому й не можуть розглядатися як різновид правосуддя у його традиційному розумінні. У зв’язку з цим одні науковці характеризували діяльність суду на досудових стадіях кримінального процесу як окрему його функцію – судовий контроль [28, с. 20; 29, с. 446].

Інші вважали, що суд здійснює декілька самостійних функцій – дозвільну, функцію застосування заходів кримінально-процесуального примусу та судовий контроль [19, с. 4].

Як уявляється, існування наукової позиції, що діяльність суду у досудовому провадженні є різновидом правосуддя, можна пояснити тим, що законодавець не давав її легальне визначення. У чинному КПК України ця діяльність названа судовим контролем. Тому викликає заперечення думка Д.А. Пєшого, висловлена вже під час дії цього Кодексу, що діяльність слідчого судді «у досудовому кримінальному провадженні здійснюється в межах виконання судом своєї основної функції – правосуддя» [30, с. 119].

**РОЗДІЛ 2**

**ПРИЙНЯТТЯ СЛІДЧИМ СУДДЕЮ ПРОЦЕСУАЛЬНИХ РІШЕНЬ**

**2.1. Рішення слідчого судді про застосування заходів забезпечення кримінального провадження**

Під заходами забезпечення кримінального провадження прийнято розуміти передбачені КПК України заходи примусового характеру, які застосовуються за наявності підстав та в порядку, встановленому законом, з метою запобігання і подолання негативних обставин, що перешкоджають або можуть перешкоджати вирішенню завдань кримінального провадження, забезпеченню його дієвості [31, с. 367].

Відповідно до ч. 2 ст. 131 КПК, заходами забезпечення кримінального провадження є: 1) виклик слідчим, прокурором, судовий виклик і привід; 2) накладення грошового стягнення; 3) тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом; 4) відсторонення від посади; 4-1) тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя; 5) тимчасовий доступ до речей і документів; тимчасове вилучення майна; 7) арешт майна; 8) затримання особи; 9) запобіжні заходи. Ці заходи здатні виконати таку функцію, як забезпечення належної поведінки учасників кримінального провадження [32, с. 229].

У юридичній літературі заходи забезпечення кримінального класифікуються за наступними критеріями:

1) за метою: направлені на забезпечення явки учасників кримінального провадження (виклик, привід); направлені на забезпечення процесу доказування і цивільного позову (тимчасовий доступ до речей і документів, тимчасове вилучення майна, арешт майна); спрямовані на забезпечення виконання учасниками кримінального провадження процесуальних обов’язків (накладення грошового стягнення); направлені на забезпечення належної поведінки підозрюваного або обвинуваченого, припинення або запобігання вчиненню правопорушення (запобіжні заходи, відсторонення від посади, тимчасове обмеження в користуванні спеціальним правом);

2) за учасниками, до яких можуть бути вони застосовані: лише до підозрюваного або обвинуваченого (тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом, відсторонення від посади, тимчасове вилучення майна, арешт майна, запобіжні заходи); до інших учасників кримінального провадження (виклик, судовий виклик, привід, тимчасовий доступ до речей і документів тощо);

3) за специфікою обмеження: запобіжні заходи; інші заходи забезпечення кримінального провадження;

4) за часом дії: триваючі (обмеження в користуванні спеціальним правом, арешт майна); короткочасні заходи (привід, виклик, тимчасовий доступ до речей і документів) [33, с. 136-137].

Загальною метою застосування заходів забезпечення кримінального провадження у широкому значенні цього поняття законодавець у ч. 1 ст. 131 КПК України називає «досягнення дієвості цього провадження», що означає їх спрямованість на забезпечення виконання усіх завдань кримінального провадження, визначених ст. 2 цього Кодексу. «Свою специфічну мету, в межах загальної, як етапного завдання, виконання якого сприяє досягненню кінцевих завдань кримінального провадження, має застосування кожного окремого виду заходу забезпечення кримінального провадження чи групи видів» [34, с. 295].

У ч. 1 ст. 132 КПК України зазначено, що заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються на підставі ухвали слідчого судді, за винятком випадків, передбачених цим Кодексом. За такою ухвалою застосовується більшість цих заходів: привід (ч. 2 ст. 140 КПК України); накладення грошового стягнення (ч. 2 ст. 144 КПК України); тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом (ч. 2 ст. 148 КПК України); відсторонення від посади (ч. 2 ст. 154 КПК України); тимчасовий доступ до речей і документів (ч. 2 ст. 159 КПК України); арешт майна (ч. 1 ст. 170 КПК України); запобіжні заходи (ч. 4 ст. 176 КПК України).

Рішення про застосування заходів забезпечення кримінального провадження приймається слідчим суддею за клопотанням прокурора або клопотанням слідчого, погодженого з прокурором. Таке погодження є формою реалізації функції прокурорського нагляду за додержанням законів під час проведення досудового розслідування. Воно означає, що прокурор, ознайомившись з матеріалами кримінального провадження, дійшов висновку про наявність фактичних підстав для застосування того чи іншого заходу.

У випадку відмови прокурора у такому погодженні слідчий відповідно до ч. 3 ст. 40 КПК України має право звернутися до керівника органу досудового розслідування, який після вивчення клопотання за необхідності ініціює розгляд питань, порушених у ньому, перед прокурором вищого рівня. Протягом трьох днів цей прокурор повинен погодити клопотання або відмовити у його погодженні.

Деякі із заходів забезпечення кримінального провадження можуть застосовуватись також за ініціативою учасників кримінального провадження. Зокрема, цивільний позивач має право подати на розгляд слідчого судді клопотання про арешт майна з метою забезпечення цивільного позову (ч. 1 ст. 171 КПК України). Сторона захисту вправі клопотати про застосування тимчасового доступу до речей і документів (ч. 1 ст. 160 КПК України).

Слідчий суддя може з власної ініціативи, без клопотання слідчого, прокурора, прийняти рішення про застосування таких заходів забезпечення кримінального провадження, як судовий виклик певної особи (ч. 1 ст. 134 КПК України), привід підозрюваного або свідка (ч. 2 ст. 140 КПК України), накладення грошового стягнення (ч. 2 ст. 144 КПК України).

До змісту клопотань слідчого, прокурора про застосування кожного із заходів забезпечення кримінального провадження встановлені детальні вимоги (стст. 141, 145, 150, 155, 160, 171, 184 КПК України), наслідком недотримання яких є прийняття слідчим суддею у визначених законом випадках рішення про їх повернення прокурору.

Інший варіант нормативно-правової регламентації пропонує   
І.В. Басиста. Науковець відмічає, що деталізація вимог до клопотань у ст.ст. 141, 145, 150 та інших статтях КПК України є кроком законодавця назустріч науковим пропозиціям і нагальним потребам практики. Водночас вона породжує ряд проблем, зокрема: «оскільки в кожній із наведених норм чинного КПК та багатьох інших міститься вказівка законодавця на ті обставини, які повинні бути зазначені в клопотанні, а їх більшість є ідентичними, то раціональніше було б у загальній нормі щодо процесуальних рішень виписати всі узагальнені вимоги, а в спеціальних нормах звертатися до індивідуальних видових ознак процесуальної діяльності, у ході якої й приймається таке процесуальне рішення» [35, с. 16].

У ч. 2 ст. 132 КПК України передбачено, що клопотання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження на підставі ухвали слідчого судді подається до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування.

Отже, клопотання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження має подаватись до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться правоохоронний орган, до структури якого входить слідчий підрозділ, слідчий якого здійснює відповідне досудове розслідування.

У випадку проведення досудового розслідування слідчою групою клопотання щодо застосування цих заходів також має розглядатися слідчим суддею місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування, що здійснює відповідне розслідування. Підставою для визначення територіальної юрисдикції суду першої інстанції при розгляді клопотань щодо застосування цих заходів є постанова керівника відповідного органу досудового розслідування про створення слідчої групи, в якій визначено місце проведення досудового розслідування.

Слід погодитися з думкою С.А. Коміссарова, що необхідно надати можливість слідчому та прокурору у виняткових випадках подавати клопотання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження не тільки до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування. Слушною є пропозиція науковця доповнити ч. 2 ст. 132 КПК України наступним положенням: «за винятком проведення досудового розслідування в особливий період, при проведенні антитерористичної операції, введенні надзвичайного та воєнного стану, коли клопотання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження на підставі ухвали слідчого судді може бути подано до будь-якого місцевого суду» [36, с. 55].

Згідно з ч. 3 ст. 132 КПК України, застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що:

1) існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження;

2) потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який йдеться в клопотанні слідчого, прокурора; 3) може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

З огляду на те, що поняття «обгрунтована підозра» не визначене у національному законодавстві та зважаючи на положення, закріплені у ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», слідчим суддям необхідно враховувати позицію ЄСПЛ, відображену, зокрема, у п. 175 рішення від 21 квітня 2011 р. у справі «Нечипорук і Йонкало проти України», відповідно до якої термін «обгрунтована підозра» означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об’єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення [37, с. 9; 38, с. 75].

Як відмічається у юридичній літературі, положення ч. 3 ст. 132 КПК України визначають спільний для усіх заходів забезпечення кримінального провадження локальний предмет доказування, який можна іменувати загальним. Однак цей предмет, окрім елементів, що є спільними для застосування будь-яких із цих заходів, має також додаткові елементи залежно від специфіки того чи іншого заходу [39, с. 98].

Уявляється, що положення п. 1 ч. 3 ст. 132 КПК України не може стосуватися усіх заходів забезпечення кримінального провадження. Окремі із них можуть застосовуватись до тих чи інших учасників кримінального провадження незалежно від того, чи довів слідчий, прокурор існування обґрунтованої підозри щодо вчинення особою кримінального правопорушення певного ступеня тяжкості. Наприклад, якщо свідок не з’явився без поважних причин на виклик слідчого, рішення про здійснення його приводу має прийматись навіть тоді, коли кримінальне правопорушення не розкрите.

Метою участі прокурора або слідчого під час судового розгляду цих клопотань є надання доводів на підтвердження необхідності застосування відповідних заходів забезпечення кримінального провадження, а також спростування тверджень сторони захисту про їх незаконність або необгрунтовність, що гарантує дотримання засади змагальності сторін.

У юридичній літературі стверджується, що положення ч. 4 ст. 132 КПК України застосовується лише до одного виду заходів забезпечення кримінального провадження – тимчасового доступу до речей і документів. Однак розташування цього заходу серед положень, які мають значення для будь-яких заходів, «дає підстави вважати, що за аналогією воно має застосовуватися також до інших заходів» [40, с. 307].

У ч. 5 ст. 132 КПК України зазначено, що під час розгляду питання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження сторони кримінального провадження повинні подати слідчому судді докази обставин, на які вони посилаються.

Отже, при застосуванні цих заходів має свою специфіку розподіл тягаря доказування. Як відмічає І.В. Гловюк, тягар «доказування у цьому випадку слід розуміти як необхідність для слідчого, прокурора надати належні, допустимі, достовірні і достатні докази того, що їх застосування потрібне для забезпечення дієвості кримінального провадження» [41, с. 87].

Відповідно, сторона захисту не зобов’язана доводити протилежне, а недоведення слідчим, прокурором необхідності застосування заходу забезпечення кримінального провадження тягне за собою відмову у задоволенні клопотання. Це не стосується тільки тих заходів забезпечення кримінального провадження, які слідчий суддя має право обрати за власною ініціативою: судового виклику, приводу, грошового стягнення [39, с. 100].

Якщо сторона захисту при розгляді даного питання посилається на обставини, які виключають застосування заходів забезпечення кримінального провадження, то вона також повинна подати слідчому судді докази обставин, на які вона посилається [42, с. 305].

Це кореспондується з положенням ч. 2 ст. 92 КПК України про те, що обов’язок доказування належності та допустимості доказів, даних щодо розміру процесуальних витрат та обставин, які характеризують обвинуваченого, покладається на сторону, що їх подає. «Однак, тягар обґрунтування обставин, що виключають застосування заходів кримінального провадження, не може бути покладено на сторону захисту: інакше це суперечило б у тому числі і принципу презумпції невинуватості» [42, с. 305].

Заходи забезпечення кримінального провадження можуть застосовуватись тільки після внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, оскільки згідно з ч. 2 ст. 214 КПК України саме з цього моменту розпочинається досудове розслідування. Тому, відповідно до ч. 6 ст. 132 цього Кодексу, до клопотання слідчого, прокурора про застосування, зміну або скасування заходу забезпечення кримінального провадження має додаватися витяг з ЄРДР щодо кримінального провадження, в рамках якого подається клопотання. Вимоги до цього документу визначені у пп. 4.2, 4.3 Положення про порядок ведення ЄРДР, яке затверджене наказом Генерального прокурора України № 69 від 17 серпня 2012 р. [43].

У системі заходів забезпечення кримінального провадження важливе місце займають запобіжні заходи. Їх загальний перелік наведений у ч. 1 ст. 176 КПК України у порядку збільшення їх суворості: 1) особисте зобов’язання; 2) особиста порука; 3) застава; 4) домашній арешт; 5) тримання під вартою.

До неповнолітніх підозрюваних, крім вказаних запобіжних заходів, може застосовуватися передання їх під нагляд батьків, опікунів чи піклувальників, а до неповнолітніх, які виховуються в дитячій установі, – передання їх під нагляд адміністрації цієї установи (ч. 1 ст. 493 КПК України).

До особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного характеру або вирішувалося питання про їх застосування, можуть бути застосовані такі запобіжні заходи:

1) передання на піклування опікунам, близьким родичам чи членам сім’ї з обов’язковим лікарським наглядом;

2) поміщення до психіатричного закладу в умовах, що виключають її небезпечну поведінку (ч. 1 ст. 508 КПК України).

Згідно з ч. 4 ст. 176 КПК України, запобіжні заходи застосовується під час досудового розслідування слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженого з прокурором, або за клопотанням прокурора. Те, що прийняття цього рішення законодавець відніс до виключної компетенції слідчого судді, науковці пояснюють «високою цінністю прав і свобод людини, яка викликає необхідність впровадження особливої процедури, що містить гарантії, які унеможливлюють їх безпідставне обмеження під час здійснення кримінального провадження. Сама така процедура утворює зміст окремого судового провадження щодо забезпечення судом законності обмеження конституційних прав і свобод людини під час досудового розслідування» [44, с. 220-226].

Сформулювавши правило про обрання запобіжних заходів лише представниками судової гілки влади, «законодавець зробив суттєвий крок щодо приведення національного законодавства у відповідність до європейського стандарту, згідно з яким повноваження щодо застосування примусових заходів у кримінальному провадженні надаються винятково суду. Даний стандарт обумовлений існуванням у кримінальному процесі принципу змагальності, за яким застосування однією стороною до іншої примусових заходів є алогічним» [45, с. 399].

Відповідно до ч. 1 ст. 177 КПК, метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов’язків, а також запобігання спробам: переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; знищити, сховати або спотворити будь- яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється.

У ч. 2 ст. 177 КПК України чітко визначена підстава застосування запобіжного заходу – наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді вважати, що підозрюваний може здійснити дії, передбачені ч. 1 цієї статті.

Крім того, у ч. 3 ст. 176 КПК України передбачено, що слідчий суддя відмовляє у застосуванні запобіжного заходу, якщо слідчий, прокурор не доведе, що встановлені під час розгляду клопотання про застосування запобіжних заходів обставини є достатніми для переконання, що жоден із більш м’яких запобіжних заходів, передбачених ч. 1 цієї статті, не може запобігти доведеним під час розгляду ризику або ризикам. «Тобто, – як вірно відмічає І.В. Гловюк, – можна виділити ще один елемент підстави: наявність обставин, достатніх для переконання, що жоден із більш м’яких запобіжних заходів не може запобігти доведеним під час розгляду ризику або ризикам» [46, с. 113].

Слід погодитися твердженням О.В. Швидкової, що «обґрунтована підозра у вчиненні особою кримінального правопорушення» як одна із складових підстави застосування запобіжного заходу збігається з поняттям «достатність доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення» як підстави для повідомлення про підозру» [47, с. 348].

На практиці поширеними є випадки відмов слідчих суддів у задоволенні клопотань про застосування запобіжних заходів через «необгрунтованість підозри». «Остання розкривається не лише через оцінку фактичних даних, покладених в їх основу на предмет допустимості та достатності, але й аналізу способу вручення повідомлення особі про підозру» [48, с. 15].

По суті запобіжні заходи застосовуються тоді, коли особа ще не визнана винною у вчиненні кримінального правопорушення і відповідно до принципу презумпції невинуватості вважається невинуватою. Тому ця особливість їх правової природи покладає на органи досудового розслідування, прокурора, слідчого суддю надзвичайну відповідальність за правильне розуміння мети та підстав застосування запобіжного заходу у кожній конкретній ситуації та потребує зваженості при прийнятті рішення з цього питання [49, с. 70].

При вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у ст.177 КПК України, слідчий суддя на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів зобов’язаний оцінити в сукупності всі обставини, у тому числі: вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним кримінального правопорушення; тяжкість покарання, що загрожує відповідній особі у разі визнання підозрюваного винуватим у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого він підозрюється; вік та стан здоров’я підозрюваного; міцність соціальних зв’язків підозрюваного в місці його постійного проживання, в тому числі наявність в нього родини й утриманців; наявність у підозрюваного постійного місця роботи або навчання; репутацію підозрюваного; майновий стан підозрюваного; наявність судимостей у підозрюваного; дотримання підозрюваним умов застосованих запобіжних заходів, якщо вони застосовувалися до нього раніше; наявність повідомлення особі про підозру у вчиненні іншого кримінального правопорушення; розмір майнової шкоди, у завданні якої підозрюється особа, або розмір доходу, в отриманні якого внаслідок вчинення кримінального правопорушення підозрюється особа, а також вагомість наявних доказів, якими обґрунтовуються відповідні обставини.

Даний перелік обставин, які слід враховувати при вирішенні питання про застосування запобіжного заходу, не є вичерпним та підлягає розширеному тлумаченню з огляду на фактичні обставини, встановлені у кримінальному провадженні.

Вимоги до клопотання про застосування запобіжного заходу визначає ч. 1 ст. 184 КПК України. Воно повинно містити: 1) короткий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, в якому підозрюється особа; 2) правову кваліфікацію кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність; 3) виклад обставин, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини; 4) посилання на один або кілька ризиків, зазначених у ст. 177 цього Кодексу; 5) виклад обставин, на підставі яких слідчий, прокурор дійшов висновку про наявність одного або кількох ризиків, зазначених у його клопотанні, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини; 6) обґрунтування неможливості запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні, шляхом застосування більш м’яких запобіжних заходів; 7) обґрунтування необхідності покладення на підозрюваного конкретних обов’язків, передбачених ч. 5 ст. 194 цього Кодексу.

У клопотанні про застосування запобіжного заходу «недостатньо посилатися лише на наявність ризику (ризиків), а й потрібно його довести, обгрунтувати. Для цього слід максимально використовувати усі наявні відомості, які доводять його існування. Такі дані можуть бути отримані як процесуальним шляхом, так і оперативним шляхом, але вони обов’язково повинні бути втілені у матеріальну форму (документи), або доводитись усними показаннями осіб, яких прокурор вважає за необхідне допитати як свідків під час розгляду клопотання» [50, с. 54].

Відповідно до ч. 3 ст. 184 КПК України, до клопотання повинні бути додані: копії матеріалів, якими слідчий, прокурор обґрунтовує доводи клопотання; перелік свідків, яких слідчий, прокурор вважає за необхідне допитати під час судового розгляду щодо запобіжного заходу; підтвердження того, що підозрюваному надані копії клопотання та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність застосування запобіжного заходу.

Копії клопотання та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність застосування запобіжного заходу, повинні бути надані підозрюваному не пізніше ніж за три години до початку розгляду клопотання. Цей обов’язок слідчого, прокурора передбачений ч. 2 ст. 184 КПК України з тим, щоб забезпечити право підозрюваного на захист. Йому надається можливість ознайомитися зі змістом клопотання та вказаними матеріалами та підготуватися до проведення судового розгляду.

У ч. 1 ст. 184 КПК України зазначено, що клопотання слідчого, прокурора про застосування запобіжного заходу подається до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування. Із цього правила є виняток, який передбачений ч. 1 ст. 192 цього Кодексу. Прокурор, слідчий за погодженням з прокурором має право звернутися з клопотанням про застосування запобіжного заходу до особи, яку затримано без ухвали про дозвіл на затримання за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування, а якщо це неможливо у строк, передбачений ч. 2 ст. 211 КПК України, – до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого особа була затримана.

Отримавши клопотання, слідчий суддя повинен перевірити його відповідність вимогам ст. 184 КПК України, а також своєчасність надання підозрюваному копії клопотання та матеріалів, якими обґрунтовується застосування запобіжного заходу. У випадку недотримання слідчим, прокурором вимог цієї статті слідчий суддя має розглянути це клопотання та відмовити у його задоволенні. Такими є роз’яснення ВССУ, надані у п. 5 Інформаційного листа від 4 квітня 2013 р. № 511-550/0/4/-13 [51, с. 157-173].

Строки розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу визначає ст. 186 КПК. Це клопотання розглядається слідчим суддею невідкладно, але не пізніше сімдесяти двох годин строк з моменту фактичного затримання підозрюваного або з моменту надходження до суду клопотання, якщо підозрюваний перебуває на свободі.

При цьому слід звернути увагу на наступну обставину. У ч. 2 ст. 211 КПК України вказано, що затримана без ухвали слідчого судді особа не пізніше шістдесяти годин з моменту затримання повинна бути звільнена або доставлена до суду для розгляду клопотання про обрання стосовно неї запобіжного заходу. Отже, таке клопотання повинно бути складено слідчим, прокурором та направлено до суду не пізніше цього строку.

У ч. 1 ст. 187 КПК України зазначено, що у випадку надходження до суду цього клопотання слідчий суддя повинен призначити дату судового засідання та здійснити судовий виклик підозрюваного. Відповідно до ч. 8 ст. 135 цього Кодексу, підозрюваний має отримати повістку про виклик або бути повідомленим про нього іншим шляхом не пізніше ніж за три дні до дня, коли він зобов’язаний прибути за викликом. Таким чином, слідчий суддя не може негайно розглянути клопотання слідчого або прокурора про застосування запобіжного заходу щодо підозрюваного, який перебуває на свободі.

У випадку, коли судовий розгляд щодо затриманого підозрюваного у визначений ст. 186 КПК України строк (сімдесят дві години із моменту фактичного затримання) не проведено, слідчий суддя зобов’язаний звільнити його на підставі ч. 3 ст. 206 цього Кодексу із одночасним здійсненням судового виклику на судовий розгляд щодо застосування запобіжного заходу.

На практиці поширеними є випадки, коли клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту надходять до суду безпосередньо перед закінченням встановленого законом строку, що позбавляє слідчих суддів можливості ретельно вивчити відповідні матеріали, перевірити наявність підстав для його обрання [52, с. 157].

Процедура розгляду слідчим суддею клопотання про застосування запобіжного заходу визначена ст. 193 КПК України, у ч. 1 якої вказано, що такий розгляд здійснюється за участю прокурора, підозрюваного, його захисника, крім випадків, передбачених ч. 6 цієї статті.

Участь прокурора є обов’язковою під час розгляду слідчим суддею цього клопотання. Мета його участі полягає у доведенні необхідності застосування відповідного запобіжного заходу, що жоден із більш м’яких заходів не може гарантувати виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов’язків.

Участь захисника у судовому розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу не є обов’язковою, крім випадків, передбачених ч. 1 ст. 49, ст. 52 КПК. Під час дії КПК України 1960 р. участь захисника також не була обов’язковою при розгляді судом подання про застосування до підозрюваного, обвинуваченого запобіжного заходу у вигляді взяття під варту. Така позиція законодавця викликала обґрунтовану критику з боку науковців. Більшість із них були одностайні у поглядах на цю проблему: з метою забезпечення дії принципу змагальності, враховуючи, що в цьому судовому засіданні бере участь прокурор, у ньому в обов’язковому порядку має брати участь і захисник [53, с. 42].

Слідчий суддя, до якого прибув або доставлений підозрюваний для участі у розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу, відповідно до ч. 2 ст. 193 КПК України зобов’язаний роз’яснити його права: мати захисника; знати суть та підстави підозри; знати підстави його затримання; відмовитися давати пояснення, показання з приводу підозри; давати пояснення щодо будь-яких обставин його затримання та тримання під вартою; досліджувати речові докази, документи, показання, на які посилається прокурор, та надавати речі, документи, показання інших осіб на спростування доводів прокурора; заявляти клопотання про виклик і допит свідків, показання яких можуть мати значення для вирішення питань цього розгляду.

Виконуючи вимоги ч. 3 ст. 193 КПК України, слідчий суддя зобов’язаний вжити необхідних заходів для забезпечення захисником підозрюваного, якщо останній заявив клопотання про залучення захисника, участь якого є обов’язковою або слідчий суддя вирішить, що обставини кримінального провадження вимагають участі захисника. У даному випадку слідчий суддя згідно з чч. 2, 3 ст. 49 цього Кодексу має постановити ухвалу, якою доручає відповідному органу (установі), уповноваженому законом на надання безоплатної правової допомоги, призначити адвоката для здійснення захисту за призначенням та забезпечити його прибуття у зазначені в ухвалі час і місце для участі у кримінальному провадженні. Ця ухвала негайно направляється до цього органу (установи) і є обов’язковою для виконання.

У ч. 4 ст. 193 КПК України зазначено, що за клопотанням сторін або за власною ініціативою слідчий суддя має право заслухати будь-якого свідка чи дослідити будь-які матеріали, які мають значення для вирішення питання про застосування запобіжного заходу. Зі змісту цієї норми постає питання про те, як це співвідноситься зі змагальною побудовою кримінального процесу та ч. 2 ст. 194 КПК України, згідно з якою слідчий суддя зобов’язаний постановити ухвалу про відмову в застосуванні запобіжного заходу, якщо під час розгляду клопотання прокурор не доведе наявність всіх обставин, передбачених ч. 1 цієї статті.

У ст. 194 КПК України вказано, які обставини повинні бути доведені у судовому засіданні, щоб слідчий суддя прийняв рішення про застосування запобіжного заходу щодо підозрюваного, які обов’язки при цьому на нього можуть покладатися.

У ч. 1 цієї статті зазначено, що під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя зобов’язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про:

1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним

кримінального правопорушення;

2) наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених ст. 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор;

3) недостатність застосування більш м’яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

У юридичній літературі висловлена думка, що немає необхідності у тому, щоб доводити обставину, передбачену п. 3 ч. 1 ст. 194 КПК України. Слідчий «зобов’язаний обґрунтовувати неможливість запобігти ризикам, зазначеним у клопотанні, шляхом застосування інших більш м’яких запобіжних заходів. З точки зору здорової логіки, якщо слідчий клопоче про обрання певного запобіжного заходу, то він повинен навести доводи й докази необхідності застосування саме цього запобіжного заходу, а не доводити відсутність підстав для застосування інших запобіжних заходів. Тому ця додаткова вимога закону суперечить не лише правилам логіки, а й меті та змісту такого засобу судового контролю, як обрання конкретного запобіжного заходу» [54, с. 12].

Доведеність чи недоведеність вказаних у ч. 1 ст. 194 КПК України обставин законодавець визначає у чч. 2-5 цієї статті критеріями для постановлення слідчим суддею ухвали по суті поданого слідчим, прокурором клопотання про застосування запобіжного заходу, а саме:

* слідчий суддя зобов’язаний постановити ухвалу про відмову в застосуванні запобіжного заходу, якщо під час розгляду клопотання прокурор не доведе наявність всіх обставин, передбачених ч. 1 ст. 194 КПК України;
* слідчий суддя має право зобов’язати підозрюваного прибувати за кожною вимогою до суду або до іншого органу державної влади, визначеного слідчим суддею, якщо прокурор доведе обставини, передбачені п. 1 ч. 1 ст. 194 КПК України, але не доведе обставини, передбачені п. п. 2 та 3 ч. 1 цієї статті;
* якщо при розгляді клопотання про обрання запобіжного заходу прокурор доведе обставини, передбачені пп. 1 та 2 ч. 1 ст. 194 КПК України, але не доведе обставини, передбачені п. 3 ч. 1 цієї статті, слідчий суддя має право застосувати більш м’який запобіжний захід, ніж той, який зазначений у клопотанні, а також покласти на підозрюваного обов’язки, передбачені ч. 5 цієї статті, необхідність покладення яких встановлена з наведеного прокурором обґрунтування клопотання;
* якщо під час розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу, не пов’язаного з триманням під вартою, прокурор доведе наявність всіх обставин, передбачених ч. 1 ст. 194 КПК України, слідчий суддя застосовує відповідний запобіжний захід, зобов’язує підозрюваного прибувати за кожною вимогою до суду або до іншого визначеного органу державної влади, а також виконувати один або кілька обов’язків, передбачених пп. 1-9 ч. 5 цієї статті, необхідність покладення яких була доведена прокурором;
* слідчий суддя має право обрати запобіжний захід у вигляді тримання під вартою до особи, зазначеної у пп. 1-6 ч. 2 ст. 183 КПК України, та одночасно вирішити питання про розмір застави згідно з положеннями ч. ч. 3 та 4 цієї статті, якщо при розгляді клопотання про застосування цього заходу прокурор доведе наявність всіх обставин, передбачених ч. 1 ст. 194 КПК України.

За чинним КПК України слідчий суддя не може застосувати більш тяжкий запобіжний захід, ніж той, що пропонується слідчим, прокурором. Те, що слідчий суддя не вправі приймати рішення про застосування більш тяжкого запобіжного заходу, ніж пропонує сторона обвинувачення, цілком відповідає функціональному призначенню судового контролю - дотримання прав, свобод та законних інтересів осіб у кримінальному провадженні. Не можна назвати таким контролем прийняття слідчим суддею рішення, наприклад, про взяття підозрюваного під варту, хоча прокурор клопотав про застосування щодо нього запобіжного заходу у вигляді особистого зобов’язання.

При обранні запобіжного заходу, не пов’язаного з триманням під вартою, слідчий суддя може покласти на підозрюваного один або кілька обов’язків, а саме: прибувати до визначеної службової особи із встановленою періодичністю; не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурора або суду; повідомити слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи; утримуватися від спілкування з будь-якою особою, визначеною слідчим суддею, або спілкуватися з нею із дотриманням умов, визначених слідчим суддею; не відвідувати місця, визначені слідчим суддею; пройти курс лікування від наркотичної або алкогольної залежності; докласти зусиль до пошуку роботи або навчання; здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в’їзд в Україну; носити електронний засіб контролю.

Відповідно до ч. 6 ст. 194 КПК України, ці обов’язки можуть бути покладені на підозрюваного на строк не більше двох місяців. У разі необхідності цей строк може бути продовжений за клопотанням прокурора в порядку, передбаченому ст. 199 цього Кодексу. Після закінчення строку, в тому числі продовженого, на який на підозрюваного були покладені відповідні обов’язки, ухвала про застосування запобіжного заходу в цій частині припиняє свою дію і обов’язки скасовуються.

Згідно з ч. 5 ст. 196 КПК України, копія ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу підлягає врученню підозрюваному негайно після її оголошення. Як уявляється, редакцію цієї норми слід вдосконалити, враховуючи те, що відповідно до пп. 2, 4 ч. 1 ст. 309 КПК України ухвала слідчого судді про застосування запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою або домашнього арешту може бути оскаржена в апеляційному порядку. Слід підтримати висловлену у науці кримінального процесу пропозицію про доповнення ч. 5 ст. 196 цього Кодексу положенням, що одночасно з врученням підозрюваному копії ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою або домашнього арешту слідчий суддя зобов’язаний роз’яснити йому порядок і строки її апеляційного оскарження [55, с. 154].

Якщо слідчий суддя постановив ухвалу про обрання запобіжного заходу відносно осіб, щодо яких відповідно до глави 37 КПК України здійснюється особливий порядок кримінального провадження, то він, виконуючи вимоги ст. 483 цього Кодексу, зобов’язаний про застосування цього заходу повідомити: 1) щодо адвокатів - відповідні органи адвокатського самоврядування; 2) щодо інших категорій осіб, передбачених ст. 480 КПК, - органи і службових осіб, які їх обрали або призначили чи відповідають за заміщення їхніх посад.

Недостатньо лише інформувати державні та інші органи чи службових осіб про прийняте рішення. Нами поділяється висловлена у юридичній літературі пропозиція доповнити п. 1 ч. 1 ст. 483 КПК України, п. 12 ч. 1 ст. 23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» положенням, що слідчий суддя зобов’язаний направити відповідному органу адвокатського самоврядування копію ухвали про застосування щодо адвоката запобіжного заходу [267, с. 80]. Також доцільно внести до п. 2 ч. 1 ст. 483 КПК України доповнення, що у випадку постановлення ухвали про застосування запобіжного заходу щодо інших категорій осіб, передбачених ст. 480 цього Кодексу, слідчий суддя має направити її копію органам і службовим особам, які їх обрали або призначили чи відповідають за заміщення їхніх посад.

Слідчий суддя також уповноважений продовжувати строк тримання підозрюваного під вартою. За змістом ч. 3 ст. 197 КПК України, слідчий суддя приймає рішення про продовження цього строку в межах строку досудового розслідування в порядку, передбаченому цим Кодексом. Сукупний строк тримання під вартою підозрюваного не повинен перевищувати: шість місяців – у кримінальному провадженні щодо злочинів невеликої або середньої тяжкості; дванадцяти місяців – у кримінальному провадженні щодо тяжких або особливо тяжких злочинів.

Відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 199 КПК України, клопотання про продовження строку тримання підозрюваного під вартою має право подати прокурор, слідчий за погодженням з прокурором не пізніше ніж за п’ять днів до закінчення дії попередньої ухвали про тримання під вартою. Це клопотання подається до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування.

Клопотання про продовження строку тримання підозрюваного під вартою має відповідати вимогам ч. 3 ст. 199 КПК України. Крім відомостей, зазначених у ст. 184 цього Кодексу, дане клопотання повинно містити: 1) виклад обставин, які свідчать про те, що заявлений ризик не зменшився або з’явилися нові ризики, які виправдовують тримання особи під вартою; 2) виклад обставин, які перешкоджають завершенню досудового розслідування до закінчення дії попередньої ухвали про тримання під вартою.

Наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді вважати, що підозрюваний може здійснити дії, передбачені ч. 1 ст. 177 КПК України, є складовою частиною підстави застосування запобіжного заходу. Для того, щоб слідчий суддя продовжив строк тримання підозрюваного під вартою, прокурор повинен довести, що заявлений ризик не зменшився, тобто, підозрюваний може, наприклад, незаконно впливати на потерпілого, свідка. Законодавець чітко визначає, про які ризики йдеться. Тому не можна погодитись з думкою А.Л. Даль та О.О. Юхно, що у ч. 3 ст. 199 КПК України «законодавча вказівка щодо не зменшення заявлених ризиків не є доцільною, оскільки на практиці дозволяє неоднозначно тлумачити це положення і внаслідок цього зловживати дійсною обгрунтованістю доцільності подальшого тримання під вартою» [56, с. 55].

У ч.ч. 4, 5 ст. 199 КПК України вказано, що слідчий суддя зобов’язаний розглянути клопотання про продовження строку тримання під вартою до закінчення строку дії попередньої ухвали згідно з правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу. Слідчий суддя зобов’язаний відмовити у продовженні цього строку, якщо прокурор, слідчий не доведе, що обставини, зазначені у ч. 3 ст. 199 цього Кодексу, виправдовують подальше тримання підозрюваного під вартою. На необхідність належного правового обгрунтування при вирішенні питання про продовження строку тримання особи під вартою звертається увага у Рішенні ЄСПЛ «Подвезько проти України» від 12 лютого 2015 р. [57].

Рішення про продовження строку тримання підозрюваного під вартою приймається слідчим суддею місцевого суду. Іншим було регулювання даного питання під час дії КПК України 1960 р. Відповідно до ч. 2 ст. 156 цього Кодексу, суддя місцевого суду, який виніс постанову про застосування запобіжного заходу, мав право продовжити строк тримання обвинуваченого під вартою лише до чотирьох місяців. Прийняття рішення про подальше його продовження належало до компетенції суддів вищестоящих судів. Так, вказаний строк міг бути продовжений: до дев’яти місяців – за поданням, погодженим з заступником Генерального прокурора України, прокурором Автономної Республіки Крим, області, міст Києва і Севастополя та прирівняних до них прокурорів, або самим цим прокурором у справах про тяжкі і особливо тяжкі злочини, суддею апеляційного суду; до вісімнадцяти місяців – за поданням, погодженим з Генеральним прокурором України, його заступником, або самим цим прокурором в особливо складних справах про особливо тяжкі злочини, суддею Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ.

У науці кримінального процесу пропонується, щоб слідчий суддя лише застосовував запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. Рішення про продовження строку цього заходу до шести місяців повинен приймати суддя апеляційного суду, а до дванадцяти місяців – суддя ВССУ [58, с. 50].

**2.2. Рішення слідчого судді про проведення інших процесуальних дій**

Стаття 30 Конституції України визначає, що кожному гарантується недоторканність житла. Не допускається проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду чи обшуку інакше як за вмотивованим рішенням суду. Це конституційне положення конкретизовано у ч. 2 ст. 234 КПК України, у якій зазначено, що обшук проводиться на підставі ухвали слідчого судді. Зі змісту ч. 2 ст. 237, ч. 5 ст. 240 цього Кодексу можна дійти висновку, що на підставі ухвали слідчого судді також проводяться такі слідчі (розшукові) дії як огляд житла чи іншого володіння особи, слідчий експеримент у житлі чи іншому володінні особи.

Згідно з ч. 3 ст. 234 КПК України, у разі необхідності провести обшук слідчий за погодженням з прокурором або прокурор зобов’язаний звернутися до слідчого судді з відповідним клопотанням, яке повинно містити відомості про:

1) найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер;

1. короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв’язку з розслідуванням якого подається клопотання;
2. правову кваліфікацію кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;
3. підстави для обшуку;
4. житло чи інше володіння особи або частину житла чи іншого володіння особи, де планується проведення обшуку;
5. особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться;
6. речі, документи або осіб, яких планується відшукати.

До клопотання мають бути додані оригінали або копії документів та інших матеріалів, якими прокурор, слідчий, обґрунтовує доводи клопотання, а також витяг з ЄРДР щодо кримінального провадження, в рамках якого воно подається.

Аналіз судової практики свідчить, що найчастіше складнощі виникають при мотивуванні клопотань [59]. Наприклад, типовим недоліком мотивування висновку щодо житла чи іншого володіння особи, де планується проведення обшуку, є: відсутність відомостей про таке приміщення; відсутність уточнення, в якій саме будівлі чи споруді (окремій споруді чи господарчій будівлі), за певною адресою, має бути проведено обшук; зазначення загальної адреси без чіткого визначення будівлі, споруди чи іншого володіння, у яких планується проведення обшуку [60, с. 11].

О.І. Марочкін вказує на те, що мотивування висновку слідчого щодо житла чи іншого володіння особи, де планується проведення обшуку (п. 5 ч. 3 ст. 234 КПК), є необхідним з метою довести «зв’язок» об’єкту обшуку із кримінальним провадженням, і тим самим обґрунтувати необхідність проведення такої слідчої дії в конкретному місці. В будь-якому випадку у клопотанні слідчого повинна бути зазначена точна адреса житла, іншого володіння особи або частина житла, де планується проведення обшуку, а також пояснено, чому саме в цьому місці слідчий вважає за потрібне його провести. Також слідчий повинен конкретизувати у клопотанні про надання дозволу на проведення обшуку характерні риси та ознаки речей і документів (належність речі, її найменування або назва, колір та інші зовнішні ознаки, а документів – їх призначення тощо) [61, с. 150, 152].

Прокурор може прийняти рішення про відмову у погодженні клопотання про надання дозволу на проведення обшуку. У такому випадку слідчий згідно з ч. 3 ст. 40 КПК України вправі звернутися до керівника органу досудового розслідування, який після вивчення клопотання за необхідності ініціює розгляд питання, порушеного у ньому, перед прокурором вищого рівня. Протягом трьох днів він має погодити відповідне клопотання або відмовити у його погодженні.

За загальним правилом, з клопотанням про надання дозволу на проведення обшуку до суду має звертатися слідчий за погодженням з прокурором або прокурор, який здійснює нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування. Разом з тим є виключення, яке передбачене Законом України від 5 липня 2012 р. «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» [62]. Так, у п. 3 ч. 1 ст. 23 цього Закону зазначено, що проведення стосовно адвоката слідчих дій, які можуть проводитися виключно з дозволу суду, здійснюється на підставі судового рішення, ухваленого за клопотанням Генерального прокурора України, його заступників, прокурора Автономної Республіки Крим, області, міста Києва та міста Севастополя. Отже, саме ці прокурори уповноважені складати клопотання про надання дозволу на проведення обшуку у житлі чи іншому володінні адвоката.

Уявляється, що недоліком такого порядку є те, що законодавець не визначив процесуальну форму звернення слідчого, районного (місцевого) прокурора до вищестоящого прокурора.

Про підстави та порядок проведення негласних слідчих (розшукових) дій йдеться у главі 21 КПК України. Одне із центральних місць перед положень цієї глави займають норми, що регламентують надання судових дозволів на їх проведення. Судовий контроль займає ключове місце у системі гарантій, які забезпечують захист від необґрунтованого та незаконного обмеження прав осіб [63, с. 62].

Слідчий суддя надає дозвіл на проведення таких негласних слідчих (розшукових) дій: аудіо, відеоконтроль особи (ст. 260 КПК України); накладення арешту на кореспонденцію (ст. 261 КПК України); зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж (ст. 263 КПК України); зняття інформації з електронних інформаційних систем (ст. 264 КПК України); обстеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи (ст. 267 КПК України); установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу (ст. 268 КПК України); спостереження за особою (ст. 269 КПК України); моніторинг банківських рахунків (ст. 269-1 КПК України); аудіо-, відеоконтроль місця (ст. 270 КПК України); негласне отримання зразків, необхідних для порівняльного дослідження (ст. 274 КПК України). Не потребує дозволу слідчого судді здобуття відомостей з електронних інформаційних систем або її частини, доступ до яких не обмежується власником, володільцем або утримувачем або не пов’язаний з подоланням системи логічного захисту (ч. 2 ст. 264 КПК України).

Питання підсудності клопотань про надання дозволу на проведення НСРД на сьогодні для науки кримінального процесу вже не є абсолютно новим, оскільки його предметне дослідження знайшло відображення в роботах окремих правників [64, с. 25-27].

Окрім вказаного, розгляд судового контролю при проведенні НСРД через призму такої характеристики як превентивний характер контролю, дає можливість переконатися, що із кожного правила є винятки. Йдеться про ситуації, коли суд розглядає законність проведення НСРД (або принаймні їх початку) не заздалегідь, а постфактум – тобто вже після того як процесуальна активність, яка апріорі спрямована на обмеження прав та свобод людини, розпочалась (ст. 250 КПК України). Передбаченість такої процедури чинним кримінальним процесуальним законодавством, у свою чергу, дає право вести мову про виправданість виділення в рамках судового контролю при здійсненні НСРД: (а) попереднього судового контролю (який носить превентивний характер і спрямований на запобігання незаконному та (або) невиправданому обмеженню прав і свобод людини) та (б) наступного судового контролю (який здійснюється після початку право обмежувальних процесуальних дій і переслідує мету припинення незаконного та (або) невиправданого обмеження прав людини). При цьому, розвиваючи ці міркування, а також враховуючи, що переважна більшість НСРД носять триваючий характер, доречно звернути увагу, що наступному судовому контролю при НСРД, як це не парадоксально на перший погляд, у свою чергу також властива ознака превентивності. Зокрема, реалізуючи свої повноваження, передбачені ст. 250 КПК України, суд, залежно від оцінки ним ситуації, уповноважений прийняти одне з двох рішень: (а) постановити ухвалу про відмову в наданні дозволу на проведення НСРД; (б) постановити ухвалу про надання дозволу на проведення НСРД. При цьому варіант «а» передбачає не лише негайне припинення НСРД (дія судового рішення, спрямована на події у минулому і теперішньому часі), а й недопустимість використання вже отриманої інформації як доказу та неможливість продовження здійснення розпочатої НСРД (дія судового рішення, яка носить превентивний характер, оскільки спрямована на запобігання негативних наслідків у майбутньому). У свою чергу, варіант «б» передбачає, що суд перевірив підстави для проведення вже розпочатої НСРД, оцінив чи є вони законними і достатніми для продовження такої дії, чим власне й забезпечив превенцію (попередження) можливих незаконних обмежень прав та свобод людини у майбутньому [65, с. 69].

Основними проблемними питаннями, які виникають під час розгляду слідчим суддею клопотань про проведення НСРД та які, як наслідок, стають підставами для відмови у наданні дозволу на проведення відповідних дій є:

1) недотримання вимог закону щодо наявності правових підстав для внесення до суду клопотання про проведення НСРД;

2) прохання надати дозвіл на проведення НСРД щодо необмеженої кількості невстановлених осіб в одному клопотанні;

3) твердження про те, що особа причетна до вчинення злочину, є підозрюваним або особою, яка контактує з підозрюваним, або з інших підстав володіє інформацією про злочин, є лише припущеннями, які не обґрунтовуються жодними доказами, які б підтверджували ці висновки;

4) посилання на докази, які, на думку суб’єктів звернення, свідчать про причетність особи до вчинення злочину, однак за своїм змістом зазначені докази таких обставин не підтверджують або такі докази взагалі відсутні в матеріалах кримінального провадження;

5) не аналізується та нічим не обґрунтовується з посиланням на конкретні обставини кримінального провадження можливість отримання під час проведення відповідних дій доказів, які матимуть значення для кримінального провадження;

6) при постановці питання про продовження проведення НСРД у клопотанні зазначаються ті самі обставини, які містилися у попередньому клопотанні, та не наводяться додаткові відомості, які свідчили б про доцільність продовження дії;

7) не наводяться дані щодо застосування слідчим гласним шляхом будь-яких дієвих заходів (та яких саме), що спрямовані на встановлення обставин, які мають значення для кримінального провадження;

8) не зазначається, яка саме сукупність відомостей наявна в органу досудового розслідування, що при її оцінці привела слідчого до єдиного висновку з яким погодився прокурор у кримінальному провадженні про необхідність проведення саме такої НСРД, під час якої буде досягнута ідеальна модель того результату (мети), який намагається досягти слідство [66; 67, с. 18–19];

Слідчий повинен скласти клопотання про надання дозволу на проведення негласної слідчої (розшукової) дії, яке має відповідати вимогам ч. 2 ст. 248 КПК України. У цьому процесуальному документі зазначаються:

1) найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер;

2) короткий виклад обставин злочину, у зв’язку з розслідуванням якого подається клопотання;

3) правова кваліфікація злочину із зазначенням статті (частини статті) КК;

4) відомості про особу (осіб), місце або річ, щодо яких необхідно провести негласну слідчу (розшукову) дію;

5) обставини, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні злочину;

6) вид негласної слідчої (розшукової) дії та обґрунтування строку її проведення;

7) обґрунтування неможливості отримання відомостей про злочин та особу, яка його вчинила, в інший спосіб;

8) відомості залежно від виду негласної слідчої дії про ідентифікаційні ознаки, які дозволяють унікально ідентифікувати абонента спостереження, телекомунікаційну мережу, кінцеве обладнання тощо;

9) обґрунтування можливості отримання під час проведення негласної слідчої (розшукової) дії доказів, які самостійно або в сукупності з іншими доказами можуть мати суттєве значення для з’ясування обставин злочину або встановлення осіб, які його вчинили.

Ці вимоги деталізуються у залежності від виду негласної слідчої (розшукової) дії. Наприклад, у клопотанні про надання дозволу на накладення арешту на кореспонденцію мають зазначатися види поштово-телеграфної кореспонденції, що підлягають затриманню та установа зв’язку, на керівника якої покладається обов’язок здійснювати відповідний контроль і протягом доби повідомляти про це слідчого [68, с. 55-56].

Перед тим, як звернутися до слідчого судді з клопотанням про надання дозволу на проведення негласної слідчої (розшукової) дії, слідчий зобов’язаний погодити його з прокурором. Цей порядок визначений п. 2.4. вказаної Інструкції, у якому вказано, що розгляд та погодження прокурором такого клопотання здійснюється невідкладно з моменту надходження. Прокурором вивчаються матеріали кримінального провадження, які є підставою для прийняття рішення про погодження клопотання. Відмова у його погодженні приймається у формі постанови і не виключає повторного звернення слідчого після отримання додаткових доказів або усунення недоліків, вказаних прокурором у рішенні.

У випадку відмови прокурора у погодженні клопотання про проведення негласних слідчих (розшукових) дій слідчий має право згідно з ч. 3 ст. 40 КПК України звернутися до керівника органу досудового розслідування, який після вивчення клопотання, за необхідності, ініціює розгляд питань, порушених у ньому, перед прокурором вищого рівня. Протягом трьох днів він погоджує відповідне клопотання або відмовляє у його погодженні.

Відповідно до п. 18 ч. 1 ст. 3, ст. 247 КПК України, слідчим суддею, який уповноважений розглядати клопотання про надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій, є голова чи за його визначенням інший суддя Апеляційного суду Автономної Республіки Крим, апеляційного суду області, міст Києва та Севастополя, у межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування.

Якщо ж потрібно провести негласну слідчу (розшукову) дію щодо суддів, працівників суду та правоохоронних органів, в приміщеннях судових та правоохоронних органів, зазначене клопотання може розглядатися слідчим суддею за межами територіальної юрисдикції органу досудового розслідування, який здійснює розслідування. У такому разі слідчий, прокурор має звернутися з клопотанням про надання дозволу на проведення негласної слідчої (розшукової) дії до слідчого судді апеляційного суду, найбільш територіально наближеного до апеляційного суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування.

У чинному КПК, на відміну від КПК України 1960 р., передбачений інститут допиту свідка чи потерпілого під час досудового розслідування у судовому засіданні, якщо існують обставини, які можуть унеможливити їх допит у судовому провадженні. Цей інститут є винятком із загального правила ст. 23 КПК про безпосередність дослідження доказів судом.

У першому реченні абз. 1 ч. 1 ст. 225 КПК України зазначено, що у виняткових випадках, пов’язаних із необхідністю отримання показань свідка чи потерпілого під час досудового розслідування, якщо через існування небезпеки для життя і здоров’я свідка чи потерпілого, їх тяжкої хвороби, наявності інших обставин, що можуть унеможливити їх допит в суді або вплинути на повноту чи достовірність показань, сторона кримінального провадження, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, мають право звернутися до слідчого судді із клопотанням провести допит такого свідка чи потерпілого в судовому засіданні, в тому числі одночасний допит двох і більше вже допитаних осіб.

Клопотати про проведення допиту свідка, потерпілого у судовому засіданні може як сторона обвинувачення, так і сторона захисту. У кримінальному провадженні, яке здійснюється у формі публічного обвинувачення, потерпілий, його представник та законний представник під час досудового розслідування не мають права ініціювати допит у судовому провадженні, оскільки у цьому виді провадження вони не є стороною обвинувачення. У цих учасників досудового розслідування таке право є лише у кримінальному провадженні, здійснюваному у формі приватного обвинувачення [69, с. 448].

Клопотання про допит свідка, потерпілого слідчий повинен погодити з прокурором. До такого висновку можна дійти, виходячи зі змісту п. 5 ч. 2 ст. 40 КПК України. У цьому пункті вказано, що слідчий уповноважений звертатися за погодженням із прокурором до слідчого судді з клопотаннями про проведення слідчих (розшукових) дій. Допит, регламентований ст. 225 КПК України, є однією з таких дій.

Розглядаючи клопотання про допит свідка, потерпілого, вивчаючи додані до нього матеріали, слідчий суддя має оцінити обгрунтованість клопотання і визначити, чи мають місце обставини, які зумовлюють допит вказаних учасників кримінального провадження, та унеможливлюють його проведення під час судового засідання.

Винятковість випадків, які можуть бути підставою для проведення такого допиту може бути зумовлена існуванням небезпеки для життя і здоров’я свідка або потерпілого. Результати аналізу судової практики дають підстави для висновку, що розглядаючи клопотання про проведення допиту в судовому засіданні, слідчі судді тлумачать поняття абз.1 ч. 1 ст. 225 КПК України «існування небезпеки для життя та здоров’я свідка, потерпілого» досить широко, включаючи в нього:

1) погрози вбивством або застосуванням фізичного насильства стосовно свідка, потерпілого у разі сприйняття їх як реальних;

2) інші прояви психічного насильства стосовно свідка, потерпілого, зокрема, тероризування, моральний тиск, настійливі вимоги;

3) спосіб життя та стан здоров’я свідка або потерпілого, які не пов’язані із тяжкою хворобою, але об’єктивно можуть унеможливити допит у судовому засіданні або вплинути на повноту чи достовірність показань.

До виняткових випадків, пов’язаних із необхідністю отримання показань свідка або потерпілого під час досудового розслідування, належить тяжка хвороба зазначених осіб. В кримінальному процесуальному розумінні поняття «тяжка хвороба» - це фізичний стан особи, в якому вона перебуває тривалий час, внаслідок чого виникає вірогідність того, що на час судового розгляду кримінального провадження вона може бути неспроможною брати участь у судовому засіданні. Такий фізичний стан може бути наслідком травми або соматичного захворювання [70, с. 3-4].

Зі змісту абз. 1 ч. 1 ст. 225 КПК України випливає запитання, що це за інші обставини, що можуть унеможливити допит свідка, потерпілого в суді або вплинути на повноту чи достовірність показань, за наявності яких слідчим суддею може бути прийнято рішення про їх допит під час досудового розслідування.

Аналіз судової практики свідчить, що до виняткових випадків, які унеможливлюють допит свідка, потерпілого або можуть вплинути на повноту чи достовірність їх показань, крім вказаних, слідчі судді відносять: тривале відрядження, виїзд на роботу, навчання або постійне проживання за межі України; потерпілий або свідок є громадянином іноземної держави, постійно проживає за межами України і має намір повернутись до місця постійного проживання; призов на службу у Збройні Сили України; відсутність постійного місця проживання та постійної роботи; свідок або потерпілий перебуває на території України без законних на те підстав і підлягає видворенню за межі України; психологічні особливості особи неповнолітнього свідка або потерпілого; робота свідка під керівництвом осіб, які можуть вплинути на зміст, повноту і достовірність показань; свідок, потерпілий є близькими родичами із підозрюваним або обвинуваченим; свідка або потерпілого засуджено до покарання у виді обмеження чи позбавлення волі або застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

В окремих випадках слідчі судді задовольняють клопотання про допит свідка у судовому засіданні виходячи з підстав, які у контексті ст. 225 КПК України не можуть бути визнані винятковими випадками: свідок не проживає за місцем реєстрації; особа є єдиним свідком кримінального правопорушення; показання свідка мають суттєве значення для неупередженого розслідування, встановлення істини; свідок може змінити свої показання або ухилитись від явки для участі у процесуальних діях, що може унеможливити його допит у суді; часті виїзди свідка за межі області [70, с. 5-7].

Звертає на себе увагу те, що законодавець не визначив: вимоги до змісту клопотання сторін кримінального провадження про проведення допиту свідка, потерпілого в судовому засіданні; які матеріали до нього додаються; строк, протягом якого слідчий суддя має розглянути це клопотання; процесуальні рішення, що приймаються слідчим суддею за результатами його розгляду. На наш погляд, ці недоліки ч. 1 ст. 225 КПК України потрібно усунути.

У ч. 3 ст. 243 КПК України зазначено, що експерт може бути залучений слідчим суддею за клопотанням сторони захисту у випадках та в порядку, передбачених ст. 244 цього Кодексу. Такий механізм сприяє захисту прав та законних інтересів сторони захисту та забезпечує дотримання вимог такої загальної засади, як змагальність, відповідно до якої сторони кримінального провадження мають рівні права на збирання та подання до суду доказів [71, с. 32].

КПК України 1960 р. не надавав стороні захисту право під час досудового розслідування звертатися до суду з клопотанням про призначення експертизи, якщо слідчий відмовив у його задоволенні. Під час дії цього Кодексу Ю.Б. Пастернак слушно відмічав, що в умовах реформування кримінального процесу на засадах змагальності досить очевидним є те, що в процесі відстоювання власних інтересів сторони обвинувачення і захисту повинні володіти збалансованими можливостями щодо використання експертних знань в процесі доказування. На думку науковця «найбільш доцільною була б реалізація доказових ініціатив сторін пов’язаних із використанням експертних знань через суд (на досудових стадіях через слідчого суддю). Неупереджений розгляд таких питань, по-перше, дасть можливість розумно використовувати можливості державних експертних установ, оскільки можна буде одночасно об’єднати питання обох сторін, їх доводи щодо визначення конкретного експерта чи експертної установи. Також суддя зможе об’єктивно оцінити потребу у тих чи інших дослідженнях, що вирішить проблему існуючих на практиці не обґрунтованих відмов органами кримінального переслідування у проведенні експертиз та умисного затягування захистом процесу за допомогою такого права» [72, с. 253].

У ч. 1 ст. 244 КПК України вказано, що у разі відмови слідчого, прокурора в задоволенні клопотання сторони захисту про залучення експерта особа, що його заявила, має право звернутися з клопотанням про залучення експерта до слідчого судді. Відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 303 цього Кодексу, у разі прийняття слідчим, прокурором такого рішення сторона захисту також може оскаржити його до слідчого судді. Отже, підозрюваний та його захисник мають право обрати відповідний спосіб захисту. Слід погодитися з думкою М.М. Ольховської, що найбільш доцільним є подання стороною захисту клопотання про залучення експерта слідчому судді.

Клопотання сторони захисту про залучення експерта має відповідати вимогам ч. 2 ст. 244 КПК України. У ньому зазначається:

1) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв’язку з яким подається клопотання;

2) правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;

3) виклад обставин, якими обґрунтовуються доводи клопотання;

4) експерт, якого необхідно залучити, або експертна установа, якій слід доручити проведення експертизи;

5) вид експертного дослідження, що необхідно провести, та перелік запитань, які потрібно поставити перед експертом.

До клопотання про залучення експерта сторона захисту повинна додати: копії матеріалів, якими обґрунтовуються доводи клопотання; копії документів, які підтверджують неможливість самостійного залучення експерта стороною захисту.

Якщо слідчий суддя встановить, що клопотання про залучення експерта подано стороною захисту без додержання вимог ч. 2 ст. 244 КПК України, він повинен відповідно до ч. 4 цієї статті постановити ухвалу про повернення даного клопотання особі, яка його подала. Сторона захисту вправі після приведення клопотання до встановлених вимог знову подати його на розгляд слідчого судді. Однак протягом якого строку це має бути зроблене, законодавець не визначає. Як уявляється, вказану норму слід доповнити положенням, що слідчий суддя при прийнятті рішення про повернення клопотання про залучення експерта стороні захисту має встановити строк для усунення недоліків.

Щоб клопотання про залучення експерта було обгрунтованим, сторона захисту має бути добре ознайомленою з можливостями судової експертизи у кримінальному процесі. На цей аспект звертає увагу І.В. Гора, відмічаючи, що знання «сторонами кримінального провадження основ методики й тактики призначення судових експертиз має важливе значення … для вияву власної ініціативи з призначення експертизи за угодою або заяви клопотання перед слідчим суддею про призначення експертизи» [73, с. 213].

Згідно з ч. 3 ст. 244 КПК України, клопотання про залучення експерта розглядається слідчим суддею місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, не пізніше п’яти днів із дня його надходження до суду. Особа, яка подала клопотання, повідомляється про місце та час його розгляду, проте її неприбуття не перешкоджає розгляду клопотання, крім випадків, коли її участь визнана слідчим суддею обов’язковою.

Положення цієї норми про можливість розгляду слідчим суддею клопотання про залучення експерта без участі особи, яка його подала, не узгоджується з приписом ч. 6 ст. 244 КПК України, що покладає на цю особу тягар доказування визначених у ній обставин. Слід погодитися висловленою у юридичній літературі пропозицією про виключення з ч. 3 ст. 244 цього Кодексу положення, що «неприбуття особи, яка подала клопотання про залучення експерта, не перешкоджає його розгляду».

Крім того, викликає питання додаткова новела до ч. 6 ст. 234 КПК України України, згідно з якою в разі відмови слідчим суддею дати дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи, слідчий, прокурор не мають права повторно звертатися з таким клопотанням, якщо не буде нових обставин у кримінальному провадженні. Дискусійним і спірним питанням є введення законодавцем новели до ст. 294 КПК України України, згідно з якою продовження строків досудового розслідування покладається на слідчого суддю з відповідними повноваженнями, а не на прокурора. Іншим дискусійним питанням є новела щодо порядку призначення експертиз слідчим суддею, внесена до ст. 243 КПК України, за клопотанням сторін кримінального провадження. Таку новелу слід підтримати, якщо це стосується клопотань сторони захисту, а не сторони обвинувачення, що наближує до реалізації засад змагальності [74].

.

**РОЗДІЛ 3**

**ПРОЦЕДУРА РОЗГЛЯДУ СЛІДЧИМ СУДДЕЮ СКАРГ**

**3.1. Суб’єкти та строки оскарження**

Стаття 24 КПК України гарантує кожному право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності прокурора, слідчого в порядку, передбаченому цим Кодексом. Розвивають це положення інші норми даного Кодексу, зокрема ті, що містяться у главі 26, які спрямовані на регулювання особливого порядку реалізації права особи на скаргу під час досудового розслідування [75, с. 180].

Успішному використанню права учасників кримінального провадження на оскарження рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора сприяє чітке окреслення у ч. 1 ст. 303 КПК України кола осіб, які мають право подати скаргу.

Відповідно до п. 1 цієї норми, бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви чи повідомлення про його вчинення, у неповерненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами ст. 169 КПК України, а також у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов’язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк, мають право оскаржити – заявник, потерпілий, його представник чи законний представник, підозрюваний, його захисник чи законний представник, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, володілець тимчасово вилученого майна. Обов’язковою умовою для надання скарги вказаними особами є наявність у них відповідних можливостей у зв’язку з набуттям процесуального статусу [76, с. 4].

Уявляється доцільним визначити у п. 1 ч. 1 ст. 303 КПК України, що на досудовому провадженні може бути оскаржена бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у:

1) невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, - заявником, потерпілим, його представником чи законним представником;

2) неповерненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами ст. 169 цього Кодексу, -володільцем тимчасово вилученого майна;

3) нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов’язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк,- потерпілим, його представником чи законним представником, підозрюваним, його захисником чи законним представником, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження [77, с. 380].

Суб’єктами оскарження рішення слідчого, прокурора про зупинення досудового розслідування є потерпілий, його представник чи законний представник, підозрюваний, його захисник чи законний представник, а також представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження (п. 2 ч. 1 ст. 303 КПК України).

На наш погляд, перелік цих суб’єктів слід розширити. Рішення слідчого, прокурора про зупинення досудового розслідування також торкаються прав та законних інтересів таких учасників кримінального провадження як цивільний позивач, його представник та законний представник. Вони можуть обґрунтовано побачити загрозу позбавлення або тривалого обмеження їх права на доступ до правосуддя, тобто, права на справедливий судовий розгляд. Вважаємо, що п. 2 ч. 1 ст. 303 КПК України слід доповнити після слова «провадження» словами «цивільний позивач, його представник чи законний представник».

У зв’язку з розглядом цього питання слід звернути увагу на те, що у ч. 4 ст. 280 КПК України не визначений строк, протягом якого слідчий, прокурор має надіслати копію постанови про зупинення досудового розслідування стороні захисту, потерпілому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які мають право оскаржити її слідчому судді.

Рішення слідчого про закриття кримінального провадження вправі оскаржити заявник, потерпілий, його представник чи законний представник (п. 3 ч. 1 ст. 303 КПК України). Встановлення такого обмеженого переліку суб’єктів оскарження пояснюється тим, що слідчим приймається таке рішення, якщо в цьому провадженні жодній особі не повідомлялося про підозру.

Суб’єктами оскарження рішення прокурора про закриття кримінального провадження є заявник, потерпілий, його представник чи законний представник, підозрюваний, його захисник чи законний представник, а також представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження (п. 4 ч. 1 ст. 303 КПК України).

Реалізації даними суб’єктами права на оскарження рішення прокурора про закриття кримінального провадження залежить від того, прямо чи опосередковано впливає воно на їх права та законні інтереси. На цьому акцентує увагу В.О. Попелюшко. Він відмічає, що не виникає потреби в оскарженні захисником «постанови прокурора про закриття кримінального провадження щодо підозрюваного з тієї чи іншої процесуальної (нейтральної стосовно підозри) підстави (існування вироку за тим самим обвинуваченням, що набрав законної сили тощо - п. 6 ч. 1 ст. 284 КПК України), бо таким закриттям жодним чином не зачіпаються права та законні інтереси підозрюваного у даному кримінальному провадженні, та й самі процесуальні підстави є по суті незаперечними. Але захисник може оскаржити постанову прокурора про закриття кримінального провадження, припустимо, з підстави відсутності в діянні підозрюваного складу кримінального правопорушення (п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України), мотивуючи це встановленням відсутності події кримінального правопорушення, оскільки ці підстави мають вирішальне значення при розгляді цивільного позову про відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення, у разі його пред’явлення до підозрюваного як цивільного відповідача в порядку цивільного судочинства …» [78, с. 14].

Уявляється, що у п. 4 ч. 1 ст. 303 КПК України слід розширити перелік осіб, які вправі оскаржити слідчому судді постанову прокурора про закриття кримінального провадження.

У п. 5 ч. 1 ст. 284 чинного КПК України зазначено, що кримінальне провадження закривається в разі, якщо помер підозрюваний, крім випадків, якщо провадження є необхідним для реабілітації померлого. У випадку, якщо його близькі родичі вимагають продовження розслідування, а прокурор, незважаючи на це, виносить постанову про закриття кримінального провадження, їм необхідно надати право оскаржувати дане рішення слідчому судді.

Суб’єктом оскарження рішення прокурора, слідчого, передбаченого п. 5 ч. 1 ст. 303 КПК України, є особа, якій відмовлено у визнанні потерпілою. Ця особа є учасником процесуальних відносин, пов’язаних з поданням скарги слідчому судді, участю у судовому засіданні під час її розгляду. Разом з тим її процесуальний статус не визначений у окремій нормі. Тому доцільно доповнити параграф 5 глави 3 КПК України статтею «Особа, якій відмовлено у визнані потерпілою», у якій слід навести перелік її прав та обов’язків.

Право на забезпечення безпеки мають: особа, яка заявила до правоохоронного органу про кримінальне правопорушення або в іншій формі брала участь чи сприяла виявленню, попередженню, припиненню або розкриттю кримінальних правопорушень; потерпілий або його представник у кримінальному провадженні; підозрюваний, обвинувачений, захисники і законні представники; цивільний позивач, цивільний відповідач та їх представники у справі про відшкодування шкоди, завданої злочином; представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження; свідок; експерт, спеціаліст, перекладач і понятий; члени сімей та близькі родичі перерахованих осіб, якщо шляхом погроз або інших протиправних дій щодо них робляться спроби вплинути на учасників кримінального судочинства.

Суб’єктами оскарження рішення слідчого, прокурора про відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій є особа, якій відмовлено у задоволенні клопотання, її представник, законний представник чи захисник (п. 7 ч. 1 ст. 303 КПК України).

Особою, якій відмовлено у задоволенні клопотання, є учасник кримінального провадження, якому належить право заявляти клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій. Таким учасником є і потерпілий, який відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 56 КПК України протягом кримінального провадження має право заявляти клопотання. Тому слід визнати помилковим висловлювання Д.М. Говорун, що потерпілий не може оскаржити слідчому судді постанову слідчого, прокурора про відмову у задоволенні його клопотання про проведення експертизи [79, с. 281].

Відповідно до п. 8 ч. 1 ст. 303 КПК України, рішення слідчого, прокурора про зміну порядку досудового розслідування та продовження його згідно з правилами, передбаченими главою 39 цього Кодексу, вправі оскаржити - підозрюваний, його захисник чи законний представник, потерпілий, його представник чи законний представник.

Ці учасники кримінального провадження можуть оскаржити постанову про зміну порядку досудового розслідування за наявності достатніх підстав вважати, що: особа вчинила суспільно небезпечне діяння, передбачене законом України про кримінальну відповідальність, у стані осудності; особа, яка вчинила кримінальне правопорушення, не є психічно хворою настільки, щоб її можна було визнати неосудною.

З урахуванням статусу суб’єктів оскарження, визначених у ч. 1 ст. 303 КПК України, їх можна поділити на дві групи. До першої групи належать учасники кримінального провадження, тобто, підозрюваний, його захисник чи законний представник, потерпілий, його представник чи законний представник, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. До другої групи відносяться особи, які не є учасниками кримінального провадження, однак є суб’єктами кримінальних процесуальних відносин. Це володілець тимчасово вилученого майна, особа, якій відмовлено у визнанні потерпілою, члени сімей та близькі родичі осіб, перерахованих у ст. 2 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві», якщо шляхом погроз або інших протиправних дій щодо них робляться спроби вплинути на учасників кримінального судочинства.

У главі 3 КПК України послідовно визначені права та обов’язки учасників кримінального провадження. Однак ні у даній главі, ні у главі 26 цього Кодексу не згадується про їх права та обов’язки саме під час розгляду слідчим суддею скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора.

У науці кримінального процесу зазначається, що ця прогалина законодавства змушує слідчих суддів у судовому засіданні роз’яснювати права та обов’язки особам, за скаргою яких здійснюється судове провадження, оскільки до цього часу не розроблена пам’ятка про права та обов’язки таких осіб. До них можуть бути віднесені: право бути поінформованим про час та місце судового розгляду; брати участь у судовому засіданні; заявляти відвід складу суду; ставити питання слідчому чи прокурору з питань, які є предметом судового розгляду; користуватися правовою допомогою адвоката, повноваження якого підтверджуються відповідно до вимог ст. 50 КПК України; давати пояснення рідною або іншою мовою, якою він володіє, і користуватися допомогою перекладача; користуватися нотатками і документами при даванні пояснень; знайомитися з матеріалами, які можуть бути надані в судовому засіданні слідчим або прокурором; виступати в судових дебатах; знайомитися з журналом судового засідання та технічним записом судового засідання; отримувати копію судового рішення. Ця особа зобов’язана прибути за викликом слідчого судді для участі в судовому засіданні, підкорятися законним вимогам та розпорядженням слідчого судді [80, с. 100].

У КПК України необхідно визначити права особи саме під час судового розгляду її скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого та прокурора. Слід зазначити, що КПК України 1960 р. також не регулював питання про такі права цієї особи, на що звертали увагу науковці.

Так, наприклад, О.Г. Шило пропонувала в окремій статті цього Кодексу встановити наступний перелік прав особи, яка подала скаргу, що становлять основу її спеціального процесуального статусу в даному провадженні: «подавати скаргу до суду на дії, бездіяльність та рішення органу дізнання, особи, яка здійснює дізнання, досудового слідства, прокурора та начальника місця досудового ув’язнення; брати участь у судовому засіданні; мати захисника, представника, законного представника; при розгляді скарги користуватися рідною мовою або мовою, якою вона володіє; користуватися допомогою перекладача безоплатно; використовувати портативні аудіотехнічні засоби; проводити в залі судового засідання фото-, відеозйомку, відеозапис – за рішенням суду; заявляти відводи, клопотання; представляти докази; брати участь у дослідженні доказів; знайомитися з матеріалами провадження у скарзі, включаючи матеріали, направленні до суду, на підставі яких було прийнято рішення чи вчинено дію; брати участь у дебатах та користуватися правом репліки; знайомитися з протоколом судового засідання і подавати на нього зауваження; отримувати копії рішення суду; оскаржувати постанову суду; знати про принесені скарги і подання та подавати на них зауваження; відізвати скаргу; клопотати про застосування заходів забезпечення безпеки» [81, с. 290- 291].

Важливим для розгляду є питання про строки, упродовж яких вказані у ч. 1 ст. 303 КПК України учасники кримінального провадження мають право оскаржити слідчому судді зазначені у цій нормі рішення, дії чи бездіяльність слідчого та прокурора.

У ч. 1 ст. 304 КПК України встановлений десятиденний строк, протягом якого особа може подати скаргу на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора.

У ч. 1 ст. 304 КПК України вказано про особливий порядок обчислення строку подачі особою скарги на рішення слідчого чи прокурора, що оформлюється постановою. Цей строк обчислюється з моменту отримання особою її копії. Про направлення слідчим, прокурором учасникам кримінального провадження копій постанов, які можуть бути оскарженні слідчому судді, йдеться у низці норм КПК України: копія постанови про повну або часткову відмову в задоволенні клопотання про виконання будь-яких процесуальних дій вручається особі, яка заявила клопотання, а у разі неможливості вручення з об’єктивних причин – надсилається їй (ч. 2 ст. 220); копія постанови про зупинення досудового розслідування надсилається стороні захисту, потерпілому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження (ч. 4 ст. 280); копія постанови слідчого про закриття кримінального провадження надсилається заявнику, потерпілому (абц. 1 ч. 6 ст. 284); копія постанови прокурора про закриття кримінального провадження та провадження щодо юридичної особи надсилається заявнику, потерпілому, його представнику, підозрюваному, захиснику, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження (абц. 2 ч. 6 ст. 284).

Потрібно звернути увагу на те, що у статтях КПК України, якими передбачено винесення слідчим, прокурором інших постанов, які можуть бути оскарженні слідчому судді, не вказано про направлення їх копій заінтересованим особам.

Наприклад, відповідно до п. 5 ч. 1 ст. 303 КПК, може бути оскаржене рішення слідчого, прокурора про відмову у визнані потерпілим, - особою, якій відмовлено у цьому. Однак у ч. 5 ст. 55 цього Кодексу, що визначає підстави та порядок прийняття даного рішення, не вказано про направлення такій особі копії постанови про відмову у визнанні потерпілим.

Згідно з п. 6 ч. 1 ст. 303 КПК України, підлягають оскарженню рішення слідчого або прокурора при застосуванні заходів безпеки – особами, до яких можуть бути застосовані заходи безпеки, передбачені законом. Порядок прийняття цих рішень регулюється Законом України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві». У ч. ч. 2, 5 ст. 22 цього Закону не йдеться про те, що вказаним особам слідчий, прокурор зобов’язаний направити копії постанов про відмову у застосуванні заходів безпеки або їх скасування. Ці особи лише повідомляються у письмовій формі про прийняте рішення.

У п. 8 ч. 1 ст. 303 КПК України зазначено про оскарження рішення слідчого, прокурора про зміну порядку досудового розслідування та продовження його згідно з правилами, передбаченими главою 39 цього Кодексу, - підозрюваним, його захисником чи законним представником, потерпілим, його представником чи законним представником. Разом з тим у ч. 2 ст. 503 КПК України не вказано про направлення цим учасникам кримінального провадження копії постанови про зміну порядку досудового розслідування та його продовження.

Виникає запитання, як застосовувати припис ч. 1 ст. 304 КПК України, адже у цій нормі вказано, що строк подання скарги починається з дня отримання особою копії постанови слідчого, прокурора. На наш погляд, необхідно доповнити: ч. 5 ст. 55 цього Кодексу положенням про направлення особі, якій не завдано шкоди, зазначеної у ч. 1 даної статті, копії постанови слідчого або прокурора про відмову у визнані потерпілим; ч. 2 ст. 503 КПК України положенням про направлення заінтересованим особам копії постанови слідчого чи прокурора про зміну порядку досудового розслідування та продовження його згідно з правилами, передбаченими главою 39 цього Кодексу. Також чч. 2, 5 ст. 22 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» слід доповнити положенням про обов’язок слідчого, прокурора направити заінтересованій особі копію постанови про відмову у застосуванні заходів безпеки або копію постанови про їх скасування.

Окремо слід зупинитись на розгляді питання про строк оскарження постанови слідчого про закриття кримінального провадження. На нашу думку, його потрібно обчислювати не лише з дня отримання заявником, потерпілим копії цієї постанови.

Відповідно до ч. 6 ст. 284 КПК України, протягом десяти днів з моменту отримання копії постанови слідчого про закриття кримінального провадження заявник, потерпілий, його представник чи законний представник мають право подати прокурору скаргу на це рішення. За результатами її розгляду прокурор може прийняти одне з таких рішень: скасувати постанову слідчого про закриття кримінального провадження; відмовити у задоволенні скарги. Якщо приймається друге рішення, прокурор має направити вказаним учасникам кримінального провадження відповідне повідомлення. Саме з моменту його отримання потрібно обраховувати строк на подання скарги до суду на постанову слідчого про закриття кримінального провадження. Так регулювалося дане питання у ст. 236-5 КПК України 1960 р. [82, с. 36].

При обчисленні строків оскарження потрібно враховувати загальні вимоги щодо додержання процесуальних строків, які визначені ст. 116 КПК України. Строк не вважається пропущеним, якщо скаргу здано до закінчення строку на пошту або передано особі, уповноваженій її прийняти, а для осіб, які тримаються під вартою або перебувають у медичному чи психіатричному стаціонарі, спеціальній навчально-виховній установі, - якщо скаргу подано службовій особі відповідної установи до закінчення строку.

Наслідки пропуску строку для подання скарги передбачені у п. 3 ч. 2 ст. 304 КПК України. Скарга повертається особі, якщо при її поданні особа не порушувала питання про поновлення цього строку або слідчий суддя за заявою особи не знайде підстав для його поновлення.

Згідно з ч. 2 ст. 117 КПК України, слідчий суддя, за наявності відповідного клопотання, може поновити строк для подання скарги, якщо його було порушено з поважних причин. Такими є хвороба, відрядження, стихійне лихо, хвороба близьких родичів тощо. Підставою для поновлення строків також може бути визнано й об’єктивні причини, внаслідок яких особа не змогла вчасно реалізувати своє право на подання скарги.

Стаття 117 КПК України не визначає строки розгляду та вирішення слідчим суддею клопотання учасника кримінального провадження про поновлення процесуального строку.

О.Г. Яновська відмічає, що «скарга подається до суду за місцем розташування органу або місця роботи посадової особи, рішення, дії чи бездіяльність якої оскаржується. Скаржник (його захисник, представник чи законний представник) вправі подати скаргу безпосередньо до суду (поштою чи в канцелярію суду). Підозрювані, що тримаються під вартою, направляють скаргу до суду через адміністрацію слідчого ізолятора. При поданні скарги через слідчого, прокурора, ці посадові особи мають невідкладно направити скаргу до суду. Вони вправі докласти до скарги свої пояснення з приводу рішень, дій чи бездіяльності, що викликали звернення зі скаргою» [83, с. 12].

М.М. Ольховська зазначає, що з цим твердженням не можна погодитися повною мірою, оскільки трапляються непоодинокі випадки, коли орган досудового розслідування одного району територіально розташований в іншому районі населеного пункту. «Отже, в питанні визначення територіальної підсудності судового розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора не можна керуватись місцем розташування органу досудового розслідування, в якому працює слідчий, рішення, дії чи бездіяльність якого оскаржується стороною захисту» [84, с. 42].

Учасники кримінального провадження реалізують своє право на оскарження до суду рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора шляхом подання скарги. Скарга, яка подається в порядку окремого судово- контрольного провадження, має характерні ознаки.

Під час дії КПК України 1960 р. О.Г. Шило відмічала такі із них: мета звернення – отримання невідкладного судового захисту конституційних прав, свобод та законних інтересів суб’єкта, які порушені (або можуть бути порушені) діями, бездіяльністю та рішеннями органів та осіб, які здійснюють досудове провадження в кримінальному процесі; підстави звернення – порушення (або можливе порушення) конституційних прав, свобод та законних інтересів особи у зв’язку зі здійсненням провадження по перевірці заяви про злочин або його розслідуванням; правові наслідки – скарга є актом ініціації судового провадження, а тому й виключно з її подачею закон пов’язує можливість його здійснення; процесуальна форма скарги – як акт ініціації окремого судово- контрольного провадження цей документ має відповідати певним вимогам щодо форми та змісту [85, с. 883].

У цілому такі ж ознаки має скарга, яка за чинним КПК України подається заінтересованою особою слідчому судді на рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора. Відмінність полягає лише у тому, що підставою звернення вже не є порушення (або можливе порушення) прав, свобод та законних інтересів особи у зв’язку зі здійсненням провадження по перевірці заяви про злочин.

Актуальним для розгляду є питання про зміст скарги учасника кримінального провадження на рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, як документа, що ініціює судово-контрольне провадження. Щодо нього у юридичній літературі висловлені наступні думки.

М.М. Ольховська висловлюється за те, що вкрай важливим є встановлення вимог до форми та змісту скарги, щоб на практиці вона дійсно стала інструментом для усунення порушень вимог закону, які мають місце з боку слідчого чи прокурора. Доцільно було б законодавчо закріпити вимоги до скарги. Вона має подаватися в письмовій формі із зазначенням: прізвища, місця проживання або місцезнаходження скаржника; номеру кримінального провадження; статусу скаржника у кримінальному провадженні; рішення, дії чи бездіяльності, що оскаржуються; викладу обставин, якими скаржник обґрунтовує свої вимоги, в чому полягало порушення слідчим, прокурором вимог закону; доказів, що підтверджують кожну обставину, якою скаржник обґрунтовує свої вимоги, зокрема копії документів тощо (за наявності); викладу обставин, через які скаржник не може надати копію рішення, що є предметом оскарження; змісту вимог скаржника; переліку документів, що додаються до скарги (за наявності); підпису особи, яка подає скаргу; дати підписання скарги [84, с. 43].

С.Л. Шаренко відмічає, що «вимоги до форми та змісту скарги необхідно закріпити в законі, передбачивши відповідні наслідки їх недотримання, які, наприклад, можуть бути аналогічними тим, що передбачено для апеляційної скарги на вирок суду» [86, с. 47].

Так, наприклад, М.М. Ковтун та Р.В. Ярцев констатують необхідність дотримання лише формальних вимог до її змісту, оскільки саме суд під час розгляду скарги по суті повинен встановити наявність або відсутність порушення та рівень порушення прав скаржника, а не покладати такий обов’язок на нього [87, с. 40-41].

У цілому поділяє цей варіант вирішення питання О.Г. Шило, «оскільки він найбільше відповідає особливому характеру права на судовий захист як гарантії захисту всіх інших прав та свобод людини і не ускладнює його реалізацію, а навпаки, прискорює судовий розгляд скарги. У зв’язку із цим не слід, на нашу думку, висувати жорстких вимог до обґрунтування скарги, достатнім є зазначення в ній даних, які свідчать про порушення прав, свобод та законних інтересів особи прийнятим процесуальним рішенням або проведеною дією чи бездіяльністю органу…досудового слідства та прокурора. Проте таке пояснення, на наш погляд, має бути обов’язковим елементом скарги, оскільки дозволяє обмежити можливість зловживання правом оскарження» [81, с. 302].

Слід погодитися з думкою В.О. Попелюшко, що відсутність у законі спеціальних вимог щодо форми та змісту скарги, «окрім усього іншого, створює сприятливі умови для їх подання і є одним із засобів, який додатково гарантує свободу оскарження. Але за загальним правилом скарга на рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора під час досудового розслідування обов’язково має бути письмовою, викладеною в тій послідовності, в якій скаржник вважає за необхідне, проте з обов’язковим наведенням обґрунтування і чітко, у точній відповідності до закону сформульованою вимогою» [78, с. 15].

**3.2. Процесуальна форма розгляду слідчим суддею скарг**

У юридичній літературі вірно відмічається, що порівняно «з іншими процедурами судовий порядок розгляду скарг забезпечує більшу об’єктивність, ширші можливості для заінтересованих осіб у відстоюванні своїх інтересів, більшу авторитетність та обов’язковість прийнятого за результатами розгляду скарги рішення» [88, с. 95].

Порядок розгляду слідчим суддею скарг учасників кримінального провадження на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора регламентований ст. 306 КПК України. У ній містяться такі положення: скарги розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими стст. 318-380 КПК України, з урахуванням положень глави 26 цього Кодексу (ч. 1); скарги розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги (ч. 2); розгляд скарг здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги (ч. 3).

Зі змісту ч. 1 ст. 306 КПК України випливає, що на правила розгляду слідчим суддею скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого та прокурора поширюються загальні положення про судовий розгляд. Винятками є положення щодо: строку розгляду: розгляд скарги відбувається протягом сімдесяти двох годин (п’яти днів на рішення про закриття кримінального провадження) з моменту її надходження, судовий розгляд – протягом розумного строку; участі прокурора у судовому засіданні: вона необов’язкова під час розгляду скарги, а під час судового розгляду прокурор зобов’язаний брати участь; відкладення судового засідання: при розгляді скарги воно є неможливим, а під час судового розгляду відбувається його відкладення та призначається нова дата розгляду.

Відразу ж після призначення скарги до розгляду слідчий суддя повинен повідомити особу, яка подала скаргу, її захисника, представника про день та час її розгляду. При визначенні часу надіслання їм виклику необхідно керуватися ч. 8 ст. 135 КПК України.

У разі розгляду скарги достатньо, щоб слідчий суддя протягом двадцяти чотирьох годин після її отримання призначив засідання та надіслав виклик учасникам кримінального провадження. Складність питань про закриття кримінального провадження зумовила збільшення строку підготовки слідчого судді до розгляду відповідної скарги до п’яти днів (ч. 2 ст. 306 КПК України).

У випадку, якщо скарга не відповідає вимогам закону, слідчий суддя має постановити ухвалу про її повернення. Згідно з ч. 2 ст. 304 КПК України, скарга повертається, якщо: скаргу подала особа, яка не має права її подавати; скарга не підлягає розгляду в цьому суді; скарга подана після закінчення строку, передбаченого ч. 1 цієї статті, і особа, яка її подала, не порушує питання про поновлення цього строку або слідчий суддя за заявою особи не знайде підстав для його поновлення. У цих випадках слідчий суддя зобов’язаний невідкладно надіслати особі, яка подала таку скаргу, копію ухвали про її повернення разом зі скаргою та усіма доданими до неї матеріалами.

Також слідчий суддя може постановити ухвалу про відмову у відкритті провадження. Відповідно до ч. 4 ст. 304 КПК України, це рішення приймається лише у разі, якщо скарга подана на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, прокурора, що не підлягають оскарженню.

Зі змісту стст. 342-346 КПК України, до яких відсилає ч. 1 ст. 306 цього Кодексу, можна дійти висновку, що підготовча частина судового розгляду скарги складається із таких дій: у призначений для розгляду скарги час слідчий суддя відкриває судове засідання та оголошує, яка скарга буде розглядатися; секретар судового засідання доповідає слідчому судді про явку учасників судового засідання; слідчий суддя оголошує своє прізвище, а також прізвище прокурора, захисника, представника, секретаря судового засідання; слідчий суддя роз’яснює особі, яка подала скаргу, право відводу; якщо заявлено відвід, він вирішується у порядку, встановленому ст. 81 КПК України; після виконання вказаних дій судовий розпорядник роздає особам, які беруть участь у судовому засіданні, пам’ятку про їхні права та обов’язки.

Після закінчення підготовчих дій слідчий суддя оголошує про початок судового розгляду. У юридичній літературі є дискусійним питання про те, які процесуальні дії вправі проводити слідчий суддя на цьому етапі судово- контрольного провадження.

Так, вченими відмічається, що розглядаючи скаргу, слідчий суддя має право проводити допити, досліджувати речові докази, документи, звуко- і відеозаписи, отримувати консультації та роз’яснення спеціаліста. Не можуть бути застосовані такі засоби дослідження доказів, як проведення експертизи, пред’явлення для впізнання, огляд на місці, доручення про проведення слідчих (розшукових) дій, хоча ст. 306 КПК України і не передбачає обмежень щодо цих засобів [89, с. 594].

Д.Є. Крикливець стверджує, що під «час розгляду скарг слідчим суддею проводяться: допити свідків; допити потерпілих; допити малолітніх або неповнолітніх свідків чи потерпілих; пред’явлення для впізнання, якщо особа в межах відповідного кримінального провадження ще не впізнавала особу чи річ, а скарга, що розглядається слідчим суддею, не пов’язана із незадоволенням слідчим, прокурором клопотання про проведення пред’явлення для впізнання особи чи речі; допити експертів в суді з метою роз’яснення попередньо даних та наявних у матеріалах кримінального провадження висновків, що має значення для вирішення скарги слідчим суддею; дослідження речових доказів, включаючи можливість ставити запитання з приводу речових доказів свідкам, експертам, спеціалістам, які їх оглядали; дослідження документів; дослідження звуко- і відеозаписів; консультації та роз’яснення спеціаліста на місці. Учасники судового розгляду скарг також мають право заявляти слідчому судді клопотання, у тому числі і з метою сприяння їм у залученні до судового розгляду нових доказів, подання яких ці учасники самостійно забезпечити не можуть» [90, с. 11-12].

С.О. Пшенічко вважає, що законодавцем обмежені можливості слідчого судді щодо дослідження доказів під час розгляду скарги. Він висловив пропозицію доповнити ст. 306 КПК України положенням, «що слідчий суддя з метою перевірки доводів скаржника (його захисника, представника) або наданих заперечень вправі за клопотанням сторін або за власної ініціативи заслухати будь-якого свідка чи дослідити будь-які матеріали, що мають значення для вирішення скарги.

Саме таке вирішення цієї проблеми сприятиме реалізації ст. 94 КПК України, що вимагає від слідчого судді оцінювати докази за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, кожний доказ – з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів – з точки зору достатності та взаємозв’язку для прийняття відповідного процесуального рішення» [91, с. 449].

Науковець відмічає, що за загальним правилом, активність слідчого судді у встановленні законності та обґрунтованості повинна обмежуватися доводами та вимогами скарги. Однак виняток може бути встановлено для випадків, коли слідчий суддя при розгляді скарги виявляє істотні порушення вимог КПК, тобто ті порушення, які перешкодили чи могли перешкодити ухвалити законне та обґрунтоване рішення [92, с. 745].

На погляд Л.Д. Удалової, Д.О. Савицького, В.В. Рожнової, Т.Г. Ільєвої, необхідність у закріпленні у ст. 306 КПК України вказаного положення не викликає ніяких сумнівів, зважаючи на регламентацію питання про прийняття слідчим суддею рішення про застосування заходів забезпечення кримінального провадження. Слідчий суддя має право за клопотанням сторін кримінального провадження або за власною ініціативою заслухати будь-якого свідка чи дослідити будь-які матеріали, що мають значення для вирішення питання (ч. 4 ст. 151, ч. 3 ст. 156, ч. 4 ст. 172, ч. 4 ст. 193 КПК) [58, с. 147].

Під час дії КПК України 1960 р. саме такими були повноваження судді щодо перевірки скарг заінтересованих осіб на ті чи інші рішення органів досудового розслідування та прокурора.

Як вже зазначалось, строки розгляду скарг слідчим суддею визначені у ч. 2 ст. 304 КПК України. Аналіз судової практики свідчить, що непоодинокими є випадки порушення вимог цієї норми. Основні причини цього викладені в узагальненні судової практики оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування. Одна із них полягає у тому, що особа, яка подала скаргу, не з’являється в судове засідання, незважаючи на її повідомлення у порядку, передбаченому ст. 135 КПК України. Оскільки її участь у судовому засіданні є обов’язковою, у слідчого судді немає підстав розглядати таку скаргу. Її розгляд відкладається, наслідком чого є порушення строку, передбаченого ч. 2 ст. 306 КПК України.

Недотримується визначений ч. 2 ст. 306 КПК України строк і через те, що при розгляді скарги на рішення про закриття кримінального провадження запитувані слідчим суддею матеріали досудового розслідування не надаються в межах 5-денного строку. У більшості випадків ці матеріали надходять через 7-10 днів після здійснення запиту, внаслідок чого скарга розглядається із порушенням строку, встановленого законом.

Іноді неможливо розглянути у п’ятиденний строк скаргу на постанову слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження через те, що слідчому судді необхідно дослідити декілька томів матеріалів провадження. Уявляється, що у таких випадках скарга має розглядатися у строк до десяти днів. З цього питання слід змінити редакцію ч. 2 ст. 306 КПК України.

У ч. 1 ст. 236-6 КПК України 1960 р. був передбачений саме десятиденний строк розгляду судом скарги на постанову слідчого, прокурора про закриття кримінальної справи у разі складності цієї справи. Досліджуючи дану норму, науковці відмічали, що складність «справи визначається в кожному конкретному випадку наступними обставинами: кількістю епізодів злочинної діяльності обвинуваченого чи обвинувачених, великим обсягом зібраних у справі доказів; складністю кваліфікації дій обвинувачених тощо. Практично – це кілька томів кримінальної справи» [93, с. 493].

Вже відмічалось, що відповідно до ч. 3 ст. 306 КПК України розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора має здійснюватися за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу. Разом з тим законодавець не встановлює, як повинен діяти слідчий суддя, якщо ця особа не з’явилась у судове засідання. На це звертають увагу окремі науковці та пропонують врегулювати дане питання.

Так, М.М. Ольховська вважає доцільним доповнити ч. 3 ст. 306 КПК України положенням, «що скаржник має право подати слідчому судді письмову заяву про судовий розгляд поданої скарги без його особистої участі та участі його захисника» [94, с. 196].

Д.В. Шилова відмічає, що у випадку нез’явлення в судове засідання особи, яка подала скаргу, «слід встановити правило, згідно з яким слідчий суддя зобов’язаний повторно викликати скаржника в межах строку розгляду скарги, а після його спливу закрити провадження у зв’язку з неявкою останнього або розглянути її по суті, якщо від цієї особи надійшла заява про розгляд скарги за її відсутності» [95, с. 11].

У юридичній літературі висловлена схожа думка. Відмічається, що «правильним було б передбачити в законі норму про те, що слідчий суддя, за відсутності в судовому засіданні особи, яка подала скаргу, вправі повторно викликати її у межах строку розгляду скарги, а після його сплину: закрити провадження у зв’язку з неявкою особи, яка подала скаргу, незалежно від підстав неявки, якщо про них був повідомлений слідчий суддя, або розглянути скаргу по суті, якщо скаржник просив розглянути скаргу без його участі» [80, с. 99].

З цією пропозицією погоджуються Л.Д. Удалова, Д.О. Савицький, В.В. Рожнова, Т.Г. Ільєва [58, с. 142]. Якщо законодавець її реалізує, то не будуть порушуватися строки розгляду слідчим суддею скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора через те, що особа, яка подала скаргу, не з’явилась в судове засідання. На практиці не буде таких випадків, коли окремі слідчі судді, за наявності заяви особи розглянути скаргу без її участі, розглядають її по суті, чим забезпечують дотримання вимоги ч. 2 ст. 306 КПК України про строк судового розгляду.

Крім вищенаведеного положення, у першому реченні ч. 3 ст. 306 КПК України зазначено, що розгляд скарг здійснюється за обов’язкової участі слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Однак у ч. 3 ст. 306 КПК України вказано, що відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги. Структурне протиріччя цієї норми є очевидним і його необхідно усунути.

Ухвалу про скасування рішення слідчого чи прокурора (щодо зупинення досудового розслідування, закриття кримінального провадження, відмови у визнанні потерпілим, застосування заходів безпеки, відмови в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій, зміни порядку досудового розслідування) слідчий суддя постановляє у тому випадку, якщо розглядаючи скаргу, він дійшов висновку про незаконність його прийняття.

Наприклад, розглядаючи скаргу на постанову слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження, слідчий суддя зобов’язаний встановити, чи дотримано порядок прийняття цього рішення.

По-перше, він має переконатися у наявності підстави для закриття кримінального провадження. Наприклад, коли це рішення прийнято за п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України, необхідно з’ясувати, чи доведено за результатами досудового розслідування, що діяння мало місце, вчинене воно конкретною особою, але в силу ряду причин це діяння не підпадає під дію закону України про кримінальну відповідальність.

По-друге, слідчий суддя повинен перевірити, чи відповідає постанова про закриття кримінального провадження вимогам ч. 5 ст. 110 КПК України. Її резолютивна частина має містити рішення про скасування арешту майна, якщо воно не підлягає спеціальній конфіскації (ч. 3 ст. 174 КПК України), а також рішення щодо речових доказів, про що вказано у п. 6 Порядку зберігання речових доказів стороною обвинувачення, їх реалізації, технологічної переробки, знищення, здійснення витрат, пов’язаних з їх зберіганням і пересиланням, схоронності тимчасово вилученого майна під час кримінального провадження, який затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 19 листопада 2012 р. № 1104 «Про реалізацію окремих положень Кримінального процесуального кодексу України» [96].

По-третє, слідчий суддя має перевірити, чи була надіслана копія постанови слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження учасникам процесу, вказаним у ч. 6 ст. 284 КПК України.

По-четверте, слідчий суддя повинен з’ясувати, чи забезпечив відповідно до п. 11 ч. 1 ст. 56 КПК України слідчий, прокурор право потерпілого на ознайомлення з матеріалами закритого кримінального провадження, які безпосередньо стосуються вчиненого щодо нього кримінального правопорушення.

По-п’яте, якщо прокурором після повідомлення особі про підозру прийнято рішення про закриття кримінального провадження з реабілітуючих підстав, передбачених пп. 1 - 3 ч. 1 ст. 284 КПК України, слідчий суддя має встановити, чи виконаний ним обов’язок, визначений ст. 11 Закону України від 1 грудня 1994 р. «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду» [97].

У цій статті вказано, що у разі закриття кримінального провадження за відсутністю події кримінального правопорушення, відсутністю у діянні складу кримінального правопорушення або не встановленням достатніх доказів для доведення винуватості особи у суді і вичерпанням можливостей їх отримати, прокурор зобов’язаний: роз’яснити реабілітованій особі порядок відшкодування завданої шкоди та поновлення її порушених прав; на її прохання письмово повідомити у місячний строк про своє рішення трудовий колектив, в якому працює особа, або за її місцем проживання.

Слідчий суддя постановляє ухвалу про скасування постанови слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження, якщо під час проведення судового засідання він дійде висновку, що ця постанова є незаконною та необгрунтованою, при її прийнятті порушені права та законні інтереси учасників процесу, яких вона стосується.

Слідчий суддя постановляє ухвалу про зобов’язання припинити дію у випадках, коли під час розгляду скарги встановлено наявність порушень закону у діях слідчого та прокурора.

Слідчий суддя постановляє ухвалу про зобов’язання вчинити певну дію у випадку, коли встановлено наявність обов’язку слідчого, прокурора вчинити цю дію у встановлений строк та факт їх бездіяльності, що полягає у невчиненні цієї дії у визначений строк. Наприклад, слідчий суддя може зобов’язати слідчого, прокурора вчинити такі дії: внести відомості про кримінальне правопорушення до ЄРДР; повернути тимчасово вилучене майно; розглянути та вирішити клопотання; повернути тимчасово вилучені документи; скасувати арешт майна.

Якщо підстави для задоволення скарги відсутні, слідчий суддя постановляє ухвалу про відмову у задоволенні скарги. Це рішення приймається у випадку встановлення законності прийняття слідчим, прокурором оскаржуваних рішень чи здійснення дій та бездіяльності.

Крім рішень, визначених у ч. 2 ст. 307 КПК України, слідчий суддя може прийняти ще одне рішення. Приймається воно у тому випадку, коли під час судового провадження за скаргою слідчий, прокурор відповідно до ч. 2 ст. 305 КПК України самостійно скасує рішення, передбачені п. п. 1, 2, 5 і 6 ч. 1 ст. 303 цього Кодексу, припинить дію чи бездіяльність, які оскаржуються.

Слідчий, прокурор може скасувати рішення, припинити дію чи бездіяльність, коли оскаржується його: бездіяльність, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, у неповерненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами ст. 169 КПК України, а також у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов’язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк; рішення про зупинення досудового розслідування; рішення про відмову у визнанні потерпілим; рішення, дії чи бездіяльність при застосуванні заходів безпеки. Також прокурор може скасувати рішення слідчого про закриття кримінального провадження. У разі самостійного скасування слідчим чи прокурором вказаних рішень, припинення оскаржуваної дії чи бездіяльності, слідчий суддя відповідно до ч. 2 ст. 305 КПК України має прийняти рішення про закриття провадження за скаргою.

Дослідивши порядок розгляду слідчим суддею скарг учасників кримінального провадження на рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слід звернути увагу на те, що окремі науковці критично оцінюють правило ч. 1 ст. 306 КПК України.

Так, С.О. Пшенічко вважає спірним формулювання ст. 306 КПК України, яка передбачає, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими стст. 318-380 цього Кодексу, з урахуванням положень глави 26 КПК України, «адже не всі правила судового розгляду можуть бути застосовані до розгляду скарги слідчим суддею» [98, с. 12].

Л.Д. Удалова, Д.О. Савицький, В.В. Рожнова, Т.Г. Ільєва відмічають, що правила судового розгляду, що передбачені стст. 318-380 КПК України, застосовуються при здійсненні правосуддя, коли суд вирішує питання про винуватість чи невинуватість особи у вчиненні кримінального правопорушення. Слідчим суддею під час розгляду скарг вирішується інше питання – про законність чи незаконність рішення, дії чи бездіяльності слідчого, прокурора, а тому при їх розгляді недоцільно застосовувати складну процедуру судового провадження. У ст. 306 КПК України слід передбачити спеціальний порядок розгляду скарг [38, с. 140-141].

В.В. Добрянський зазначає, що деякі із правил судового розгляду, які передбачені стст. 318-380 КПК України, досить незручно застосовувати під час розгляду слідчим суддею скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора. Науковець вважає, що слід окремо врегулювати у ч. 1 ст. 306 цього Кодексу порядок розгляду цих скарг, та пропонує доповнити цю норму такими положеннями: скарга подається особою, зазначеною у ч. 1 ст. 303 КПК України, до місцевого суду за місцем провадження досудового розслідування; про відкриття провадження за скаргою або про відмову у цьому слідчий суддя протягом доби з дня надходження скарги постановляє ухвалу, копія якої надсилається особі, що її подала, слідчому, прокурору; в ухвалі про відкриття провадження вказується час і місце розгляду скарги, список осіб, які викликаються у судове засідання, строк подання слідчим, прокурором слідчому судді матеріалів кримінального провадження; при розгляді скарги слідчий суддя має дослідити надані матеріали, заслухати пояснення викликаних осіб та думку прокурора щодо законності прийнятого рішення, виконаної дії [99, с. 31-32].

**ВИСНОВКИ**

Україна сьогодні продовжує йти шляхом докорінних змін правової регламентації відносин особи та держави. Це стосується також процесуальної регламентації у кримінальному провадженні, основною концептуальною ідеєю якої є захист прав, свобод і законних інтересів її учасників. Актуальними залишаються питання вдосконалення наукових досліджень і правозастосовної діяльності щодо суб’єктів, які здійснюють контроль, зокрема судовий контроль під час досудового розслідування. За час чинності попереднього КПК України контроль за дотриманням прав, свобод і законних інтересів у кримінальному провадженні (на той час – кримінальної справи) було закріплено більше за органами прокуратури, які мали відповідні процесуальні повноваження.

У становленні та розвитку законодавства незалежної України щодо здійснення судового контролю у кримінальному процесі можна виділити два етапи: 1 етап – 1991–2012 роки (період дії КПК України 1960 р.); 2 етап – з 2012 р. і донині, період, виокремлення якого зумовлене прийняттям КПК України 2012 р.

Судовий контроль у кримінальному процесі – це діяльність слідчого судді на стадії досудового розслідування та під час екстрадиційної процедури зі здійснення у порядку, передбаченому КПК України, наданих йому повноважень, метою якої є своєчасне забезпечення захисту та охорони прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні. Крім попереджувального (дозвільного) та подальшого є третій вид судового контролю, який здійснюється через повноваження слідчого судді встановлювати та поновлювати процесуальні строки, розглядати відводи, здійснювати допит свідка, потерпілого під час досудового розслідування в судовому засіданні, вирішувати питання про речові докази. Ці повноваження слідчого судді мають бути закріплені в окремій главі КПК України.

Отже, судовий контроль за дотриманням і забезпеченням прав особи у кримінальному провадженні передбачає перевірку законності й обґрунтованості дій, рішень, клопотань сторони обвинувачення, яка наділена державновладними повноваженнями (прокурора, слідчого органу досудового розслідування, керівника органу досудового розслідування, працівника оперативного підрозділу), а тому роль слідчого судді у здійсненні судового контролю у сфері захисту особи, суспільства і держави від кримінальних правопорушень, охороні прав, свобод і законних інтересів усіх учасників кримінального провадження набуває особливого значення. Судовий контроль у кримінальному провадженні, метою якого є захист прав особи від незаконного, хоча й тимчасового, обмеження конституційних прав і вторгнення у приватне життя, може бути ініційований будьякою стороною кримінального провадження. Разом із тим, відповідно до положень ст. 206 КПК України, слідчий суддя має право за власної ініціативи здійснювати відповідний контроль щодо захисту прав людини. У цьому й полягає особливість судового контролю, що здійснюється саме слідчим суддею.

Запровадження інституту судового контролю сприяє розвитку в Україні як засади верховенства права, так і розвиває судову гілку влади та є гарантом забезпечення принципу змагальності в кримінальному процесі.

Оскільки саме участь слідчого судді як органу перевірки законності дій сторони обвинувачення, так і суб’єкта прийняття процесуальних рвшень, пов’язаних із обмеженням прав громадян, які користуються принципом презумпції невинуватості. Отже, слідчий суддя при прийнятіі процесуальних рішень, зокрема рішень про застосування запобіжних заходів, виходить не з міркувань, властивих саме стороні обвинувачення, не пов'язаний відомчим контролем з боку системи, до якої входять органи досудового розслідування, а також прокурорської системи, тобто є незалежним від сторін кримінального процесу.

В літературі досить дискусійна думка чи реалізується принцип змагальності на стадії досудового розслідування і відповідно чи є слідчий суддя одним з суб’єктів його реалізації. Вважаємо, що повною мірою принцип змагальності реалізовується саме в судових стадіях кримінального процесу.водночас певні риси цього принципу відмічаємо і на стадії досудового розслідування, коли сторони готуються до змагання в судовому порядку.

До введення в дію КПК України 2012 року перевірку законності на стадії досудового розслідування здійснював прокурор, із введенням інституту судового контролю рівень правового захисту громадян збільшився, оскільки зявився новий незалежний рівень такого захисту.

Серед основних проблем, які існують при реалізації судового контролю в Україні слід назвати неоднозначність практики прийняття рішень про застосування запобіжних заходів. Так, слідчий суддя уповноважений задовольняти клопотання про застосування запобіжних заходів лише за умови доведення слідчим за погодженням з прокурором або прокуром ризиків, на уникнення яких і спрямовані такі запобіжні заходи. В більшості випадків таке доведення носить формальний характер, у клопотанні лище зазначається вид ризику, який намагається уникнути без наведення відповідних досудових доказів ймовірності настання таких ризиків. Відповідно в такому разі слідчий суддя має відмовити у задоволення такого клопотання і не діяти на стороні обвинувачення.

Доцільно сформувати правову визначеність у завданнях слідчого судді та органів досудового розслідування, адже з появою вказаного процесуального інституту, ще це, однозначно, не означає того факту, що органи досудового розслідування позбулися ключового завдання кримінального процесу – правовий захист законних прав, свободи та інтересів учасників кримінального провадження або ж можуть ним нехтувати, слідчий суддя здійснює функцію контролю щодо них. ому, слідчому судді важливо знайти так звану «золоту середину» при здійсненні повноважень, наданих КПК України.

Впроваджений у кримінальний процес України інститут слідчого судді має неабияке значення для правової демократизації системи державної влади.

Зрештою, як випливає із положень ст. 55 Конституції України, згідно з якою права і свободи людини і громадянина захищаються судом. Відтак, слідчий суддя здійснює саме судовий захист виключно на стадії досудового розслідування. Разом з тим слід визнати, що факт, встановлений в ухвалі слідчого судді, не має обов’язкової сили для суду, адже суд згідно ст. 23 КПК України досліджує докази безпосередньо.

Більше того, відповідно до ст. 206 КПК України слідчий суддя має право за власною ініціативою здійснювати відповідний контроль щодо захисту прав людини. У цьому полягає особливість судового контролю, що здійснюється слідчим суддею.

Запровадження інституту судового контролю покликане в першу чергу знищити корупційну складову у правоохоронних органах, а також проконтролювати професійність та доброчесність прийняття слідчим, прокурором процесуальних рішень. Тепер здебільшого залежить тільки від правосвідомості та правової культури людини та громадянина у кримінальному провадженні, наданого їй державою механізму правового захисту її законних прав та свобод.

На противагу періодичному судовому контролю, передбаченому нормами КПК України 1960 p., діяльність слідчого судді за новим КПК має наскрізний характер, який за рахунок її всеохоплюваності й систематичності позитивно позначатиметься на рівні гарантованості конституційних прав і свобод особи у кримінальному провадженні.

Зважаючи на завдання, що стоять перед слідчим суддею, вважаємо, що його діяльність повинна відповідати вимогам системності, постійності, пронизувати все досудове розслідування, що позитивно відбиватиметься на рівні правової захищеності людини у сфері кримінального судочинства. Кримінальна процесуальна діяльність слідчого судді матиме важливе значення для всього кримінального процесу, оскільки від його дій і рішень залежатимуть перебіг і результати кримінального провадження, забезпечення дотримання прав і свобод людини, отже, й реалізація його завдань у цілому.

Відповідно до п. 18 ст. З КПК України слідчий суддя — це суддя суду першої інстанції, до повноважень якого належить здійснення в передбаченому КПК України порядку судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні та у випадку, передбаченому ст. 247 КПК України, — голова чи за його призначенням інший суддя Апеляційного суду Автономної Республіки Крим, апеляційного суду області, міст Києва та Севастополя. Слідчі судді (суддя) обираються зборами суддів районного, районного у місті, міського й міськрайонного суду за пропозицією голови суду або будь-якого судді цього суду (якщо пропозиція голови суду не була підтримана) на строк не більше 3-х років і можуть бути переобрані повторно.

До моменту обрання слідчого судді відповідного суду його повноваження виконує найстарший за віком суддя цього суду. Слідчий суддя не звільняється від виконання обов'язків судді першої інстанції, проте здійснення ним повноважень із судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні враховується при розподілі судових справ та має пріоритетне значення.

Повноваження слідчого судді при розгляді скарг на рішення, дїі або бездіяльність органів досудового розслідування чи прокурора під час досудового розслідування. На досудовому провадженні можуть бути оскаржені рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора: а) бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, у неповерненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами ст. 169 КПК України, а також у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений КПК України строк; б) рішення слідчого, прокурора про зупинення досудового розслідування; в) рішення слідчого про закриття кримінального провадження; г) рішення прокурора про закриття кримінального провадження; ґ) рішення прокурора, слідчого про відмову у визнанні потерпілим; д) рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора при застосуванні заходів безпеки; е) рішення слідчого, прокурора про відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових) і негласних слідчих (розшукових) дій; є) рішення слідчого, прокурора про зміну порядку досудового розслідування та продовження його згідно з правилами, передбаченими главою 39 КПК України (ст. 303 КПК України). Відповідно до ст. 591 КПК України до слідчого судді може бути оскаржено рішення про видачу особи (екстрадицію).

Виконання зобов'язань, прийнятих на себе Україною у зв'язку з європейською інтеграцією, вимагає, щоб національне законодавство і практика його застосування в рамках єдиного правового простору відповідали сучасним міжнародним стандартам, основоположним принципам і нормам міжнародного права. Приєднання України до європейської системи охорони прав людини включає не тільки обов'язок охороняти й дотримуватися зафіксованих у Конвенції прав і свобод, а й визнання юрисдикції Європейського суду з прав людини. Введення інституту слідчого судді в кримінальне процесуальне законодавство стане одним з інструментів, за допомогою якого український кримінальний процес з часом наблизиться до світових стандартів захисту прав людини.
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