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КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ, ПРАВОПОРУШЕННЯ, ЖОРСТОКЕ ПОВОДЖЕННЯ З ТВАРИНАМИ, ЗАХИСТ ТВАРИН.

Об’єктом дослідження є суспільні відносини у сфері охорони моральності. Предметом дослідження єкримінальна відповідальність за жорстоке поводження з тваринами за КК України.

Метою дипломної роботи є комплексний кримінально-правовий аналіз жорстокого поводження з тваринами за КК України та окремих зарубіжних країн, а також формулювання обґрунтованих пропозицій щодо вдосконалення кримінального законодавства законодавства України.

Методи дослідження: історико-правовий; порівняльно-правовий; системного аналізу; формально-логічний; статистичний метод.

Протидія злочину «Жорстоке поводження з тваринами» є важливим завданням для становлення України як правової держави. Серед завдань основне місце посідає кримінально-правова охорона моральності у сфері захисту тваринного світу, яка потребує вирішення як на рівні міжнародного права, так і на рівні вітчизняного права. Світова спільнота підтвердила своє бажання захистити тваринний світ від протиправних посягань.

Матеріали дипломної роботи рекомендується використовувати у навчальному процесі, підготовці проектів нормативно-правових актів, правозастосовній практиці.
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# ВСТУП

**Актуальність теми.** За останні роки тема захисту тварин від жорстокого поводження є досить актуальною. Це пов’язано з істотним збільшенням випадків жорстокого поводження з тваринами. Жорстокість стосовно тварин стає нормою поведінки, поширюється і на взаємини з людьми, відіграє негативну роль у вихованні молоді.В кінці ХХ століття створюється Всесвітнє товариство захисту тварин (1981 р.) шляхом злиття двох товариств захисту тварин – заснованої в 1953 році Всесвітньої федерації захисту тварин (WFPA) і створеного в 1959 Міжнародного товариства захисту тварин (ISPA). Всесвітнє товариство захисту тварин, ВОЗТ (англ. World Animal Protection) – міжнародна некомерційна зоозахисна організація, що здійснює свою діяльність в більш ніж 150 країнах світу і об'єднує понад 900 організацій.

Протидія злочину «Жорстоке поводження з тваринами» є важливим завданням для становлення України як правової держави. Серед завдань одне із основних місць посідає кримінально-правова охорона моральності у сфері захисту тваринного світу, яка потребує вирішення як на рівні міжнародного права, так і на рівні національного права. Світова спільнота підтвердила своє бажання захистити тваринний світ від протиправних посягань. Результатом цього стали такі нормативно-правові акти як:

* Європейська конвенція про захист тварин під час міжнародних перевезень (1968 р.) [1];
* Конвенція про міжнародну торгівлю видами дикої флори і фауни, що перебувають під загрозою зникнення (1973 р.) [2];
* Всесвітня Декларація прав тварин (1978 р.) [3];
* Європейська конвенція про захист хребетних тварин, що використовуються для дослідних та інших наукових цілей (1986 р.) [4];
* Європейська конвенція на захист домашніх тварин (1987 р.) [5].

На реалізацію положень конвенцій у багатьох країнах світу створений інститут захисту прав тварин, удосконалюються механізми реалізації цих прав шляхом заснування нових відомств, громадських організацій, прийняті нові нормативно-правові акти, що встановлюють обмеження щодо правил поводження з тваринами.

Жорстоке поводження з тваринами – це протиправні дії людини, що наносять шкоду тваринам, викликають у них фізичні або психічні страждання. При цьому жорстокість полягає не лише в заподіянні тварині болю, але і у залякуванні, залишенні тварин у небезпеці, залишенні їх у ситуації, що викликає надмірні чи невиправдані страждання, залишенні домашніх тварин без нагляду.

У ряді країн, у т.ч. Україні, знущання над тваринами, які відносяться до хребетних, вчинене умисно та яке призвело до каліцтва чи загибелі тварини, а також нацьковування тварин одна на одну чи на інших тварин, вчинене з хуліганських чи корисливих мотивів, публічні заклики до вчинення діянь, які мають ознаки жорстокого поводження з тваринами, а також поширення матеріалів із закликами до вчинення таких дій утворює склад злочину, передбачений у диспозиції ст. 299 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Згідно зі статистичними даними Єдиного державного реєстру судових рішень України за ст. 299 КК України «Жорстоке поводження з тваринами» в період з 2017-2019 р.р. було розглянуто 76 справ та були засуджені 50 осіб, зокрема у 2017 р. – 19 осіб, у 2018 р. – 20 осіб, у 2019 р. – 11 осіб [6]. Але такі, загалом, невисокі показники не відображають реальної кількості вчинених злочинів. Значну кількість випадків учинення жорстокого поводження з тваринами органи внутрішніх справ не фіксують, тому ці діяння мають високий рівень латентності або просто ігноруються.

Вибір теми дипломного дослідження зумовлюють ще й такі фактори: недосконалість правових норм, що передбачають відповідальність за жорстоке поводження з тваринами та труднощі у їх практичній реалізації; неврахування зарубіжного досвіду щодо протидії таким злочинам; недостатнє вивчення теоретичних аспектів проблем, пов’язаних із кримінально-правовою охороною тваринного світу тощо.

У теорії кримінального права питаннями охорони тваринного світу займалися такі науковці: М.В. Вербіцька, Р.В. Вереша, Т.І. Волкова, І.А. Головко, А.О. Данилевський, Д.О. Калмиков, Н.Ф. Кузнецова, В.В. Кузнецов, В.О. Навроцький, О.Ю. Оніщенко, М.В. Пашковська, С.П. Репецький, В.Я. Тацій, Л.І. Тіцька, В.О. Турська, Н.В. Уварова, О.О. Шуміло.

**Мета і завдання дипломної роботи.** Мета дипломної роботи: комплексний кримінально-правовий аналіз жорстокого поводження з тваринами за КК України та окремих зарубіжних країн, а також формулювання обґрунтованих пропозицій щодо вдосконалення кримінального законодавства України.

Завдання, які необхідно вирішити для досягнення поставленої мети:

* розглянути історико-правові аспекти захисту тварин від жорстокого поводження;
* проаналізувати зарубіжний досвід кримінальної відповідальності за жорстоке поводження з тваринами;
* визначити об’єкт жорстокого поводження з тваринами за КК України;
* розкрити зміст об’єктивної сторони жорстокого поводження з тваринами за КК України;
* встановити суб’єкта та суб’єктивну сторону жорстокого поводження з тваринами за КК України;
* дослідити покарання за жорстоке поводження з тваринами за КК України;
* сформулювати пропозиції щодо вдосконалення законодавства щодо захисту тварин від жорстокого поводження за КК України.

**Об’єкт дослідження –** суспільні відносини у сфері кримінально-правової охорони моральності.

**Предмет дослідження –** кримінальна відповідальність за жорстоке поводження з тваринами за КК України.

**Методологічною основою** роботи є такі загальнонаукові та спеціальні наукові методи пізнання:

* історико-правовий – для дослідження генезису кримінально-правового захисту тварин від жорстокого поводження;
* порівняльно-правовий – для дослідження законодавчої регламентації

відповідальності за жорстоке поводження з тваринами в кримінальному

законодавстві деяких зарубіжних країн;

* системного аналізу – при характеристиці ознак складів злочинів жорстокого поводження з тваринами за КК України;
* формально-логічний – використаний для аналізу тексту статей КК України і тлумачення окремих його норм;
* статистичний метод – для аналізу й узагальнення емпіричної інформації, що стосується теми дослідження.

**Емпірична база дослідження.** Проаналізовані матеріали судової практики, розміщеної в Єдиному державному реєстрі судових рішень, що створений відповідно до Закону України № 3262-IV «Про доступ до судових рішень» від 22 грудня 2005 р. [7]. Загалом вивчені матеріали 76 кримінальних справ.

**Наукова новизна отриманих результатів** пов’язана з тим, що ця робота є комплексним дослідженням питань кримінальної відповідальності за жорстоке поводження з тваринами за КК України. Здійснене історико-правове і порівняльно-правове дослідження вказаної проблематики. На основі проведеного дослідження сформульовані висновки і пропозиції, що виносяться на захист.

**Практичне значення отриманих результатів** полягає в тому, що сформульовані та аргументовані в дипломній роботі теоретичні положення, висновки та рекомендації можуть бути використані у:

* навчальному процесі – при викладанні курсу кримінального права України чи спецкурсів та при підготовці відповідних навчальних та методичних посібників;
* правозастосовній діяльності – при кваліфікації злочинів органами досудового розслідування та суду.

**Публікації.** Основні положення і висновки дипломної роботи опубліковані в науковій статті «Кримінальна відповідальність за жорстоке поводження з тваринами (порівняльне дослідження)» // С.Я. Лихова, Д.М. Майстро // *Наукові праці Національного авіаційного університету. Серія: Юридичний Вісник «Повітряне і космічне право»* № 4 (53), 2019 р. [44, c. 170-176].

**Структура та обсяг дипломної роботи.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, що містять сім підрозділів, висновків, списку використаних джерел. Загальний обсяг дипломної роботи становить 106 сторінок, використаних джерел –163 найменувань.

# РОЗДІЛ 1. ГЕНЕЗА ТА ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ЗАХИСТУ ТВАРИН ВІД ЖОРСТОКОГО ПОВОДЖЕННЯ

## 1.1. Історико-правові аспекти захисту тварин від жорстокого поводження

За час становлення України як незалежної держави, вона здійснила значні кроки на шляху побудови правової держави, яка на законодавчому рівні врегульовує питання захисту тварин. Суспільство прийшло до висновку, що утвердження правових принципів справедливості і гуманізму, захисту прав і свобод людини, її честі і гідності не можливе без утвердження гуманного ставлення до тварин.

З часів стародавньої Греції виникає ідея концепції «прав тварин», яка пройшла довгий шлях до ХХІ ст. від виникнення, поширення та закріплення у соціальних нормах суспільства. Протягом вказаного часу концепція «прав тварин» виникала епізодично в окремих вченнях та була закріплена у деяких джерелах соціальних норм. Вже як цілісна концепція «прав тварин» та її нормативне закріплення було сформоване у суспільній свідомості та практиці ХХ століття. Ідеї філософів-гуманістів, екологів, захисників прав тварин знайшли відгук у професійному юридичному середовищі і поступово стали проникати у теорію та практику сучасної юриспруденції [8].

Права тварин – це ідея, що забезпечує гуманне поводження з тваринами. Це означає право тварин не бути використаними для людських цілей, і що інтереси тварин повинні враховуватися так само, як і аналогічні інтереси людини. Це також називається звільненням тварин. Люди, які працюють над концепцією «прав тварин», часто охоплюють такі райони як хутряна та вовняна промисловість, акваріуми та зоопарки, тестування на тваринах. Правозахисники вимагають, щоб тварин розглядали як окремих живих істот із певним статусом, а не як власність.

Загалом, концепція «прав тварин» розкриває ідею про рівноцінність головних потреб людей і тварин: наприклад, потреби уникати болю, зберегти своє життя. Концепція «прав тварин» отримала свій розвиток завдяки ідеї справедливості по відношенню до тварин, згідно з якою єдиним етичним підходом до проблеми вважається справедливе ставлення до всіх живих істот. Історично різні погляди на сферу прав тварин відображали філософсько-правові розробки, наукові уявлення про природу тварин та людини та релігійно-етичні уявлення про належні відносини між тваринами та людьми.

Правильне поводження з тваринами – дуже давнє питання в світі. Давньогрецькі та римські філософи обговорювали місце тварин у людській моралі. Піфагорійці (VI-IVст. до н.е.) та неоплатоністи (III-VI століття н.е.) закликали поважати інтереси тварин, насамперед тому, що вони вірили у переселення душ між людськими та тваринними тілами.

Повага до тварин у Стародавній Греції була дуже високою. Деякі тварини вважалися божественними, наприклад, дельфіни. Їх вбивство в Стародавній Греції вважалось злочином і каралося смертною карою.

Філософ і математик Піфагор (бл. 570-497 рр. до н.е.) в своїх працях закликав поважати тварин, вважаючи, що людські та нелюдські душі перевтілюються з людини в тварину, і навпаки [9]. Арістотель (384-322 рр. до н.е.) зазначив, що тварини не мають власних інтересів, класифікуючи їх значно нижче людей у Великому ланцюзі буття. Він першим створив систематику тварин, він сприйняв деяку схожість між людьми та іншими видами, але здебільшого заявляв, що тваринам бракує розуму (логотипи), міркування (логізми), думки (діаноя, нус) та віри (докса). [10]

Арістотель, а згодом і стоїки, вважали, що світ населений безмежністю істот, влаштованих ієрархічно відповідно до їх складності та досконалості, від ледь живих до просто розумних, раціональних та цілком духовних. У цьому Великому ланцюзі буття, як стало відомо, всі форми життя були представлені як існуючі заради тих форм, що знаходяться вище в ланцюзі. Серед тілесних істот найвищі позиції посідали люди, завдяки своїй раціональності. Великий ланцюг буття став одним із найстійкіших і найпотужніших способів осмислення Всесвіту, що домінували в науковому, філософському та релігійному мисленні до середини XIX століття [10].

Стоїки, наполягаючи на нераціональності всіх тварин, розглядали їх як рабів і, відповідно, ставились до них презирливо та недбало. Ці стоїчні ідеї були вбудовані в християнську теологію. Тим часом, аргументи, які закликали до поваги інтересів тварин, майже зникли, а повага до тварин залишалася відносною ланкою філософських міркувань та правового регулювання до останніх десятиліть ХХ століття [10].

Американський правознавець Роско Паунд писав, що в Стародавньому Римі «раб був річчю, так і тварини могли бути об'єктом прав власності», і британський історик римського права Баррі Ніколас зазначив, що в Римі «раб був річчю ... він сам не мав прав: він був просто об'єктом прав, як тварина» [10].

Теофраст (бл. 371-287 р. до н.е.), один із учнів Арістотеля, стверджував, що тварини також міркують (логізми) і виступав проти вживання м'яса на тій підставі, що це позбавляє їх життя і тому є несправедливим. Річард Сорабжі писав, що сучасне ставлення до тварин можна простежити за спадкоємцями західнохристиянської традиції, що вибирають ієрархію, яку прагнув зберегти Арістотель [11].

Плутарх (І ст. н.е.) у своїй роботі «Порівняльні життєписи. Катон» зазначав, що, хоча закон і справедливість застосовуються лише до людей, доброта і милосердя до звірів характерні для ніжного серця. Це задумано як виправлення і просування поваги до тварин, порівнянючи з чисто утилітарним поводженням з тваринами і рабами самого Катона [12].

Томас Тейлор пише, що найбільш обширний опис того, як слід ставитися до тварин в давнину, був написаний неоплатоністским філософом Порфирієм (234-305 рр. н.е.), в його книгах «Про утримання від тваринної їжі» і «Про утримання від вбивства тварин» [13].

Приблизно з початку ХІ століття на теренах Київської Русі основним джередом права стає «Руська Правда». Норми «Руської Правди» закріплювали привілейоване становище феодалів та їхнього оточення, посилено захищали життя і майно панівного класу. Підтвердженням цього є статті про відповідальність за вбивство, нанесення образи, про право на спадщину та ін. В оригіналах списки «Руської Правди» не поділені на пронумеровані статті (лише деякі з них мають назви окремих частин документа), і тільки пізніше такий поділ було здійснено з науковою метою [14, с. 19].

Прямої вказівки на захист тварин в положені не було. «Руська Правда» містила норму, що стосується характеристики суб'єктивної сторони злочину. Тварин розглядали як майно, прикладом є ст. 8, яка передбачала значний штраф за злісне знищення майна: «А кто пакощами конь порежеть или скотину, продаже 12 гривен, а пагубу господину урок платити». Так і в ст. 12, накладали штраф на того, хто поїде на чужому коні, цього «не прошав господарь» [14 с. 20].

Наступним джерелом права стає Статут Великого князівства Литовського – основний кодекс права [Великого князівства Литовського, Руського, Жемайтійського](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B5_%D0%BA%D0%BD%D1%8F%D0%B7%D1%96%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%9B%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5,_%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D1%96_%D0%96%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D0%B9%D1%82%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5). Статут Великого князівства Литовського видавався у трьох основних редакціях [1529](https://uk.wikipedia.org/wiki/1529), [1566](https://uk.wikipedia.org/wiki/1566) і [1588](https://uk.wikipedia.org/wiki/1588) років, які відомі як Литовські статути. Джерелами Литовського статуту були звичаєве литовське, білоруське, українське право, відповідна місцева судова практика, «Руська правда», польські судебники та кодекси інших держав. Статут Великого князівства Литовського увібрав у себе основні положення державного, цивільного, сімейного, кримінального і процесуального права князівства, норми римського, руського, польського і німецького кодифікованого [звичаєвого права](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B2%D0%B8%D1%87%D0%B0%D1%94%D0%B2%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE), відповідна місцева судова практика, [«Руська правда»](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B4%D0%B0), польські судебники [15].

Статут [декларував](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%80%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) рівність громадян незалежно від соціального стану й походження, віротерпимість, відповідальність суддів перед законом, заборону перетворювати вільних людей на рабів тощо. Водночас, Статут запроваджував привілеї князів, магнатів та [шляхти](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BB%D1%8F%D1%85%D1%82%D0%B0), у тому числі, право на [закріпачення](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D1%96%D0%BF%D0%B0%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%BE) селян. Литовський статут був основним збірником права в Україні з XVI ст. до 40-х років XIX ст. На території Київської, Подільської та Волинської губерній чинність Литовського статуту була припинена Сенатським Указом від 25 червня 1840 р. У Лівобережній Україні 4 березня 1843 р. він був замінений Зводом законів Російської імперії [16, с. 27].

В той час розвивається сервітутне право – право користування чужими речами – лісом, сінокосом, місцями для полювання, прогону худоби тощо. Воно забороняло землеволодільцеві будувати греблі, мости, млини, змінювати течію річок, якщо це завдавало шкоди сусідам. Статути регулювали також відносини в разі знахідки коня чи худоби. Знахідка породжувала право володіння, але не була засобом набуття права власності. Так, за Першим статутом 1529 р., якщо приблудиться кінь або якась інша свійська тварина, господар двору має повідомити про це владу. Якщо він протримає тварину, що приблудилася, більше трьох днів, то вважатиметься злодієм [17].

У третій редакції Литовських статутів (1588 р.) зазначалося в розділі десятому, артикулі 2 – про пущу, про ловлю, про дерево бортне, про озера і сінокоси – ціна звірям диким, а саме: встановлюємо ціну диким звірям, які могли бути кимось вбиті у чужій пущі: за зубра – дванадцять рублів грошей, за лося – шість рублів грошей, за ведмедя – три рублі грошей, за вепра або свиню – рубль грошей, за рись – три рублі грошей, за соболя – два рублі грошей, за куницю – пів копи грошей [18].

За словами Річарда Д. Райдера перше відоме законодавство про захист тварин в Європі було прийняте в Ірландії в 1635 році. Закон забороняв витягувати шерсть з овець і прикріплювати плуги до хвостів коней, посилаючись на «жорстокість, яку застосовували до звірів». У 1641 р. колонія Массачусетської затоки прийняла перший правовой кодекс щодо захисту домашніх тварин у Північній Америці. Конституція колонії була заснована на «Тілі свобод» преподобного Натаніеля Варда (1578–1652), англійського юриста, пуританського священнослужителя та випускника Кембриджського університету. Список «обрядів» Н. Варда включав обряд 92: «Ніхто не може здійснювати будь-яку тиранію чи жорстокість до будь-яких істот, які зазвичай використовуються людиною». Пуритани також прийняли законодавство про захист тварин в Англії. Кетлін Кейт пише, що закони про охорону тварин були прийняті в 1654 р. В рамках постанов протекторатів – уряду Олівера Кромвеля (1599–1658), який тривав з 1653 по 1659 р [19].

В Артикулі Військовому Петра І від 25 березня 1715 р. вперше було визнано побиття тварин самостійним злочином, що посягає на порядок гуманного ставлення до тварин.

Коли Петро I прийняв «Артикул військовий» в російському кримінальному праві виникла норма, яка встановила кримінальну відповідальність за порушення правил поводження з тваринами. Так, стаття 90 Артикула військового свідчила: «буде же кто вне учрежденного места скотину бить будет: опыт имеет жестоко наказан быть» [20]. Іншими словами, в наведеній нормі закріплювалась заборона побиття тварин, яке є одним з найбільш поширених і частих способів жорстокого з ними поводження, хоч термін цей в законі і не вживався. У той же час можна стверджувати, що Артикул військовий Петра I – перший документ в історії Росії, де побиття тварин як часта форма жорстокого з ними поводження виступає не як майнове, а як нове і самостійне злочинне діяння, що посягає на засновані на принципах моралі, гуманізму і моральності відносини людини до тварин. І, звичайно, важливо не забувати, що, незважаючи на те, що заборона бити тварин поширювався лише на військовослужбовців, він мав важливе значення, так як, по-перше, держава офіційно визнавала дані дії не правильними і показувало негативне ставлення не тільки до військовослужбовців, а до всіх осіб, які не дотримувалися звичайних норм або ж спеціально встановлених правил поводження з тваринами, вважаючи, що ці правила не для них. До всього іншого, практика показала пізніше, що Артикул військовий часто застосовували не тільки військові суди, а й суди загальної юрисдикції. Отже, можливість залучення до кримінальної відповідальності за побиття тварин особами, які військовослужбовцями не були, не можна повністю виключати [21, c. 36].

Жан-Жак Руссо (1712-1778) наводив докази в «Роздумах про нерівність» (1754) про включення тварин в природне право на основі чутливості: «Цим методом ми також поклали край давнім спорам, що стосуються участі тварин в природному праві: оскільки ясно, що, будучи позбавленими інтелекту і волі, вони не можуть визнати цей закон; оскільки вони беруть участь, однак, в якійсь мірі нашої природи, внаслідок чутливості, якої вони наділені, вони повинні приймати природне право, так що людство піддається свого роду зобов'язанням навіть по відношенню до тварин. Я не повинен завдавати шкоди моїм побратимам, це менше тому, що вони раціональні, ніж тому, що вони розумні істоти: і це якість, загальне як для людей, так і для тварин, має давати останнім принаймні привілей не будучи безглуздо жорстоким поводженням з боку перших» [10].

У своєму трактаті «Про освіту» (1762) він закликав батьків виховувати своїх дітей на вегетаріанській дієті. Він вважав, що культура їжі, виховує дитину, грає важливу роль в характері й вдачу, який вони будуть розвивати, будучи дорослими. «Хоча хтось намагається пояснити цю практику, але я упевнений, що великі м'ясоїди зазвичай більш жорстокі і люті, ніж інші люди. Це визнавалося завжди і у всіх місцях. Англійці відомі своєю жорстокістю, в той час як гаури найніжніші з людей. Всі дикуни жорстокі, і не їх звичаї прагнуть в цьому напрямку; їх жорстокість – результат їх їжі» [10].

Через чотири роки один із засновників сучасного утилітаризму, англійський філософ Джеремі Бентам (1748-1832), хоча і виступав проти концепції природних прав, стверджував, що саме здатність страждати повинна бути еталоном того, як ми ставимося до інших істоти. Д. Бентам стверджує: «… здатність до страждання дає право на рівну увагу; в рівній мірі враховується, що інтереси будь-якої особи, порушеного дією, повинні враховуватися і мати рівні інтереси для будь-якої іншої істоти. Якби раціональність була критерієм, багато людей, в тому числі немовлята і інваліди, також повинні були б ставитися до себе як до речей. Він не прийшов до висновку, що люди і тварини мали однакове моральне значення, але стверджував, що інтереси останніх повинні бути прийняті до уваги». Він написав в 1789 році, коли французи звільняли африканських рабів: «Французи вже виявили, що чорнота шкіри не є причиною, по якій людина повинна бути залишена без відшкодування збитку від мучителя. Колись прийдуть до розуміння, що кількість ніг, гидота шкіри і т.д. є причинами, однаково недостатніми для того, щоб залишити чутливу істоту перед тією ж самою долею. Що ще має простежити непереборну лінію? Це здатність розуму або, можливо, здатність говорити? Але дорослий кінь або собака, поза всяким порівняннями, є більш раціональним, а також більш говіркою твариною, ніж дитина в віці одного дня, тижня або навіть місяця. Але якби справа була в іншому, що б це допомогло? Питання не в тому, чи можуть вони міркувати, говорити, але чи можуть вони страждати?» [10].

В кінці XVIII століття на початку XIX століття гуманітарні реформатори у Британії та США проводили агітацію від імені слабких та беззахисних, протестуючи проти дитячої праці, тюрем боржника, жорстоких покарань у державних школах та, неминуче, жорстокого поводження з тваринами. У 1800 р. найвідоміший аболіціоніст того періоду Вільям Вілберфорс підтримав законопроект про скасування боротьби з биками та ведмедями, яка зазнала поразки в Палаті громад [10].

У 1809 р. Томас Ерскін, колишній лорд-канцлер Англії, якого довго турбувала жорстокість до тварин, вніс законопроект про заборону жорстокості до всіх домашніх тварин. Т. Ерскін заявив, що законопроект мав на меті «Освятити, мабуть, у всіх народів і в усі віки, той справедливий і вічний принцип, який зв’язує весь живий світ одним гармонійним ланцюгом, під пануванням освіченої людини, владики та правителя всіх». Хоча законопроект був прийнятий Палатою лордів, але не був прийнят в Палаті громад [22].

У 1821 році до Палати громад був внесений законопроект «Щодо запобігання жорстокому та неналежному поводженню з худобою», авторами якого були В. Вільберфорс та Томас Фовелл Бакстон, а також член ірландського парламенту Річард Мартін. У 1822 р. прийняли Закон «Про поводження з кіньми і великою рогатою худобою», який всі називали «Закон Мартіна». Цей Закон отримав королівську санкцію і став першим з відомих законів про захист тварин. Порушника очікував грошовий штраф (до 5 фунтів стерлінгів) або двомісячне тюремне ув’язнення за «побиття, поганий догляд або жорстоке поводження з будь-ким: кобилою, мерином, мулом, ослом, биком, коровою, телицею, бичком, вівцею чи іншою худобою». До відповідальності міг бути притягнутий будь-хто з громадян [10].

Подібні статути були прийняті у всіх штатах США, де зараз існують закони про боротьбу з жорстокістю та закони про захист тварин. Більшість держав сьогодні чинять принаймні деякі зловживання стосовно прав тварин. Такі закони, як Федеральний закон про захист тварин (1966, США), регулює поводження з тваринами, використання тварин в дослідженнях і на виставках. Але ні Закон Мартіна, ні багато наступних статутів про захист тварин не змінили традиційний правовий статус тварин як юридичних речей [23].

Вже із середини ХХ ст. з’являється ідеологічний напрям, який базується на забезпечені тварин правами. Ідеологію зоозахистного руху розробили у 1980-х роках такі філософи-зоозахисники як: Том Реган, Пітер Сінгер та ін. Вона грунтується на захисті прав тварин та має на меті визволення тварин від рабства людей та захист основних прав тварин – на життя, свободу, захист від страждань. Австралійський філософ Пітер Сінгер уперше висунув аргументи про звільнення тварин 5 квітня 1973 р. у своїй рецензії на книгу «Тварини, люди і мораль» для «Нью-Йорського книжкового огляду». Його ідеї стали опорними у становленні руху за права тварин [24, c. 182].

І.А. Головко пише, що вітчизняні закони про кримінальну відповідальність стосовно жорстокого поводження з тваринами середини XVI – середини XX ст.ст., включаючи КК УСРР 1922, 1927 рр., спеціальних норм, які б встановили відповідальність за жорстоке поводження з тваринами, не містили [25, c. 7].

Лише у 1988 р. Кримінальний кодекс УРСР 1960 р. був доповнений Указом Президії Верховної Ради УРСР ст. 207-1 «Жорстоке поводження з тваринами» [26].

У КК України 2001 р. відповідна норма, що встановлює відповідальність за жорстоке поводження з тваринами (ст. 299 КК України), зазнала певних змін [27].

З початку ХХІ ст. починаються більш радикальні зміни в законодавстві багатьох країн світу стосовно захисту тварин. В 1999 році в Новій Зеландії був прийнятий Закон про захист тварин, в результаті якого були заборонені експерименти з «нелюдськими гомінідами» (родина ряду приматів). Також в 1999 році в Сполучених Штатах був введений в дію публічний закон, яким передбачена кримінальна відповідальність за створення, продаж або зберігання відеороликів, що демонструють жорстоке поводження з тваринами з метою отримання від них фінансової вигоди [10].

Зміни в законодавстві стосовно захисту тварин приймаються і в Україні. Так в 2006 році був прийнятий Закон України № 3447-IV «Про захист тварин від жорстокого поводження» від 21.02.2006 р. [28], у якому передбачена кримінальна, адміністративна та цивільно-правова відповідальність за вчинення таких дій. Україна стала другою після Латвійської Республіки пострадянською країною, яка ухвалила подібний закон.

І.П. Прокопенко зазначає, що Україна розробила законодавчу базу про охорону тварин, яка є частиною екологічного законодавства України та являє собою ієрархічно побудовану сукупність нормативно-правових актів у цій сфері [29]. Правова охорона і порядок використання тваринного світу в України забезпечується:

* Конституцією України [30].

Та Законами України:

* «Про охорону навколишнього природного середовища» [31].
* «Про тваринний світ» [32].
* «Про мисливське господарство та полювання» [33].
* «Про рибу, інші водні живі ресурси та харчову продукцію з них» [34].
* «Про захист тварин від жорстокого поводження» [28].
* «Про ветеринарну медицину» [35].
* «Про племінну справу у тваринництві» [36].

Хоча М.В. Пашковська зазначає, «… про недосконалість нормативно-правової бази у сфері поводження з домашніми тваринами та регулювання чисельності безпритульних тварин, що є потреба для удосконалення на підставі досвіду європейських країн і врахування національних особливостей. Чинна правова база досить поверхово врегульовує питання утримання домашніх тварин, захисту тварин від жорстокого поводження, регулювання чисельності безпритульних тварин гуманними методами, не ґрунтується повною мірою на прецедентах і не має чіткого механізму застосування» [37, c. 109].

У 2005 році австрійський парламент заборонив експерименти на мавпах, якщо вони не проводяться в інтересах окремих мавп [10]. Також в Австрії Верховний суд ухвалив в січні 2008 року, що шимпанзе (названий Меттью Хіазл Пеном тими, хто захищав його) не був людиною, після того як Асоціація проти фабрик тварин домагалася для нього статусу особистості, тому що його опікуни зникли та обанкрутились. Шимпанзе був спійманий в дитинстві в Сьєрра-Леоне 1982 році він був завезений контрабандою в Австрію для використання в фармацевтичних експериментах, але був виявлений співробітниками митниці, коли він прибув у країну, і замість цього був доставлений до притулку. Його протримали там 25 років, поки група, яка керувала притулком, не збанкрутувала в 2007 році. Донори пропонували йому допомогу, але за австрійським законодавством тільки людина може отримувати особисті подарунки, тому будь-які гроші, спрямовані на його підтримку, будуть втрачені для нього. Асоціація оскаржила це рішення в Європейському суді з прав людини. Адвокат, який запропонував особистість шимпанзе, попросив суд призначити для нього законного опікуна і надати йому чотири права: право на життя, обмежену свободу пересування, особисту безпеку і право вимагати власність [38].

У червні 2008 року Комітет національного законодавчого органу Іспанії став першим, хто проголосував за резолюцію про поширення обмежених прав на приматів, які не є людьми. Резолюція забороняє шкідливі експерименти на мавпах, використовувати мавп в цирках, в телевізійних рекламних роликах або незаконних зйомках мавп. Хоча зоопаркам все-таки дозволятимуть утримувати мавп, від зоопарку вимагається забезпечити їм «оптимальні» умови життя. Однак, Опозиційна Народна партія Іспанії вже встигла оскаржити прийняте рішення. Представники даної партії вважають, що такий закон повністю зрівнює права людей і мавп. Пропозиція комітету ще не вступила в силу [39].

З 2009 року кілька країн заборонили використання деяких або всіх тварин в цирках, починаючи з Болівії, а потім слідують декілька країн в Європі, Скандинавії, на Близькому Сході і в Сінгапурі [10].

У 2010 році регіональний уряд в Каталонії ухвалив рішення оголосити поза законом бій биків, це була перша така заборона в Іспанії [40]. У 2011 році PETA (People for the Ethical Treatment of Animals – Люди за етичне поводження з тваринами) подала в суд на мережу парків морських розваг «SeaWorld» в зв'язку з полоном п'яти косаток в Сан-Дієго і Орландо, стверджуючи, що з китами зверталися як з рабами. Це був перший раз, коли Тринадцята Поправка до Конституції Сполучених Штатів Америки, яка забороняє рабство і примусове рабство, була процитована в суді, щоб захистити права тварин. Федеральний суддя припинив справу в лютому 2012 року, відхиливши позов мотивувавши це тим, що рабство – це стан, який може бути притаманний виключно людині [41].

2013 р. Україна приєдналася до Європейської конвенції про захист домашніх тварин 1987 р., в якій було вказано, що у людини є моральний обов’язок перед тваринами, а також підкреслена цінність домашніх тварин для суспільства. Ці відносини повинні базуватись на таких принципах: заборона на заподіяння страждань тваринам і залишання їх напризволяще. Конвенція передбачає охорону здоров’я тварин, захист їх від експлуатацій при дресируванні, комерційному розведенні. Ніхто не має права покинути домашню тварину напризволяще [5].

Щоб удосконалити окремі положення законодавчих актів України, що стосуються проблеми жорстокого поводження із тваринами, та передбачити суворіше покарання за правопорушення проти тварин, 4 серпня 2017 р. в Україні набрав чинності Закон України № 2120-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження гуманного ставлення до тварин» [42].

Вищевикладене дозволяє дійти висновків, що саме гуманне ставлення до тварин (гуманне поводження з тваринами) – неспричинення жорстокості тваринам, уважне, добре ставлення до тварин, співчуття до них, повага до їхнього життя, прав і свобод, сприяння їхньому благу, надавати їм допомогу, покращувати якість життя тварин одне із першочергових завдань людства. Оскільки від найдавніших часів до сьогодення людина здійснила довгий шлях для становлення норми про відповідальність за жорстоке поводження з тваринами в законодавстві кожної країни. Зароджується та розвивається концепція «прав тварин», хоча вона і виникала в різні часи епізодично в окремих вченнях та була закріплена у деяких джерелах соціальних норм. В ХХ ст. концепція «прав тварин» та її нормативне закріплення знайшли відображення у суспільній свідомості та на практиці. Що і призвело до рушійних змін по відношеню до тварин.

Досліджуючи генезу захисту тварин від жорстокого поводження за допомогою історико-правового методу з’ясовано, що давньогрецькі філософи та мислителі вказували на цінність життя тварини. Давньогрецький філосов Плутарх (І ст. н.е.) у своїй роботі «Порівняльному життєопису. Катон» зазначав, що, хоча закон і справедливість застосовуються лише до людей, доброта і милосердя до звірів характерні для ніжного серця. І є обов’язком людини щодо захисту тварин від жорстокості.

Аналіз історичних нормативно-правових джерел, таких як Руська Правда, Литовські статуту та Артикуль Військовий Петра І визначили перші спроби захисту окремих видів тварин на території України. Європа с початку XVII ст. та до XIX ст. приймяє низку успішних спроб на законодавчому рівні захисти тварин дієвими способами. Найяскравішим прикладом такої спроби є прийняття Закону Англії «Про поводження з кіньми і великою рогатою худобою», який всі називали «Закон Мартіна» 1822 р.

Світ усвідомив значимість та проблему захисту тварин, і вже з кінця ХХ ст. відбуваються рушійні зміни в законодавстві щодо захисту тварин від жорстокого поводження, оскільки зумовлені об’єктивними факторами розвитку держав, правосвідомістю людини та культурою суспільної свідомості.

## 1.2. Зарубіжний досвід кримінальної відповідальності за жорстоке поводження з тваринами

За останні роки тема захисту тварин від жорстокого поводження є досить актуальною. Це пов’язано з істотним збільшенням випадків жорстокого поводження з тваринами. Жорстокість стосовно тварин стає нормою поведінки, поширюється і на взаємини з людьми, відіграє негативну роль у вихованні молоді. Відомий профейлер Роберт Ресслер (Robert K. Ressler), який в 1974 році очолив Відділ біхевіорістики ФБР та який займається аналізом доказів і складанням психологічного портрету злочинців, які здійснюють серію вбивств з особливою жорстокістю (Behavioral Science Unit) вказав, що: «Вбивці ... часто починали з того, що в дитинстві мучили і вбивали тварин» [43]. Ці слова підтверджуються судовою практикою, що багато засуджених за вчинення тяжких насильницьких злочинів проти особи, починали саме із знущанням над тваринами [25, c. 12].

Питання кримінальної відповідальності за жорстоке поводження із тваринами у вітчизняній кримінально-правовій науці слід вважати дослідженим не достатньо. Однак, вивчення законодавства окремих зарубіжних країн, особливо тих, в законодавстві яких ця проблема, практично, вирішена (Республіка Польща, Федеративна Республіка Німеччина, Республіка Франція, Штат Колорадо (США) та Держава Японія, далі – Польща, ФРН, Франція, Колорадо, Японія) дає можливість дійти конкретних висновків та внести авторські рекомендації щодо вдосконалення вітчизняного кримінального законодавства.

Пepший в Єврoпi зaкoн прo пoкaрaння мyчитeлiв твaрин був пpийнятий y Великoбритaнiї у 1822 рoцi. Всeсвiтню фeдeрaцiю зaхистy твapин свopили лише y ХХ столiттi – y 1953 рoці, a Мiжнaроднe тoвapиство зaхистy твapин було засноване y 1959 році. Черeз рiк пicля злиття цих двoх oргaнiзацiй в oдну (це відбулося у 1981 р.), в 1982 рoці був пpийнятий iстopичний дoкумeнт – Всесвiтня хартія природи, в якiй на глoбaльному рiвні була закріплена нoрма, щo усiм живим icтoтaм повиннa бyти нaдaнa мoжливiсть на безпeчнe iснувaння. У 2002 рoці ФРН пeршою з єврoпeйських крaїн передбачила норму зaхиcту твapин на кoнститyцiйномy рiвнi [44, c. 177].

Світова спільнота підтвердила своє бажання захистити тваринний світ від протиправних посягань. Результатом цього стали такі нормативно-правові акти як:

* Європейська конвенція про захист тварин при міжнародному перевезенні від 13 грудня 1968 р [1].
* Конвенція про міжнародну торгівлю видами дикої фауни і флори, що перебувають під загрозою зникнення від 03 березня 1973 р [2].
* Всесвітня Декларація прав тварин від 15 жовтня 1978 р [3].
* Європейська конвенція про захист хребетних тварин, що використовуються для дослідних та інших наукових цілей від 18 березня 1986 р. [4],
* Європейська конвенція про захист домашніх тварин від 13 листопада 1987 р. [5].

Детальний аналіз цих міжнародних нормативних актів провела В.О. Турська [45]. Для реалізацій положень вказаних Конвенцій та Декларації у багатьох країнах світу створений правовий інститут захисту прав тварин, удосконалюються механізми реалізації цих прав шляхом заснування нових відомств, громадських організацій, прийняття нових нормативно-правових актів, що встановлюють спеціальні правила поводження із тваринами і які обмежують, певним чином, сваволю людей у поводженні із іншими живими істотами.

Питання розведення та утримання домашніх тварин, зокрема, собак у державах-учасницях Європейського союзу (далі – ЄС), переважно, регулюється законами про захист тварин. Наприклад, у ФРН є окреме Положення про собак, а у Франції – Указ про затвердження санітарних правил та Правил охорони тварин-компаньйонів домашніх видів [46].

Розглядаючи Європейську конвенцію про захист домашніх тварин (далі – Конвенція) від 13 листопада 1987 р. необхідно зазначити, що це, практично, перший документ, присвячений гарантіям нормального існування не окремих вразливих або економічно цінних тварин, а також на тварин-компаньйонів, людські знущання над якими найчастіше залишаються латентними. З іншого боку, це документ, у якому безпосередньо йдеться про цінність життя кожної тварини. Ця Конвенція визначає основні принципи утримання тварин, їх розведення та дресирування, встановлює вікові обмеження для власників щодо придбання та утримання домашніх тварин [44, c. 171].

Досліджуючи питання про нормативне забезпечення поводження із домашніми тваринами Р.В. Вереша зазначає, що згідно з основним принципом Всесвітньої декларації прав тварин усі тварини мають право існувати в межах умов біологічної рівноваги; життя будь-якої тварини має право на повагу; тварини не повинні піддаватися поганому ставленню або жорстоким діям; якщо тварину необхідно вбити, це повинне бути безболісним і не спричиняти ніяких попередніх страждань для тварин; з мертвими тваринами необхідно поводитися пристойно [47, c. 60].

Україна стала двадцять третьою державою, що підписала і ратифікувала цю Конвенцію Законом України № 578-VII від 18 вересня 2013 року [5]. В нашій державі правові відносини у сфері захисту тварин регулюються Законом України від 21.02.2006 р. «Про захист тварин від жорстокого поводження» [28], відповідно до якого відповідальність встановлюється Кодексом України про адміністративні правопорушення [48] (далі – КУпАП) та КК України [27]. Кримінальна відповідальність за порушення законодавства в галузі використання тваринного світу зазначена і у ст. 63 Закону України від 13.12.2001 р. «Про тваринний світ» [32].

О.О. Шуміло пише, що «національне законодавство, зокрема, Закон України «Про захист тварин від жорстокого поводження» та деякі інші підзаконні акти досі не містять суттєвих змін стандартів придбання та належного утримання домашніх улюбленців. Це свідчить про свідоме небажання відповідних органів державної влади приєднуватись до міжнародного руху щодо унеможливлення жорстокого поводження з тваринами, що, в свою чергу, пов’язане з необхідністю проведення непопулярних реформ – запровадженням реєстрації усіх домашніх тварин, стягненням податку для забезпечення діяльності муніципальних притулків, відкриття спеціальних місць для вигулу тварин, а також утиском інтересів мисливців та селекціонерів» [49, c. 350].

Яскравим прикладом, є ситуація яка виникла осіню 2019 р. в Чернігові. На початку вересня жителька Чернігова Ольга Лось звинуватила вівчарку за кличкою Нора, якій було 4 місяця в агресивній поведінці і написала заяву в поліції. Справу передали до Деснянського суду міста Чернігова, який на підставі викладених на папері звинувачень вирішив накласти штраф на власників собаки і конфіскувати тварину. Одна справа, коли дійсно порушені правила вигулу домашніх тварин і годиться санкція в розмірі 51 грн, але інша – коли цуценя засуджують до конфіскації. На підставі чого? Ні медичних довідок, ні лікарських висновків про нанесення собакою шкоди життю і здоров'ю, лише заява в поліції. Оскільки суд прийняв рішення про конфіскацію тварини, її треба помістити в притулок для бездомних тварин, де за законом повинні знаходитися конфісковані вихованці, але в Чернігові таких притулків немає і тварин присипляють. Власниця Нори вирішила боротися за права своєї вівчарки і подала апеляцію. «Апеляційний суд постановив апеляційну скаргу власниці вівчарки задовольнити частково. Звільнити Карпову Світлану, тобто власницю від адміністративної відповідальності на підставі ст. 22 КУпАП, ... обмежившись усним зауваженням», – виніс рішення Микола Оседач, суддя Чернігівського апеляційного суду [50].

В Україні немає прав у тварин, зате є обов'язок водити собаку в наморднику і на повідку, причому не по газону, а в відведених для цього зонах. До слова, в Чернігові офіційних майданчиків для вигулу собак всього три на все місто. Більш того, ніхто не перевіряє на адекватність самих господарів, які вирішили обзавестися вихованцем, а після ніхто не відстежує утримання тварини та його стан. Штрафувати за порушення норм вигулу тварини потрібно, і сума повинна бути в десятки разів більше 51 грн. Але в такому випадку необхідні спеціальні майданчики для прогулянок, і не три на все місто, а в кожному житловому кварталі [50].

Законодавство України щодо захисту домашніх тварин є недосконалим і, в цілому, не відповідає європейським нормам та стандартам. За жорстоке поводження із тваринами в КК України встановлена відповідальність в ст. 299 КК України, але слід окремо наголосити, що ця кримінально-правова норма в Україні практично не застосовується. Санкція в ч. 1 ст. 299 КК України передбачає покарання у виді арешту на строк до шести місяців або обмеження волі на строк до трьох років. Ті самі дії, вчинені у присутності малолітнього чи неповнолітнього караються обмеженням волі на строк від трьох до п’яти років або позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені з особливою жорстокістю або щодо двох і більше тварин, або повторно, або групою осіб, або вчинені активним способом караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років [44, c. 172].

Аналіз судової практики за останні три роки свідчить, що більшість обвинувачених були визнані судом винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, юридичний склад якого передбачений у диспозиції ч.1 ст.299 КК України, хоча щодо окремих осіб покарання не застосовувалося. Тобто, за 2017-2019 р.р. за ст. 299 КК України було розглянуто 76 справ та було засуджено 50 осіб, зокрема у 2017 р. – 19 осіб, у 2018 р. – 20 осіб, у 2019 р. – 11 осіб. Як правило, покарання за цей злочин не надто суворі: арешт, обмеження волі, позбавленння волі [6].

Аналізуючи досвід зарубіжних країн слід розглянути норми про кримінальну відповідальність за жорстоке поводження з тваринами за кримінальним законодавством Польщі.

У Законі Республіки Польщa від 27.08.1997 р. «Про захист тварин» [51] визначені: загальні принципи охорони тварин; правила перевезення домашніх тварин; правила усипляння та забою тварин; правила використання тварин для розважальних, видовищних, фільмових, спортивних та спеціальних цілей; правила захисту диких тварин; штрафи за порушення положень Закону.

Закон стосується домашніх тварин, фермерських тварини, тварин, які використовуються для розважальних, видовищних, фільмових, спортивних і спеціальних цілей, тварин, які використовуються в дослідах, тварин, які утримуються в зоопарках; диких тварин; місцевих видів фауни.

У Польщі власники тварин повинні сплатити місцевий збір, розмір якого залежить від рішення муніципалітету. До того ж, собаки не можуть гуляти без контролю та без позначки/ідентифікатора, за яким можна визначити власника (ст. 10а Закону Республіки Польщa «Про захист тварин»). У Польщі заборонено продавати або купувати собак/котів у зоомагазинах, на ринках та на вулиці. Купити чи продати собаку/кота дозволяється в домогосподарствах та у осіб, які займаються розведенням тварин. Такі особи можуть розміщувати рекламу про продаж в інтернеті, але котів і собак можна купити тільки на місці розведення. Польське законодавство не встановлює мінімальний вік для продавців тварини, але лише повнолітні особи (які досягли 18 років) мають право купити кота або собаку [52].

В Законі Республіки Польщa «Про захист тварин» чітко прописана заборона навмисно калічити тварину. Всі процедури, спрямовані на зміну вигляду тварини та виконання інших дій, ніж захист її здоров'я та нормального існування, зокрема, купірування (обрізання) вух та хвостів у собак, заборонені. До того ж, заборонена девокалізація (хірургічна операція, під час якої тваринам (найчастіше псам чи домашнім котам) роблять надріз на голосових зв'язках, позбавляючи їх можливості повноцінно видавати звуки) [51].

Слід вказати, що така операція заборонена Європейською конвенцією про захист домашніх тварин. Окрім того, заборонене обрізання нігтів (окрім медичних причин). Таке положення є певним втіленням у законодавстві Польщі європейських стандартів щодо поводження із домашніми тваринами, адже такі дії заборонені Європейською конвенцією про захист домашніх тварин.

В Особливій частині Кримінального кодексу Республіки Польща (далі – КК РП) передбачене покарання за жорстоке поводження з тваринами (ст. 181 «Заподіяння шкоди рослинному і тваринному світу»). Цей злочин вважається злочином проти довкілля. В ч.1 ст. 181 КК РП вказано – хто викликає знищення рослинного або тваринного світу в значних розмірах підлягає покаранню у виді позбавлення волі на строк від 3 місяців до 5 років, в ч.2 ст. 181 КК РП – хто, всупереч обов'язковим правилам, що діють на території, що охороняється, знищує або пошкоджує рослини або тварин, завдаючи істотної шкоди підлягає штрафу або покаранню у виді обмеження волі або позбавлення волі на строк до 2 років [53]. В КК України злочин, який полягає у жорстокому поводжені з тваринами (ст. 299 КК України) вважається злочином проти громадського порядку і моральності.

У Сполучених Штатах Америки всі штати, а також федеральний округ Колумбія мають закони, які захищають тварин від жорстокості. Ці закони не наділяють тварин правами, але зате надають їм певний правовий захист.

Мета цих законів полягає стримувати людей від насильницьких дій стосовно тварин. Тобто закони в цій сфері несуть в собі етичні цілі, що означає, що їх мета – не тільки захищати тварин, а й дотримувати людей на шляху правильного і гуманного поводження з тваринами, а також способу мислення.

У федеральному окрузі Колумбія і ще в 42 штатах існують положення, що визнають жорстоке поводження з тваринами тяжким кримінальним злочином.

Закон про благополуччя тварин (The Animal Welfare Act) є федеральним законом, який містить положення, що стосуються дослідних установ, утримання державних та приватних притулків, перевезення тварин, крадіжки тварин і ін. В первісному вигляді він був прийнятий в 1966 році і з тих пір в нього вносилися численні зміни аж до 1996 року [54].

В листопаді 2019 р. президент США Дональд Трамп підписав Закон, який вперше кваліфікує жорстоке поводження з тваринами як федеральний злочин, який карається штрафом і позбавленням волі на строк до семи років. Законопроект, який отримав назву «Закон про попередження жорстокого поводження з тваринами і тортур» доповнює і розширює закон 2010 року, підписаний екс-президентом Бараком Обамою, який забороняє знімати відео, на яких зображені тварини, що піддаються ударам, спалення, утоплення, удушення або іншим формам тортур. Хоча в усіх штатах вже було внесено в положення про тяжкі злочини, пов'язані з жорстоким поводженням з тваринами, однак саме федеральний закон зможе надавати право прокурорам розслідувати випадки жорстокого поводження з тваринами, які перетинають кордони штатів. Воно могло б також спрямувати більше ресурсів на розслідування і судове переслідування випадків жорстокого поводження з тваринами [55].

В Кримінальному кодексі штату Колорадо (США) передбачене покарання за жорстоке поводження з тваринами § 18-9-201 по § 18-9-209 частина 2 статті 9. Цей злочин вважається злочином проти громадської безпеки, порядку і пристойності. Як і в КК України, злочин за жорстоке поводження з тваринами визначається злочином проти громадської безпеки. В Кримінальному кодексі штату Колорадо (США) зазначено, що жорстокість до тварин визначається як: «свідомо, з необережності або зі злочинною халатністю, перевантаження, перевтоми, муки, позбавлення необхідної їжі, зайві або жорстокі удари, розміщення тварин таким чином, що це призводить до хронічної або повторної серйозної фізичної травми, або іншим чином погано поводиться з твариною або нехтує нею, не може забезпечити його належної їжею, питвом або захистом від негоди, відповідно до виду, породи і типом тварини» чи «нерозважливо або зі злочинною недбалістю, тортури, знівечення або зайве вбивство тварини». Засудження жорстокого поводження з тваринами – це проступок з мінімальним штрафом в розмірі 400 доларів США, максимальним штрафом в розмірі 5000 доларів США. Крім будь-якого іншого штрафу, правопорушник повинен сплатити до 400 доларів, щоб внести його в фонд запобігання жорстокому поводженню з тваринами. Подальше засудження за жорстоке поводження з тваринами тягне за собою мінімальний штраф в розмірі 1000 доларів США, максимальний штраф в розмірі 5000 доларів США та мінімальне тюремне ув'язнення терміном на 90 днів або домашнє ув'язнення, максимальне тюремне ув'язнення терміном на 18 місяців [56].

Порівнюючи законодавство зарубіжних країн треба окремо розглянути кримінальне законодавство ФРН, тому що це перша європейська країна, яка гарантує права тварин у своїй Конституції.

У ФРН є п’ять основних нормативно-правових актів стосовно захисту тварин, а саме:

* Закон «Про захист тварин» (Tierschutzgesetz) [57],
* Закон «Про захист собак» (Tierschutz-Hundeverordnung) [58],
* Положення «Про професійне тренування/дресирування» (Verordnung über die Berufsausbildung zum Tierpfleger/zur Tierpflegerin) [59],
* Загальне адміністративне положення щодо реалізації Закону «Про захист тварин» (Allgemeine Verwaltungsvorschrift zur Durchführung des Tierschutzgesetzes) [60],
* Положення «Про захист тварин під час перевезення» (Verordnung zum Schutz von Tieren beim Transport und zur Durchführung der Verordnung (EG) Nr. 1/2005 des Rates) [61].

У ФРН на федеральному рівні відсутній обов’язок постійної ідентифікації (мікрочіпування) та реєстрації собак, але на рівні деяких федеральних земель такий обов’язок встановлений. У цій країні стягується податок на утримання собак, розмір якого варіюється в залежності від міста. В німецькій юриспруденції виділяють окрему галузь права – права тварин (Tierrechte), а також у цій сфері працюють адвокати. Будь-яка особа, яка має намір займатися комерційним розведенням чи торгівлею собаками та/або котами, повинна отримати дозвіл від компетентних органів. Встановлені національні вимоги для отримання дозволу, який видається установами федеральних земель [52].

Наразі, людство усвідомило, що для побудови сучасної правової держави необхідно створити правові механізми захисту не лише людей, а й тварин на принципі гуманізму і це дає підстави вважати законодавство цієї країни найбільш досконалим і гуманним, що позитивно впливає на гуманізацію людського суспільства, що є актуальним у наш час. Так, охорона тварин у ФРН є конституційним обов'язком держави. В Законі Федеративної Республіки Німеччина «Про захист тварин», в 11 розділі «Штраф і санкції» (Straf und Bußgeldvorschriften) за жорстоке поводження з твариною, яке завдає їй біль чи страждання, а також за вбивство тварини, передбачене кримінальне покарання у виді позбавлення волі на строк до трьох років або штрафу та адміністративне покарання у виді штрафу, розмір якого залежить від ступеню тяжкості вчиненого. При цьому, в КК ФРН взагалі не передбачена відповідальність за жорстоке поводження з тваринами. Це узгоджується із особливостями кримінального права ФРН [44, c. 173].

Захист прав тварин знайшов своє відображення в законодавчій базі Франції, а саме у таких нормативних документах як у Розпорядженні уряду «Про затвердження санітарних правил та правил охорони тварин-компаньйонів домашніх видів» та у Сільськогосподарському Кодексі – охорона тварин-компаньйонів (Chapitre IV: La protection des animaux). З 1999 року всі собаки віком від 4 місяців повинні бути ідентифіковані за допомогою мікрочіпуванням. Будь-яка продана чи обміняна собака повинна бути ідентифікована незалежно від її віку. Собаки мають бути зареєстровані в національній базі даних, що розроблена Міністерством сільського господарства. Професійні особи, які розводять тварин повинні задекларувати свою діяльність у компетентних органах (Дирекція з питань захисту популяції чи Дирекція з питань соціальної згуртованості та захисту популяції) за місцем розташування [52].

Продавці тварин повинні дотримуватися тих самих правил, що й особи, які займаються розведенням тварин. Будь-яка особа, що продає собаку чи кота, повинна бути зареєстрована. Продавці тварин зобов’язані надати покупцю сертифікат продажу та документ, що містить інформацію про потреби тварини та поради щодо навчання тварини, а також ветеринарний сертифікат. Тварини можуть бути продані в зоомагазинах. Заборонений продаж або обмін тварин-компаньйонів на вулицях та на ринках. Дозволяється інтернет-продаж, оголошення повинне містити детальну інформацію про тварину. Компетентний орган, на території якого знаходяться заклади розведення та продажу тварин, відповідає за перевірку відповідних закладів (перевіряється стан тварин, наданий догляд, умови утримання) [44, c. 174].

У Франції заборонено купірування хвостів, проведення хірургічних операцій, які виконуються не з лікувальною метою, також заборонена девокалізація, обрізання нігтів та вух. Продаж або презентація на заходах тварин, що мали заборонені хірургічні операції, заборонений. Прикладом документа, який визначає, що таке жорстоке поводження з тваринами, є Закон Франції «Щодо захисту тварин», що встановлює два типи порушень – неприйнятне поводження з тваринами і жорстоке поводження з тваринами, заподіяння їм страждань. Відповідальність за таке поводження з тваринами передбачене трьома статтями КК Республіки Франція (ст.ст. 521-1, 521-2). В залежності від тяжкості порушень винний може бути позбавлений волі на строк до 2 років та зобов’язується сплатити штраф в розмірі 30 000 євро. При повторному порушенні термін позбавлення волі може бути збільшений. Суд може прийняти рішення про вилучення тварини і передача її до закладу захисту тварин. Відповідальність за жорстоке поводження з тваринами настає в разі заподіяння без необхідності болю тварині [62].

Є такі країни, в яких їх Кримінальний кодекс не містить самостійної норми, яка передбачає кримінальне покарання за жорстоке поводження з тваринами, а зазначається в спеціальних фауністичних Законах. Наприклад, кримінальна відповідальність за жорстоке поводження з тваринами в Японії, передбачена Законом «Про захист і утримання тварин» 1973 р. (далі – Закон) [63]. Кримінальна політика Японії в сфері боротьби з жорстоким поводженням з тваринами пройшла тривалий розвиток. Так, в 1687 році п'ятий сьоґун Токугава Цунаесі видав указ «Про заборону позбавлення життя живих істот», що містив заборону на вбивство будь-яких тварин і вживання їх м'яса в їжу. Тим же самим державним діячем був прийнятий закон, що забороняє виганяти собак, в результаті чого була створена ціла система реєстрації бродячих собак, а також встановлені спеціальні заклади для турботи про них [64, с. 128].

Згідно з чинним Законом «ніхто не має права вбивати, поранити або завдавати страждань тваринам без поважної причини». Відповідальність за вбивство або заподіяння шкоди тварині передбачена у вигляді штрафу або обмеження волі строком на один рік. Відмінність українського законодавства від законодавства Японії передбачена можливістю притягнення до відповідальності винного в необережному заподіянні шкоди тварині, а також в залишенні тварини в небезпеці. Мета Закону «Про захист і утримання тварин» 1973 року полягає у формуванні духу щодо покращення життя тварин серед громадян та сприяє розвитку поваги до життя та настроїв доброти та миру, забезпечуючи запобігання жорстокості до тварин, належне поводження з тваринами та інші питання, що стосуються життя тварин, а також запобіганню заподіяння ушкоджень життю тварин [64, c. 129].

Жорстоке поводження з тваринами – злочин проти громадського порядку та моральності (Україна), злочин проти довкілля (Польща), окрема глава КК – серйозне насильство або жорстокість щодо тварин (Франція), цілий розділ в Законі – жорстоке поводження з твариною, яке завдає їй біль чи страждання (ФРН), злочини проти громадської безпеки, порядку і пристойності (штат Колорадо, США), Закон про захист і утримання тварин – тварини є живими істотами, ніхто не повинен вбивати, травмувати чи завдавати болю тваринам (Японія). Такий підхід обумовлений публічною природою цих діянь, які спричиняють шкоду суспільній моралі і є несумісними з моральними принципами гуманізму та чинному вітчизняному та міжнародному законодавству, а також є антиподом гуманного ставлення до тварин.

Для вітчизняного законодавства захист тварин від жорстокого поводження є новою соціально-правовою проблемою. Зарубіжне законодавство вже впровадило значну кількість нормативно-правових актів, які дозволяють на законодавчому рівні здійснювати захист тварин. Наприклад, в кримінальному законодавстві ФРН встановлена юридична відповідальності за жорстоке поводження з тваринами як на рівні законів, що є сукупністю кримінально-правових норм, так і на рівні спеціальних фауністичних законів. Франція застосовує до правопорушника штрафи в значних розмірах, причому як у конкретно визначеній сумі, так і в залежності від тяжкості вчиненого. Законодавство Польщі передбачає можливість конфіскації тварини за рішенням суду або тимчасову чи постійну заборону утримувати тварину. В США вперше жорстоке поводження з тваринами кваліфікували як федеральний злочин, який карається штрафом і позбавленням волі на строк до семи років. Штат Колорадо в своєму Кримінальному кодексі зазначив за даний злочин великі штрафи та направлення грошей в фонд запобігання жорстокому поводженню з тваринами. Японія одна із тих країн, яка передбачила можливість притягнення до відповідальності винного в залишенні тварини в небезпеці [44, c. 174].

Кримінальне законодавство ФРН є прийнятнішим для імплементації на національному рівні для подальшого розроблення концепції захисту прав тварин в кримінальному законодавстві України.

Беручи до уваги та враховуючи положення викладені у розділі 1 дослідження, є підстави для формулювання таких висновків:

1. З давніх чаcів філософія Арістотеля включала ієрархію. Ця ієрархія відома вченими як Великий ланцюг буття. Було запропоновано, щоб речі, розташовані нижче на ланцюжку, були зроблені для тих, хто вище на ланцюжку. Іншими словами, рослин зробили для тварин, тварин зробили для людей, рабів зробили для господарів, жінок зробили для чоловіків, а чоловіків – на вершині земного ланцюга, створених тільки для Бога. Відповідно до цієї філософії, тварини були природними рабами, створеними для того, щоб людина використовувала як засіб для досягнення мети.

Іншим аргументом на користь філософії Арістотеля є те, що люди є єдиними істотами з розумною душею. Рене Декарт розширив це, підтримуючи ідею, що, оскільки тварини не можуть говорити, вони не можуть міркувати. Так французький філософ Р. Декарт відділив людину від тварини. Іммануїл Кант пішов ще далі, вимагаючи, щоб єдина цінність, яку має тварина, – інструментальна. І. Кант вважав, що люди не несуть прямих обов'язків перед тваринами.

Ці філософії проклали шлях для нинішньої правової системи в тому, що стосується тварин, а саме, що тварини є власністю.

Сучасні філософи, такі як Джеремі Бентам, стверджують, що питання не в тому, чи можуть тварини міркувати, але чи можуть вони страждати. Пітер Сінгер, відомий філософ, стверджує, що утилітарний принцип найбільшого блага для найбільшого числа повинен включати тварин, тому що вони теж можуть відчувати задоволення і біль. У Європі деякі організації почали відстоювати моральні права на тварин. Законодавство про тварин більше не існує тільки для захисту власника тварини. У Німеччині законодавство висловлює відповідальність людей за захист тварин. Ця ідея відходить від віри, що тварини тут для нас, щоб використовувати їх як засіб для досягнення мети.

Дослідивши історичні передумови зазначені в різних нормавтиних пам’ятках, можна стверджувати, що становлення кримінально-правової норми, що передбачає відповідальність за жорстоке поводження з тваринами зумовлене змінами об’єктивних факторів державного розвитку, культури суспільної свідомості, правосвідомості та правової ідеології з урахуванням національно-етичних особливостей суспільства.

2. Проблема жорстокого поводження з тваринами давно стала інтернаціональною. Закони про тварин відрізняються від однієї країни до іншої. Те, що одна країна може цінувати як життя, інша цінує тільки як власність. Це призводить до принципових відмінностей в існуючих законах, покликаних захищати тварин. Моральний статус тварини, будь то жива істота або машина, неминуче визначає, як тварина буде розглядатися в очах закону. Досвід інших країн показує, що вона не вирішується без застосування і розширення кримінально-правових заходів.

У Кримінальних кодексах Польщі, Франції та Колорадо (США) передбачено відповідальність за жорстоке поводження з тваринами, норми яких утворюють самостійній склади злочинів. В ФРН та Японії не передбачається кримінальна відповідальність за жорстоке поводження з тваринами, але є Закони в яких встановлюється відповідальність за такі дії, це узгоджується із особливостями кримінального права ФРН та Японії.

Отже, з’ясовано, що, порівняно з КК України (злочин проти громадського порядку та моральності), об’єктом відповідних злочинів є не лише довкілля (Польща), а й порядок поводження з тваринами (Франція), здоров’я тварин (ФРН), громадська безпека, порядок і пристойність (штат Колорадо, США), порядок утримання та фізичне здоров’я тварин (Японія).

# РОЗДІЛ 2. ОБ’ЄКТИВНІ ТА СУБ’ЄКТИВНІ ОЗНАКИ ЖОРСТОКОГО ПОВОДЖЕННЯ З ТВАРИНАМИ ЗА КК УКРАЇНИ

## 2.1. Об’єкт жорстокого поводження з тваринами за КК України

С.С. Колос зазначає, що у сучасних умовах європейської інтеграції України, руху до стандартів реальної демократії, соціально орієнтованої ринкової економіки, що базуються на принципах верховенства права й забезпечення прав та свобод людини і громадянина, надзвичайно важливою є побудова якісно нової системи права через подальше реформування законодавства, в тому числі кримінального [65, с. 196].

В кримінально-правовій доктрині визначення об’єкта злочину є найскладнішим і суперечливим питанням. А.В. Наумов зазначає, що кожний злочин посягає на певний об’єкт, завдає йому істотної шкоди або ставить під загрозу завдання такої шкоди конкретні суспільні відносини [66, c. 303]. А.В. Решнюк доповнює цю думку тим, що, виходячи з вищенаведенного, необхідно констатувати, що злочинне діяння неможливе без об’єкта, проти якого воно спрямоване [67, с. 136].

Так, як в теорії кримінального права питання щодо визначеності об’єкта злочину є дискусійним і єдиного визначення немає, слід зазначити як різні вчені підходять до визначення цього поняття. В.К. Грищук, досліджуючи дане питання, грунтуючись на основних теоріях та концепціях поняття об’єкта злочину, сформулював узагальнену концепцію об’єкта злочину [68, c. 200].

А. А. Піонтковський одним із перших визнавав об’єкт злочину як суспільні відносин. Він зауважував, що кожний злочин, який вчиняється в нашій країні, прямо або опосередковано посягає на суспільні відносини соціалістичного суспільства [69, с. 111]. Прихильником даного визначення об’єкта злочину виступає В.Я. Тацій, який визначає об'єкт злочину як охоронювані кримінальним законом суспільні відносини [70, с. 3].

М.Й. Коржанський також відстоював позицію, що об’єкт злочину – це суспільні відносини, поставлені під охорону кримінального закону [71, с. 24].

В.К. Глистін як об’єкт кримінально-правової охорони, суспільні відносини розумів як сукупність іманентних їм елементів – учасники відносин, предмет (об’єкт) відносин і зв’язок між учасниками з приводу конкретного предмету [72, с. 19-29].

С.Б. Гавриш під об’єктом злочину розуміє правове благо як певну цінність, тобто: життя, здоров’я, гідність, майно, природні об’єкти тощо [73, с. 49, 56]. Подібна думка висловлена і П.С. Матишевським, який вважає, що об’єкт злочину – це цінності, що охороняються кримінальним законом [74, с. 128].

В.Є. Фесенко також пропонує визнати об’єктом злочину цінності, що охороняються законами, проти яких спрямоване злочинне діяння і яким завдається або може бути завдана шкода [75, с.14-16].

В свою чергу, О.М. Костенко, П.П. Андрушко, А.В. Ландіна пишуть, що під об’єктом треба розуміти охоронюваний кримінальним законом порядок суспільних відносин. П.П. Андрушко звертає увагу, що С.Б. Гавриш відстоює концепцію об’єкта злочину як правового блага, а не об’єкта злочину як соціального блага (цінності), що охороняється кримінальним законом [76, c. 3].

Г.П. Новосєлов стверджує, що об’єктом будь-якого злочину, а не тільки спрямованого, виступають люди, які в одних випадках виступають як окремі фізичні особи, в інших – як певного роду множинність осіб, наділених чи не наділених статусом юридичної особи, в третіх – як соціум (суспільство) [77, с. 51].

Разом з тим, більшість сучасних науковців продовжили вдосконалювати концепцію об’єкта злочину як суспільних відносин. Серед них слід відмітити сучасного українського вченого В.К. Матвійчука, який, беручи до уваги теоретичні надбання інших вчених, відмічає, що визнання суспільних відносин об’єктом злочину є дійсно науково обґрунтованим [78, с. 102-106].

С.Я. Лихова [79, с. 79] підтримує та розвиває концепцію, що об’єктом злочину є правовідносини. Ю.М. Жмур [80, c. 3] також виступає представником даної концепції об’єкта злочину.

В.П. Ємельянов стверджує, що об’єктом злочину є охоронювані кримінальним законом конкретні сфери життєдіяльності людей, які і виступають безпосередніми об’єктами злочинів як реальних явищ дійсності [81, с. 214–215].

Г.П. Новосєлов зазначив, що є інший підхід до визначення концепції об’єкта злочину, поділивши на певні етапи:

перший етап (друга половина ХІХ ст. – початок ХХ ст.) характеризується наявністю різних концепцій, до яких інколи зараховують так звані теорії суб’єктивного права, норми права і правові блага [82, с. 325];

другий етап розробки вчення про об’єкт злочину – період панування в нашій країні марксистсько-ленінського вчення, керуючись яким вітчизняна кримінально-правова наука взяла на озброєння тезу: об’єкт злочину – це суспільні відносини, і тільки вони [82, с. 325].

третій етап – це сучасні концепції об’єкта злочину. Він характеризується тим, що в ньому кримінально-правова теорія вже не декларує єдність думок, оскільки не тільки в науковій, але й у навчальній літературі все більше виявляється два основних концептуальних підходи до трактування поняття об’єкта злочину [82, с. 336].

Перший, значно представницький за кількістю прихильників підхід орієнтує на таке вирішення питання про об’єкт злочину, яке наявне в радянській науці, тобто на визнання об’єктом злочину суспільних відносин. В останнє десятиріччя з’явилося також немало прибічників другого підходу. Усіх їх об’єднує одне: критичне сприйняття ідеї, що об’єктом злочину виступають суспільні відносини [82, с. 337].

Отже, враховуючи позиції вчених, більш прийнятною концепцією для нас є позиція, що об’єкт злочину – це охоронювані законом про кримінальну відповідальність суспільні відносини, що представляють підвищену значущість для особи, суспільства і держави, яким унаслідок вчинення злочину заподіюється істотна шкода чи створюється загроза заподіяння такої шкоди [83, c. 151].

Загальновизнаним в юридичній літературі є поділ об’єктів кримінального правопорушення «по вертикалі» – на:

1) загальний;

2) родовий;

3) безпосередній.

Цей поділ ґрунтується на використанні таких філософських категорій як загальне, особливе та окреме. Критерієм вказаної тричленної класифікації об’єктів виступає кількісний показник – коло відносин, охоронюваних кримінальним законом.

Загальний об’єкт злочину охоплює усі правовідносини, охоронювані КК України. У ч. 1 ст. 1 КК України, названі найбільш значущі відносини, що стосуються загального об’єкта. Це – права і свободи людини та громадянина, власність, громадський порядок та громадська безпека, довкілля, конституційний устрій України, мир і безпека людства. Однак для визначення всього кола відносин, що підлягають кримінально-правовій охороні необхідно звернутись до Особливої частини КК України, яка містить вичерпний перелік злочинів. Загальний їх об’єкт не є незмінною величиною, адже обсяг і зміст охоронюваних законом про кримінальну відповідальність відносин зазнають змін у результаті таких протилежних процесів, як криміналізація та декриміналізація. Дещо відмінний від викладеного вище підхід полягає у тому, що загальний об’єкт – це вся сукупність охоронюваних кримінальним законом відносин, вся система об’єктів кримінально-правової охорони, яка, відповідно, не може бути об’єктом як елементом складу злочину (П.С. Матишевський, Є.В. Фесенко, В.В. Кузнецов та ін.) [84, c. 147].

В.О. Навроцький вказує, що об’єктом злочину «Жорстоке поводження з тваринами» є моральні засади суспільства в частині ставлення до тварин. Небезпека злочину полягає в тому, що жорстокість, виявлена щодо тварин, стає нормою поведінки, поширюється і на взаємини з людьми, відіграє негативну роль у вихованні молоді [85, c. 962].

Родовий об’єкт – це групи відносин, на які посягають однорідні кримінальні правопорушення. В.Я. Тацій визначає родовий об’єкт як об’єкт, яким охоплюється певне коло тотожних чи однорідних за своєю соціальною і економічною суттю суспільних відносин, які через це повинні охоронятися єдиним комплексом взаємозалежних кримінально-правових норм [86, c. 105].

Родовий об’єкт дозволяє здійснити класифікацію кримінального правопорушення і має значення для кодифікації, оскільки законодавець розміщує кримінально-правові заборони за певною системою, суть якої полягає у тому, що критерієм об’єднання окремих кримінальних правопорушень у групи (окремі розділи Особливої частини КК України), як правило, є саме родовий об’єкт [84, c. 151]. Тобто, родовим об’єктом Розділу ХІІ «Злочини проти громадського порядку та моральності» Особливої частини КК України виступає громадський порядок та суспільна моральність.

С.П. Репецький визначає, «під суспільною моральністю слід розуміти сферу суспільних відносин, яка на основі моралі визначає найбільш високі, загальновизнані духовні та культурні надбання людства, втілюючи їх в суспільну свідомість та поведінку в якості непорушних і загальноприйнятих суспільних ідеалів. При цьому вказівка на термін «суспільна» має бути обов’язковою, оскільки моральність має суспільний характер, передбачає сферу суспільних відносин, суспільну свідомість та поведінку, загальновизнані або суспільні духовні і культурні надбання, суспільні ідеали, порушення яких викликає суспільний осуд» [87, c. 15].

Отже, моральність вистпупає як специфічна система суспільних відносин, які традиційно склалися в процесі суспільного розвитку і відображають культурні, національні, релігійні особливості буття людини.

Через те, що безпосередній об’єкт є обов’язковим елементом будь-якого складу конкретного кримінального правопорушення, він визначається як правовідносини, на які посягає конкретне кримінальне правопорушення. Безпосередній об’єкт носить індивідуальний характер і є частиною відповідного родового об’єкта. Законодавець доволі рідко вказує на безпосередній об’єкт того чи іншого кримінального правопорушення у тексті КК України. З урахуванням правил законодавчої техніки та інтересів словесної економії законодавець у диспозиціях кримінально-правових норм зазвичай позначає безпосередній об’єкт кримінального правопорушення опосередковано – через вказівку на суспільно небезпечні наслідки, предмет, суб’єктивні права та юридичні обов’язки, положення регулятивного законодавства, потерпілого або місце вчинення діяння. Тому, за загальним правилом, безпосередній об’єкт певного кримінального правопорушення встановлюється шляхом тлумачення закону і є результатом аналізу складу цього кримінального правопорушення. У цьому сенсі є підстави говорити про складність безпосереднього об’єкта для сприйняття, його залежність від інших ознак складу кримінального правопорушення [84, c. 152].

Виходячи з вище наведеного, основним безпосереднім об’єктом злочину жорстокого поводження з тваринами є відносини моральності суспільства у сфері гуманного ставлення людей до тварин. Жорстоке поводження з тваринами є не сумісним з вимогами моральності та гуманності, спричиняє моральну шкоду людині. Виховання гуманного ставлення до тварин є важливою складовою етичного, культурного та екологічного виховання громадян [85, c. 962].

Наприклад, в ст. 248 КК України «Незаконне полювання» безпосереднім об’єктом злочину є екологічна безпека у сфері охорони, раціонального використання і відтворення тваринного світу суходолу – диких звірів і птахів як невід'ємної складової довкілля [88, c. 573]. А в ст. 249 КК України «Незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом», як зазначає Т.І. Волкова, безпосереднім об’єктом злочину суспільні відносини, що забезпечують умови з належного у відповідності з чинним законодавством зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом та які слугують запобіганню незаконному зайняттю таким промилом [89, c. 9].

Отже, це доводить відмінність між зазначеними статтями саме в об’єкті складів злочинів, оскільки сфери суспільльних відносин, що ставляться під охорону, є різними. В ст. 299 КК України це суспільні відносини, що складються у сфері охорони моральності саме в ставленні до тваринного світу, тоді коли в ст. 248, 249 КК України є встановлений законом порядок полювання, зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом.

Н.А. Мірошниченко вказує, що до класифікації об’єкту злочину входить і додатковий безпосередній об'єкт. Це ті суспільні відносини, яким завжди заподіюється шкода або створюється загроза заподіяння шкоди поряд з основним об'єктом. Таким об'єктом можуть бути лише відносини, визначені в якості такого об'єкта самим законодавцем. Додатковий об'єкт має важливе значення для визначення соціально-політичної сутності вчиненого злочину, встановлення тяжкості тих, що настали, або можливих наслідків, і ця властивість використовується законодавцем для виділення кваліфікованих складів або для створення самостійних складів злочинів.

Додатковий безпосередній об'єкт може бути двох видів: обов'язковий (необхідний) і факультативний (необов'язковий). Додатковий обов'язковий об'єкт – це такий об'єкт, який у даному складі злочину є завжди, у кожному разі вчинення певного злочину.

Цьому об'єкту, як і основному, завжди заподіюється шкода в результаті вчинення злочину.

Додатковий факультативний об'єкт – це такий об'єкт, який при вчиненні певного злочину може існувати поряд з основним, а може й бути відсутнім [90, c. 48].

І.А. Головко пише, що додатковим обов’язковим безпосереднім об’єктом злочину визначено суспільні відносини у галузі охорони, відтворення і використання тваринного світу.

Додатковим факультативним безпосереднім об’єктом жорстокого поводження з тваринами можуть виступати як відносини власності, так і суспільні відносини у сфері нормального розвитку та виховання неповнолітніх [25, c. 10].

М.Р. Рудковська доводить, що характер суспільної небезпеки діяння залежить від важливості об’єкта кримінально-правової охорони, а інші ознаки складу злочину впливають на формування ступеня суспільної небезпеки конкретного посягання [91, с.8]. Поряд з об’єктом злочину існує і його предмет, який у даному випадку виступає ознакою складу злочину. Взагалі деякі науковці притримуються думки про те, що розмежовувати «предмет злочину» та «об’єкт злочину» не потрібно, оскільки визначаючи поняття об’єкта злочину через предмет впливу.

Такої думки мали вчені кінця ХІХ ст. – початку ХХ ст., а саме Г.Є. Колоколов у своїх лекціях із Загальної частини кримінального права, присвятив окремий розділ, який мав назву «Предмет чи об’єкт злочину» [92, c. 195].

Подібний підхід проявили в своїх працях В.Д. Спасович [93], П.П. Пусторослева [94] та інші. О.Ф. Кістяківський писав, що об’єктом злочину є предмет, на який спрямований чи над яким вчиняється злочин  [95].

Б.С. Нікіфоров, пропонува не виділяти предмет злочину як окрему ознаку і не вдаватися в його самостійне дослідження, оскільки він був складовою частиною об’єкта злочину. Загалом наведені погляди зазнали критики в доктрині кримінального права [96].

Вчені, які присвятили свої дослідження питанням об’єкта та предмета злочину, вважають їх різними правовими поняттями.

На думку, М.І. Загороднікова, предмет злочину – це ті речі матеріального світу, впливаючи на які суб’єкт завдає шкоди об’єктові [97, c. 55]. Цю думку, уточнив А.В. Наумов, який визначив, що поняття предмета злочину слід розглядати як матеріальний предмет зовнішнього світу, на який безпосередньо впливає суб’єкт злочину, здійснюючи злочинне посягання на об’єкт [98, c. 85].

Як вказують А.А. Музика та Є. В. Лащук, що предмет злочину – це факультативна ознака об’єкта злочину, що знаходить свій прояв у матеріальних цінностях (котрі людина може сприймати органами чуття чи фіксувати спеціальними технічними засобами), з приводу яких та шляхом безпосереднього впливу на які (або без такого впливу) вчиняється злочинне діяння [99, c. 109]. З цим визначенням ми погоджуємося.

Тобто, предметом злочину «Жорстоке поводження з тваринами» можуть бути матеріали із закликами до жорстокого поводження із тваринами або їх нацькування одна на одну чи на інших тварин.

Хребетні тварини – це підтип хордових тварин, що виділяються наявністю кісткового хребта, складають вищий підтип найвище організованих тварин типу хордових [100]. В юридичній літературі склалася догматична думка, що маються на увазі ссавці та птахи, хоча у ст. 3 ЗУ «Про тваринний світ» поняття хребетних тлумачиться ширше (серед них риби, земноводні, плазуни, птахи, ссавці та ін.) [32].

У Європейській конвенції про захист хребетних тварин, що використовуються для дослідних та інших наукових цілей, під тваринами розуміються будь-які живі хребетні тварини, що не належать до людського роду, включаючи непаразитуючі та/або відтворюючі личинкові форми, за винятком інших зародкових чи ембріональних форм [4].

Як раз в свої роботі Д.О. Калмиков та А.О. Данилевський слушно зазначають, що за ст. 299 КК України кримінальна відповідальність настає за жорстоке поводження саме з «хребетними тваринами», тоді як в міжнародних документах (наприклад, Європейська конвенція про захист домашніх тварин, Європейській конвенції про захист хребетних тварин) не розрізняють тварин, яким може бути завдано шкоду за ознакою наявності або відсутності хребта [101, c. 520]

Н.В. Уварова підтримуємо позицію вчених та наголошує на тому, що Закон України «Про захист тварин від жорстокого поводження» у частині 1 статті 1 визначає, що тварини – біологічні об’єкти, що належать до фауни: сільськогосподарські, домашні, дикі, у тому числі домашня і дика птиця, хутрові, лабораторні, зоопаркові, циркові. Тобто даним Законом не визначено штучного поділу на хребетних і безхребетних тварин, тоді незрозумілим є відповідне «уточнення» у змісті зазначеної вище норми ст. 299 КК України. На підтримку даної позиції зазначимо, що головоногі молюски (лат. – Cephalopoda) є найрозумнішими істотами серед безхребетних [102, c. 139].

Як свідчать матеріали кримінальних проваджень, цей злочин вчиняється, як правило, щодо ссавців та птахів. У юридичній літературі підтримано позицію, що його предметом необхідно вважати хребетних – тварин, що мають кістковий хребет, головний та спинний мозок, кровоносну та нервову системи [88, c. 687].

Тому визначена така класифікація тварини (як дорослі особини, так і молодняк): дикі (тварини, природним середовищем перебування яких є дика природа, у тому числі ті, що перебувають у неволі чи напіввільних умовах), домашні свійські (тварини, що розводяться та утримуються людиною у помешканні для естетичних потреб і потреб у спілкуванні), сільськогосподарські (тварини, що вирощуються людиною для отримання продуктів та сировини тваринного походження або тваринницької продукції), безпритульні (домашні свійські тварини, що залишились без догляду їх власників або господарів і живуть в умовах цілком або частково створюваних діяльністю людини), лабораторні (тварини, які використовуються для проведення наукових дослідів, експериментів при порушенні правил «процедури») [88, c. 688].

Не мають кримінально-правового значення наявність чи відсутність у таких тварин господарів, їх перебування в стані природної свободи чи в неволі, господарське призначення, стан організму тощо. Злочин може вчинятися як стосовно тварин, що перебувають у власності винного, так і будь-яких інших (належних іншим власникам, безпритульних, диких).

Отже, з вищенаведеного можна заначити, що об’єкт злочину склад якого передбачений в диспозиції ст. 299 КК України є відносини моральності суспільства у сфері гуманного ставлення людей до тварин. Жорстоке поводження з тваринами є не сумісним з вимогами моральності та гуманності, спричиняє моральну шкоду людині.

В свою чергу, Р.В. Вереша зазначає, що «жорстокість до тварин породжує ще більш небезпечне явище – жорстокість до людей. Такий підхід принципово змінює уяву про суспільну небезпеку такого діяння, що й обумовлює необхідність застосування й розвиток відповідних кримінально-правових норм» [103, c. 115].

Дійсно, багато в чому відчуття безкарності та недостатня увага правоохоронних органів до проблеми жорстокого поводження з тваринами може сприяти «становленню» правопорушника у насильницького злочинця. Цієї самої думки дотримується М. Вербіцька, яка наголошує, що глобальною проблемою у сфері притягнення до відповідальності є низька правосвідомість і падіння моральних засад у суспільстві, а також байдужість правоохоронних органів [104, c. 14].

## 2.2. Об’єктивна сторона жорстокого поводження з тваринами за КК України

В.М. Кудрявцев визначав, що об’єктивна сторона злочину – цє процес суспільно-небезпечного і протиправного посягання на охоронювані законом інтереси, що розглядається з його зовнішньої сторони, з точки зору поступового розвитку тих подій і явищ, які починаються з злочинної дії (бездіяльності) суб’єкта і закінчуються настанням злочинного результату [105, c. 9].

П.Л. Фріс зазначає, що об’єктивна сторона складу злочину – це «сукупність ознак, які визначають зовнішню сторону злочину і характеризують суспільно небезпечне діяння (дію або бездіяльність), його шкідливі наслідки та причинний зв’язок між діянням та наслідками, який обумовив настання останніх, а також місце, час, обстановку, спосіб, стан, знаряддя та засоби вчинення злочину» [106, c. 80-81].

На думку М.Р. Рудковської, об’єктивна сторона є однією з основних підсистем складу злочину і формується із низки взаємодіючих елементів, які в своїй сукупності утворюють процес зовнішнього посягання на об’єкт кримінально-правової охорони [107, c. 334].

М.І. Панов надає таке визначення об’єктивної сторони злочину, що це є «зовнішня сторона (зовнішнє вираження) злочину, що характеризується суспільно небезпечним діянням (дією чи бездіяльністю), суспільно небезпечними наслідками, причинним зв’язком між діянням і суспільно небезпечними наслідками, місцем, часом, обстановкою, способом, а також засобами вчинення злочину» [108, c. 117].

Об’єктивна сторона має вирішальне значення для встановлення злочину. Ю.А. Дорохіна пояснює значення об’єктивної сторони такими обставинами:

* по-перше, не може бути визнано злочином те, що не має зовнішнього вираження, отже, склад будь-якого злочину включає зовнішні ознаки діяння;
* по-друге, зовнішні ознаки залишають, як правило, сліди у матеріальному світі, внаслідок чого стає можливою відносно точне відновлення картини злочину і доведення факту його здійснення;
* по-третє, зовнішні ознаки є найбільш надійним критерієм вираження внутрішніх ознак (суб’єктивної сторони) через органічну єдність перших і других і об’єктивній неможливості безпосереднього сприйняття психічних явищ, тобто за допомогою об’єктивних ознак виявляються суб’єктивні;
* по-четверте, в зовнішніх ознаках злочину зосереджено те, що ми відносимо до шкідливості і небезпеки злочину (збиток, шкода і т. п.), без чого злочин неможливий [109, c. 50].

В кримінально-правовій літературі думки вчених щодо форм вираження об’єктивної сторони можна поєднати на декілька групи:

1) А.А. Піонтковський, В.М. Кудрявцев називають такі прояви об’єктивної сторони, як діяння (дію та бездіяльність), спосіб вчинення злочину, час і місце вчинення злочинного діяння, обстановку, у якій воно відбувається, причинний зв’язок і злочинний результат такого діяння [110, с. 135; 105, с. 29–11].

2) П.І. Гришаєв стверджує, що об’єктивна сторона може мати такі форми, як діяння, наслідки, причинний зв’язок, умови, у яких відбувається злочинне діяння, місце, час і спосіб вчинення злочину, предмет та інші ознаки, що характеризують об’єктивну сторону злочину [111, с. 43].

3) Н.В. Чернишова, до ознак об’єктивної сторони зараховує: діяння, суспільно небезпечні наслідки, причинний зв’язок, місце, час, обставини, спосіб, знаряддя і засоби вчинення злочину [112, с. 106–141].

Можна стверджувати, що в кожній групі вчені погоджуються з такими ознаками об’єктивної сторони складу злочину як діяння (дія або бездіяльність), злочинний результат (наслідки), причинний зв’язок, спосіб, час і місце вчинення злочину.

Таким чином, І.В. Яценко вказує, що об’єктивна сторона характеризується найбільш розгалуженою системою ознак. До цих ознак відноситься: суспільне небезпечне діяння, суспільно небезпечні наслідки, причинний зв’язок між діяннями і злочинними наслідками, місце, час, обстановку, спосіб вчинення злочину, знаряддя (засоби) вчинення злочину [113, c. 261].

Об’єктивну сторону характеризують не всі фактично присутні зовнішні елементи злочинної поведінки, а лише такі, що відображають посягання на певний об’єкт, що охороняється кримінальним законом. Науковці зазначають: «зовнішній акт суспільно небезпечного посягання на охоронюваний законом об’єкт, яким цьому об’єкту заподіюється шкода або створюється загроза її заподіяння» [109, c. 52].

Отже, Ю.А. Дорохіна надає таке визначення об’єктивної сторони злочину – це система передбачених кримінальним законом зовнішніх ознак, які характеризують зовнішній прояв суспільно небезпечного діяння, що посягає на об’єкти кримінально-правової охорони, а також характеризують зовнішню сторону посягання особи на суспільні відносини та є предметом її суб’єктивної оцінки [109, c. 53].

У вітчизняній науці кримінального права переважає думка, що злочин передбачений диспозицією ст. 299 КК України має 4 види, а саме: жорстоке поводження з тваринами; нацьковування тварин одна на одну чи інших тварин; публічні заклики до вчинення діянь, які мають ознаки жорстокого поводження з тваринами; поширення матеріалів із закликами до вчинення таких дій [88, c. 688].

Об’єктивна сторона злочину першого виду передбачає три обов’язкові ознаки – діяння (жорстоке поводження з тваринами), причиновий зв'язок та суспільно небезпечні наслідки (каліцтво або загибель тварини), другого, третього та четвертого видів – тільки дію (нацьковування тварин одна на одну чи інших тварин; публічні заклики до вчинення діянь, які мають ознаки жорстокого поводження з тваринами; поширення матеріалів із закликами до вчинення таких дій) [88, c. 688].

У кримінально-правовій літературі жорстоке поводження тлумачиться надзвичайно широко і різноманітно.

Науковець В.В. Сташис у найзагальнішому вигляді характеризував жорстоке поводження як «безжалісну, грубу поведінку, яка завдає фізичних і психічних страждань» [114, с. 72].

Аналіз жорстокості з точки граматичного тлумачення зазначає, що це крайня суворість, безжалісність, нещадність. Інший підхід, на думку О.Р. Ратинова, полягав у визначенні жорстокості як ознаки об’єктивної сторони складу злочину, яка є способом вчинення злочину [115, с. 10-13].

Про правильність саме цієї точки зору свідчать наявність статей у КК України, в яких жорстоке поводження розглядається як спосіб вчинення суспільно небезпечного діяння. Л.І. Тіцька, вважає, що вказівка лише на вищезазначену ознаку не розкриває змісту поняття жорстокості, оскільки така характеристика може стосуватися багатьох злочинних діянь, де спосіб є однією із обов’язкових ознак складу злочину. Окрім того, автори зазначеної позиції опускають суб’єктивний момент – психічне відношення злочинця до вчинюваних ним суспільно небезпечних діянь, мотив, мету вчинення злочину [116, c. 255].

Оскільки «жорстокість» є оціночною категорією, під час встановлення цієї ознаки слід враховувати положення ст. 7 Закону України «Про захист тварин від жорстоке поводження» [28], де наведено загальні правила утримання тварин, що виключають жорстокість.

Такі науковці як В.В. Кузнецов та Л.О. Кузнецова зазначають, що жорстоке поводження з тваринами – це діяння, що спричиняють страждання тварині, зокрема, біль, каліцтво, травму, позбавлення місць природного перебування, порушення санітарно-гігієнічних норм утримання, вживання пристосувань, що змушують тварину перебувати у неприродній позі тощо, або смерть тварини без застосування методів евтаназії. Воно може мати місце щодо однієї або кількох тварин [88, c. 688].

Схожа думка на цей термін і у В.О. Навроцького, а саме, що жорстоке поводження з тваринами означає завдання тварині болю, страждань шляхом нанесення ударів, заподіяння ушкоджень, позбавлення їжі або води, впливу термічних факторів, хімічних речовин тощо. Воно полягає у безжальному поводженні з твариною, тривалому впливі на неї з метою отримання хворобливого самозадоволення від спостерігання за стражданнями тварини [85, c. 962].

В абз. 10 ст. 1 Законі України «Про захист тварин від жорстокого поводження» визначається, що жорстоке поводження з тваринами – знущання над тваринами, у тому числі безпритульними, що спричинило мучення, завдало їм фізичного страждання, тілесні ушкодження, каліцтво або призвело до загибелі, нацьковування тварин одна на одну та на інших тварин, вчинене з хуліганських чи корисливих мотивів, залишення домашніх та сільськогосподарських тварин напризволяще, у тому числі порушення правил утримання тварин [28].

Т.В. Дубно пише, що спосіб вчинення злочину слід розглядати у двох значеннях: 1) як спосіб злочинного посягання взагалі та 2) як спосіб вчинення конкретного злочину. Відтак під способом злочинного посягання треба розуміти вказаний у конкретній кримінально-правовій нормі опис виду (видів) суспільно небезпечного діяння – його зовнішнього прояву, характеру, тривалості, послідовності дій, що утворюють одну з альтернативних форм суспільно небезпечного посягання на певний вид охоронюваних кримінальним законом суспільних відносин; під способом вчинення конкретного злочину – передбачені частиною статті Особливої частини КК України прийом, систему прийомів, застосування (використання) засобів, знарядь, власного становища, стану або залежності потерпілого для вчинення злочину, що значно підвищує ступінь суспільної небезпеки останнього порівняно із основним складом [117, с. 13-14].

Поводження, вчинене із застосуванням жорстоких методів, вказує на таку ситуацію, коли винний усвідомлював, що завдає тварині особливих фізичних страждань (шляхом заподіяння великої кількості ударів, мучення, в тому числі з використанням вогню, струму, кислоти, лугу, радіоактивних речовин, отрути, яка спричиняє нестерпний біль, тощо). Тобто сутність жорстоких методів полягає у безжальному поводженні з твариною, тривалому впливі на неї з метою отримання хворобливого самозадоволення від спостерігання за її стражданнями. Каліцтво тварини пов’язане з порушенням анатомічної цілісності тканин, органів тварини та функцій останніх. Загибель тварини означає її смерть. Нацькування тварин одна на одну – це дії, спрямовані на те, щоб примусити між собою тварин битися, кусатися, іншим чином змагатися [88, c. 688].

Зоозахисник В.Є. Борейко визначає, що бої тварин – форма жорстоких [азартних ігор](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B7%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%BD%D1%96_%D1%96%D0%B3%D1%80%D0%B8) з використанням тварин ([собачі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D1%87%D1%96_%D0%B1%D0%BE%D1%97), [півнячі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%96%D0%B2%D0%BD%D1%8F%D1%87%D1%96_%D0%B1%D0%BE%D1%97), перепелині бої тощо), під час яких тварини отримують каліцтва або гинуть. Бої тварин є одним з видів [жорстокого поводження з тваринами](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%BE%D1%80%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%D0%B7_%D1%82%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D0%B8) і грубо порушують [права тварин](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0_%D1%82%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD) на життя і свободу [118].

З давніх часів існує аморальна і жорстока практика нацьковувати тварин одних на інших (одного виду один на одного або представника одного виду на представника іншого виду) з метою розваги людей або проведення азартних ігор. Відомі гусячі, перепелині, собачі, [баранячі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%8F%D1%87%D1%96_%D0%B1%D0%BE%D1%97) бої, бої жуків, акваріумних рибок, скорпіонів, бої биків з кондорами. Одні з найдавніших і найпопулярніших на сьогоднішній день – [півнячі бої](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%96%D0%B2%D0%BD%D1%8F%D1%87%D1%96_%D0%B1%D0%BE%D1%97) [119].

В [Індії](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D0%B4%D1%96%D1%8F), [Китаї](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%B9), [Персії](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%96%D1%8F) вони проводилися ще в стародавні часи, а в [Європу](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0) проникли через [Грецію](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B5%D1%86%D1%96%D1%8F) з солдатами [Фемістокла](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B5%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BB). У Європі вважалися розвагою знаті аж до ХІХ ст. Як правило півень на півнячих боях б'ється раз у житті, тому що навіть якщо він здобуде перемогу, зазвичай гине через тиждень від ран [118].

Поступово, завдяки розвитку гуманного ставлення до тварин і протестам товариств захисту тварин, півнячі бої, як і бої інших видів тварин, стали заборонятися. У 1849 р. півнячі бої заборонила [Велика Британія](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%91%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%8F), 30 липня 1860 р. Олександр ІІ заборонив у [Росії](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D1%8F) півнячі бої (що було зроблено раніше скасування в Росії [кріпосного права](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D1%96%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE)), в 1959 р. півнячі бої на [Кубі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%B1%D0%B0) заборонив [Фідель Кастро](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C_%D0%9A%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE) [119].

В [Україні](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) бої тварин офіційно заборонені з 2006 р з прийняттям Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження», в якому вказано в ст. 25 пряма заборона проведення боїв тварин, спортивних, видовищних заходів, що передбачають переслідування, умертвіння, спостереження предсмертної агонії тварин, використання для їх умертвіння інших тварин [28].

Л.О. Кузнецова наводить такі визначення діянь передбачених в ч. 1 ст. 299 КК України:

Публічні заклики до вчинення діянь, які мають ознаки жорстокого поводження з тваринами – це активний вплив (усно чи письмово, з використанням інтернету, радіо, телебачення, інших технічних засобів тощо) на невизначену кількість людей (слухачів, читачів, глядачів), пов’язаний зі схилянням їх до жорстокого поводження з тваринами. Такі заклики мають бути публічними.

Поширення матеріалів із закликами до жорстокого поводження з тваринами – розповсюдження таких матеріалів шляхом розсилання поштою, передачі через комп’ютерні мережі, розклеювання їх на стінах будинків, вітринах, підкидання у приміщення державних органів, установ, підприємств чи організацій тощо [88, c. 688].

Отже, як ми бачимо, злочин який відноситься до першого виду (жорстоке поводження з тваринами) вважається закінченим з моменту настання наслідків (матеріальний склад), а другого, третього та четвертого видів (нацьковування тварин одна на одну чи інших тварин; публічні заклики до вчинення діянь, які мають ознаки жорстокого поводження з тваринами; поширення матеріалів із закликами до вчинення таких дій) – з моменту вчинення діяння (формальний склад).

З прийняттям Закону України«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження гуманного ставлення до тварин» [42] складність в розмежуванні жорстокого поводження з тваринами, що кваліфікується як злочин, передбачений ст. 299 КК України [27], від адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 89 Кодекса України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) [48] більш менш зникла.

Оскільки ці дві статті були викладені в новій редакції, а Закон України «Про захист тварин від жорстокого поводження» доповнений визначеннями що таке «жорстоке поводження з тваринами» та «пересувний звіринець».

На думку О.Ю. Оніщенко, Закон України «Про захист тварин від жорстокого поводження» має певні недоліки, наприклад, в ньому не прописаний механізм, як саме і хто буде проводити експертизу, а також, що повинна робити слідчо-оперативка група, яка виїжджатиме на місце злочину. Що законодавець не надав визначення поняттю «знущання над тваринами», але воно використовується в ст. 89 «Жорстоке поводження з тваринами» КУпАП. Саме тому законодавцю необхідно доопрацювати ці прогалини в законодавстві [120, c. 74].

Турська В.О., відмічає, що ознаки об’єктивної сторони ст. 89 КУпАП та ст. 299 КК України є різними, вони розрізняються за характером та ступенем суспільної небезпеки [121, c. 252].

В той же час, Верховний Суд (далі – ВС) роз’яснив, коли особа притягається до кримінальної відповідальності за жорстоке поводження з тваринами. Фабула справи: чоловік шляхом заподіяння травм, жорстоко поводився з власною собакою, що призвело до смерті тварини. За жорстке поводження з твариною його притягли до кримінальної відповідальності, його захисник не погодився з таким рішенням, однак ВС підтримав позицію судів нижчих інстанцій [122].

Про це йдеться в [постанові](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/75286642) колегії суддів Першої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду, яка розглянула касаційну скаргу захисника засудженого на вироки місцевого та апеляційного судів, якими останнього визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 299 КК України. Так, місцевий суд призначив чоловікові покарання у виді арешту на строк 1 місяць. Апеляційний суд скасував вирок місцевого суду в частині призначеного покарання та ухвалив новий вирок ― арешт строком на 4 місяці. Захисник просив ВС скасувати обидва вироки, посилаючись на те, що в діях чоловіка відсутній склад інкримінованого йому злочину, адже такі дії підпадають під ознаки адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 89 КУпАП [123].

Колегія суддів касаційного кримінального суду у складі ВС зазначила, що суд першої інстанції, взявши до уваги всі досліджені в судовому засіданні докази, зробив такий обґрунтований висновок. Чоловік, діючи умисно; зневажаючи загальноприйняті в суспільстві норми моралі щодо ставлення до тварин; порушуючи встановлену законом норму про заборону вчинення дій, що суперечать принципам захисту тварин від жорсткого поводження; з метою вбивства собаки, із застосуванням жорстоких методів, які вчиняються особливо болючим способом, шляхом заподіяння травм знущався над твариною. У постанові ВС йдеться про те, що місцевий суд правильно кваліфікував дії особи за ч. 1 ст. 299 КК України (у зазначеній редакції), а апеляційний суд дійшов переконливого висновку про доведеність винуватості особи у вчиненні кримінального правопорушення та навів мотиви щодо визнання безпідставними доводів захисника про наявність у діях чоловіка складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 89 КУпАП. ВС залишив касаційну скаргу захисника без задоволення, а вироки місцевого та апеляційного судів – без змін [123].

Як висновок, слід відмітити, що об’єктивна сторона злочину жорстоке поводження з тваринами має 4 види. Аналізований склад злочину в чиній редакції за своєю конструкцією є формально-матеріальним.

## 2.3. Суб’єкт та суб’єктивна сторона жорстокого поводження з тваринами за КК України

І.О. Гриненко слушно зазначає, що з’ясування класифікаційного критерію – це одне з основних завдань для побудови наукової класифікації злочинів. Дослідження об’єкта, що власне підлягає класифікації, а саме злочину, його правової природи, обов’язкових ознак допомагає з’ясувати, які критерії використати для побудови класифікації. Однією з обов’язкових (суттєвих) ознак, що характеризує будь-який злочин, є те, що він вчиняється суб’єктом злочину. У КК України положення щодо цієї обов’язкової ознаки конкретизуються, зокрема, в окремому розділі Загальної частини «Особа, яка підлягає кримінальній відповідальності (суб’єкт злочину)». Без суб’єкта злочину немає і злочину. Тобто навіть, якщо вчинюються відповідні суспільно небезпечні діяння особою, яка не досягла віку, з якого настає кримінальна відповідальність, або неосудною, такі діяння не можуть визнаватися злочинами, адже відсутня обов’язкова ознака злочину (обов’язковий елемент складу злочину) – суб’єкт злочину (суб’єкт складу злочину). У зв’язку з цим слід констатувати, що суб’єкт злочину – це суттєва (природня) ознака злочину [124, c. 182].

Відповідно до ч. 1 ст. 18 КК України суб’єктом злочину є фізична осудна особа, яка вчинила злочин у віці, з якого відповідно до КК України може наставати кримінальна відповідальність. Суб’єкт злочину передбачений диспозицією ст. 299 КК України загальний, тобто фізична осудна особа, яка досягла 16 років [27].

І.А. Головко запропонувала в свої науковій роботі, передбачити спеціального суб’єкт цього злочину. Під спеціальним суб’єктом злочину вчена пропонує розуміти таку особу, яка має додаткові ознаки: пов’язані з порушенням спеціально покладених на неї обов’язків; характеризують роль, положення суб’єкта та його взаємовідносини з предметом злочину: власник, дресирувальник, ветеринар, а також особа, яка порушує правила поводження з тваринами, що використовуються у видовищних заходах, у спорті, при організації дозвілля [25, c. 12].

О.О. Шуміло в своєму досліджені визначила: «На підставі узагальнення матеріалів архівних кримінальних проваджень і кримінальних справ може скластися поверхневе враження, що до кола осіб, які жорстоко поводяться з тваринами, належать винятково матеріально незабезпечені чоловіки, схильні до пияцтва. Як невтішно свідчить практика, на лави засуджених потрапляють лише винні у злочинах, вчинених в умовах очевидності – у присутності великої кількості свідків, зізнання самого правопорушника тощо. Саме тому фігурантами кримінальних справ, порушених за ст. 299 КК України, найчастіше стають соціально дезорганізовані особи, які напідпитку вчинили низку злочинів, нескладних у доказуванні – хуліганство, побої, знищення чужого майна тощо, приблизно водночас із жорстоким поводженням з тваринами» [125, c. 82].

Через те, що цей злочин в більшості випадків залишається латентним – тварини продовжують страждати від рук кривдників. І.Б. Медицький наголошує, що причинами злочинності в кінцевому результаті є певна система негативних для держави соціальних явищ, що детермінують злочинність як свій наслідок. Під умовами злочинності необхідно розуміти такий комплекс явищ, що самостійно не здатний породжувати злочинність як наслідок, проте, співіснуючи поряд з причинами, він сприяє їм, полегшує їх формування і подальшу реалізацію [126, c. 21].

В свою чергу, О.О. Шуміло надала класифікацію злочинців на підставі монографії Б.М. Головкіна «Корислива насильницька злочинність в Україні: феномен, детермінація, запобігання», які жорстоко поводяться з тваринами, на підставі цілей їхньої злочинної поведінки, що якнайкраще відбиває індивідуально-психологічні особливості, уроджені і набуті внаслідок соціалізації та життєвого досвіду [127, с. 133]:

1. Перша група включає осіб, що мають на меті отримати задоволення від знущання з тварин. Агресивність їхньої поведінки носить глибоко вкорінений, домінуючий, злісний характер. Ці злочинці свідомо обирають соціально неприйнятний варіант поведінки або припускають для себе можливість такого вибору. Негативні морально-психологічні риси у даної категорії осіб нерідко обтяжені на хронічний алкоголізм, наркоманію, психічні розлади і порушення поведінки. Злочини скоюються ними, як правило, неодноразово. До цього класу можуть належати як асоціальні злочинці, більшість з яких не мають постійного місця проживання, не підтримують зв'язків з родичами, так і представники заможних верств населення, що ретельно приховують свої нахили до жорстокості (мисливці, доґхантери). Для даного типу злочинців характерне застосування особливо болісних способів мучення та умертвіння тварин [125, c. 82].

2. До другої, мабуть, найчисленнішої групи, належать злочинці, які прагнуть використати жорстоке поводження з тваринами як погрозу під час сімейно-побутового конфлікту. У даного типу злочинців відсутні явні антисуспільні погляди та установки, проте вони не виключають можливість жорстокого поводження з твариною в конфліктних ситуаціях. Це можуть бути сварки на ґрунті заздрощів, помсти, особистої антипатії між особами, що знаходяться в громадсько-побутових або сімейних відносинах. Злочини зазначеного виду, як правило, обумовлені способом життя злочинця, його викривленими потребами та інтересами, шкідливими звичками. Під час узагальнення архівних кримінальних справ О.О. Шуміло нерідко зустрічали ситуації, коли чоловіки жорстоко вбивали домашніх тварин на очах у дружин та дітей з метою залякування, демонстрації своєї фізичної сили або ж з метою помсти тещі, дружині, колишній коханці за минулі образи тощо [125, c. 83].

3. Третя група об’єднує осіб, особи, які ставлять собі за мету отримати ситуативну вигоду від жорстокого поводження з тваринами. Як правило, це особи, що погоджуються на прохання знайомих вбити тварину на замовлення за винагороду або хочуть спробувати виготовити ліки з цінного звіра, чи влаштувати тоталізатор собачих боїв на власному подвір’ї. Ці злочинці характеризуються легковажно безвідповідальним ставленням до загальноприйнятих норм моральності, а корисливий мотив є домінуючим у цій кримінальній активності [125, c. 83].

4. Нарешті, до четвертої групи належать які систематично експлуатують тварин з метою отримання прибутку. Підґрунтям для їхньої діяльності виступає стійка злочинна група або організація, що спеціалізується на контрабанді екзотичних тварин, удаваній перетримці домашніх тварин на «пташиних ринках», привласнення бюджетних коштів, виділених на евтаназію або стерилізацію тварин, отримання прибутку від розважальних установ (дельфінаріїв, цирків), де тварини утримуються у неналежних умовах. До типових морально-психологічних ознак таких осіб належить винятковий цинізм, зневага до життя тварин і довкілля в цілому, прагнення примножити свій капітал будь-якою ціною [125, c. 84].

Важливість дослідження суб’єктивної сторони злочину полягає в тому, що її ознаки мають вирішальне значення для: 1) правильної оцінки суспільної небезпечності діяння; 2) відмежування злочинної вини від невинно заподіяної шкоди; 3) виключення об’єктивного інкримінування; 4) кваліфікації злочину, призначення покарання [128, с. 67].

Оскільки визначення суб’єктивної сторони в законодавстві не міститься, це питання залишається дискусійним в теорії кримінального права. Найбільш спірним питанням залишається співвідношення суб’єктивної сторони та вини [129, с. 361].

Є.Л. Стрельцов пише, що для кримінально-правової оцінки суспільно небезпечної поведінки людини потрібно встановлювати низку обов’яз­кових ознак, що характеризують деліктоздатність конкретної особи, у першу чергу розкривають її осудність та відображають її внутрішнє ставлення до дій, котрі вона вчиняє. Перша група ознак досліджується при аналізі суб’єкта злочину, друга – при аналізі суб’єктивної сторони [130, c. 160].

Але якщо суб’єкт, його дії, об’єкт, на який спрямовані дії такої особи, – це, так би мовити, зовнішня, об’єктивна дійсність, яка реально відбувається і яку можуть оцінити інші люди, то суб’єктивна сторона – це певною мірою відображення у вчинках конкретної людини її ставлення до таких дій, а якщо казати на більш загальному рівні – реалізація її світогляду в конкретних вчинках. Саме це має основне значення для пізнання змісту злочину, установлення меж відповідальності особи, яка його вчинила, та ін. [131, c. 106]. Підкреслюючи це, А.А. Піонтковський вважав, що суб’єктивне ставлення будь-якої особи у вивченні злочину існує незалежно від свідомості слідчого і судді, а процес розслідування справи є процесом пізнання об’єктивної істини – достовірного встановлення факту вини або невинуватості особи в учиненні розслідуваного діяння [132, c. 302-303]. Відсутність суб’єктивної сторони виключає тим самим і склад злочину.

Отже, суб’єктивна сторона складу злочину передбачає внутрішній зміст злочину, а також це психічні процесі, які відбуваються у свідомості особи, коли вона вчиняє злочин, тобто це її психічне ставлення до вчиненого нею суспільно небезпечного діяння та його наслідків.

Л.П. Брич пише, що суб’єктивна сторона, як відомо, характеризується такими ознаками як вина, мотив, ціль (мета) і, як вважає ряд авторів, емоції [133, c. 336].

Вина – обов’язкова ознака суб’єктивної сторони. Об’єктивне ставлення, тобто кримінальна відповідальність за невинне заподіяння шкоди, не допускається. Щодо мотиву, мети, емоціонального стану, то вони є факультативними ознаками суб’єктивної сторони. Проте в багатьох злочинах суб’єктивна сторона потребує встановлення мотиву і мети, що є її факультативними ознаками [134, c. 154].

Мотив – це усвідомлені внутрішні спонукання, якими винний керується при вчиненні злочину. На думку окремих науковців мотив необхідно розглядати як рушійну силу, стимул людської діяльності, те що штовхає людину на вчинення злочину. Висловлена позиція П.Л. Фріса безумовно заслуговує на увагу і дає можливість окреслити принаймні сферу дослідження змісту мотивації [135, c. 204].

Ми не будемо вдаватися у подальшу дискусію з приводу детального визначення суб’єктивної сторони, а візьмемо все істотне з цих дефініцій для використання в дослідженні суб’єктивної сторони складу злочину, передбаченого ст.299 КК України.

Із суб’єктивної сторони злочин характеризується прямим умислом, тобто усвідомленням, що діяння щодо тварини призводять до її мучення та заподіяння їй фізичного болю й бажання вчинити такі діяння. Хуліганський мотив може бути обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони злочину другого виду (він визначений альтернативою). Тобто особа жорстоко поводиться з тваринами (твариною) внаслідок явної неповаги до суспільства, нехтування загальнолюдськими правилами співжиття і нормами моралі, а так само без будь-якої причини чи з використанням малозначного приводу. Нацькування тварин з хуліганських мотивів може мати місце у побутових умовах: на подвір’ї, у будинку, у спеціальних вольєрах для тримання тварин та ін. Цей злочин визнається вчиненим з хуліганських мотивів, коли знущання над хребетними тваринами відбувається публічно, тобто у присутності інших осіб.

Корисливий мотив визначений альтернативно при вчиненні злочину другого виду. Нацькування тварин кваліфікується як вчинене з корисливих мотивів у разі, коли винний бажав отримати у зв’язку з цим матеріальні блага (гроші, цінні папері, майно тощо) для себе або інших осіб, одержати чи зберегти певні майнові права, уникнути матеріальних витрат чи обов’язків або досягти іншої матеріальної вигоди. При цьому не має значення, чи одержав винний ту вигоду, яку бажав одержати внаслідок нацькування тварини [88, c. 689].

Жорстоке поводження з тваринами (крім другого виду), яке грубо порушувало громадський порядок і було зумовлене явною неповагою до суспільства, не охоплюється диспозицією ст. 299 КК України і потребує додаткової кваліфікації за ст. 296 «Хуліганство» КК України.

Якщо мотивом вчинення злочину була помста людині (наприклад, вбивство туркменського верблюда сусіда із застосуванням жорстоких методів) і внаслідок злочину потерпілому заподіяно ще й матеріальну шкоду у великому розмірі, дії винного мають кваліфікуватися за сукупністю злочинів, передбачених ч. 1 ст. 194 «Умисне знищення або пошкодження майна» та ст. 299 КК України [88, c. 689].

Кваліфікуюча ознака злочину (ч. 2 ст. 299 КК України) – вчинення діяння у присутності малолітнього чи неповнолітнього – сконструйована юридично некоректно. По-перше, достатньо було вказати, що злочин вчиняється у присутності неповнолітнього. Загальновідомо, що категорія «неповнолітній» (фізична особа до 18 років) за віком цілком охоплює іншу категорію – «малолітній» (фізична особа до 14 років). По-друге, тотожна кваліфікуюча ознака наведена і в ч. 3 ст. 299 КК України (це очевидна технічна помилка).

Особливо кваліфікуючими ознаками злочину за ч. 3 ст. 299 КК України є вчинення його: 1) з особливою жорстокістю; 2) у присутності малолітнього чи неповнолітнього; 3) щодо двох і більше тварин; 4) повторно; 5) групою осіб; 6) активним способом [27].

Вчинення злочину з особливою жорстокістю полягає у знущанні над твариною, коли винний усвідомлював, що завдає тварині особливих фізичних страждань (шляхом заподіяння великої кількості ударів, мучення, у тому числі з використанням вогню, струму, кислоти, лугу, радіоактивних речовин, отрути, яка спричиняє нестерпний біль, тощо). Тобто сутність особливої жорстокості полягає у безжальному поводженні з твариною, тривалому впливі на неї з метою отримання хворобливого самозадоволення від спостерігання за її стражданями [88, c. 689].

Вчинення злочину щодо двох і більше тварин – жорстоке поводження з тваринами винної особи, яка до початку діянь, що утворюють об’єктивну сторону цього злочину, усвідомлювала їх майбутню спрямованість щодо двох або більше тварин, передбачала можливість чи неминучість настання наслідків своєї діяльності та бажала чи свідомо припускала їх настання. Наявність розриву в часі між різними актами жорстокого поводження з тваринами при реалізації єдиного умислу щодо двох або більше тварин значення для кваліфікації злочину за ч. 3 ст. 299 КК України не має. Обов’язковою умовою такої кваліфікації є доведеність умислу, спрямованого на вчинення злочину щодо двох і більше тварин [88, c. 689].

Відповідно до ст. 32 КК України повторністю визнається вчинення двох або більше злочинів, передбачених тією самою статтею або частиною статті Особливої частини КК України. Якщо це не є продовжуваний злочин (зі спільною метою), то, незалежно від того, чи була засуджена особа, два або більше тотожні чи однорідні злочини (як, наприклад, крадіжка і грабіж) злочини визнаються повторними. Якщо за раніше вчинений злочин особа відбула покарання, і судимість погашено чи знято, повторність відсутня.

Злочин визначається вчиненим групою осіб, якщо в ньому брали участь декілька (два чи більше) виконавців без попередньої змови між собою чи за попередньою змовою незалежно від виконаної ролі.

Активними способами жорстокого поводження з тваринами парламентарі пропонували визнавати нанесення ушкоджень колючим чи ріжучим предметом, із застосуванням вогнепальної зброї, отруйних речовин, нанесення ударів, побоїв, травматичну ампутацію частин тіла тварини, розтин живої тварини, підпалювання, скидання з висоти, утоплення, закопування; розведення собак, котів з метою збуту їх шкіри або м’яса, отримання продуктів і сировини тваринного походження; інші дії, які спричинили тілесні ушкодження, каліцтво чи смерть тварини; умертвіння тварини особою, що не уповноважена на такі дії, або за відсутності встановлених законом підстав чи негуманними методами. Така унікальна особлива кваліфікуюча ознака створює невиправдану конкуренцію з основним проявом злочину, який реалізується через дію. Тобто вчинення жорстокого поводження з тваринами шляхом дії автоматично охоплюється ч. 3 ст. 299 КК України. Отже, принциповим є виключення такої особливої кваліфікуючої ознаки з коментованої статті [88, c. 689].

В.В. Кузнецов зазначає, що вказівка в ч. 3 ст. 299 КК на таку кваліфікуючу обставину як «вчинення активним способом» викликає певну дискусію. На справедливий висновок Головного науково-експертного управління, ця новела потребує виключення, оскільки КК України не передбачає такої обставини, яка обтяжує покарання. Відповідь на питання, звідки виникла ідея появи такої обставини та як визначати це поняття дає нам аналіз поправок парламентарів до вказаного законопроекту. Народні депутати України Р.С. Семенуха та О.С. Сотник пропонували закріпити «жорстоке поводження з твариною, вчинене пасивним способом» в ч. 1 ст. 89 КУпАП, а «жорстоке поводження з твариною, вчинене активним способом» в ч. 3 ст. 299 КК України, з визначенням таких способів в Примітці до ст. 299 КК України. Отже частину пропозицій парламентарі врахували, однак більшу частину – відхилили. Це порушило логіку вказаних новел та ускладнить правозастосування, що потребує безумовного виправлення [136, с. 26].

У разі вчинення спочатку незаконного полювання (незаконного заняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом), а потім жорстокого поводження з твариною (тваринами) діяння особи слід кваліфікувати за сукупністю злочинів ст. 248 КК України (ст. 249 КК України) та ст. 299 КК України [85, c. 963].

Не утворює складу злочину знищення шкідників сільськогосподарського виробництва, заразних та бездоглядних тварин з дотриманням нормативних вимог, а також використання тварин для проведення медичних експериментів та досліджень у спеціальних медичнитх та інших установах, які мають на це право.

Злочин юридичний склад якого передбачений диспозицією ст. 299 КК України слід відмежовувати від жорстокого поовдження з тваринами, що тягне адміністративну відповідальність за ст. 89 КУпАП. У теорії кримінального права відмінність зазначених правопорушень вбачається в характері та ступені суспільної небезпечності, а також у спрямованості умислу винного, мотивах, цілях та обставинах учиненого діяння. Цей злочин, на відмінну від адміністративного правопорушення, має вчинятися у присутності малолітніх осіб, з хуліганських або корисливих мотивів, супроводжуватися застосуванням жорстоких методів.

Беручи до уваги та враховуючи положення викладені у розділі 2 дослідження, є підстави для формулювання таких висновків:

1. Основним безпосереднім об’єктом злочину жорстокого поводження з тваринами є відносини моральності суспільства у сфері гуманного ставлення людей до тварин. Жорстоке поводження з тваринами є не сумісним з вимогами моральності та гуманності, спричиняє моральну шкоду людині. Виховання гуманного ставлення до тварин є важливою складовою етичного, культурного та екологічного виховання громадян.

2. У вітчизняній науці кримінального права переважає думка, що злочин юридичний склад якого передбачений диспозицією ст. 299 КК України має 4 форми, а саме: жорстоке поводження з тваринами; нацьковування тварин одна на одну чи інших тварин; публічні заклики до вчинення діянь, які мають ознаки жорстокого поводження з тваринами; поширення матеріалів із закликами до вчинення таких дій.

3. Суб’єкт злочину, юридичний склад якого передбачений у диспозиції ст. 299 КК України загальний, тобто фізична осудна особа, яка досягла 16 років.

Із суб’єктивної сторони злочин характеризується прямим умислом, тобто усвідомленням, що діяння щодо тварини призводять до її мучення та заподіяння їй фізичного болю й бажання вчинити такі діяння. Хуліганський мотив може бути обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони злочину другого виду (він визначений альтернативою). Тобто особа жорстоко поводиться з тваринами (твариною) внаслідок явної неповаги до суспільства, нехтування загальнолюдськими правилами співжиття і нормами моралі, а так само без будь-якої причини чи з використанням малозначного приводу.

# РОЗДІЛ 3. АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ЖОРСТОКЕ ПОВОДЖЕННЯ З ТВАРИНАМИ ЗА КК УКРАЇНИ

## 3.1. Покарання за жорстоке поводження з тваринами за КК України

Практично усі суспільні відносини підлягають правовому регулюванню. Звичайно, певні сфери життєдіяльності людини не регулюються та й не мають регулюватися правовими нормами. До них, зокрема, належать відносини, основою яких є емоційні переживання. Відносини, ж які регулюються правовими нормами, розраховані на позитивну правову поведінку суб’єктів зазначених правовідносин. Однак, не всі суб’єкти права співвідносять свою поведінку з нормами законодавства, у результаті чого їх діяння суперечать вимогам нормативно-правових актів і суб’єкти підлягають відповідальності. В ст. 35 Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження» вказано, що за порушення вимог, передбачених даним нормативно-правовим актом, винні особи несуть кримінальну, адміністративну та цивільно-правову відповідальність. Слід розглянути аспекти кримінальної відповідальності за жорстоке поводження з тваринами.

Як зазначає М.С. Строгович, правильне розуміння відповідальності важливе і в політичному, і в соціальному, і в юридичному значенні. Воно відіграє велику роль для наукової розробки проблеми прав особи, суб’єктивних прав для вдосконалення законодавства в цій галузі, для підвищення відповідальності державних органів, громадських організацій, службових осіб за покладені на них обов’язки [137, с. 76].

Так, на думку А.І. Марцева, якщо про визначені кримінальної відповідальності зазначати з позиції загального і спеціального запобігання злочинів, то не можна не зауважити, що відповідальність для громадян насамперед є не обов’язком зазнати покарання, а можливістю держави (її правом) притягти до неї правопорушника, що дає підстави розглядати кримінальну відповідальність значно ширше, ніж обов’язок [138, c. 19].

На думку Ю.М. Ткачевського, правовий обов’язок не може ототожнюватися з правовою відповідальністю. Правовий обов’язок особи, засудженої за вчинення злочину, виконується в примусовій формі, всупереч волі зобов’язаної особи. Отже, відповідальність – це не обов’язок перетерпіти наслідки вчиненого правопорушення, а саме їх перетерпіння у стані примусу [139, с. 38].

Такої ж думки дотримується і М.І. Загородніков, зазначаючи, що кримінальна відповідальність – це реальне застосування кримінально-правової норми, яке відображається в негативній оцінці судом поведінки особи, що вчинила злочин, і в застосуванні до неї заходів державного примусу; до змісту кримінальної відповідальності входять призначене судом покарання і його виконання [140, с. 39-40].

За словами С.М. Братуся, відповідальність – це вже є виконання обов’язку під примусом. Обов’язок, на думку цього автора, може бути виконаним чи ні, але коли настає відповідальність, тобто приводиться в дію апарат примусу, вибору у відповідальної особи нема – вона не може не виконати дій, котрі складають зміст обов’язку, що реалізується [141, c. 103].

І.Г. Богатирьов та А.В. Савченко зазначають, що кримінальну відповідальність треба визначити реакцією з боку держави на порушення особою кримінально-правової заборони або правовим наслідком вчиненого кримінального правопорушення. Її зміст полягає в застосуванні до порушника передбаченого правовими нормами впливу за вчинення кримінального правопорушення. Будучи комплексним і системним феноменом, кримінальній відповідальності властиві відповідні підстави, види, форми та інші характеристики. Вона виконує регулятивну, превентивну, каральну, відновлювальну та виховну функцію [142, c. 136].

Отже, кримінальна відповідальність – один з видів юридичної відповідальності, зміст якої полягає в покарані від імені держави за вироком суду особи, яка вчинила злочин, і застосувати до неї державний примус у формі покарання або інших заходів кримінальної відповідальності, передбачених КК України.

З цього випливає, що санкція ст. 299 КК України встановлює кримінальне покарання за жорстоке поводження з тваринами. Небезпека цього злочину для суспільства проявляється в жорстокому поводженні з тваринами, що формує у громадян стійку байдужість до страждань живих істот. В діях особи проявляється агресивність і насильство щодо оточуючих. Випадки жорстокого відношення до тварин тяжко травмують та деморалізують не тільки оточуючих, а й негативно впливають на самого правопорушника. В разі відсутності адекватної реакції суспільства та/чи держави, що засуджує таку поведінку, тим самим зробивши для себе висновок щодо її виправданості та допустимості, вказані особи надалі вчиняють антисоціальні проступки, спрямовані проти суспільства.

Проведемо аналіз санкції ст. 299 КК України. В ній передбачаються такі дії як жорстоке поводження з тваринами, що відносяться до хребетних, у тому числі безпритульними тваринами, що вчинене умисно та призвело до каліцтва чи загибелі тварини, а також нацьковування тварин одна на одну чи інших тварин, вчинене з хуліганських чи корисливих мотивів, публічні заклики до вчинення діянь, які мають ознаки жорстокого поводження з тваринами, а також поширення матеріалів із закликами до вчинення таких дій, які передбачені ч. 1 ст. 299 КК України – караються арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до трьох років. В ч. 2 цієї статті зазначається, що ті самі дії, вчинені у присутності малолітнього чи неповнолітнього – караються обмеженням волі на строк від трьох до п’яти років або позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років. Дії, передбачені ч.ч. 1 і 2 цієї статті, вчинені з особливою жорстокістю або у присутності малолітнього чи неповнолітнього, або щодо двох і більше тварин, або повторно, або групою осіб, або вчинені активним способом – караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років [27].

Злочин «Жорстоке поводження з тваринами» за наведених обставин відповідно до ст. 12 КК України є злочином невеликої тяжкості, оскільки в ч. 1 ст. 299 КК України передбачене покарання у виді арешту або обмеженням волі на строк до трьох років. Злочин юридичний склад якого передбачений в диспозиції ч. 2 ст. 299 КК України є злочином середньої тяжкості, оскільки передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк від трьох до п’яти років. За наведених обтяжуючих обставин в ч. 3 ст. 299 КК України є тяжким злочином, оскільки передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк від п’яти до восьми років.

Відразу зазначимо, що санкції ст. 299 КК України за своєю конструкцією є альтернативними та відносно визначеними, що цілком виправдано, адже альтернативні та відносно визначені санкції дають суду можливість індивідуалізувати покарання з урахуванням особи винного та обтяжуючих чи пом’якшуючих покарання обставин, що, в свою чергу, дозволяє досягти конкретної мети покарання.

В санкціях статті, а саме в ч.ч. 2 і 3, передбачені за один і той самий злочин «Жорстоке поводження з тваринами, вчинений у присутності малолітнього чи неповнолітнього», різні види покарання. До того ж редакція ч.3 цієї статті потребує узгодження зі ст. 67 КК України, у якій серед обставин, що обтяжують покарання, відсутня така обставина, як вчинення злочину активним способом [143].

Установлені в законі норми та реалізація на практиці видів і розмірів покарання, що застосовуються за вчинення певних злочинів суд повинен враховувати законодавчо закріплені особливості застосування окремих видів покарань до певних категорій громадян.

Так, в ч. 3 ст. 60 КК України вказано, що арешт не застосовується до осіб віком 16 років, вагітних жінок та до жінок, які мають дітей віком до 7 років. Згідно ж ч. 3 ст. 61 КК України, до неповнолітніх, вагітних жінок і жінок, що мають дітей віком до 14 років, до осіб, що досягли пенсійного віку, військовослужбовців строкової служби та до осіб з інвалідністю І і ІІ групи не може бути застосване покарання у виді обмеження волі. Згідно ч. 1 ст. 79 КК України вігітні жінки, жінки які мають дітей віком до 7 років можуть бути звільнені від відбування покарання.

Отже, з вище наведеного випливає такий висновок:

1. Жінки, що мають дітей віком до 14 років (але якщо дитині більше 7 років), особи, що досягли пенсійного віку, військовослужбовці строкової служби та до осіб з інвалідністю І і ІІ групи за вчинення дій передбачених в ч. 1 ст. 299 КК України може бути призначений тільки арешт. А неповнолітньому згідно ст. 101 КК України можна призначити арешт на строк від 15 до 45 діб.

2. Вагітні жінки, жінки, які мають дітей віком до 7 років, за вчинення дій передбачених в ч.ч. 1 або 2 ст. 299 КК України будуть звільнені від кримінальної відповідальності за жорстоке поводження з тваринами.

3. Неповнолітнім за вчиненя дій передбачених ч.ч. 2 або 3 ст. 299 КК України згідно п.2 ч.3 ст.102 КК України за злочин середньої тяжкості можна призначити покарання у виді позбавлення волі особам, які не досягли до вчинення злочину 18 віку, на строк не більше 4 років. Так само за тяжкий злочин (п.3 ч. 3 ст. 102 КК України) – на строк не більше 7 років.

Отже, певна категорія громадян, можуть вільно вчиняти жорстоке поводження з будь-якими тваринами, адже суд не взмозі їх за це покарати. А призначати неповнолітньому віком від 16 до 18 років за вчинення дій, передбачених в ч.1 ст. 299 КК України арешт до 45 днів є не дієвим. Оскільки ч. 2 ст. 50 КК України на меті має не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів.

Є і такі випадки коли суб’єктом злочину виступає особа, яку можна притягнути до кримінальної відповідальності але суд з урахуванням норм, призначає більш м’яке покарання, ніж те, що передбачене в санкціях ст. 299 КК України. Звернемось до судової практики. Так в Києво-Святошинському районному суді Київської області було розглянута справа № 369/7986/19 від 02 серпня 2019 р.: ОСОБА\_1 , перебуваючи за місцем свого проживання у власній частині будинку, за допомогою наявного у нього ключа відчинив вхідні двері до іншої частини будинку, належної рідному брату, після чого увійшов всередину, де діючи умисно, зневажаючи загальноприйняті в суспільстві норми моралі щодо поводження з тваринами, в порушення ч. 2 [ст. 18 Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_135/ed_2017_06_22/pravo1/T063447.html?pravo=1#135), яка передбачає заборону вчинення дій, що суперечать принципам захисту тварин від жорстокого поводження, з метою вчинення діяння , що завдасть істотного болю собаці породи Американський стаффордширський тер`єр на прізвисько «Буч» із застосуванням жорстоких методів його вчинення, тобто таких, які вчиняються особливо болючими способами, за допомогою принесених із собою садових вил наніс тварині, що знаходилася всередині будинку, удари в область спини та брючної порожнини, внаслідок чого тварина отримала тілесні ушкодження у виді проникаючих колото-різаних поранень, тобто вчинив знущання над твариною, що відноситься до хребетних, із застосуванням жорстоких методів, що завдало їй істотного болю та страждань. Так, вина обвинуваченого у вчиненні умисного злочину доказана повністю, його дії судом кваліфікуються за ч. 1 [ст. 299 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911698/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#911698), як жорстоке поводження з твариною, що відноситься до хребетних, вчинене умисно та призвело до каліцтва тварини. ОСОБА\_1 визнати винуватим у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 [ст. 299 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911698/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#911698), і призначити йому покарання у виді обмеження волі на строк 1 (один) рік. Однак, приймаючи до уваги, що виправлення обвинуваченого можливе без відбування покарання, враховуючи обставини вчиненого злочину, його щире каяття, позитивні характеристики, суд приходить до висновку про можливість звільнити ОСОБА\_1 від відбування покарання з випробуванням на підставі [ст.75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#347), встановивши йому іспитовий строк 1 (один) рік [144].

Але найчастіше за жорстоке поводження з твариною, суд встановлює покарання, яке не відповідає ступеню суспільної небезпеки вчинене винним (мається на увазі, вчинок здійснений куди більш тяжчий ніж міра покарання).

Прикладом вищенаведеної ситуації, може слугувати вирок Березанського районного суду Миколаївської області справа № 469/301/18 від 10 липня 2019 року: ОСОБА\_1 звинувачується у жорстокому поводженні з тваринами, що відносяться до хребетних, вчиненому умисно та що призвело до загибелі тварини, а саме у тому, що він 16 лютого 2018 року приблизно о 20.30 год. умисно, з метою припинення гавкоту своєї собаки невстановленої породи за кличкою «Нюська», що відноситься до хребетних, грубо порушуючи суспільні відносини, що забезпезпечують загальноприйнятні моральні принципи щодо поводження з тваринами, вчинив жорстоке поводження над нею, що виразилось у викиданні її на вулицю з балкону третього поверху квартири, внаслідок чого собака зазнала фізичного болю та страждань, отримала тілесні ушкодження у вигляді розриву печінки та внутрішньочеревного крововиливу, внаслідок яких померла. Відповідно до умов угоди визнати ОСОБА\_1 винуватим у вчиненні злочину, передбаченого ч.1 [ст.299 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911698/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#911698), і призначити йому покарання у виді арешту строком на один місяць [145].

В більшості судових вироків засудженому за жорстоке поводження з тваринами призначають покарання за [ст. 299 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911698/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#911698), але на підставі [ст. 75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#347), особа звільняється від відбування покарання у виді позбавлення волі з випробувальним строком.

Ще одним таким прикладом, є справа № 193/1178/18 від 18 грудня 2018 року розглянута Софіївським районним судом Дніпропетровської області. ОСОБА\_1, перебуваючи на вулиці Шевченка, навпроти домоволодіння №38 по вул. Шевченка в с. Девладове Софіївського району Дніпропетровської області, керуючись раптово виниклим умислом направленим на жорстоке поводження з твариною, що відноситься до хребетних, вчинене із застосуванням жорстких методів, взяла безпритульну собаку на прізвисько «Джесі» та помістила її в принесений з собою поліетиленовий білий мішок. Далі підійшовши для нанесення ударів останній до вищевказаної дороги вулиці Шевченка з бетонним покриттям. ОСОБА\_1 продовжуючи реалізовувати свій умисел спрямований на жорстоке поводження з твариною, тримаючи мішок з собакою обома руками та нехтуючи моральними засадами суспільства, в частині ставлення до тварин, проявляючи жорстокість з метою вбивства останньої, замахуючись із-за спини спричинила, не менше пяти ударів мішком об бетонне покриття дороги, від чого собака почала гучно скавчати від фізичного болю. Вказанні злочинні дії вона здійснювала в присутності малолітніх дітей і дорослих жителів с. Девладове, які словесно намагались припинити злочинні дії останньої, але на вимоги мешканців вона не відреагувала та продовжувала наносити удари мішком, в якому знаходилася собака, об дорогу після чого собака померла. Потім ОСОБА\_1, перенесла мішок із собакою, яка не подавала вже ознак життя, до покинутого домоволодіння №19 в с. Девладове Софіївського району Дніпропетровської області де, будучи упевненою в тому, що собака померла, кинула її у яму із сміттям. Своїми умисними діями ОСОБА\_1, вчинила кримінальне правопорушення передбачене ч. 3 ст. [299 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911698/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#911698), тобто жорстоке поводження з тваринами ,що відносяться до хребетних, у тому числі безпритульних, яке вчинене умисно та призвело до загибелі тварини з особливою жорстокістю у присутності малолітнього, вчинене активним способом. Призначити ОСОБА\_1 покарання за ч. 3 [ст. 299 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911698/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#911698) у виді позбавлення волі строком на 5 років. На підставі [ст. 75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#347), звільнити ОСОБА\_1 від відбування покарання у виді позбавлення волі з випробуванням строком на 3 (три) роки [146].

І.А. Головко запропонувала вести такий вид покарання за злочин, юридичний склад якого передбачений в диспозиції ст. 299 КК України як громадські роботи, вважаючи перспективним напрямком удосконалення кримінального законодавтсва України у цій сфері. [25, c. 14]. Недоліком цієї пропозиції є те, що авторка не конкретизує, про який саме склад цього йдеться.

Д.О. Калмиков підтримав цю позицію і зазначив наступне: «в межах злочину жорстоке поводження з тваринами у санкції ст. 299 КК України передбачити такий альтернативний вид основного покарання, як громадські роботи» [147, c. 207]. В диспозиції ст. 56 КК України передбачено, що громадські роботи полягають у виконанні засудженим у вільний від роботи чи навчанні час безоплатних суспільно корисних робіт, вид яких визначають органи місцевого самоврядування [27].

В.К. Сердюк пише, що злочинність щодо тварин є негативним явищем соціальної дійсності та створює потенційну небезпеку вчинення більш серйозних злочинів, об’єктом яких виступає життя та здоров’я особи. Деструктивна поведінка жорстокого поводження з тваринами має негативний вплив як на особу злочинця, оскільки посилює схильності людини до насильницьких злочинів, так і на все суспільство. Жорстоке поводження з тваринами залишається безкарним саме через бездіяльність громадян, яка фактично й породжує штучну латентність цього злочину і сприяє, тим самим, посиленню асоціальних схильностей злочинця [148, c. 918].

Для перевиховання засуджених за жорстоке поводження з тваринами можна було б залучати до громадських робіт, які б проходили в притулках для тварин. Для того щоб шляхом залучення до роботи, пов’язаної за доглядом за тваринами, засуджені перевиховувалися в сфері, в якій завдали шкоду.

Муніципальні та приватні притулки Німеччини є більш менш досконалими. Вони не просто стали місцями перетримки та стерилізації, а справжніми місцями для життя тварин, основані на принципі «безповоротного вилову», подібно до США і Великої Британії. Товариства існують на муніципальні кошти і благодійні внески волонтерів.

Часткову роботу з догляду за тваринами виконують волонтери, солдати альтернативної служби, школярі і студенти як частину літньої практики. Вилучених тварин не тільки продають, але й передають у товариства сліпих, будинки престарілих, організації для реабілітації людей із психічними та неврологічними розладами. Украй важливим і завбачливим заходом, з нашої точки зору, є обов’язкова попередня перевірка поліцією майбутніх штатних працівників притулку [149, c. 85].

Протилежна ситуація виникає в реаліях нашого часу коли державні органи влади не відслідковують діяльність людей які займаються продажем тварин в Україні і це призводить до плачевних результатів. Заводський районний суд м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області 10 жовтня 2018 р. розглянув справу № 208/5055/18.  ОСОБА\_1 займався розведенням породистих собак з метою їх подальшого продажу на стихійному ринку тварин, що розташований поблизу будівлі ПАТ «Дніпропетровськгаз. Під час продажу породистих собак він брав у людей цуценят та кошенят, яких не вдалося прилаштувати та утримував їх у клітках за місцем свого мешкання. Крім породистих собак, яких ОСОБА\_1 утримував задля розплоду та продажу, у домоволодінні мешкали також дві безпородні собаки, яких ОСОБА\_1 утримував без мети отримання приплоду. В один із днів середини травня 2017 року  (більш точні дату та час в ході досудового розслідування не встановлено), ОСОБА\_1, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, забув нагодувати тварин, які мешкали у його домоволодінні. Протверезившись, ОСОБА\_1 помітив, що маленькі тварини, а саме троє кошенят та одне цуценя померли. З метою нагодувати двох вищевказаних безпородних собак, ОСОБА\_1 віддав їм трупи трьох кошенят  та одного цуценяти, які вони з'їли.

Побачивши, що безпородних собак можна годувати трупами цуценят та кошенят, і такий раціон може суттєво зменшити витрати на їх утримання, у ОСОБА\_1 виник намір морити голодом кошенят та цуценят, отриманих ним у місці продажу породистих собак поблизу будівлі ПАТ «Дніпропетровськга», для подальшого згодовування трупів двом зазначеним безпородним собакам. Таким чином, приблизно у середині травня 2017 року (більш точну дату та час в ході досудового розслідування не встановлено), у ОСОБА\_1 виник прямий злочинний умисел, спрямований на жорстоке поводження з тваринами, що відносяться до хребетних, що призвело в подальшому до загибелі тварин. Реалізовуючи свій прямий злочинний умисел, спрямований на жорстоке поводження з тваринами, що відносяться до хребетних, що призвело в подальшому до загибелі тварин, ОСОБА\_1, впродовж періоду з середини травня 2017 року (більш точної дати та час досудовим розслідуванням не встановлено) по 21 травня 2018 року придбавав тварин, а саме  цуценят та  кошенят, яких  переносив  до місця свого постійного мешкання, де діючи умисно, цілеспрямовано, цілковито усвідомлюючи протиправний характер своїх дій та розуміючи при цьому, що своїми діями здійснює жорстоке поводження з тваринами, що відносяться до хребетних, що призведе в подальшому до загибелі тварин, нехтуючи як існуючими загальнолюдськими моральними правилами і нормами  поведінки в суспільстві в частині  відношення до тварин, так і в порушення підп. «є» п.8 Правил тримання  собак, котів і хижих  тварин у населених пунктах України, затверджених 17.06.1980 Міністерством житлово-комунального господарства УРСР, Міністерством сільського господарства УРСР, Міністерством охорони здоров'я УРСР, яким заборонено жорстоко поводитись із собаками, котами і хижими тваринами, безцільно знищувати їх, а також всупереч п.6 ч.2 [ст.18 Закону України «Про захист  тварин від жорстокого  поводження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_135/ed_2017_06_22/pravo1/T063447.html?pravo=1#135),  яким передбачено, що при поводженні з тваринами не допускаються дії, що суперечать принципам захисту тварин від жорстокого  поводження, став утримувати  в металевих клітках придбаних котів та собак, при цьому позбавляючи вказаних  тварин   тривалий час  їжі та води, що  в  подальшому призводило до їх виснаження та загибелі, після настання якої надавав трупи загиблих тварин на годівлю двом безпородним собакам, які утримувалися у його домоволодінні за вищевказаною адресою.

В результаті умисних протиправних дій ОСОБА\_1, у період часу з середини травня 2017 року по 21.05.2018 (більш точний проміжок часу досудовим розслідуванням не встановлено) було заморено голодом близько 70 хребетних тварин, а саме цуценят та кошенят. Суд визнав  ОСОБА\_1  винним у скоєні злочину передбаченого ч.3 [ст. 299 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911698/ed_2018_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#911698) та призначити йому покарання у вигляді 5 років позбавлення волі.  На підставі [ст. 75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2018_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#347), звільнити засудженого ОСОБА\_1 від призначеного покарання з випробуванням, встановивши випробувальний термін строком на 3 роки [150].

Отже, дослідивши судову практику (не лише зазначені справи), можна стверджувати, що в основному засуджені не будуть нести кримінальну відповідальність, а будуть звільнені від призначеного покарання на підставі ст. 75 КК України. Тобто нести покарання за вчинене та виправлятися, щоб запобігти вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами в основному засуджені не будуть. Ст. 299 КК України потребує певних змін і уточнень.

## 3.2. Вдосконалення законодавства щодо захисту тварин від жорстокого поводження за КК України

В даний час більшість країн світу – це держави соціально-демократичної орієнтації, які прагнуть стати правовими. Л.В. Гапоненко підкреслює значимість вдосконалення законодавства України як один з найефективніших способів, за допомогою якого розвивається сучасна правова система України [151, c. 29].

Зважаючи на необхідність вдосконалення законодавства України щодо захисту тварин від жорстокого поводження з ними можна виділити основні елементи цього процесу, зокрема ефективність, гармонізацію та систематизацію законодавства. Ці елементи можуть вплинути на зміну існуючих та на формування нових нормативно-правових актів. Треба зважати на те, що цінність буде в якості, а не в кількості прийнятих актів.

У багатьох нормативно-правових актах законодавець зазначає про заборону жорстокого поводження з тваринами, щоб встановити в суспільстві гуманне відношення до тварин. Це впливає на етичне, культурне, моральне виховання суспільства.

Сукупність положень нормативного характеру, під якими розуміють дії, спрямовані на захист тварин від жорстокого поводження, відображаються у так званому «регулятивному» законодавстві. Важливість «регулятивного» законодавства полягає в тому, що визначається механізм боротьби з таким проявом антисоціального явища як жорстоке поводження з тваринами, конкретні правила поведінки із тваринами.

Д.О.  Калмиков виділив 3 основні рівні, де треба провести вдосконалення регулятивного законодавства України в частині захисту тварин від жорстокого поводження (але в цю класифікацію не враховується встановлена адміністративна та кримінальна відповідальність за жорстоке поводження з тваринами):

1. на рівні міжнародних документів.

2. на рівні Законів України.

3. на рівні підзаконих актів [152, c. 367].

Перший рівень характеризується тим, що вчений закликає ратифікувати Європейські конвенції про захист тварин та привести українське законодавство у відповідність до положень цих міжнародних документів. Наприклад, Європейська конвенція про захист тварин при міжнародних перевезеннях 1968 р., Європейська конвенція про захист хребетних тварин, що використовуються для експериментів або в інших наукових цілях 1986 р., Європейська конвенція про захист домашніх тварин 1992 р. вже імплементовані в національне законодавство.

Другий рівень включає закони, які вже прийняті і які забезпечують належне поводження з представниками тваринного світу. Зрозуміло що йдеться і про недопущення жорстокого поводження з ними. Такі закони мають чітку іерархію між собою. Наприклад, Закон України «Про охорону навколишнього природного середовища», Закон України «Про тваринний світ», Закон України «Про захист тварин від жорстокого поводження» і т.д.

Закон України «Про захист тварин від жорстокого поводження» несе в собі найголовніші положення міжнародних документів у сфері нормального ставлення до тварин і зазначив специфіку національного законодавства в частині природокористування. Д.О. Калмиков зазначив про важливість вдосконалення цих законів.

Щодо третього рівня, то автор пропонує внести пропозиції для прийняття підзаконних актів, які будуть регулювати відносини, що стосуються тримання, поводження та догляду за твариною. Д.О. Калмиков запропонував прийняти такі підзаконні акти як «Правила поводження з домашніми тваринами» та «Ветеринарно-санітарні вимоги до утримання тварин у притулках, утримання та розведення сільськогосподарських, диких тварин та під час їх транспортування» які б не суперечили вищенаведеним міжнародним документам, Законам і найголовніше ст. 89 КУпАП і ст. 299 КК України [152, c. 377].

На нашу думку, прийняття підзаконного акту «Правила поводження з домашніми тваринами» є не доцільним, оскільки в ст. 22 Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження» вже зазначаються ці правила і це буде просто дублювання норми. А також є «Правила тримання собак, котів і хижих тварин у населених пунктах України» від 17.06.1980 року який встановлює порядок утримання тварин у населених пунктах.

Порушення встановлених правил у вищезазначених документах також передбачає відповідальність. Прикладом є справа № 628/784/18 від 07 травня 2018 року, яку розглянув Куп'янський міськрайонний суд Харківської області в ній зазначалось: ОСОБА\_1, знаходячись на подвір'ї домоволодіння, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, з раптово виникнутим умислом спрямованим, на жорстоке поводження з твариною – собакою породи «російська гонча», реалізуючи свій злочинний умисел, ОСОБА\_1, із застосуванням жорстоких методів, з метою заподіяння травм та знущання над вказаною собакою, взяв металевий лом, що знаходився біля собачої комори та нехтуючи сформованими у суспільстві підвалинами гуманного ставлення до тварин, з метою заподіяння травм та знущання над собакою, умисно наніс останній не менше двох ударів вказаним ломом в область голови, чим спричинив тварині наступні тілесні ушкодження: колото-рвану рану з правого боку з крововиливом у вухо та нижньощелепний простір, перелом верхньощелепної кістки, ушкодження зубів верхньої зубної дуги справа, розчавлення і механічна екстирпація правого очного яблука, які згідно висновку судово-ветеринарної експертизи №04-2018 від 26.02.2018 року визначаються як мордування тварини, тобто дії, що полягають у багаторазовому спричиненні болю, який призвів до значних страждань тварини, спричинили істотний біль і мучення тварини. Таким чином, ОСОБА\_1 порушив положення [ст.18 Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження» №3447-ІУ від 21.02.2006 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_135/ed_2017_06_22/pravo1/T063447.html?pravo=1#135), а саме: при поводженні з тваринами не допускається: використання оснащень, інвентарю, що травмують тварин; нанесення побоїв, ст. 8 Правил тримання собак, котів і хижих тварин у населених пунктах України від 17.06.1980 року, затверджених міністерствами житлово-комунального господарства, сільського господарства та охорони здоров'я, власникам тварин забороняється: жорстоко поводитися із собаками. ОСОБА\_1 визнати винним  у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. [299 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911698/ed_2018_03_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#911698) та призначити наступне покарання:  5 місяців арешту [153].

Дотримання юридично-технічних процедур розроблення підзаконних актів про притулки був більш прийнятнішим. Оскільки бродячих тварин в Україні велика кількість, а притулків навіть створених не державою, а громадськими організаціями на волонтерських засадах не вистачає. Що вже казати про саму процедуру захисту безпритульних тварин в цих притулках, коли просто не вистачає коштів на корм, лікування і т.д. Німеччина запропонувала вихід з такої ситуації. За шість тижнів до Різдва в Німеччині проходить [благодійний онлайн-марафон на підтримку безпритульних тварин в Європі](https://www.spendenmarathon-tiere.de/) [154]. Тому, що зимові місяці – найважчі для притулку. У благодійній акції традиційно беруть участь 40 організацій. Людина, яка готова пожертвувати гроші на корм, ліки або теплий одяг для тварин, може сама через сайт вибрати країну і конкретний притулок, яким він готовий надати допомогу. Чому саме це вигідно для громадян Німеччини, що кожен учасник благодійної акції отримує офіційне повідомлення про суму пожертвувань. Ці гроші він може списати з [податків](https://www.dw.com/ru/%D0%BD%D0%B5%D0%BC%D1%86%D1%8B-%D0%B8-%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8-%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BE-%D0%BD%D1%83%D0%B6%D0%BD%D0%BE-%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%8C-%D1%81-%D0%B7%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D1%8B/a-45801692) в своїй щорічній податковій декларації [155].

В кримінальному законодавстві було достатньо змін та реформ, які можна попросту назвати безглуздими. В.Я. Тацій наголошує, що численні пропозиції як народних депутатів України, так і вчених щодо перегляду норм закону про кримінальну відповідальність несуть в собі зміни в кримінальному праві. Ці зміни стосуються як запровадження інституту кримінального проступку, так і повної трансформації Кримінального кодексу України [156, с. 9].

Ми приєднуємося до того, що зміни в кримінальному законодавстві щодо захисту тварин від жорстокого поводження потрібні, але сучасна законотворча діяльність ставить під сумнів їх обґрунтованість та юридичну виваженість.

І як влучно зазначив В.В. Кузнецов: «… будь-яка реформа кримінального законодавства потребує як науково обґрунтованої концепції, так і відповідних правових інструментів її реалізації» [136].

Як вже було неоднократно зазначено Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження гуманного ставлення до тварин» (далі – Закон) від 22 червня 2017 р. була запропонована нова редакція ст. 299 КК України. Цей Закон був створений на підставі проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо запровадження гуманного ставлення до тварин) № 5119-1 від 14 вересня 2016 р.

В.В. Кузнецов наголошує, що цей Закон самого початку мав свої недоліки. Оскільки Головним комітетом за вказаним законопроектом став Комітет Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи. Зважаючи на безпосередній об’єкт даного складу злочину (моральні засади суспільства в сфері гуманного ставлення людей до тварин), є дивним визначення головного комітету за цим проектом. Також парламентарі не приділили уваги теоретичним розробкам вчених з цього питання. Наприклад, наукові праці А.О. Данилевського, І.А. Головко, Д.О. Калмикова, В.В. Кузнецова та ін. Були відкинуті окремі слушні пропозиції Головного науково-експертного управління Верховної Ради України (Головне науково-експертне управління). Така непослідовність у підготовці законопроекту, нехтування правилами юридичної техніки призвела до очевидних недоліків в новій редакції ст. 299 КК України [136].

В ст. 299 КК України предметом жорстокого поводження з тваринами визначені тварини, що відносяться до хребетних, у тому числі безпритульні тварини. Зважаючи на висновки, вказані в монографії В.В. Кузнецова, предметом даного злочину слід вказати тварину без конкретизації її окремої групи чи виду (будь-які тварини повинні бути поставлені під охорону кримінального законодавства), тому, що зважаючи на сферу суспільних відносин, на яку посягає вказаний злочин, і позитивний досвід зарубіжного законодавства це буде більш влучно зазначено. Небезпека злочину якраз і виявляється в тому, що людина знущається над будь-якою твариною, виказує своє антигуманне, антилюдяне ставлення до об’єктів навколишнього природного середовища і цим руйнує моральні принципи, що склалися у суспільстві щодо ставлення до тварин [157, с. 430].

Головним науково-експертним управлінням було зазначено про виключення з ч. 1 ст. 299 КК слів «безпритульними тваринами», оскільки відповідно до ст. 1 Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження» поняття «тварини» включає і безпритульні тварини, а також виключити слова «чи інших тварин», оскільки нацьковування тварин на інших тварин це і є нацьковування тварин одна на одну [158].

Діяння у виді публічних закликів до вчинення діянь, які мають ознаки жорстокого поводження з тваринами, а також поширення матеріалів із закликами до вчинення таких дій тісно пов’язана з формулюванням вказаним в ч.2 ст. 89 КУпАП, а саме – пропаганда жорстокого поводження з тваринами. Крім того, в диспозиції ст. 300 КК України вже передбачені вищезазначені діяння. І загалом це створює конкуренцію кримінально-правових норм та ускладнює правозастосування її на практиці.

В.В. Кузнецов пише: «збереження корисливого та хуліганського мотивів як ознак суб’єктивної сторони однієї з форм жорстокого поводження з тваринами є не зовсім точним кроком законодавця. Це, з одного боку, пов’язано з тим, що визначення таких мотивів, на перший погляд, допомагає правозастосовним органам кваліфікувати відповідні злочинні діяння. З іншого – це звужує обсяги криміналізації такої злочинної поведінки. Нацькування тварин одна на одну злочину (ч. 1 ст. 299 КК) передбачає альтернативно лише два мотиви: хуліганський та корисливий. Тому нацькування тварин одна на одну, вчинене з інших мотивів, не підлягає кримінально-правовій оцінці. Зважаючи на вказане положення та спираючись на переважаючу позицію законодавців окремих зарубіжних країн, пропонуємо відмовитися в ст. 299 КК від вказівки на мотиви вчинення злочину [157, с. 470].

Як вже було зазначено в підпункті 2.3. цього дослідження законодавець кваліфікуючу обставину злочину, склад якого передбачений в диспозиції ст. 299 КК України – вчинення діяння у присутності малолітнього чи неповнолітнього (ч. 2 ст. 299 КК) сконструйовав юридично безграмотно і ця кваліфікуюча обставина дублюється в ч.3 ст. 299 КК України. Один з найпростіших варіантів вирішення проблеми – виключення з ч. 3 ст. 299 КК такої кваліфікуючої обставини. Або інший варіант (зазначений В.В. Кузнецовим) – визначати як окремі кваліфікуючі ознаки за ст. 299 КК вчинення злочину у присутності неповнолітнього (ч. 2) та малолітнього (ч. 3) [136].

Отже, з вищенаведеного випливає, що ст. 299 КК України містить в собі певні моменти які потрібно замінити, щоб не було неточностей в її розумінні.

Слід, з урахування думок вчених та практиків запропонувати таку редакції ст. 299 КК України:

1. Жорстоке поводження з тваринами, що вчинене умисно та призвело до каліцтва чи загибелі тварини, а також нацьковування тварин одного і того ж виду один на одного чи інших видів тварин –

караються штрафом до ста п’ятидесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від 200-240 годин або позбавленням волі на строк до трьох років.

2. Ті самі дії, вчинені у присутності малолітнього чи неповнолітнього, –

караються позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені з особливою жорстокістю, або щодо двох і більше тварин, або повторно, або групою осіб, –  караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років.

Якщо будуть усунені неточності в диспозиціях ст. 299 КК України, вважаємо, що рівень злочинності щодо жорстокого поводження з тваринами не зменшиться. Треба вводити не тільки правильно-оформлену статтю (хоч це є з самого початку обов’язок законодавчої гілки влади), а й прийняти міжнародну практику в боротьбі з цим злочином.

Наприклад, необхідно запропонувати програми ветеринарного забезпечення та підвищення обізнаності суспільства. Наприклад, через громадські освітні програми.

У світі стрімко зростає увага до проблеми захисту тваринного світу, це необійшло і з боку міжнародних організацій. Так, Міжнародна організація охорони здоров’я тварин (Міжнародне епізоотичне бюро) постійно лобіює прийняття нового законодавства у сфері покращення життя тварин та захисту їх від жорстокого поводження. У рамках діяльності Організації постійно видається науковий журнал, де точаться дискусії з найгостріших питань поводження з тваринами [159, с. 204].

Міжнародним союзом охорони природи було розроблено проект Міжнародного пакту з навколишнього середовища і розвитку (у 2010 р. прийнято його 4-ту редакцію), у якому до категорії його основоположних принципів віднесено «повагу у відношенні до всіх форм життя». Для допомоги фермерам Міжнародна організація зі стандартизації (ISO) розробила нову специфікацію «Менеджмент у сфері забезпечення належних умов утримування тварин. Загальні вимоги та керівні вказівки для організацій в сфері поставок продуктів харчування». Даний документ відповідає вимогам Всесвітньої ветеринарної організації (OIE) і рекомендаціям Міжнародного ветеринарного кодексу для наземних тварин. Даний документ має забезпечити поліпшення життєвих умов сільськогосподарських тварин та належні умови їх утримання [160].

О.О. Гріненко зазначає, що в більшості зарубіжних держав створено інститут захисту прав тварин, функціонують громадські організації та спеціалізовані відомства щодо захисту тварин, а також розробляються новітні нормативно-правові акти, що встановлюють правила поводження з тваринами. [161, с. 12].

Отже, вдосконалення законодавства щодо захисту тварин від жорстокого поводження можна звести до 5 свобод професор Роджер Брамбелл. Ці 5 свобод були сформульовані Британською Радою по добробуту сільськогосподарських тварин (Farm Animal Welfare Council) наступним чином:

- свобода від голоду і спраги, тобто надання доступу до води та їжі, які підтримують добре здоров'я і активність;

- свобода від дискомфорту, тобто забезпечення відповідного середовища для проживання, включаючи житло і місце для сну та відпочинку;

- свобода від болю, травм або хвороби, тобто проведення превентивних заходів чи ранньої діагностики та лікування;

- свобода природної поведінки, тобто надання достатнього простору, відповідних сприятливих умов і пристосувань, а також компанії собі подібних;

- свобода від страху і стресу, тобто забезпечення відповідних умов і відносин, які виключають моральні страждання [162].

Можна стверджувати, що для успішного імплементування міжнародних норм в національне законодавство є необхідним в підвищенні інформаційного впливу на правосвідомість громадян шляхом проведення лекцій, конференцій, семінарів, які будуть загальнодоступними та створеними спеціально для підняття деяких аспектів в культурній та правовій свідомості суспільства, що стосуються захисту тварин.

І.І. Коробко підкреслює, що «Зоозахисний рух за останні півстоліття все більше набирає обертів і виходить за межі філософського і громадського обговорення, поступово набуваючи офіційного забарвлення у різних внутрішньодержавних та міжнародно-правових документах. Проте, для серйозного міжнародно-правового оформлення стосунків людей з іншими хребетними тваринами, що не належать до людського роду, ще багато роботи. На сьогодні тільки окреслюються основні міжнародно-правові стандарти захисту тварин від жорстокого поводження з боку людини, розробляються основні механізми забезпечення їх кращого життя, як в дикій природі, так і в неволі» [163, с. 70].

Значним поштовхом для становлення гуманного ставлення до тварин в Україні стане заборона використання диких тварин у цирках. В 2018 році Кабінет Міністрів розглянув та схвалив запропоновані Міністерством екології та природних ресурсів України (Міністерство енергетики та захисту довкілля України) зміни до законодавства, які стосуються захисту тварин від жорстокого поводження. Про це повідомив Міністр екології та природних ресурсів України Остап Семерак, зазначивши, що українські цирки перестануть використовувати диких тварин протягом наступних 5 років. Він зазначив, що цей час знадобиться для вироблення механізму передачі диких тварин до природно-заповідного фонду та визначення місць подальшого проживання тварин.

«Ми не можемо в один день заборонити використання тварин, не подумавши, що буде з ними далі, хто їх буде утримувати та годувати. Україна не перша країна, яка проходить цей шлях. Я також розумію, що ми отримаємо великий спротив від людей, неготових відмовитися від експлуатації тварин у видовищах. Ми готові до цього протистояння. Зрештою, у світі є кілька десятків країн, які відмовилися від цирків, і Україна має всі шанси поповнити їх ряди», – сказав Міністр екології та природних ресурсів України [164].

Ми впевнені, що скептики будуть дотримуватися думки, що заборона використовувати тварин в цирках призведе до занепаду українського цирку. Але можна навести приклад, що у Німеччині є цирк Roncalli, який сам відмовився від використання диких тварин, замінивши їх голограмами. І публіка, судячи з усього, в захваті. Звичайно для цього довелось  інвестувати час і гроші.

Беручи до уваги та враховуючи положення викладені у розділі 3 дослідження, є підстави для формулювання таких висновків:

1. Досліджено, що мається на увазі під терміном кримінальна відповідальність і як вона застосовується на практиці злочину «Жорстоке поводження з тваринами». Визначено, що злочин «Жорстоке поводження з тваринами» за наведених обставин відповідно до ст. 12 КК України є злочином невеликої тяжкості, оскільки в ч. 1 ст. 299 КК України передбачене покарання у виді арешту або обмеженням волі на строк до трьох років. Злочин юридичний склад якого передбачений в диспозиції ч. 2 ст. 299 КК України є злочином середньої тяжкості, оскільки передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк від трьох до п’яти років. За наведених обтяжуючих обставин в ч. 3 ст. 299 КК України є тяжким злочином, оскільки передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк від п’яти до восьми років.

Було зазначено, які категорії громадян не будуть нести кримінальну відповідальність за цей злочин через встановлені правила теорії кримінального права. Це вагітні жінки, жінки, які мають дітей до 7 років. Частково не можуть бути покарані неповнолітні.

Проаналізована судова практика, де приведено що в більшості випадків засуджений буде звільнений від кримінальної відповідальності із урахування ст. 75 КК України.

2. Запропоновані шляхи вдосокналення законодавства щодо захисту тварин від жорстокого поводження з ними крізь призму внесення поправок до нової редакціїї ст. 299 КК України з урахування теоретичного та практичного підгрунття даної сфери.

Проаналізовано майбутній стан цирків в Україні. А також внесена пропозиція більш інформувати суспільство про небезпечність злочину «Жорстоке поводження з тваринами» та пропагандувати гуманне ставлення до тварин.

# ВИСНОВКИ

Аналіз кримінальної відповідальності за жорстоке поводження з тваринами за КК України дозволяє дійти таких висновків:

1. Генезис відповідальності за жорстоке поводження з тваринами прослідковується від найдавніших часів до сьогодення. Хоча давньогрецькі філософи зазначали в своїх працях важливість тварин, але вони визнавались лише як власність. Рушійні зміни в законодавстві про захист тварин почали відбуватися з ХІХ ст., яскравим прикладом є «Закон Мартіна», який описував правильне поводження з сільськогосподарськими тваринами, виступаючи за їх захист від невиправданої жорстокості. Загалом, в кінці ХХ ст. держави починають виступати за гуманне ставлення до тварин і вносять низку законів для захисту тварин. Ці зміни пов’язані із об’єктивними факторами розвитку держав, культур їх суспільної свідомості.

Філософ Джеремі Бентам, пише, що питання не в тому, чи можуть тварини міркувати, але чи можуть вони страждати, саме такий «слоган» є рушійним в змінах відносин до тварин від розуміння, що вони є власністю до визнання їх живими істотами, які мають право на життя без болю і страждань.

2. Аналізуючи зарубіжний досвід протидії жорстокому поводженню з тваринами, можна стверджувати, що вітчизняне законодавство відрізняється від законодавства інших країн, але законодавець намагається дотримуватися європейських цінностей. Так, імплементація Європейських конвенції до національного законодавства, прийняття Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження», встановлення адміністративної та кримінальної відповідальностей є великими кроками на шляху створення правової держави.

В дослідженні з’ясовано, що, порівняно з КК України (злочин проти громадського порядку та моральності), об’єктом відповідних злочинів або на що посягає даний злочин в інших країнах визначається по-різному, так в Польщі це є злочин проти довкілля, а у Франції порядок поводження з тваринами. ФРН є першою із країн яка ввела норму про захист в тварин в свою Конституцію. США визнали федеральним злочином жорстоке поводження з тваринами, що надасть право прокурорам розслідувати випадки жорстокого поводження з тваринами, які перетинають кордони штатів. Кримінальний кодекс штату Колорадо, крім тюремного ув’язнення, передбачає великі штрафи які вносяться в фонд запобіганню жорстокому поводженню з тваринами. Є країни, наприклад, як Японія, які не передбачають відповідальність за даний злочин в кримінальному кодексі, але є низка законів, які визнають тварин живими істотами, і що ніхто не повинен вбивати, травмувати чи завдавати болю тваринам.

Розглянувши кримінальне законодавства ФРН дає підставу вважати, що досвід цієї країни є більш сприятливи для України, оскільки встановлена юридична відповідальності за жорстоке поводження з тваринами як на рівні законів, що є сукупністю кримінально-правових норм, так і на рівні спеціальних фауністичних законів.

3. Основним безпосереднім об’єктом злочину «Жорстоке поводження з тваринами» є відносини моральності суспільства у сфері гуманного ставлення людей до тварин. Тобто це суспільні відносини у галузі охорони, відтворення і використання тваринного світу.

4. У вітчизняній науці кримінального права переважає думка, що злочин передбачений диспозицією ст. 299 КК України має 4 види, а саме:

- жорстоке поводження з тваринами;

- нацьковування тварин одна на одну чи інших тварин;

- публічні заклики до вчинення діянь, які мають ознаки жорстокого поводження з тваринами;

- поширення матеріалів із закликами до вчинення таких дій.

Об’єктивна сторона злочину першого виду передбачає три обов’язкові ознаки – діяння (жорстоке поводження з тваринами), причиновий зв'язок та суспільно небезпечні наслідки (каліцтво або загибель тварини), другого, третього та четвертого видів – тільки дію (нацьковування тварин одна на одну чи інших тварин; публічні заклики до вчинення діянь, які мають ознаки жорстокого поводження з тваринами; поширення матеріалів із закликами до вчинення таких дій).

5. Суб’єкт злочину загальний. Із суб’єктивної сторони злочин характеризується прямим умислом, тобто усвідомленням, що діяння щодо тварини призводять до її мучення та заподіяння їй фізичного болю й бажання вчинити такі діяння. Хуліганський мотив може бути обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони злочину другого виду (він визначений альтернативою). Тобто особа жорстоко поводиться з тваринами (твариною) внаслідок явної неповаги до суспільства, нехтування загальнолюдськими правилами співжиття і нормами моралі, а так само без будь-якої причини чи з використанням малозначного приводу.

Особливо кваліфікуючими ознаками злочину за ч. 3 ст. 299 КК України є вчинення його: 1) з особливою жорстокістю; 2) у присутності малолітнього чи неповнолітнього; 3) щодо двох і більше тварин; 4) повторно; 5) групою осіб; 6) активним способом.

Активними способами жорстокого поводження з тваринами парламентарі пропонували визнавати нанесення ушкоджень колючим чи ріжучим предметом, із застосуванням вогнепальної зброї, отруйних речовин, нанесення ударів, побоїв, травматичну ампутацію частин тіла тварини, розтин живої тварини, підпалювання, скидання з висоти, утоплення, закопування; розведення собак, котів з метою збуту їх шкіри або м’яса, отримання продуктів і сировини тваринного походження; інші дії, які спричинили тілесні ушкодження, каліцтво чи смерть тварини; умертвіння тварини особою, що не уповноважена на такі дії, або за відсутності встановлених законом підстав чи негуманними методами. Така унікальна особлива кваліфікуюча ознака створює невиправдану конкуренцію з основним проявом злочину, який реалізується через дію. Тобто вчинення жорстокого поводження з тваринами шляхом дії автоматично охоплюється ч. 3 ст. 299 КК України. Отже, принциповим є виключення такої особливої кваліфікуючої ознаки з коментованої статті.

6. Визначено, що злочин «Жорстоке поводження з тваринами» за наведених обставин відповідно до ст. 12 КК України є злочином невеликої тяжкості, оскільки в ч. 1 ст. 299 КК України передбачене покарання у виді арешту або обмеженням волі на строк до трьох років. Злочин юридичний склад якого передбачений в диспозиції ч. 2 ст. 299 КК України є злочином середньої тяжкості, оскільки передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк від трьох до п’яти років. За наведених обтяжуючих обставин в ч. 3 ст. 299 КК України є тяжким злочином, оскільки передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк від п’яти до восьми років. Відразу зазначемо, що санкції ст. 299 КК України за своєю конструкцією є альтернативними та відносно визначеними, що цілком виправдано, адже альтернативні та відносно визначені санкції дають суду можливість індивідуалізувати покарання з урахуванням особи винного та обтяжуючих чи пом’якшуючих покарання обставин, що, своєю чергою, дозволяє досягти конкретної мети покарання.

В санкціях статті, а саме в ч.ч. 2 і 3, передбачені за один і той самий злочин «Жорстоке поводження з тваринами, вчинений у присутності малолітнього чи неповнолітнього» різні види покарання. До того ж редакція ч.3 цієї статті потребує узгодження зі ст. 67 КК України, у якій серед обставин, що обтяжують покарання, відсутня така обставина, як вчинення злочину активним способом.

В досліджені проведений аналіз, щодо осіб які будуть нести кримінальну відповідальність за вказаний злочин. Виходячи з висновків цього аналізу зазначимо, що певна категорія громадян, можуть вільно вчиняти дії пов’язані із жорстоким поводження з будь-якими тваринами, що передбачено в диспозиціях ч.ч. 1, 2 ст. 299 КК України, адже суд не в змозі їх за це покарати (вагітні жінки, жінки, які мають дітей віком до 7 років). А призначати неповнолітньому віком від 16 до 18 років за вчинення дій передбачених в ч.1 ст. 299 КК України арешт до 45 днів є не дієвим. Оскільки ч. 2 ст. 50 КК України на меті має не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів.

Зазначимо, що в судовій практиці в основному засуджені не будуть нести кримінальну відповідальність, а будуть звільнені від призначеного покарання на підставі ст. 75 КК України. Тобто нести покарання за скоєне та виправлятися засуджені, щоб запобігти вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами в основному не будуть. Ст. 299 КК України потребує певних змін і уточнень.

7. Запропоновано викласти, з урахування думок вчених та практиків, таку редакції ст. 299 КК України:

1. Жорстоке поводження з тваринами, що вчинене умисно та призвело до каліцтва чи загибелі тварини, а також нацьковування тварин одного і того ж виду один на одного чи інших видів тварин –

караються штрафом до ста п’ятидесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від 200-240 годин, або позбавленням волі на строк до трьох років.

2. Ті самі дії, вчинені у присутності малолітнього чи неповнолітнього, –

караються позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені з особливою жорстокістю, або щодо двох і більше тварин, або повторно, або групою осіб, – караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років.

8. Значним поштовхом для становлення гуманного ставлення до тварин в Україні стане заборона використання диких тварин у цирках. В 2018 році Кабінет Міністрів розглянув та схвалив запропоновані Міністерством екології та природних ресурсів України (Міністерство енергетики та захисту довкілля України) зміни до законодавства, які стосуються захисту тварин від жорстокого поводження. Про це повідомив Міністр екології та природних ресурсів України Остап Семерак, зазначивши, що українські цирки перестануть використовувати диких тварин протягом наступних 5 років. Він зазначив, що цей час знадобиться для вироблення механізму передачі диких тварин до природно-заповідного фонду та визначення місць подальшого проживання тварин.

«Ми не можемо в один день заборонити використання тварин, не подумавши, що буде з ними далі, хто їх буде утримувати та годувати. Україна не перша країна, яка проходить цей шлях. Я також розумію, що ми отримаємо великий спротив від людей, неготових відмовитися від експлуатації тварин у видовищах. Ми готові до цього протистояння. Зрештою, у світі є кілька десятків країн, які відмовилися від цирків, і Україна має всі шанси поповнити їх ряди», – сказав Міністр екології та природних ресурсів України [164].

9. Жорстоке поводження з тваринами – це діяння, що спричиняють страждання тварині, зокрема, біль, каліцтво, травму, позбавлення місць природного перебування, порушення санітарно-гігієнічних норм утримання, вживання пристосувань, що змушують тварину перебувати у неприродній позі тощо, або смерть тварини без застосування методів евтаназії. Воно може мати місце щодо однієї або кількох тварин.
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