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***Метою дипломної роботи є*** дослідження основних правових конфліктів та окреслення способів їх вирішення та попередження.

***Об’єктом*** дослідження є конфліктні правовідносини, що виникають в юриспруденції під час виникнення та вирішення правових конфліктів та у професійній діяльності юриста.

***Предметом*** дослідження виступають правові конфлікти та способи їх вирішення та попередження.

***Методи дослідження.*** Методологічним підґрунтям роботи став комплекс загальнонаукових філософських, конфліктологічних, соціолого-правових, формально-логічних, теоретико-правових підходів і методів, а також дослідницькі принципи — системності, об’єктивності, логічності, наступності та ін.

***Наукова новизна*** одержаних результатів полягає в комплексному дослідженнісутності, причин, видів, динаміки та способіввирішення правових конфліктів. Особливе місце було відведено юридичним конфліктам у сучасній кoнфліктoлoгії Україні, а також порівняння їх із зарубіжними країнами. У роботі обґрунтовано характерні ознаки правозастосування як основної юрисдикційної форми вирішення правових конфліктів і права охарактеризовано альтернативні форми розв’язання правових конфліктів.

***Матеріали дипломної роботи можуть бути реалізовані:***у науково-дослідній сфері; у професійній діяльності юриста; у навчальному процесі, у підготовці медіаторів.

ЗМІСТ

ВСТУП.........................................................................................................................7

РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРАВОВОГО КОНФЛІКТУ ....................................................................................10

1.1.Становлення та розвиток уявлень про конфлікт у системі правовідносин…10

1.2. Витоки природи правового конфлікту………………………………..............16

Висновки до розділу 1……………………….……………………………..…...….31

РОЗДІЛ 2. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО КОНФЛІКТУ……33

2.1. Структурна характеристика правового конфлікту...........................................33

2.2. Класифікація правових конфліктів...................................................................48

Висновки до розділу 2……………………………………………………………..60

РОЗДІЛ 3. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ПОПЕРЕДЖЕННЯ ТА ВИРІШЕННЯ ПРАВОВИХ КОНФЛІКТІВ ……………………………………………………….62

3.1. Технології запобігання правовим конфліктам.................................................62

3.2. Шляхи вирішення правових конфліктів……………………..........................80

3.3.Впровадження способів альтернативного вирішення правових конфлікті....92

Висновки до розділу 3………………………………………………………...……99

ВИСНОВКИ.............................................................................................................101

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ................................................................105

**ВСТУП**

***Актуальність теми дослідження.*** Ми живемо в унікальний час швидких змін у всіх сферах суспільного життя. Із виникненням нових суспільних відносин з’являються і нові суперечності, зіткнення інтересів, конфлікти , спори, вирішувати які потрібно нам всім навчитися лише в правовому полі.Розбудова будь-якого суспільства завжди була складним процесом, яка полягала у зародженні, розгортанні, та розв’язанні багатьох розбіжностей, що пов’язані із взаємовідносинами людей на різних рівнях. Як зазначено в стародавній історії, суперечність інтересів, а значить і конфлікти, існували завжди. Ось чому проблеми конфліктології, в рамках якої описано питання про певні труднощі суспільних процесів, розглядаються причини конфліктів у суспільстві та способи їх вирішення, становлять на сьогодні великий інтерес.

Велику увагу тут приділено правовим аспектам, так як через соціальність права правові конфлікти є переважаючим різновидом конфліктів у сучасному суспільстві. Дивлячись на це, потрібно детальніше дослідити основні правові конфлікти: способи їх вирішення та попередження з урахуванням різних їх проявів.

Досліджуючи правовий конфлікт – багатоаспектне соціально-правове явище, не потрібно його сприймати як тільки щось негативне, варто враховувати, що конфлікт може виконувати і конструктивні, і деструктивні функції. У першому випадку конфлікт пришвидшує процес правового розвитку, у другому – несе руйнівні тенденції, що негативно впливають на цілісність і стабільність правової системи. Конфлікт як один із головних елементів соціальної реальності, який виступає прямим джерелом і механізмом її змін, з стародавніх часів завжди перебуває у центрі уваги науковців.

У своїх працях, як вчені-конфліктологи, так і правники, намагаються сформулювати основні положення виникнення суперечок та конфліктних ситуацій у системі правовідносин, класифікувати їх, обґрунтувати необхідність активного пошуку їх вирішення. Серед таких вчених потрібно відзначити П.Астахова, В. Васильченка, Л. Волошиної, О. Баєва, О. Бандурки, С.Бобровник, Л. Герасіної, Н. Грішиної, В. Жеребіна, Д. Зеркіна, І. Зіміної, В.Казимирчука, М. Козюбри, В. Крівцової, В. Кудрявцева, Г. Ложкіна, В. Тація, Ю. Тодики, Ю. Тихомирова, О. Скакун, О. Ставицької, М. Цвіка, Ю. Бapaбaшa та ін. Деякі аспекти проблем юридичного кoнфлікту розглядаються в дисертаційних та монографічних працях таких українських вчених: B. Бaбкін, O. Вінник, A.Єзеpoв, B. Жиміpoвa, Д. Керімова, М. Козюбра, М. Новікова, H. Oніщенкo, Л.Петрова, О. Петришин, О. Сеник та ін. Досліджували проблеми конфліктів і представники просвітницького спрямування правової думки Ш. Л. Мoнтеск’є, Д. Дідро, Ж.Ж. Руссо, Вольтер та ін. Таким чином конфлікти завжди викликали інтерес науковців , не втрачають своєї значимості і сьогодні.

***Метою дипломної роботи є*** дослідження основних правових конфліктів та окреслення способів їх вирішення та попередження.

***Для досягнення поставленої мети необхідно вирішити наступні завдання:***

- проаналізувати становлення та розвиток уявлень про конфлікт у системі правовідносин;

- дослідити витоки правових конфліктів;

- ознайомитись зі структурою та класифікацією правових конфліктів;

- розглянути способи вирішення та попередження правових кoнфліктів.

***Об’єктом*** дослідження є конфліктні правовідносини, що виникають в юриспруденції під час виникнення та вирішення правових конфліктів та у професійній діяльності юриста.

***Предметом*** дослідження виступають правові конфлікти та способи їх вирішення та попередження.

***Методи дослідження.***Методологічним підґрунтям роботи став комплекс загальнонаукових філософських, конфліктологічних, соціолого-правових, формально-логічних, теоретико-правових підходів і методів, а також дослідницькі принципи — системності, об’єктивності, логічності, наступності та ін. Метод класифікації застосовано, зокрема, для здійснення видової характеристики правових конфліктів та аналізу чинників, які зумовлюють їх виникнення. Порівняльно-правовий метод використано для порівняння правого конфлікту з іншими соціальними конфліктами.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в комплексному дослідженнісутності, причин, видів, динаміки та способіввирішення правових конфліктів. У роботі обґрунтовано характерні ознаки правозастосування як основної юрисдикційної форми вирішення правових конфліктів і права охарактеризовано альтернативні форми розв’язання правових конфліктів;

*удосконалено*:

- розуміння природи правового конфлікту та уявлення про чинники, які зумовлюють виникнення правових конфліктів;

- класифікацію правових конфліктів з виокремленням нових критеріїв, що розширює коло дослідницької діяльності;

*дістали подальшого розвитку*:

- положення щодо сутності конфліктів, що ґрунтується на таких поняттях, як протиборство (боротьба, зіткнення) і суперечність (протилежність, несумісність, антагонізм);

***Практичне значення отриманих результатів.*** Матеріали дипломної роботи можуть бути реалізовані: у науково-дослідній сфері — як основа для подальшого вивчення питань конфлікту, у професійній діяльності юриста; у навчальному процесі — при вивченні дисциплін кoнфліктoлoгії, цивільного процесу, кримінального процесу, господарського процесу, адвокатури, у вищих юридичних навчальних закладах.

**Апробація дослідження.** Результати роботи відображено у 2 публікаціях, з яких одна стаття у фаховому виданні України, одні тези на Міжнародній конференції.

**Структура роботи.** Дипломна робота складається зі вступу, трьох розділів, які містять десять підрозділів, висновків, списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи становить 112 сторінок, з них 104 сторінок – основний текст і 9 – список використаних джерел.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРАВОВОГО КОНФЛІКТУ**

**1.1. Становлення та розвиток уявлень про конфлікт у системі правовідносин**

Розпочинаючи дослідження, зауважимо, що з розвитком суспільства розширюється, відповідно, коло прав і свобод людини та громадянина, які, зрозуміло, реалізовуються на практиці. А все це сукупно об’єктивно змінює умови життя, викликає зіткнення інтересів суб’єктів. Разом з умовами видозмінюються й економічні, політичні, соціальні передумови і наслідки конфліктів. Зрозуміло, в основі взаємин між людьми мають лежати принципи поваги і компромісу, щобільше, вони мають сприяти миру і гармонії. Однак навіть сприятливий перебіг суспільного життя навряд чи може минати без конфліктів. Саме тому упродовж історії людства конфлікт виступає «атрибутом суспільного життя, неодмінною і важливою умовою суспільного буття» [1,с.15]. Безперечно, можна пробувати повністю ігнорувати конфлікти як форму взаємодії протилежних суб’єктів, але, мабуть, такі дії заздалегідь приречені на невдачу. З огляду на це останнім часом дедалі виразніше постає потреба переорієнтувати сформовані стереотипи в оцінюванні місця і ролі конфліктів у процесі суспільного розвитку [2, с. 105].

Загалом еволюція суспільства є складним процесом, у якому все зводиться до виникнення, зміни та вирішення суперечностей (протиріч). Як свідчить багатовікова історія, суперечність інтересів існувала завжди, і як далеко сучасна наука не зазирала б у минуле суспільного чи державного розвитку – скрізь наявний конфлікт. З уваги на це багатовікову історію мають і традиції нагромадження конфліктологічних ідей, вивчення природи цього феномену, його причин, способів запобігання та вирішення.

На початках конфлікти були повсякденними явищами (у перших людських спільнотах), ба більше, досить довго не ставали об’єктом наукового дослідження, хоча про них згадано ще в стародавніх пам’ятках. Дехто із вчених засуджував сварки і сутички між людьми, радив їх уникати. А були такі, хто вважав, що в суперечках народжується істина, сутички, на їхню думку, є причиною будь-якого розвитку.

Перші спроби раціонально осмислити соціальну природу конфлікту простежуємо ще в ранніх періодах філософської думки. Так, мислителі Стародавньої Греції створили вчення про протилежності та їх роль у виникненні речей. Філософ-діалектик Геракліт відстоював погляд про те, що не тільки люди, а й боги, і весь космос існують у протиріччях. Тож він намагався обґрунтувати позитивну роль боротьби і конфліктів у процесі суспільного розвитку. Геракліт одним із перших серед філософів вказав на боротьбу протилежностей як на загальний закон, чинний і в природі, і в суспільстві. «Ворожнеча», «війна», на його думку, є «джерелом появи нового у світі» [3,С.19]. Подібні думки висловлювали Сократ, Платон, Полібій, Епікур та ін.  
Епоха Відродження принесла різке засудження соціальних сутичок і збройних конфліктів з боку відомих гуманістів (Т. Мор, Е. Роттердамський, Ф. Рабле, Ф. Бекон) [4, с. 300].

Політична і правова думка Стародавньої Індії формувались під впливом міфічних та релігійних уявлень давнини. Вона проявилася у таких джерелах Стародавньої Індії , як Веди (ІІ тис. дo н.e.), Упaнішaди (IХ–VI ст. дo н.e.), Зaкoни Мaну (ІІ ст. дo н.e.) тoщo. Саме в цей час каста брахманів встановлювала свої правові норми у соціально-політичному та духовному житті дaвньoіндійськoгo суспільствa [5, С. 41].

Якщо ми звернемося до величної Римської держави, то Правове регулювання конфліктів знайшло свої витоки у римських Законах ХІІ таблиць (451–449 pp. дo н.e.). Саме в цих документах було затверджено правові норми, що контролювали взаємовідносини між членами суспільства та допомагали розв’язувати конфліктні ситуації різних рівнів [6, с.140]. Варто також наголосити на конфліктологічній проблематиці пам’яток права Київської Русі Х ст. Формування правової системи відбувалося при безпосередньому впливі Візантії та збереженні власної правової традиції. Якщо звернемось до таких джерел як «Слoві пpo зaкoн i блaгoдaть» Ілapіoнa, «Пoвісті минулих літ» Нестopa, «Пoвчaннях» Вoлoдимиpa Мoнoмaхa, «Слoві» i «Мaлінні» Дaниїлa Зaтoчникa, то знайдемо тут розмірковування щодо причин соціальних суперечностей у суспільстві; засудження міжособистісних конфліктів, феодальних війн; шляхи попередження та усунення протиріч між різними прошарками населення [7, С. 47].

Тут також варто згадати такий відомий збірник законів як Руська правда, яка врегульовувала в основному кримінально - правові та майнові конфлікти наших пращурів. З появою давньоруського права закріпились норми врегулювання та вирішення конфліктів.

Просвітництво відкрило нову сторінку конфліктологічних досліджень уже у новому баченні. Саме у період становлення та розвитку громадянського суспільства з’являються праці Томаса Гобса, Шарля Луї Монтескє , Ж.Ж. Руссо, І. Кант, Г. Гегель, К. Маркс. Від війни всіх проти всіх, яку має врегулювати держава, до суспільного договору, де всі мають домовитись між собою для влаштування власного життя - саме це можемо почерпнути з цих праць і зрозуміти що найрозумніші люди на всіх етапах розвитку цивілізації намагалися вирішити дуже важливу проблему – як згладити конфлікт мвж владою і підпорядкуванням.

Але всі ці конфлікти розглядались у межах політико-правових досліджень і не були предметом окремого розгляду. Із виникненням соціології та соціологічних досліджень конфліктам починають надавати зовсім нове значення. Власне у працях Г. Спенсера, М. Вебера, Г. Зіммеля, В. Парето та інших учених ми знаходимо окремі положення що формують нову конфліктолоічну концепцію. З цього часу уже починається протистояння соціологів і фундаменталістів які по- різному характеризували конфлікт. Перші називали конфлікт звичним нормальним явищем, другі бачили в ньому тільки негативне [8, с. 316].

Новий етап у розвитку тлумачень соціального конфлікту та виокремлення поняття правового конфлікту почався з бурхливими змінами в економічній, політичній, духовній та інших галузях суспільного життя ХІХ ст., конфлікти і зіткнення інтересів стають не лише можливими, а й неминучими процесами соціальної дійсності.

Створення конфліктології як самостійної галузі знань стало вчення Ч.Дарвіна про людську еволюцію, на фоні якого виник соціальний дарвінізм. Це був перехід від філософського тлумачення знань про суспільство до теоретичних побудов на основі узагальнення даних, які були отримані за допомогою наукових методів [9, C. 344]. Відтак можемо наголосити, що наприкінці 1950-х років ХХ ст. на Заході розпочалося становлення конфліктології. Виділяють два етапи його розвитку. На першому етапі (1950–1970) відбувалося становлення соціології конфлікту, вивчали причини і функції цього феномену, його структурно-динамічні показники (Л. Козер, Р. Дарендорф, Дж. Бернард, Д. Галтунг, А. Рапопорт та ін.). На цей же період припадають і спроби створити загальну теорію конфлікту (К. Боулдінг, Л. Крісберіг, К. Фінк та ін.). Другий етап (1980–2000) відзначився напрацюванням питань розв’язання конфліктів і запобігання їм. Згадані науковці, а також Т. Боттомор, М. Дойч, М. Крозьє, Р. Снайдер, Т. Шеллінг та інші внесли свою лепту у вироблення понятійного апарату дослідження конфлікту, ґрунтовно розкрили природу і механізми цього явища, умови і причини його виникнення, хід розвитку, контроль і регулювання, методи розв’язання і наслідки.

У нашій державі конфліктна проблематика упродовж багатьох років була забороненою темою для всіх суспільних наук. Існувала думка про безконфліктність функціонування радянського суспільства, заперечувалися будь-які вияви конфліктності.

Від початку 1920-х років ХХ ст. у юридичній науці періодично з’являлися монографії та наукові статті, присвячені конфліктам у різних сферах життєдіяльності суспільства – конфліктам у групах та колективах, між керівником і підлеглим, сімейним, трудовим, у діяльності слідчого тощо [10, с.260]. Але такий конфлікт не розглядали як самостійний об’єкт із властивими йому особливостями.

Проблематику конфлікту вдалося легалізувати в ході перебудови. У той час поширилося розуміння суспільства як такого, що складається з різнорідних конфліктів. Відповідно до нових умов ця проблема стала предметом розгляду наукової думки. З’явилися передумови для виникнення нового наукового напряму – теорії правового конфлікту, а саме: постало завдання вивчити значущість конфлікту для суспільного розвитку, соціального управління, гармонізації суспільних, державних та особистісних відносин, а також пізнати закономірності виникнення, розвитку і розв’язання конфліктів.

Почали з’являтись перші наукові праці вітчизняних вчених та навчальні посібники, в яких описували загально-теоретичні та спеціальні аспекти проблем конфліктології [11, с.127 ]. В. Кудрявцева можна назвати першим, хто ввів до наукового обігу поняття «юридичний конфлікт». Він вивів дефініцію юридичного конфлікту, заговорив про чисті і змішані юридичні конфлікти. 12, с. 18].

Щодо вітчизняних дослідників, то саме Л. Герасіна та М. Панова вперше проаналізували взаємозв’язок права і конфліктів, законодавства і конфліктів та інших сфер інших сфер правового життя [13, С.98].

Якщо вже говорити про вітчизняні напрацювання, то H. Свиpидюк у своїй праці додає, що юридичний конфлікт «…здійснюється в межах певної процедури, його логічною основою є досить чітка й переконлива аргументація, а розв’язання такого конфлікту, як правило формалізоване і санкційоване волею держави або принципами і нормами права. Тому юридичний конфлікт у широкому розумінні – це будь-який соціальний конфлікт, що має хоча б один елемент, який характеризується юридичним змістом» [14, c. 17].

Заслуговує на увагу і визначення M. Oлексюка, який зазначає що, «...юридичний конфлікт виступає специфічним протиборством сторін, за умов якого хоча б один із цих елементів володіє юридичним характером. Він виявляється у різних формах, використовує різноманітні засоби та виконує важливу роль у становленні права, формуванні нових елементів суспільства, сприяючи його трансформації на засадах розвитку» [15, С. 499].

Ще один дослідник B. Кpивoлaпчук вважає, що «кваліфікувати юридичний конфлікт досить складно, тому доцільно вважати обов’язковою умовою визнання конфлікту юридичним – наявність в його предметі спірного юридичного факту, що простежується в змісті кoнфліктнoгo інциденту; і далі, можливість розв’язання (припинення) протиборства сторін за допомогою правових процедур» [16, c.156]

Найбільш ґрунтовним навчальним посібником у цій сфері можна вважати підручник «Юридична конфліктологія» двох двох авторів В. М. Іванова, О. В.Іванової, авторівде зібрана ґрунтовна інформація щодо методології юридичних конфліктів, їх видів та шляхів вирішення.

Важливим у контексті нашого дослідження розмежування понять «юридичний» та «правовий» конфлікт. Для нас більш звично ототожнювати ці поняття. Такої ж позиції дотримуються і деякі українські вчені. Проте більшість дослідників конфліктів схиляються до версії розмежування. Так M. Пaнoв, С.Бoбpoвнік, Д. Зеpкін, Л. Геpaсінa, B. Кpівцoвa, B.Мaлaхoв, в якості аргументів на користь співвідношення цих понять як неоднозначних наводять, наступні аргументи; категорія «правове» за обсягом ширша, ніж «юридичне», по-друге, вибір терміна «юридичний» як більш коректного є доречним під час здійснення логічного наголосу на формальних засадах виникнення правових конфліктів [17, с.79]. Можемо погодитись із тим їх твердженням, що будь-який юридичний конфлікт — це конфлікт правовий, але не кожний правовий конфлікт виявляється, інституціaлізується тa фіксується в юридичній формі. Проте всі одноголосно говорять, що основною ознакою такого виду конфлікту є протиборство суперечливих позицій на основі домінування права. Важливим внеском у наші дослідження є наукові праці С. Бобровник, яка до прикладу у своєму дослідженні «Компроміс і конфлікт у у праві» трактує останній як «стан двостороннього зв’язку суб’єктів, базовий нa правовому протиріччі, що характеризується порушенням або перешкодою в реалізації ними інтересів та слугує причиною розвитку або кризи суспільних відносин»[18, С.77].

Цікавим, з точки зору теорії правового конфлікту є також дисертаційне дослідження O. Сеник «Загальна теорія правового конфлікту», в якому вона дає змістовне та формальне трактування правового конфлікту. Автopкa аналізує причини та чинники виникнення правових конфліктів, визначає їх структуру та типологізацію [17, C.82].

Отже, теоретичний аналіз показав, що наукові уявлення про правовий (юридичний) конфлікт пройшли складний еволюційний шлях. Утім, досі не вироблено загальновизнаної теорії правового конфлікту, є істотні розбіжності в методологічних підходах до характеристики цього складного явища. Проблематика правового конфлікту, як і раніше, вимагає фундаментальних наукових розвідок із залученням представників різних спеціальність, насамперед юристів, адже в межах однієї наукової дисципліни неможливо всебічно дослідити це складне сoціaльнo-пpaвoве явище. Отже, дослідження пpaвoвих кoнфліктів – новий актуальний напрям у сучасній вітчизняній науці, виникнення якого зумовлене великою практичною потребою в кoнфліктoлoгічних пошуках.

**1.2. Витоки природи правового конфлікту**

Як уже наголошувалось вище, актуальність нашого дослідження визначається, зокрема, кризою правової свідомості, що лежить в основі виникнення правових конфліктів і вимагає загальнотеоретичного осмислення, недостатньою увагою до правових конфліктів з боку науковців, потребою методологічно виділити й розмежувати поняття правового і юридичного конфлікту, розпливчастість меж між якими призводить до термінологічної плутанини й ускладнює адекватне розуміння категорій юридичної конфліктології. Правовий конфлікт, який визначають через вказівку на його зв’язок із правом, а не просто з нормами чинного законодавства, передбачає, насамперед, необхідність саме загальнотеоретичного його осмислення. Конкретизації, уточнення, а в окремих випадках і зміни потребують основні категорії загальної теорії конфлікту. Зокрема, це стосується такого визначення правового конфлікту, яке охоплювало б усі явища, супроводжувані несумісністю цінностей сторін, а також вироблення підходів до гармонізації інтересів основних типів особистості, до побудови суспільства, у якому серйозні, антагоністичні суперечності були б максимально згладжені. Основне завдання будь-якого дослідження полягає в тому, щоб отримати достовірне знання про те чи інше явище або процес, а головною умовою істинного знання є точне логічне визначення понять. Тому,досліджуючиту чи іншу проблему,насамперед потрібноознайомитисяз основними категоріямита поняттями, якими належитьоперуватипід час висвітленнявибраної теми, аджебез їх ґрунтовного розумінняне можнаприступатидо глибокого, докладного аналізуособливостей самогопредмета дослідження.

Не відкидаючи значення положень, які будуть наведені далі, обґрунтуємо доцільність вживання терміну «правовий конфлікт», а не «юридичний конфлікт». Свою позицію пояснюємо передусім тим, що, на нашу думку, термін «правове» охоплює процеси і явища, що перебувають у сфері дії права, загалом – елементи правової системи. А термін «юридичне» позначає те, що зафіксовано в чинному законодавстві тієї чи іншої держави.

У межах предмета нашого дослідження, попри конфлікти, що виникають між нормами писаного права, розглядаємо також конфлікти між нормами права і правовими звичаями, між принципами права, між правовими поглядами, між компетенцією державних органів, між приписами природного і позитивного права, між елементами національної правової системи і правових систем світу, між правом і загальнолюдськими цінностями. Отож термін «юридичний конфлікт» видається надто вузьким, таким, що не дає змоги охопити весь спектр досліджуваних правових явищ і процесів.

Зважаючи на плюралізм думок та поважаючи бачення проблеми відомих українських та зарубіжних науковців, у подальшому використовуватимемо їхні автентичні визначення конфліктів, а що стосується власних положень та висновків, то послуговуватимемось саме терміном «правовий конфлікт», оскільки вважаємо його найбільш оптимальним для висвітлення всіх аспектів предмета нашого дослідження.

Оскільки наукове обґрунтування конфліктів є недостатнім з юридичного погляду, це й послужило причиною того, що поняття «конфлікт» досі не стало правовою категорією, яка виражала б універсальні закономірні зв’язки і відносини, що існують в об’єктивній дійсності, і виконувала б функцію форм мислення [19, с. 160].

З’ясовуючи зміст тієї чи іншої категорії, потрібно дуже чітко дотримуватися основної логічної вимоги: не довільно чи механічно використовувати категорії, а виводити їх, доводячи. Причому в категоріях і поняттях, як зазначає професор М. Марченко, варто враховувати і відповідно відражати всю практику, що склалася в процесі функціювання державно-правових явищ, весь нагромаджений при цьому досвід, усі властиві їй особливості і риси. Тільки в цьому випадку категорії та поняття щодо досліджуваної матерії наповнюються конкретним змістом і набувають соціальної ваги [20, с. 20].

У Тлумачному словнику сучасної української мови конфлікт потрактовано як «зіткнення протилежних інтересів, поглядів, сил» [21, с. 464].

Зауважимо, що більшість науковців за основу тлумачення терміна «конфлікт» беруть переклад цього слова з латини як «зіткнення». Скажімо, А. Здравомислов визначає конфлікт як «зіткнення інтересів різних груп, спільнот людей, окремих індивідів, яке мають усвідомлювати сторони» [22, с. 84]. Конфлікт можливий, відзначає науковець, лише за наявності двох і більше сторін, причому в процесі його розвитку виникають тенденції до поляризації сторін (суб’єктів), що протистоять одна одній*.* Необхідною умовою конфлікту є наявність дефіциту, тобто обмеженої кількості матеріальних чи духовних благ, коли всі охочі не можуть задовольнити своїх потреб. Дефіцит може бути у вигляді речей, матеріальних чи духовних цінностей, престижних занять, професій, робочих місць тощо. Конфлікт виникає лише тоді, коли його суб’єкти намагаються досягти своїх цілей коштом один одного. Досягнення цілей однієї сторони означає невдачу іншої. Важливим аспектом конфліктних відносин є влада, бо, лише маючи її, можна контролювати і спрямовувати поведінку іншої сторони [23, С. 93]. На думку А. Гусєвої і В. Козлова, конфлікт – це «зіткнення протилежно спрямованих цілей, інтересів, думок, позицій суб’єктів взаємодії». І.Ворожейкін, А. Кібанов і Д. Захаров беруть за основу найпоширеніше розуміння конфлікту як зіткнення сторін, думок і сил та пропонують своє, найбільш близьке і придатне для прикладної конфліктології визначення: «конфлікт – це спосіб взаємодії при зіткненні несумісних поглядів, позицій та інтересів, протиборство взаємопов’язаних, але таких, що відстоюють свої цілі, двох чи більше сторін». Як бачимо, ці визначення схожі між собою. Вони мають і поведінкові, і мотиваційні характеристики. Проте, на наш погляд, природу конфлікту точніше виражатиме не вживаний авторами термін «зіткнення», а категорія «протиборство», бо не кожне зіткнення переростає в протиборство.

Тільки коли починається взаємодія суб’єктів, і не просто взаємодія, а у формі боротьби, суперечності перетворюються на конфлікт. Отже, суперечність перетворюється на конфлікт тоді, коли починають взаємодіяти сили, які є їх носіями.

Як одне з найбільш лаконічних визначень і водночас таких, що максимально повно розкривають природу конфлікту, можна назвати визначення, яке запропонував В. Кудрявцев про яке ми уже згадували в першому підрозділі: «Соціальний конфлікт – це протиборство, зіткнення двох чи декількох суб’єктів, що зумовлене протилежністю (несумісністю) їхніх інтересів, потреб, систем цінностей чи знань».

Протиборство сторін виражається в тому, що обидві сторони (для конфлікту необхідні щонайменше дві сторони) вчиняють певні дії (хоча б і словесні), спрямовані один проти одного. І тут важливо відрізняти їх від односторонніх дій, які хоч і можуть мати насильницький, агресивний чи інший неприйнятний для іншої сторони характер, але не завжди переростають у протиборство. Можливо, інша сторона визнає ці дії правильними, або ж побоюється протидіяти і підпорядковується, або ж нею керують якісь інші міркування. Хай там що, але вона не вчиняє жодних дій проти першого суб’єкта [24, с. 120]. Неврахування цього аспекту призведе до невиправданого розширення поняття конфлікту через уведення до нього процесів, які лише зовні схожі на протиборство, але не характеризуються взаємозалежністю дій різних суб’єктів і не є взаємодіями. Загалом, вважаємо, розуміння конфлікту як протиборства сторін, зумовленого протилежністю їхніх інтересів, варто взяти за основу в дослідженні правового конфлікту.

Загалом розуміння сутності правового конфлікту функціонально залежить від розуміння права як такого. Зауважимо, що вживання терміна «право» характеризується надзвичайною складністю і заплутаністю, проте без точного його визначення не обійтися.

За критерієм розрізнення/ототожнення права і закону можна виділити два типи праворозуміння: юридичний (від латин. *jus* – право) і легістський (від латин. *lex* – закон) [25, С. 439]. Відштовхуючись від буквального тлумачення латинських термінів, юридичний конфлікт варто було б назвати легістським, а правовий – юридичним. Однак це призвело б до невиправданої термінологічної плутанини. На сьогодні існує чимало досліджень, у яких юридичний конфлікт за змістом потрактовано саме як «легістський» у вищезгаданому значенні [26, С. 307].

Постає запитання: як тлумачити конфлікт, коли припустити, що право тотожне закону? Юристи-конфліктологи не дають однозначної відповіді. Найчастіше правовий конфлікт визначають «як протиборство суб’єктів незалежно від об’єктів права у зв’язку із застосуванням, порушенням або тлумаченням норм права» [27, С. 128]. Наголос тут зроблено на зв’язку протиборства учасників конфлікту з нормами права (точніше – нормами чинного законодавства). Іноді це поняття розглядають у широкому і вузькому значенні. На думку, скажімо, Ю. Тихомирова, «юридичні конфлікти – це протиріччя між чинними правовими нормами, актами та наявними інстанціями і діями щодо їх зміни, порушення, скасування» [10, с. 231]. У вузькому розумінні йдеться про конфлікти, які виникають і розвиваються у зв’язку з об’єктивними суперечностями між двома або кількома правовими нормами, що належать до одного предмета.

З наведеного визначення Ю. Тихомирова робимо висновок, що автор розуміє юридичний конфлікт як суперечність між юридичними нормами, з одного боку, і діяннями суб’єктів права – з іншого. Такий підхід викликає заперечення. Наголосимо, що суб’єктами правового конфлікту можуть бути тільки люди або групи людей. Зрештою, у вузькому тлумаченні йдеться саме про такий конфлікт, тільки при цьому акцентовано, що предметом його є лише суперечності між нормами. Звісно, немає нічого поганого, якщо юристи-розробники суто технічних проблем щодо колізій всередині системи нормативних актів вживають термін «конфлікт» (тим паче, що слова «конфлікт» і «колізія» мають багато в чому подібне значення). Однак щодо соціальних конфліктів (а правовий конфлікт завжди є соціальним) вживання такої термінології внесе лише плутанину і неясність. Тож хоча вузьке розуміння юридичного конфлікту і ближче за формальними ознаками до позитивістського погляду на право, ніж широке, тим не менше є всі підстави залишити його поза розглядом. Водночас інший варіант вузького трактування юридичного конфлікту (де конфлікт – зіткнення між людьми або соціальними групами з приводу суперечності між нормами чинного законодавства) цілком прийнятний як наукове визначення, але він настільки збіднює саме це поняття, що навіть серед юристів-прихильників юридичного позитивізму не є популярним.

Щодо широкого підходу до розуміння юридичного конфлікту, то найчастіше послуговуються визначенням, яке запропонував В. Кудрявцев. На його думку, «юридичним конфліктом слід визнати будь-який конфлікт, у якому суперечка так чи інакше пов’язана з правовими відносинами сторін (їх юридично значущими діями або станами) і, отже, суб’єкти, або мотивація їхньої поведінки, або об’єкт конфлікту наділені правовими ознаками, а сам конфлікт спричиняє юридичні наслідки». Головне в цьому визначенні те, що встановлено зв’язок між юридичним конфліктом і правовідносинами.

Цю думку розгорнуто обґрунтовує Т. Худойкіна, зауважуючи, що юридичний конфлікт «може виникнути в суспільних відносинах, які регулюються правом або підлягають правовому регулюванню (правових відносинах). Конфліктні правові відносини – це юридичні відносини між сторонами з протилежними інтересами. Сам же юридичний конфлікт є конфліктними правовими відносинами плюс конфліктні дії сторін (протиборство)» [28, с. 13]. Отож, юридичний конфлікт тут визначено через правові відносини, для цього введено спеціальний термін – «конфліктні правові відносини». Загалом таке визначення витримане в руслі підходу В. Кудрявцева з особливим акцентом на правовідносинах як основній ознаці власне юридичної природи конфлікту. Тож і конфлікт визначається через правовідносини.

Звісно, якщо з іншого погляду розглядати право, то зміниться і саме розуміння терміна «правовідносини», оскільки воно похідне від розуміння права. Щоб знати, чи ті або інші соціальні відносини є правовими, потрібно розуміти ідею права, відтак виокремити особливі ознаки конкретних відносин, які наділяють їх правовим змістом. Коли ж ототожнювати право із законом, правовідносини як такі створює норма чинного законодавства, закріплюючи за його учасниками суб’єктивні права і юридичні обов’язки. Судді ухвалюють рішення відповідно до своєї правосвідомості і розуміння закону. Процес ухвалення рішень не може бути законодавчо врегульованим. (Навіть у такій ідеальній ситуації, коли суддя справді був би незалежним і підпорядкованим тільки закону, хто наважиться стверджувати, що його дії при цьому будуть правосудними?). Конфлікти, що виникають тут, неможливо визначити через правовідносини. Це стосується і когнітивних конфліктів, пов’язаних з тлумаченням права ученими-правознавцями.

Співвідношення понять «зміна права» і «конфлікт» також викликає сумніви. Скажімо, конфлікти між народними обранцями (депутатами) в процесі обговорення та прийняття законів, конфлікти між громадянами під час всенародного голосування на референдумі з найважливіших питань державного і суспільного життя також не вкладаються у визначення юридичного конфлікту через правовідносини, якщо, звісно, не трактувати слово «протиборство» лише як взаємодію, у якій сторони прагнуть завдати один одному шкоду, порушуючи закон. Відзначимо, що є прихильники і такої позиції. Вони стверджують, що юридичний конфлікт є протиборством сторін, держав та їхніх органів, громадських об’єднань, громадян з метою протиправної зміни статусу і правового стану суб’єктів права. З іншого боку, конфлікт визнають і як заборонену дію, що посягає на принципи державного устрою, а державні злочини є особливо небезпечними. У наведеному визначенні раціональне зерно вбачаємо в тому, що стосується негативної оцінки юридичного конфлікту як явища, яке посягає на суспільні відносини, охоронювані державою. Заразом, маємо констатувати, що таке тлумачення дуже спрощене за змістом, порівняно з визначеннями В. Н. Кудрявцева і Т. Худойкіної.

Щодо тлумачення юридичного конфлікту в широкому сенсі слова, то мусимо вказати на його неоднозначність. По суті, майже кожен конфлікт можна назвати юридичним, адже, вдаючись до юридичних норм та інститутів, фактично завжди можливо втрутитися в його розвиток. Щоправда, якщо як юридичний розглядати лише той конфлікт, який вдається вирішити завдяки втручанню органів державної влади, то це, з одного боку, додасть йому визначеності, а з іншого – вилучить з предметної сфери юридичної конфліктології ті явища, які мають всі ознаки юридичного конфлікту, але не завершуються правовим способом.

До речі, автори, які визначають юридичний конфлікт через правовідносини, наводячи приклади із практики, часто виходять за межі об’єкта свого дослідження, які самі ж встановили. До прикладу, класифікація юридичних конфліктів, яку запропонував В. Леванський. Він пише, що в основі конфлікту може лежати різне тлумачення і розуміння (або недотримання, порушення) майже будь-якої норми права: «уповноважувальної, зобов’язувальної або заборонної». Отож, запропоноване автором коло явищ настільки широке, що виникає сумнів, чи існують взагалі конфлікти в неюридичній сфері. Та навіть попри це таку класифікацію навряд чи можна зарахувати до юридичного конфлікту, оскільки дослідник не поділяє погляду колег щодо ототожнення права і закону, і це, звісно, безпосередньо впливає на його розуміння сутності правового конфлікту.

Іншу думку щодо юридичного конфлікту розвиває Ю. Тихомиров. На відміну від В. Кудрявцева і представників його школи, юридичний конфлікт він намагається визначити через юридичну колізію, а не через правовідносини. При цьому юридичну колізію Ю. Тихомиров розуміє як «протиріччя між наявним правовим порядком і намірами та діями щодо його зміни», а юридичний конфлікт, відповідно, розглядає «як вищу точку протиріччя, як колізію з найгострішим протиборством сторін». Таке визначення, зрештою, як і загалом праці цього дослідника з означеної проблеми, справляє двояке враження. І так, Ю. Тихомиров вказує, що дії із зміни правопорядку, які, до того ж, супроводжуються гострим протиборством сторін, можуть стати глобальними. Причому може йтися про відторгнення навіть цілих державних інститутів навіть та загалом основ конституційного ладу і правової системи.

Юридичний конфлікт Ю. Тихомиров визначає, відштовхуючись від суперечностей між чинними правовими нормами. Очевидно, він не хоче замикатися в тісних рамках юридичного позитивізму. Тож, залежно від обставин, юридичний конфлікт можна трактувати як протиборство фізичних і юридичних осіб з приводу правових актів та норм або виділяти як елемент юридичного конфлікту, як основу для формування масової правової свідомості.

Загалом автори концепцій правового конфлікту, з одного боку, прагнуть сформувати чітку теорію в термінах позитивізму, а з іншого – охопити широке коло явищ. У юридичному конфлікті закон постає як незалежний арбітр між протиборчими сторонами щодо тієї чи іншої суперечності. І якщо навіть конфлікт виник через суперечності між нормами права, розв’язати його можна через напрацювання більш досконалих, із формального погляду, нормативних актів, удосконалення законодавчої техніки. А коли стороною в конфлікті виступає сам закон, потрібна ширша платформа для визначення і вивчення цього явища, що виходить за межі юридичного позитивізму.

Наведемо погляди щодо порушеної проблеми B. Жеребіна, який намагався визначити правовий конфлікт через «юридичну суперечку» і «юридичне протиріччя». Юридична суперечка, на його думку, є «ідейно-психологічним змаганням учасників щодо творення права, його тлумачення, застосування, виражене у специфічних категоріях правосвідомості. Правовий конфлікт є протистоянням його учасників, супроводжуваним юридичною суперечкою, що переходить у протилежні дії і вчинки» [11, с. 57].

Далі B. Жеребін вказує «юридичні протиріччя», що лежать в основі правового конфлікту. Це, зокрема, «протиріччя між світом нормативності (тим, що повинно бути) і світом реальності (тим, що існує в реальності); між об’єктивним і суб’єктивним у праві; між нормами права» [11, с. 40].

Конфлікти, що виникають із вказаних «протиріч», навряд чи можна пояснити термінами юридичної суперечки. Доцільніше, мабуть, ввести нове поняття «правовий спір», яке, своєю чергою, вимагало б і нового підходу до права. Утім, B. Жеребін пробує знайти третій шлях, відмінний і від «чистого» юридизму, і від того, що він називає «соціологізмом у праві», – завдання свідомо нездійсненне. Тому, видається, конфлікти, які виникають з приводу суперечності між нормами права, є власне юридичними, а неюридичне у «змішаних конфліктах знаходиться за межами власне правового протистояння людей» [11, с. 40] (складається враження, що B. Жеребін не розрізняє понять «правове» і «юридичне»), що «правова конфліктологія вивчає протиборство між людьми, які розглядаються як індивіди, наділені сукупністю прав і обов’язків, що закріплюють їх відносно самостійний правовий статус». Водночас саме у праці B. Жеребіна «Правова конфліктологія» наведено змістове, а не термінологічне розуміння правового конфлікту як власне правового. Щоправда, загалом воно не є достатньо послідовним, оскільки «протистояння контрсуб’єктів не заторкує юридичних норм, не може вважатися правовим конфліктом» [11, с. 92].

Відзначимо, що автори наведених у науковій літературі концепцій правового конфлікту здебільшого тяжіють до позитивізму, що й збіднює предмет їхнього дослідження і звужує коло розглянутих конфліктів. У юриспруденції позитивне право постає як щось дане людині ззовні, як факт дійсності, що від неї не залежить. Не випадково юристи називають його «об’єктивним правом». Такий підхід залишає поза увагою те, що право є обов’язковим елементом духовного буття людини, яке вона і створює. До того ж право виникло раніше від держави, а правовий звичай – як основне джерело права в юридичному сенсі – нормативному акту вдалося витіснити не так і скоро. Щодо буття права в законі, то воно не має самостійного значення, а складається з оцінок і норм, які створює свідомість людини і які становлять дійсність правового змісту і фактичної поведінки людей, котрі втілюють свої цінності в реальність, що додає праву дієвості. Однак це не означає, що природне право є більш істинним, ніж позитивне.

Дилему в підходах до розуміння права свого часу вдало сформулював Г.Кленнер: «...право постає, зрештою, або у вигляді законів, які приймає держава (така постановка характерна для представників правового позитивізму), або у вигляді реалізованої у світі волі Божої чи як сутність, породжена одвічною, надчасовою природою людини (що характерно для прихильників природно-правового напрямку). Інакше кажучи, або легальність є легітимною, або легітимність легальною». Тож постає запитання: чи потрібно виконувати закон завжди, чого б він не передбачав? По суті, це і є основне запитання правової теорії. Нам цікава суперечка між представниками двох названих позицій, оскільки відмова від позитивістського трактування права передбачає відмову і від досить чітких та зручних, хоч і вузьких за обсягом та змістом, визначень правового конфлікту, які ототожнюють його з конфліктом юридичним.

Наголосимо, що обов’язкового дотримання закону вимагає юридичний позитивізм, незалежно від того, наскільки він захищає права і свободи особи чи відповідає нормам моралі. Натомість юснатуралізм вимагає зворотного – не застосовувати неправового закону.

Із цього питання між теоретиками права уже довго йде дискусія. Зрештою, юриспруденція як наука покликана вивчати право в різноманітних його аспектах, у сукупності його складників. Інакше вона втрачає сенс як спеціальна галузь наукового знання.

Далі наведемо типологію правових конфліктів. Для цього за основу візьмемо класифікацію юридичних суперечностей, яку запропонував B. Жеребін (ми вже наводили її вище). Ця класифікація, зрозуміло, розрахована на ототожнення понять «право» і «закон», що видно, наприклад, з використовуваної термінології. Прикладом може слугувати суперечність між об’єктивним та суб’єктивним правом. Прихильники природно-правового підходу суб’єктивним називають закон, оскільки він залежить від волі законодавця, який і може його змінити. Природне ж право, дане ззовні, незалежне від бажань людини, «вічне», вважалося об’єктивним. Своєю чергою, юристи цю термінологію використовують у зворотному порядку: об’єктивним правом іменують систему чинного в державі законодавства як щось наявне, дійсне, «позитивне», а суб’єктивними правами називають ті конкретні правомочності, якими суб’єкти наділені в тих чи інших правовідносинах. Зауважимо, що окремі правомочності суб’єктів права виражають їхні ціннісні установки, а правові конфлікти виникають через розбіжність ціннісних установок різних індивідів, що викликає суперечності між чинними в суспільстві нормативними правилами. Таку розбіжність можна розглядати в декількох аспектах, найважливіші з яких відповідають класифікації B. Жеребіна, але з деякими поправками: це суперечності між об’єктивним та суб’єктивним у праві або між природним правом і позитивним; суперечності між наявним у праві (позитивними нормами) і належним у праві (ціннісними установками індивідів, що створюють соціальні норми); суперечності між принципами формальної рівності і привілеїв у праві.

Виходячи з розбіжностей понять «правове» і «юридичне» (перше – ширше за обсягом), як методологічної передумови аналізу проблеми, він визначив правовий конфлікт як «протиборство суб’єктів права з протилежними розумінням і діями відносно принципів і норм права з метою зміни свого статусу і юридичного стану» [29, С. 26]. Отож, на думку автора, юридичний конфлікт є хоч і не єдиним, але основним видом правового конфлікту. Відповідно, будь-який юридичний конфлікт – це конфлікт правовий, але не кожний правовий конфлікт виявляється, інституціалізується та фіксується в юридичній формі.

Зауважимо, що науковий аналіз феномену правового конфлікту характеризується фрагментарністю. Це зумовлено, зокрема, складністю, багатоаспектністю, а також множинністю підходів до розуміння його сутності. Саме тому досі немає однозначного підходу ні в закордонній, ані у вітчизняній літературі до розуміння правового конфлікту.

Який же конфлікт потрібно вважати правовим? На нашу думку, правовим можна вважати конфлікт, якщо він має бодай один елемент, наділений правовим характером, іпри цьому сторони обов’язково вдаються до його розв’язання або припинення за допомогою юридичних процедур; якщо за своїм характером конфлікт має власне правову природу, і в цьому випадку його завершення юридичними способами не обов’язкове, його і так можна вважати правовим, навіть якщо він розв’язується неформальними процедурами (наприклад, у ході переговорів).

Правовий конфлікт у змістовому сенсі варто розуміти як нормальний вияв соціально-правових зв’язків і відносин між людьми; у формальному сенсі – це такий конфлікт, який визначається правовими відносинами сторін; об’єкт, предмет, суб’єкт і мотивація конфлікту наділені правовими ознаками; існує правове протиборство сторін; конфлікт спричиняє правові (насамперед юридичні) наслідки.

Зважаючи на вищенаведені положення, підтримуємо думку О. Сеник щодо **правового конфлікту** як *протиборства сторін, що спричиняє правові наслідки, у якому бодай один з елементів має правовий характер і розв’язати яке можна за допомогою правових засобів.*

B. Нерсесянц досить ґрунтовно описав соціальну цінність правових засобів розв’язання конфлікту. На його думку, вона полягає у збереженні такої важливої, навіть необхідної властивості вільного і розвиненого життя, як усунення відмінностей інтересів, домагань, цілей окремих суб’єктів. Згода сторін конфлікту щодо цього може бути досягнута не внаслідок підпорядкування одних інтересів іншим, а через правовий компроміс та належне правове задоволення правомірних домагань усіх суб’єктів, за допомогою їх співучасті у формуванні тієї загальної правової норми, яка своїми дозволами і заборонами забезпечить усім рівну міру свободи і справедливості. Справжня згода, навіть якщо йдеться про довгострокові перспективи, може бути наслідком лише правового підходу.

Позицію B. Нерсесянца вважаємо послідовною, оскільки виникнення протиборств, незгод здебільшого пов’язане з недооцінкою ролі права, правового підходу, який складається з правових інститутів, нормативного масиву зі своїми специфічними методами впливу на конфліктні процеси. У процесі розв’язання правового конфлікту використанням за допомогою правового підходу потрібно враховувати: легальне визнання правових конфліктів як явищ, що виникають, існують і виявляються в різних формах; точне визначення суб’єктів відносин, що виникають у конфліктних ситуаціях і процесах; встановлення юридичних (правових) суперечностей як основи правових конфліктів; орієнтацію на запобігання протиборству (право визнає правові конфлікти небажаними і створює умови їх недопущення); регулювання тих чи інших видів правових конфліктів; наявність уповноважених органів для розв’язання правових конфліктів; визначення легальних процедур розв’язання правових конфліктів.

Загалом грамотне, виважене, професійне використання правового підходу дозволяє своєчасно й ефективно розв’язувати правові конфлікти.

У контексті змістової характеристики правового конфлікту варто вказати на відмінність понять «конфлікт» та «конфліктні відносини». Отож, конфлікт позначає взаємодію, а відносини є лише передумовами для дій, які, до речі, не обов’язково призводять до конфлікту. Наприклад, коли один із суб’єктів з тієї чи іншої причини не виконує своїх обов’язків, то конфлікт може або виникнути, або ні, залежно від розсуду правомочної сторони.

Зазначимо, що правовий конфлікт як протиборство суб’єктів права так чи інакше пов’язаний з такими явищами, як правова суперечність, правова суперечка, правова колізія, конфліктні відносини, але, звичайно, не тотожний їм. Він може містити їх як внутрішні компоненти або бути причиною чи наслідком щодо них.

Для точнішого вираження природи правового конфлікту і його відмінностей від суміжних явищ потрібно визначити межі конфлікту, тобто його зовнішні межі в просторі і часі.

Зазначмо, що науковці виділяють три аспекти визначення меж конфлікту: просторовий, часовий і суб’єктний .Просторові межі правового конфлікту – це територія, на якій він відбувається. Чітко визначати просторові межі правового конфлікту особливо важливо в міжнародних відносинах, що тісно пов’язано з проблемою учасників конфлікту. У недавній історії така ситуація виникала неодноразово в ході міжнаціональних конфліктів у Придністров’ї, Північному Кавказі та в інших місцях, де потрібно було чітко визначити територіальні межі зони конфлікту для здійснення превентивних заходів.

Часові межі – це тривалість конфлікту, його початок і закінчення. Правову оцінку дій учасників конфлікту дають залежно від того, чи він почався, триває або вже закінчився. Особливо це важливо для того, щоб правильно оцінити роль осіб, які приєдналися до конфлікту.

Суб’єктні межі конфлікту тісно пов’язані з необхідністю чітко виділити сторони конфлікту з усього кола його учасників. Адже, окрім безпосередньо протиборчих сторін учасників конфлікту, можуть бути і такі постаті, як підбурювач, пособники, організатори конфлікту (які самі в ньому прямо не задіяні), а також третейські судді, радники, прихильники і противники тих чи інших осіб, котрі конфліктують між собою. Усі ці особи (або організації) – елементи системи. Межі конфлікту в системі залежать від того, наскільки широке коло учасників буде до нього залучено. Внутрішньо-системні межі конфлікту важливо знати для впливу на його перебіг.

Відома українська вчена С. Бобровник вказує, що правовий конфлікт – «це стан двостороннього зв’язку суб’єктів, який оснований на правовому протиріччі, що характеризується порушенням або перешкодою в реалізації ними своїх інтересів і є причиною розвитку або кризи суспільних відносин» [30, С. 78].

Отож, правові конфлікти – не завжди явища суто негативні, що свідчать про вади у правовій системі і в практиці дії законів та інших актів. По-перше, вони відображають деформацію правової системи або її окремих елементів, державних інститутів, форм господарювання. По-друге, свідчать про суперечності нормального розвитку і функціонування державно-правових інститутів. По-третє, можуть виражати справедливе домагання нового правопорядку чи охорони конституційного ладу, і тоді законне протистояння сваволі незаконним актам і діям є безперечним.

**Висновки до розділу 1**

Таким чином, наукові уявлення про правовий конфлікт пройшли складний еволюційний шлях. Загострення суспільних суперечностей на всіх рівнях розвитку, пожвавлення загальних тенденцій до демократизації суспільства, активізація спроб регулювати деякі тенденції економічного і соціального розвитку, використання соціологічних досліджень приводять до виокремлення наприкінці XIX ст. поняття правового конфлікту.

Крім того, недостатнє обґрунтування сутності конфліктів у правовій науці є причиною того, що це поняття досі не стало категорією, яка виражала б універсальні закономірні зв’язки і відносини, що існують в об’єктивній дійсності.

Обґрунтовано доцільність вживання терміна «правовий конфлікт», а не «юридичний конфлікт».

Вказано, що правовий конфлікт як протиборство суб’єктів права так чи інакше пов’язаний з такими явищами, як правова суперечність (протиріччя), правова колізія, конфліктні відносини, але не тотожний їм. Він може містити їх як внутрішні компоненти або бути причиною чи наслідком щодо них.

Для точнішого вираження природи правового конфлікту і його відмінностей від суміжних явищ у дипломній роботі визначено межі конфлікту, тобто його зовнішні межі в просторі і часі.

У змістовому сенсі правовий конфлікт запропоновано розуміти як вияв соціально-правових зв’язків і відносин між людьми; формально ж – це такий конфлікт, який визначається правовими відносинами сторін; об’єкт, предмет, суб’єкт і мотивація конфлікту наділені правовими ознаками; існує правове протиборство сторін; конфлікт спричиняє правові (насамперед юридичні) наслідки.

Встановлено, що основною причиною виникнення правового конфлікту є бажання однієї або обох сторін вступити в протиборство. Однак саме це бажання залежить від низки суб’єктивних й об’єктивних чинників (об’єктивно-суб’єктивного причинного комплексу), що приводять сторону (сторони) до конфліктних дій.

Констатовано, що чинники, котрі сприяють виникненню проблемної (конфліктної) ситуації у правовій сфері, можна поділити на загальносоціальні та правові. Обсяг впливу окремого чинника залежить і від наявності інших чинників, і від обсягу їх спільного впливу. Врахування усіх чинників є умовою для збалансованої діяльності їх системи загалом.

**РОЗДІЛ 2**

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО КОНФЛІКТУ**

**2.1. Структурна характеристика правового конфлікту**

Для того щоб успішно вирішувати правові конфлікти, вибирати стратегію і тактику поведінки в конфлікті, варто якмога більше дізнатися про нього. Для цього слід визначити основні параметри конфлікту, його характеристики. Основною характеристикою правового конфлікту є його структура – його внутрішня організація. Структура (від латин. *structura*) – зв’язок складових елементів. Структура правового конфлікту, як і будь-якого іншого соціального конфлікту, – це внутрішня форма, тобто спосіб організації, певна впорядкованість його складових елементів [31, С. 90]. Як правило, структура є відносно стійким способом зв’язку елементів, що одночасно змінюється в часі, у системі. Елементи існують лише тому, що є елементами структури, тобто мають сенс існувати, лише будучи такими. Щобільше, якісну особливість вони набувають не самі собою, а за наявності певних зв’язків між собою, а також зі структурою загалом [32, С. 42]. На думку Д. Керімова, елемент є необхідним, іманентним атрибутом структури, у цьому його особливість. Тому структура правового конфлікту передбачає обов’язковість усіх елементів, що входять до нього [33, С. 36].

Найважливішою властивістю системних об’єктів є їх цілісність, отже, окремі елементи не можна розглядати ізольовано, а тільки з уваги на їх належність до цілісної системи. І тут важливо розібратися в категоріях частини й елемента. Ці поняття не тотожні, але вони не існують один без одного, щобільше, зливаються в цілому і його структурі. Елемент треба розуміти як ту ж частину цілого, але розглядаючи її з позиції зв’язку з іншими частинами цілого і зі самим цілим. Наприклад, правовідносини, що розглядаються як ціле, складаються з таких складових частин: суб’єкти, об’єкти, юридичні права і юридичні обов’язки. Проте щоб охарактеризувати цілого, недостатньо лише наявності частин, потрібні ще зв’язки між ними, без яких ціле «розпалося» б на окремі елементи.Саме елементи і виконують зв’язувальну роль, організовуючи ціле у впорядковану структуру. Що ж таке структура правового конфлікту? Які її елементи?

У конфліктологічній літературі до елементів конфлікту зараховують передусім суб’єктів, а також предмет конфлікту (проблема, через яку виникло протиборство [34, С. 40]. Сам процес протиборства можна аналізувати і з внутрішньої, психологічної (суб’єктивної), і зі зовнішньої, об’єктивної, сторони [35, с.100]. Оскільки в наявній літературі з юридичної конфліктології цю проблему ґрунтовно не напрацьовано, ми можемо розглядати її на власний розсуд. Отож, структура правового конфлікту повинна мати, щонайменше, чотири необхідні й обов’язкові елементи: суб’єкти, об’єкт, суб’єктивну сторону й об’єктивну сторону. При цьому зауважимо, що серед названих елементів немає головних і неголовних, первинних і другорядних. Кожен елемент потрібний: за відсутності бодай одного з них маємо справу з іншим явищем, але не з правовим конфліктом. Саме всі чотири елементи у взаємозв’язку характеризують загалом систему конфлікту.

Як виражається взаємозв’язок елементів правового конфлікту? Яка їх правова природа або, принаймні, зв’язок із правовими інститутами та категоріями? Відповіді на ці запитання дамо у процесі дослідження кожного елемента структурної моделі окремо.Важливо виявити учасників і суб’єктів правового конфлікту. У конфліктологічній літературі іноді ототожнюють учасників і суб’єктів конфлікту, що, звичайно, неправильно, і на відмінностях цих категорій ми не зупинятимемося, оскільки докладно розглянули цю проблему в першому розділі дослідження.

Зазначимо, що визначити учасників і суб’єктів правового конфлікту – важливо не лише з теоретичного погляду, а й практичного. У деяких конфліктних ситуаціях це буває вкрай важко зробити, коли, наприклад, істинні суб’єкти чітко не визначені, невідомі. Іноді справжні організатори протиборства приховують свою дійсну роль і свідомо вишукують уявних винуватців подій (скажімо, іноді міжнаціональний конфлікт слугує прикриттям для протиборства політичних та інших сил) [36, с. 35].

Участь у конфліктному процесі різна і неоднорідна. Окрім власне протиборчих сторін, досить багато осіб і груп, які так чи інакше долучаються до конфлікту. До прикладу, масові безпорядки. Натовп чинить опір міліції. З одного боку, люди кидають каміння, громлять приміщення тощо, з іншого – правоохоронні структури намагаються запобігти цим безчинствам, тобто вступають у протиборство. Проте як оцінити увесь натовп, який так чи інакше бере участь у цих безладах і виконує різні дії? Якщо суб’єктом конфліктних стосунків вважати увесь натовп, то всіх людей мають притягати до відповідальності. Але ж сотні осіб ніхто не саджатиме у в’язницю . Тому розмежовують суб’єктів та учасників правового конфлікту. Ототожнення їх призводить до плутанини в розумінні процесів, що відбуваються в конфлікті.

Категорія «учасник правового конфлікту» ширша за категорію «суб’єкт правового конфлікту». Учасником правового конфлікту може бути будь-яка людина, організація або група осіб, які беруть у ньому участь, іноді вони навіть не усвідомлюють завдань і цілей конфліктного протистояння. Учасником, скажімо, може виявитися і стороння особа, що випадково опинилася в зоні конфлікту і не має в ньому власного інтересу [37, С. 394].

Суб’єктом будь-якого конфлікту потрібно вважати особу, групу або організацію, які перебувають у безпосередньому протиборстві. Отже, суб’єкт конфлікту – це протиборча (що конфліктує) сторона. Протиборчими сторонами можна назвати тих учасників конфлікту, які «безпосередньо здійснюють активні (наступальні або оборонні) дії один стосовно одного». Вступаючи у протиборство, суб’єкт свідомо відстоює свої цілі та інтереси. У конкретному конфлікті обов’язкові дві протиборчі сторони, а інші (у конфліктній взаємодії можуть перебувати дві, три і більше сторін (наприклад, протистояння декількох спадкоємців), і кожна зі своїми завданнями) можуть або входити у протидію або виходити з неї. Незалежно від цього конфлікт триватиме, щоправда, у зміненому виді.

У правовому конфлікті, окрім суддів і посередників, учасниками також можуть бути підбурювачі, організатори, посібники, пасивні свідки, очевидці й інші фігури. Одні з них мають свої цілі в конфлікті, наприклад – спровокувати конфлікт між кимось (підбурювачі), спланувати конфлікт, передбачити його розвиток (організатори, що не є однією з протиборчих сторін), сприяти конфлікту якими-небудь способами, підтримати ту або іншу сторону конфлікту або обидві сторони одночасно (посібники), запобігти, зменшити інтенсивність і гостроту протиборства, розв’язати конфлікт (посередники і судді).

Учасники правового конфлікту поділяються на:. основні (обов’язкові) – суб’єкти правового конфлікту (протиборчі сторони);неосновні (необов’язкові): а) підбурювачі – особи, організації або сама держава, що підштовхують іншого учасника до конфлікту. Надалі сам підбурювач може і не брати участі у правовому конфлікті; б) організатори – особи (групи), що намічають розвиток конфлікту. Організатор як неосновний учасник – самостійна фігура у правовому конфлікті, що не збігається з протиборчою стороною; в) посібники – особи, що сприяють сторонам порадами, засобами, ресурсами та іншими способами. У разі групових правових конфліктів (мітинги, страйки, масові безлади тощо) багато присутніх людей фактично виступають як посібники основних учасників; г) посередники, судді – особи, що знаються на причинах й обставинах ситуації, намагаються припинити протидії, впливаючи своїм авторитетом або застосовуючи формальні чи неформальні способи розв’язання правового конфлікту; д) пасивні свідки й очевидці – пасивні спостерігачі [38, С. 32].

Неосновні учасники правового конфлікту можуть змінюватися, тобто одні виходять з протиборства, натомість приходять інші, а сам конфлікт не припиняється. На відміну від них, протиборчі сторони в конкретному правовому конфлікті незамінні, окрім ситуацій із кримінального судочинства (йдеться про незамінність свідка).

Важливо зазначити, що у правовому конфлікті не можна допускати підміни основних учасників неосновними. Бо це, по-перше, порушує права і можливості суб’єкта, а по-друге, може затягувати процес, не сприяти досягненню бажаного результату. Таку практику потрібно викорінювати. А в разі її законодавчого закріплення – вносити зміни до законодавства. В першу чергу це стосується кримінального права.

На наше переконання, коло суб’єктів правового конфлікту має охоплюватися поняттям «суб’єкт права».Отже, суб’єктами правового конфлікту можуть бути всі суб’єкти права, а саме: фізичні (приватні) особи – громадяни, іноземці, особи без громадянства, особи з подвійним громадянством; юридичні особи (державні і недержавні), держава. Вкажемо можливі варіанти їх взаємодії у правових конфліктах.

І так, правовий конфлікт може виникати між:однорідними суб’єктами (фізичними особами, правовими особами, державами тощо); двома різнорідними суб’єктами (фізичною особою і юридичною особою, фізичною особою і державою, юридичною особою і державою тощо);трьома різнорідними суб’єктами (фізичною особою, з одного боку, юридичною особою – з другого, державою – з третього).

Отже, суб’єктом правового конфлікту може бути будь-який суб’єкт права. Відзначимо, що суб’єкт права – це особа (індивід) або організація, які держава наділяє здатністю бути носіями юридичних прав та обов’язків, тобто за якими визнана законом особлива юридична властивість (якість) правосуб’єктності. Правосуб’єктність визначає, які якості повинні мати суб’єкти для того, щоб мати права та обов’язки у сфері права.

Найскладнішими в структурі правових конфліктів є питання, пов’язані з предметом й об’єктом. Вони досі повністю не вирішені. Важко знайти положення, яке одностайно визнавалося б, не викликало б суперечок.

У науковій літературі вказується на необхідність розмежовувати предмет та об’єкт правового конфлікту. Під першим розуміють об’єктивно наявну або мислиму (уявну) проблему, що слугує причиною розбрату між сторонами, кожна з яких зацікавлена в її розв’язанні. «Предмет правового конфлікту – це і є та основна суперечність, через яку і заради вирішення якої суб’єкти вступають у протиборство. Це може бути проблема влади, володіння тими або іншими цінностями, проблеми першості або сумісності» [39, С. 13].

Визначити предмет протиборства, як і його об’єкт, у кожному конкретному випадку дуже важко. Іноді правові конфлікти бувають настільки складними і заплутаними, і в них постійно наростають нові проблеми, що сам предмет правового конфлікту може стати змінним, таким, що не має чітких меж, перетікає. Правовий конфлікт може мати основний предмет, що поділяється на приватні предмети, численні «больові точки». Наприклад, сімейні негаразди або міжнаціональні конфлікти. Скажімо, предметом правового конфлікту у сфері міжнаціональних стосунків може бути спочатку суперечність переваг проживання на цій території, через які виникає суперечка між різними етнічними групами, а потім ще й суперечність різних елементів правового статусу представників тієї або іншої національності: суперечність з приводу історично спірних територій, які національний суб’єкт вважає частиною своєї історичної батьківщини; суперечності з приводу адміністративного статусу етнічної території; суперечності, пов’язані з проблемами депортації національних меншин тощо.

У науці немає поки єдиної думки з приводу предмета й об’єкта правового конфлікту. Два вказані поняття змішуються. Чітко не визначено, що потрібно вважати об’єктом правового конфлікту.

Що ж може бути об’єктом конфліктів? Конфліктологи переважно називають матеріальні, духовні цінності, ресурси, статуси. Наведемо судження із цього питання, що подаються в літературі. А. Анцупов і А. Шипілов зазначають: «Об’єктом конфлікту може бути матеріальна (ресурс), соціальна (влада) або духовна (ідея, норма, принцип) цінність, до володіння або користування якою прагнуть обоє опонентів». В усіх конфліктах йдеться про дві речі або навіть про одну: про ресурси і контроль над ними. Влада, із цієї позиції, – це варіант контролю над ресурсами, а власність – сам ресурс. Можна ресурси розділити на матеріальні і духовні, а останні, своєю чергою, диференціювати на складники. Об’єктом конфлікту може бути будь-який елемент і матеріального світу, і соціальної реальності, якщо він здатний бути предметом людської потреби – будь-яка річ, право, місце в будь-якій соціальній ієрархії тощо. Щоб стати об’єктом конфлікту, цей елемент повинен міститися на перетині інтересів різних суб’єктів, які прагнуть до одноосібного володіння, маніпулювання.

Істотною ознакою об’єкта конфлікту є його неподільність, яка може бути і об’єктивною (наприклад, начальником відділу може бути тільки одна людина), і суб’єктивною, коли сама неподільність є наслідком бажань та інтересів обох сторін.Під об’єктом правового конфлікту, по-перше, треба розуміти об’єкт прагнень самих суб’єктів цього протиборства (прагнення отримати що-небудь, пред’явлення своїх прав на що-небудь, наприклад право на спадок). Об’єкт правового конфлікту – це не просто матеріальні і духовні цінності, а саме ті явища навколишнього світу, які містяться у сфері несумісних інтересів суб’єктів, на які спрямована їх протидія.

Інтереси суб’єктів у правовому конфлікті можуть зводитися до володіння цінностями (предметами, благами) матеріального і нематеріального світу:предметами матеріального світу, до яких належать: засоби виробництва, предмети споживання, гроші, цінні папери тощо;продуктами духовної творчості, до яких належать предмети нематеріального світу – те, що є результатом інтелектуальної (духовної, творчої) діяльності: твори науки, літератури, мистецтва, живопис тощо. Тут у суб’єкта інтерес щодо об’єкта духовний. Якщо його немає, а є інші прагнення особи, відповідно й об’єкт буде інший;особистими немайновими благами, тобто нематеріальними благами, безпосередньо пов’язаними з людиною, його особою – життя, здоров’я, честь, гідність людини.

Об’єктом правового конфлікту нематеріального характеру можуть бути різні соціальні статуси і стани [41, с. 220]. На нашу думку, фізичні і юридичні особи можуть вступати у протиборство для здійснення якоїсь дії, ухвалення важливого для однієї із сторін рішення. Об’єктом правового конфлікту може бути або дія (активна поведінка), або бездіяльність (пасивна поведінка). Наприклад, уповноважена особа має право вимагати від зобов’язаної сторони визначеної, передбаченої юридичною нормою поведінки. Може бути об’єктом правового конфлікту і сам результат поведінки, тобто наслідок тієї чи іншої дії або бездіяльності. У цьому випадку не сама дія (бездіяльність) буде об’єктом протиборства, а результат дії (бездіяльності). Наприклад, об’єктом правового конфлікту, що виник у відносинах договору підряду на капітальне будівництво між замовником і підрядником, може бути або дія підрядника – несумлінне виконання замовлення, або вже сам результат дії – побудована будівля, що не відповідає вимогам.

Ми щораз більше схиляємося до того, що потрібно виділяти загальний об’єкт правового конфлікту і безпосередній. Загальний об’єкт теорії правопорушення В.Бабаєв розуміє як «суспільні відносини, що охороняються правом, тією чи іншою його галуззю. Усі люди в суспільстві, реалізовуючи свої соціальні потреби й інтереси, виконуючи обов’язки, відповідаючи за свою поведінку, вступають у численні і різноманітні зв’язки між собою, і їх існування поза цими зв’язками неможливе. Ці зв’язки і є громадськими відносинами», на які може посягати правопорушник. Безпосередній об’єкт правопорушення, з погляду науковця, – це конкретні блага, інтерес, особа, її здоров’я, честь, гідність, майно тощо, на які також зазіхає правопорушник. Ці терміни («загальний», «безпосередній»), які вживає В. Бабаєв, цілком можна застосувати і до об’єкта правового конфлікту.

Отже, об’єкт правового конфлікту – це ті суспільні відносини, що підпадають під правове регулювання (загальний об’єкт), і ті матеріальні, нематеріальні, духовні цінності, дефіцитні ресурси, статуси, певні стани, дії (бездіяльності), результати дії (безпосередній об’єкт), на які спрямоване протиборство суб’єктів правового конфлікту.

У науковій літературі зауважено, що правовий конфлікт може і не мати об’єкта. Так, С. Кудрявцев поряд з «об’єктними правовими конфліктами виділяє і безоб’єктні, що не базуються, на його думку, на взаємних прагненнях до контролю над чимось».

Правовий конфлікт є складним комплексним явищем, що містить соціально-психологічні аспекти, які й становлять його мотиваційний механізм. Це і є суб’єктивна сторона, що містить психологічну спрямованість особи і її свідомості на здійснення конфліктних дій, психічне ставлення до своєї поведінки в протиборстві і її наслідків.

Для суб’єктивної сторони правового конфлікту характерна послідовність соціально-психологічних процесів, які спонукають суб’єктів протистояння до дій.

Основою правового конфлікту є інтереси, яким генетично передує таке соціальне і психологічне явище, як потреби. Саме потреби лежать в основі мотивації будь-яких людських дій, спрямованих на їх задоволення. Вони внутрішньо суперечливі і виражають протилежність сущого і належного, реального і можливого в суб’єктивно-об’єктивних відносинах [42, С. 35].

Усі потреби суб’єктів правового конфлікту можна поділити на такі типи:

- залежно від їх форми: 1) матеріальні потреби (різні матеріальні блага); 2) моральні потреби (честь, авторитет, репутація); 3) фізичні потреби (цілісність організаційної структури, здоров’я і неушкодженість людського організму, безпека); 4) соціально-правові комунікативні та інформаційні потреби (потреби в соціально-правовому спілкуванні, взаємодії, потреби у правовій інформації і правовій інформованості, знанні права); 5) потреби в досягненні того чи іншого правового статусу, стану, рівня компетенції; 6) потреби у правотворчості (усунення прогалин у праві, скасування застарілих нормативних актів, ліквідація правових суперечностей); 7) потреби в реалізації (використанні, виконанні, дотриманні і застосуванні) права; 8) правоохоронні потреби;

- залежно від відповідності нормам права: правомірні і неправомірні;

- залежно від соціально-правової значущості (тобто відповідності інтересам суспільства, держави, правовій соціалізації і нормальному розвитку особистості, а також суспільній оцінці): 1) нормальні, задоволення яких з погляду норм моралі і права схвалюється, наприклад потреби в безпеці, правовій інформованості, пошані, визнанні; 2) деформовані, тобто ті, що мають спотворений зміст (прагнення до влади, до підпорядкування своєму впливу); 3) спотворені, задоволення яких соціально засуджуване (прагнення до насильства, егоцентризм), оскільки вони суперечать інтересам суспільства, держави і перешкоджають нормальному розвитку особистості [43, С. 152].

Безпосереднім детермінантом усіх правових явищ і процесів виступає свідомість індивіда загалом, зокрема правова свідомість, що виконує роль оцінного чинника. У міру своєї сформованості свідомість більшою мірою виступає в ролі інтегрального регулятивного центру особи, визначаючи функціонування її загального соціального спрямування. Через це одну і ту саму за об’єктивними характеристиками конфліктну ситуацію конкретна особа по-різному усвідомлюватиме й оцінюватиме.

Установка – стан готовності, схильності суб’єкта до певної активності в конкретній ситуації. Психологічна установка як елемент суб’єктивної сторони конфліктної поведінки є психічною готовністю відповідно діяти в конфліктній ситуації на основі якоїсь потреби. Зауважимо, що психологічна і правова установки особи не тотожні за своєю суттю, хоча в літературі трапляється і такий їх розгляд [44, С. 37].

Саму категорію «правова установка» недостатньо розроблено в юридичній науці, на що вказує Д. Керімов. З уваги на це він наголошує на актуальності створення комплексної юридично-поведінкової науки на базі новітніх досягнень юриспруденції, психології і філософії. На його думку, у цій науці одне з центральних місць має належати проблемі правової установки, а також проблемі зв’язку правової свідомості і правової дійсності.

Правова установка, що містить раціональні (знання правових норм, загальних вимог права), емоційні (ставлення до правових норм і вимог) і вольові (готовність діяти будь-як) компоненти, – це не просто готовність і схильність суб’єкта діяти в юридично значущих ситуаціях відносно певних правових принципів і цінностей. Це установка не на здійснення конкретного акту поведінки, а на поведінку у сфері дії права загалом. Це особливий стан психічного складу особи, що спонукає до активності. Вона, звичайно ж, орієнтує на той або інший варіант поведінки, але щоразу поведінковий акт людини «ознаменований» її свідомістю, проходить через мотиваційне «поле» (а отже, і через психологічну установку).

Правова установка суб’єкта конфлікту має прямий стосунок до осмислення своєї конфліктної поведінки у правовій сфері і права загалом (адже правові норми і є не що інше, як установки належної або можливої поведінки, дій, учинків людей у правовій сфері).

Отже, на основі актуальної потреби і відповідного інтересу, а також наявної установки в суб’єкта правового конфлікту формується мотив конфліктної дії. Саме через феномен мотиву можна пояснити, чому ті або інші потреби становлять зміст конкретного інтересу, чому пріоритетним став саме цей інтерес. Мотиви несуть у собі заряд потреб і бажань, навіяних особистими почуттями, установками, орієнтаціями, переконаннями, поєднаними з тими, що об’єктивувалися в законі і продиктовані вимогами щодо обставин справи.

Конфліктна поведінка, ініційована неправильним усвідомленням, помилковим сприйняттям суперечності тих або інших інтересів, цілей, установок, є помилковим конфліктом. Розгляньмо специфіку помилкового правового конфлікту, що виникає через помилку, принаймні, одного з протиборчих суб’єктів. У такому правовому конфлікті можливі чотири основні ситуації: 1)один із суб’єктів вважає, що перебуває з іншим суб’єктом у правовідносинах. Насправді ж таких юридичних зв’язків немає (наприклад, орендар будови не знає, що власник будинку продав його іншій особі);2) зворотний варіант – один із суб’єктів не усвідомлює, що перебуває у правовідносинах з іншим суб’єктом (при відкритті спадщини один зі спадкоємців не підозрює про існування інших спадкоємців);3)один із суб’єктів вважає, що інша сторона діє незаконно, тоді як дії іншої сторони правомірні (наприклад, добросовісний набувач майна захищає його від власника, не знаючи прав своїх і супротивника і не зважаючи на законодавство);4)зворотний варіант (зрідка трапляється) – суб’єкт помилково вважає, що дії супротивника є правомірними.

Наведене засвідчує, що помилковість стосується не стільки змісту, скільки юридичної форми правового конфлікту. Усвідомлення і виправлення помилки в юридичній формі, якщо саме вона викликала правовий конфлікт, здатні його припинити. Наприклад, посадовець, який усвідомив законність дій представника влади, що штрафує його за екологічне порушення, не продовжуватиме протиборства, а вживе заходи для усунення його причин.

Отже, мотивація конфліктної поведінки виступає як процес психологічної саморегуляції особи, що розгортається в діапазоні від потреби до акту конфліктної поведінки.У розгорнутому виді процес мотивації у правовому конфлікті передбачає:формування мотиву на основі актуальної потреби, інтересу, установки;постановку мети;ухвалення рішення щодо здійснення конфліктної дії (вольовий акт).

Спрямованість дій у правовому конфлікті змінюється залежно від зміни мотивів суб’єктів. Якщо інтереси, мотиви сторін конфлікту переходять, наприклад, із правової (законної) сфери в неправову (незаконну), тобто стають протиправними, то й самі конфліктні дії набувають протиправного спрямування. І головним практичним завданням юридичної конфліктології є надання правовому конфлікту правових (законних) форм. Це стосується в першу чергу кримінально-правових конфліктів.

Мотиви у правовому конфлікті можуть бути або юридично нейтральними, або юридично значущими (правовими (правомірними) чи антиправовими (протиправними)). Щодо мотивації заведено розрізняти два види правових конфліктів: конфлікт інтересів (мотиваційний) і когнітивний конфлікт. Конфлікт інтересів визначають як усвідомлену несумісність індивідуальних намірів й інтересів протиборчих сторін з акцентом на ролі суб’єктивних, мотиваційних чинників, а також детермінації конфліктної внутрішньогрупової і міжгрупової взаємодії. У конфлікті інтересів стикаються цілі, інтереси, мотиви поведінки протиборчих сторін. Когнітивний конфлікт характеризується тим, що це боротьба між думками з приводу об’єктивних властивостей того або іншого предмета чи явища, суперечка про знання – про правоту або неправоту учасника з приводу тих або інших його тверджень.

Отже, суб’єктивна сторона правового конфлікту як соціально-психологічний механізм внутрішньої саморегуляції суб’єктів полягає в мотиваційному процесі, що передбачає формування суперечливих мотивів сторін на основі їх актуальних потреб, інтересів та установок (психологічних і правових), у постановці цілей й ухваленні вольових рішень щодо здійснення конфліктних дій, і може або повністю мати правовий характер, або частково містити юридичні аспекти.

Тепер проаналізуймо об’єктивну (поведінкову) сторону правового конфлікту. Отож, як зовнішній, поведінковий аспект правового конфлікту, об’єктивна сторона є його невіддільною характеристикою. Саме зовнішня реалізація наявних суперечностей між суб’єктами у вигляді протидії дає привід говорити про наявність конфлікту. Будь-яке співіснування протилежних цінностей, установок, думок статичне, не має якості процесу, якщо не знаходить вираження у взаємодії. Тобто будь-яка незбіжність тих або інших інтересів різних суб’єктів, не будучи реалізованою в їх протиборстві, не матиме ефекту конфлікту.

Конфліктна ситуація може існувати роками, а в протиборство сторони так і не вступлять. У дослідженні системи протиборчих дій важливу роль відіграє виявлення чинників, що впливають на конфліктну поведінку, і конкретизація форм цього впливу. Для цього в кожному конкретному випадку потрібно розглянути соціальне середовище, оскільки вплив психологічної схильності індивідів до їх поведінки багато в чому залежить від соціального середовища, яке може або підсилити його (вплив), або послабити. Дослідник має спробувати знайти закономірність такої залежності (форми соціального тиску і міра впливу спонукальних мотивів поведінки), щоб визначити в подальшому можливості управління цим процесом.

Лише відмінність інтересів і протилежні позиції сторін у конфліктній ситуації не дають підстав говорити про існування конфлікту. Отже, достовірно визначити наявність правового конфлікту можна лише на підставі поведінки суб’єктів. І саме зовнішня, об’єктивна сторона правового конфлікту й полягає в характері дій його суб’єктів. Обов’язковими елементами, що становлять зміст об’єктивної сторони, є протилежно спрямовані дії суб’єктів права як сторін конфлікту, що заподіюють збиток.

Розкриймо основні характеристики конфліктних дій. По-перше, застосований у цьому визначенні термін «дії» потрібно розуміти як «діяння», тобто поведінку сторін, що перебуває під контролем їх волі і розуму та виражається в дії (активній поведінці) або бездіяльності (пасивній поведінці).

По-друге, усі конфліктні дії можна умовно поділити на основні і неосновні. Основні дії безпосередньо спрямовані на об’єкт конфлікту, вони впливають на розвиток протиборства, змінюють або зберігають від зміни наявну суперечність в інтересах сторін. Неосновні ж дії не впливають безпосередньо на хід протиборства, а лише забезпечують виконання основних дій. Для об’єктивної сторони конфлікту важливі основні дії суб’єктів. Саме суб’єктів, а не будь-яких учасників конфлікту.

По-третє, і це найважливіше в характеристиці об’єктивної сторони конфлікту, дії суб’єктів обов’язково мають бути протилежно спрямовані. Особливістю конфліктної поведінки є його спрямованість на супротивника (протилежну сторону). У конфлікті дії різних суб’єктів мають характеризуватися взаємозалежністю, тобто перебувати у взаємодії. Специфіка конфліктної взаємодії полягає в тому, що будь-якій дії однієї сторони конфлікту є протидія, протистояння іншої сторони.

По-четверте, активна дія протиборчого суб’єкта, як і бездіяльність, які є обов’язковими елементами об’єктивної сторони конфлікту, завжди завдають збиток. Такий збиток – це не лише негативний матеріальний (втрата майна, пошкодження власності, упущена вигода), моральний (наклеп, образа), фізичний (завдання тілесних ушкоджень фізичній особі, ліквідація, руйнування організаційних структур), організаційний (позбавлення можливості здійснити своє право) та інший наслідок, але і будь-яке прагнення одного суб’єкта до обмеження можливості досягнення своїх інтересів іншим суб’єктом.

По-п’яте, той чи інший акт конфліктної поведінки визнають елементом об’єктивної сторони конкретного правового конфлікту за умови, що наявний причинний зв’язок між дією (бездіяльністю) однієї сторони і негативними наслідками, що настали, для іншої сторони (заподіяним збитком). Причинний зв’язок у праві – зв’язок між явищами, через який одне з них (причина) передує іншому (наслідку) і обов’язково зумовлює його появу. Встановлення причинного зв’язку дає повнішу картину об’єктивної сторони протиборства, що виникло у правовій сфері [45, с. 45].

Дуже уважно потрібно аналізувати об’єктивну сторону діяння. Під час кваліфікації дій особи (суб’єкта конфлікту) як правомірних мають бути одержані відповіді на такі запитання:чи є в діях суб’єкта конфлікту елементи, вказані в диспозиції норми права?чи всі елементи дії, зазначені в нормі, містяться у фактичній поведінці суб’єкта?чи відповідають дії фізичної (або юридичної) особи вимогам, зазначеним у законі?якщо правовою нормою передбачено декілька варіантів поведінки особи, то який з них вона вибрала і чому?чи передбачено нормою права настання тих або інших наслідків дій суб’єкта як обов’язковий елемент об’єктивної сторони діяння? якщо так, то чи настали такі наслідки фактично?

Важливим елементом об’єктивної сторони правового конфлікту є причиновий зв’язок. Під час його встановлення враховують таке: першопричиною є конкретна дія або бездіяльність суб’єкта;дія (бездіяльність) за часом повинна передувати настанню результату;діяння в ланцюзі детермінації має виконувати роль необхідної умови і причини (причому не загалом, а за певних обставин) настання наслідків.

У ході кваліфікації правових дій і бездіяльності суб’єкта конфлікту не можна допускати змішання причинний (завжди об’єктивного) зв’язку між діянням і наслідком та суб’єктивного ставлення особи до своєї поведінки і її результатів. Спочатку потрібно встановлювати об’єктивний причинний зв’язок, а потім можливість передбачення її суб’єктом.

Отже, у разі юридичної кваліфікації поведінки суб’єктів у правовому конфлікті аналізу підлягають спершу всі основні конфліктні дії і бездіяльність суб’єктів протиборства на предмет відмежування юридично значущих від юридично нейтральних. Потім підлягає кваліфікації кожне юридично значуще (правове) діяння на предмет його зарахування до правомірного або протиправного. Кваліфікація правомірної поведінки припускає виявлення всіх її структурних елементів, виявлення відповідності ознак останніх вимогам норм права. Кваліфікація протиправної поведінки (правопорушення) здійснюється за її правовим складом. (Суб’єкти конфлікту і треті особи, задіяні у врегулюванні протиборств (якщо такі вже є) повинні завжди пам’ятати, що правовий склад правопорушення є основою юридичної відповідальності).

Загальна картина проаналізованих діянь, здійснених усіма сторонами правового конфлікту, зі встановленим причинний зв’язком між діями (бездіяльністю) і шкодою (заподіяними збитками), що настала, дає змогу самим суб’єктам або фахівцеві, що вивчає питання діагностики і врегулювання правового конфлікту, правильно підібрати методику і тактику управління правовим конфліктом і його вирішити.

**2.2. Класифікація правових конфліктів**

Щодо типології та класифікації правових конфліктів, то тут у нас широкий спектр дій, так як основи класифікації можуть бути різноманітними. Існує чимало варіантів поділу конфліктів, зокрема поширений поділ за сферами прояву; за ступенем тривалості та напруженості; за суб’єктами конфліктної взаємодії; за масштабом; за соціальними наслідками тощо.

За сферами вияву розрізняють конфлікти екологічні, міжнародні, економічні, політичні, ідеологічні, етнічні, міжнаціональні, релігійні, соціальні (у вузькому розумінні), сімейно-побутові та ін. Усі ці типи мають власний зміст, який досліджують в межах відповідних галузей знань.

Так, політичні конфлікти пов’язані з боротьбою за владу. За певних умов вони можуть виходити за межі демократичних форм і переростати в масові заворушення, повстання, громадянські війни. Для багатьох сучасних політичних конфліктів характерні міждержавний, міжнаціональний та міжрелігійний (міжконфесійний) аспекти [46, С.45] . Саме міждержавний, який так не хочуть визнавати, а разом з тим і вирішувати, підмінюючи поняття і називаючи їх конфліктами внутрішніми. Власне таким конфліктом є війна на Сході України.

Ідеологічні конфлікти дуже близькі з політичними і пов’язані з розбіжностями в соціально-політичних поглядах, установках, переконаннях людей. Вони часто виникають напередодні виборів і стосуються як окремих осіб, так і окремих груп. З однієї сторони ми сповідуємо свободу висловлювань, та інколи читаючи дописи в Інтернеті, хочеться щоб рівень правової культури у нас був значно вищий і не приходилось би вирішувати такі суперечки в судах.

Особливе місце за ступенем загостреності, масштабністю та наслідками посідають міжнаціональні конфлікти. Зазвичай вони тісно пов’язані з іншими видами конфліктів, а інколи є оболонкою політичного, економічного або навіть кримінального конфлікту.

Соціальні (у вузькому розумінні) конфлікти виникають через суперечності у сфері охорони здоров’я, освіти, соціального забезпечення, надання пільг, у комунальній сфері, вони стосуються питань житла, користування побутовими послугами тощо [47, C.87].Сімейно-побутові конфлікти виникають на ґрунті негараздів соціально-економічних, незгод та дисгармонії у сім’ї, на роботі, за місцем проживання [48, C. 72].

За ступенем тривалості й напруженості конфлікти поділяють на бурхливі; гострі довготривалі; слабко виражені, ті що повільно відбуваються; слабко виражені, ті що швидко відбуваються.Бурхливі конфлікти протікають швидко і вирізняються значною емоційністю, крайнім ступенем негативних відносин сторін. Сторони конфлікту мало контролюють свої реакції і вчинки. Значною мірою на перебіг цих конфліктів впливають індивідуально-психологічні особливості особистості, зокрема характеру. Часто пов’язанні із злочиннісю та кримінальною сферою.

Гострі довготривалі конфлікти виникають за наявності глибоких, стійких суперечностей. Сторони конфлікту контролюють свої реакції і вчинки, але дотримуються непримиренних позицій у конфлікті. До них належать трудові конфлікти та в сфері господарювання.

Слабко виражені конфлікти, що відбуваються повільно, характерні для суперечностей, які не дуже загострені або в яких активною є лише одна зі сторін, а інша уникає конфронтації. Слабко виражені конфлікти, що відбуваються швидко, як правило, характерні для окремих епізодів. Це оптимальна форма вирішення суперечностей. Проте коли цей епізод спричинює інші, конфлікт може бути набагато складнішим [49, С. 231]. До них належать конфлікти змішані,еколого-правові.

За суб’єктами конфліктної взаємодії конфлікти поділяють на внутрішньо-особистісні, міжособистісні, особистісно-групові та міжгрупові. Візьмемо до прикладу внутрішньоособистісний конфлікт адвоката, який захищає злочинця, і всіляким способами намагається зробити так, щоб він не ніс відповідальності за злочин. З однієї сторони адвокат вважає, що тим самим виконує свої обов’язки, з іншої розуміє що чинить протизаконно, приховуючи відомі йому елементи складу суспільно-небезпечного діяння.

Для ефективного вирішення правового конфлікту потрібно виокремити їх за масштабом , як локальні, регіональні або глобальні.

І звичайно ж, варто визначити типи конфліктів за соціальними наслідками , про що ми вже зазначали у 1 розділі. Для нас дуже важливо знати конструктивним чи деструктивним є той чи інший правовий конфлікт. Наприклад, якщо конфлікт між претендентами на вакансію спонукає опонентів працювати краще і проявляти найкращий ступінь своєї фаховості.

Як ми вже зауважували, конфлікти відбуваються в кожній галузі права. Досить поширеними є конфліктні відносини, пов’язані з питаннями цивільного, господарського, фінансового, трудового, екологічного, житлового, сімейного права. Найбільш небезпечні конфлікти – у сфері кримінального, кримінально-процесуального, кримінально-виконавчого права. Окремі групи становлять конституційні конфлікти та міжнародні конфлікти, які врегульовуються, окрім внутрішнього (конституційного) законодавства, нормами міжнародного права Кількість конституційних конфліктів прямо пропорційна тій ситуації, що склалася у нас у сфері правосуддя. Поки суди, в тому числі і Конституційний суд будуть залежними від інших гілок влади у нас в геометричній прогресії будуть виникати нові і нові конституційні конфлікти, вирішити які буде дуже складно [51, c.201].

Цікавими з точки зору нашого дослідження є «змішані» юридичні конфлікти, які спочатку не мають правового характеру і лише згодом можуть набувати правових ознак. До того ж деякі конфлікти можуть переходити з однієї сфери права в іншу. Скажімо, конфлікт, що розпочався як сімейна сварка, розвиваючись, може набути правового характеру, наприклад, у таких випадках: а) звернення із заявою про розлучення (сфера сімейного права); б) звернення із заявою про поділ майна (сфера цивільного права); в) притягнення до адміністративної відповідальності за порушення тиші у громадських місцях (сфера адміністративного права); г) притягнення до кримінальної відповідальності за завдання побоїв (сфера кримінального права).

Правові конфлікти можна поділяти й залежно від характеру приписів (уповноважувальні, зобов’язальних, заборонні) правових норм, порушення (різне розуміння чи різне тлумачення) яких становить основу правового конфлікту. У разі дії уповноважувальних норм конфлікт зазвичай виникає між уповноваженим суб’єктом та особою (фізичною або юридичною), чиї інтереси порушені або можуть бути порушені.

Коли застосовують зобов’язальні норми, суб’єктами правового конфлікту можуть бути насамперед зобов’язані особи (фізичні чи правові) та держава. Щоправда, ролі суб’єктів у таких конфліктах, за певних умов, можуть змінюватися. Наприклад, в електричці контролер намагається оштрафувати безквиткового пасажира, який не хоче сплачувати штраф і втягує контролера в конфлікт. Якщо контролер, не бажаючи конфліктувати з безквитковим пасажиром, відпустить його, то він сам входить у конфлікт із державою.

У разі дії заборонних норм правові конфлікти переважно зводяться до порушення цих норм фізичними або правовими особами. Прикладом можуть бути правопорушення у сфері охорони навколишнього середовища.

До наведених вище класифікацій правових конфліктів М. Панов додає конфлікти нормотворчості та правозастосування. Йдеться про те, що «правові конфлікти можуть виникати і у процесі створення законів, і в процесі їх реалізації чи застосування, а також під час вдосконалення, внесення змін чи доповнень, скасування тих чи інших нормативних актів». Давайте проаналізуємо, як же приймається закон. Якщо ми прослідкуємо тільки останні полії у Верховній Раді і дискусії навколо продажу землі, цей конфлікт може тільки вирішитися у результаті компромісу між різними політичними партіями. Інакше він може привести до масових страйків та демонстрацій опонентів.

Ще один аспект цієї проблеми – це правові колізії. Так, наприклад, задля подолання таких колізій деякі політичні сили прагнуть відмінити Господарський кодекс.

Належне місце в багатьох видах конфліктів об’єктивно посідає правовий аспект. Уміння спрямовувати розв’язання конфліктів у площину права, застосовувати правові засоби – важлива умова незворотності процесу демократизації державного і суспільного життя. У межах нашого дослідження зупинімося на конфліктах в нормативно-правовій сфері.

З огляду на суперечність економічного, державно-правового і соціального розвитку та періодичне виникнення правових конфліктних ситуацій може скластися враження про їх чужорідність. Проблемність і гострота таких ситуацій очевидні, і все ж виникнення конфліктів у нормативно-правовій системі – явище не випадкове. Інакше, правові конфлікти не повинні сприйматися поза правовою сферою, поза нормативними актами, поза межами правового регулювання.

Практика минулого і сьогодення неодноразово підтверджувала, наскільки небажані прагнення не помічати визрівання конфліктних ситуацій, вживати заходи на крайній стадії, коли виникає гострий правовий або інший конфлікт. Нерідко поспішні непродумані дії спричинюють насильство, ведуть не до згасання, зменшення конфліктогенності, а до її збільшення, втягування в конфлікти нових учасників. Щоб говорити про розв’язання і подолання правових конфліктів, спершу наведемо їх основну класифікацію.

Правові конфлікти на нормативно-правовій основі – це суперечності між чинними правовими нормами, актами, діями з їх зміни, порушення, втручання. Ці конфлікти вирізняються специфічними ознаками. Йдеться про: а) праворозуміння і тлумачення, б) законну процедуру розгляду конфліктів, в) використання й оцінку доказів, г) наявність органу, уповноваженого розв’язувати конфлікти, д) визнання обов’язковоїсили рішення по спору, е) компенсацію збитку і відновлення колишнього правового стану або формування нового стану.

Ці конфлікти дуже рухливі, динамічні, переходять із стадії в стадію. Раніше для їх позначення використовували терміни «правопорушення» «злочини», «проступок» тощо. Акцент робили на вчинках людей усупереч праву і на діях держави. Причому правові конфлікти «прив’язували» переважно до кримінального і цивільного права. Зараз вони, як публічно-правові конфлікти, визнаються в адміністративному, конституційному, фінансовому, екологічному праві. У багатьох галузях побільшало норм про конфлікти і спори, що відображає збільшену потребу громадян, суспільства в реалізації принципів правової держави.

На перший погляд, правові конфлікти є лише зовнішнім зіткненням нормативних актів. Проте це не зовсім так, оскільки рухом законів, актів керують люди, групи, партії, органи. Відмінність інтересів – тимчасова або постійна – зумовлює і несхожість позицій, що пояснюється статусом учасників правовідносин, і незбіжність правових та реальних соціальних ролей. Граючи «не свою» роль, учасник кризових ситуацій нерідко по-своєму визначає зміст і форму нормативного акта, що приймається, його зв’язок з іншими нормативними актами, а точніше – ставлення до людей та організацій, чиї інтереси вони виражають. Криза норм стає віддзеркаленням конфлікту людей. Тож варто погодитися з Ю. Тихомировим щодо класифікації причин правових конфліктів між правовими нормами:

а) суперечності між нормами одного правового акта, які дають привід по-різному їх інтерпретувати і застосовувати, відповідно, призводять до конфліктної ситуації;

б) невідповідності Конституції локальних нормативно-правових актів, що іноді пов’язано із сепаратистськими настроями і діями;

в) відступ законів від норм Конституції, коли загострюються суперечки про неконституційність законів, про міру їх юридичної сили, про реальний авторитет у суспільстві;

г) протиставлення законів та указів Президента України;

д) конфлікти між законами і підзаконними актами, коли урядові і відомчі акти або ігнорують закони, або відступають від них, дають довільні роз’яснення;

е) перебільшене значення локальних актів, чи то місцевих органів, чи адміністрацій підприємств, організацій;

є)конфлікти між нормами й актами різних галузей законодавства, що виникають внаслідок неузгодженості в законодавчій роботі або тиску груп, організацій. Такі розбіжності відомі між деякими нормами адміністративного, цивільного і земельного законодавства про режим власності, про правомочність місцевих органів, про статус підприємств;

ж) конфлікти між загальновизнаними нормами міжнародного права, ратифікованими міжнародними договорами і національним законодавством. Тут джерело правових конфліктів криється передусім у незбіжності правових доктрин і поглядів, курсів зовнішньої політики. Їх зближенню заважає відсутність чіткої процедури реалізації міжнародних норм у правовій системі держави, коли затримується ратифікація, немає інформації про ці норми, відомства не приводять своїх актів у відповідність до міжнародних норм, суди не застосовують останніх. Треба заповнювати ці правові прогалини;

з) і нарешті, конфлікти між самими правовими системами різних держав, правові колізії.

Характер взаємин між загальнодержавними і місцевими органами влади встановлюється за принципом законодавчо закріпленого розподілу повноважень. Причому їх взаємодія має відбуватися за умови дотримання власних повноважень. Це питання, від якого більшою мірою залежить життєздатність будь-якої держави. Не встановлення компетенції або її недотримання призводить до порушення балансу взаємовідносин.

Відповідно до цього одним із складних правових конфліктів є колізії компетенції органів управління; їх загострення призводить до загострення суперечностей в економіці, у соціальній сфері, політичних стосунках і викликає наслідки, які часто не так і легко передбачити. З іншого боку, соціально-економічні суперечності і протиборство інтересів нерідко є першопричиною колізій компетенції. Орган або органи під тиском громадських сил, сепаратистських настроїв переступають грані своєї компетенції і починають діяти довільно, ухвалювати рішення поза нормативними повноваженнями.

Отож коротко пояснимо зміст компетенції державного органу і її регуляторів. Компетенція означає відповідність кола питань, які особа або орган має право вирішувати. Предмет, підвідомчість – це вираження об’єктивної зумовленості компетенції. І з цієї причини її характеристика як права та обов’язків посадовця, органу здійснювати управлінські функції щодо певних об’єктів видається цілком виправданою.

Через непоінформованість, а нерідко і навмисно державні органи втручаються у сферу один одного, заважають діяти цілеспрямовано і злагоджено та беруть на себе виконання не властивих їм функцій. Як наслідок – загострюються відносини між посадовцями цих органів і між ними самими; протистояння органів спричиняє конфлікт між органами держави і населенням, між центром і регіонами тощо.

Можна виділити такі порушення компетенції, що виникають: а) у процесі здійснення конституційного принципу розподілу влади; б) у суперечливих відносинах загальнодержавних і місцевих органів; в) в ієрархічних зв’язках органів «по вертикалі»; г) через незаконне втручання державних органів, місцевого самоврядування у сфери діяльності суб’єктів господарювання; д) внаслідок функціональної бездіяльності [52, C.36].

Наведемо декілька засобів подолання компетенційних суперечок. Один з них пов’язаний з точнішою і предметною регламентацією компетенції органів держави. Інший торкається компетенції суперечок, які розв’язує Конституційний Суд. Ці категорії суперечок відповідають трьом видам суб’єктів, що беруть участь у них, – між місцевими органами державної влади, між загальнодержавними і регіональними органами влади, між вищими державними органами влади. Наразі таких суперечок було небагато, хоча судові процедури можуть бути ефективними, враховуючи їх превентивний сенс. Нарешті, розбіжності між органами державної влади ліквідовуються за допомогою погоджувальних процедур.

Як і всякий інший, правовий конфлікт по-різному виявляється в різних галузях законодавства. Якщо правовий конфлікт того або іншого виду не вдається здолати, то суперечності загострюються і нерідко колізійні ситуації одного типу переростають у конфліктні ситуації іншого, іноді в комплексні за обсягом суперечності. А в них уже змінюються наміри і ролі учасників, їх ставлення до предмета суперечки. Низка використаних засобів виявляються безрезультатними, і доводиться вдаватись до інших, іноді насильницьких способів розв’язання конфліктів.

У конституційній сфері своєрідність основ правових конфліктів полягає в тому, що вони «проривають» конституційну, правову сферу держави і суспільства. Конфлікт завдає удару, передусім Конституції, а також конституційному й адміністративному законодавству. Це пояснюється характером об’єкта правового конфлікту, який торкається переважно питань влади та управління.

Наведемо два приклади. Наростання кризових явищ у югославському суспільстві, що відтворювали політичні, міжнаціональні й економічні суперечності, призвело на початку 1990-го до розуміння назрілої потреби у зміні Конституції СФРЮ. Проте змін не відбулося. Словенія і Хорватія восени 1990 р. запропонували модель конфедеративного устрою. Президія СФРЮ підтвердила концепцію устрою Югославії на федеральних началах, яку взимку 1991 р. підтримали представники Сербії і Чорногорії. Навесні з’являється платформа Югославської співдружності, але вже відчутними є блокада і пряма протидія федеральній владі. Криза наростала і, як наслідок, призвела до розпаду Федерації й утворення нових держав. Розгорнулися військові дії і світова спільнота виступила з мирними ініціативами та пропозиціями про посередницькі послуги. Конвенція про глобальне розв’язання проблем югославської кризи, заява європейської спільноти про принципи досягнення нових конституційних домовленостей щодо Боснії і Герцеговини, заява СБСЕ про ситуацію в Югославії, Декларація про критерії визнання нових держав у Східній Європі і Радянському Союзі – ось ці мирні ініціативи. Як відомо, сторони конфлікту прийшли до підписання мирного договору під потужним тиском США і світової спільноти, тобто мав місце примус до миру.

Аналіз ситуації в Україні в 90-х роках минулого століття засвідчує: конституційна реформа, що проводилася без чіткої програми, стала каталізатором конституційної кризи, яка охопила всі гілки влади, послабляючи їх функціонування.

Протиборство законодавчої і виконавчої влади в Україні неминуче вело до розриву конституційних зв’язків на всіх рівнях державної організації. Критерії конституційності актів і дій стали розглядати як відносні не без впливуконцепції, за якою «справедливе право є вищим за закон».

Політичне протиборство різних лідерів, партій і громадських рухів, інколи забарвлене амбітністю і суб’єктивізмом, а по суті це був політичний конфлікт, поступово, у міру непоступливості учасників набувало й антиконституційного спрямування. Конституційна криза виразилася в послабленні багатьох державно-правових інститутів і в розриві конституційних зв’язків у суспільстві та державі.

Зараз ми бачимо, що найдраматичніший момент «реформ» пройдено, проте досі не забезпечено реалізації принципу народовладдя через невизначену тенденцію посилення виконавчої влади, через бюрократизм не вдається реально забезпечити правовий статус громадян.

Параліч правової системи і розвиток деструктивних явищ у ній – це найбільш яскраве вираження нормативно-правової кризи. Різко порушуються внутрісистемні зв’язки. Багато нормативно-правових актів приймаються довільно, а привласнення права на їх видання стає засобом діяльності органів та організацій. Згубного характеру набуває систематичне ігнорування і невиконання законів та інших нормативно-правових актів, коли розсуд стає квазінормою діяльності, коли не спрацьовує механізм відповідальності.

Необхідними умовами ефективності дії законодавства є узгодженість проектованих норм із системою чинного законодавства та усунення всіх невиправданих, небажаних суперечностей між новим і чинним законодавством. На жаль, цю вимогу не завжди належно враховували, тому чинне законодавство у низці принципових запитань виявилось розбалансованим, таким, що містить суперечливі, іноді взаємозаперечні норми [53].

Наприклад, у сфері трудових відносин правовий конфлікт немовби переміщається з локального і відомчого рівня на державний. Економічні вимоги переростають у політичні. Страйки через продаж землі в Україні характеризувалися саме такою трансформацією, переростаючи у вимоги проведення референдуму щодо продажу землі, відставки уряду України, розв’язання політичних та інших проблем. А конфлікти з приводу рейлерського захоплення підприємств, житла в регіонах періодично набувають характеру гостріших правових конфліктів. Протиборство влади в центрі і на місцях, партій і громадських рухів веде до зіткнення владних інститутів, до гострої критики прийнятих нормативно-правових актів [54, C.24]. Це змушує коригувати закони, укази, постанови, хоча суперечності між ними є надалі.

Економічні конфлікти і кризи, розвиваючись по власній орбіті, завжди сполучаються з правом. Це стосується дотримання статусу суб’єктів господарювання, обсягу економічних функцій держави і методів врегулювання економічних відносин. Але і тут правові засоби можуть допомогти запобігти кризі і вийти з неї легальним, найбільш безболісним шляхом. Досвід подолання економічної депресії в США у 30-х роках і в Німеччині у 50-х роках підтверджує важливу роль законів, що забезпечують послідовність проведення реформ. У права в ці періоди є, звичайно, й інші цикли розвитку [55, c. 17].

Серед важких наслідків нормативно-правових криз є суспільне розчарування: зневіра громадян у державі, її інститутах, правовій системі. Проблема участі громадян в управлінні тепер замінюється проблемою громадської підтримки державної влади. З уваги на це розглянемо питання про відчуження мас від влади і правової системи.

Різновидом відчуження може слугувати передусім відкритий виступ мас проти владних структур, як було в Португалії і Греції в 70-х роках, у Туреччині 1983 р. Не випадково в Конституції Греції встановлено, що всякий акт, що узурпує народний суверенітет і владу, переслідується законною владою. Зауважимо, що дотримання Конституції ввіряється патріотизму греків, які правомочні і зобов’язані чинити опір усіма засобами всякій спробі скасувати її шляхом насильства (ст.120) [56].

Відчуження від влади виражається у втраті нею громадської довіри. Падіння авторитету, престижу влади завжди є поганим симптомом і служить гострим виявом конфлікту. Хворобливою є громадянська непокора, відома в минулому радше з ілюстрацій із зарубіжного життя. Тепер нам доводиться переживати це самим – Помаранчева революція, Революція Гідномті, недовіра владі, страйки, мітинги. У низці акцій громадянської непокори – різкі масові виступи осіб різних професій зі своїми вимогами, припинення роботи тощо.

Правовий конфлікт може виражатися в масових порушеннях прав людини і національних меншин. Обмеження прав громадян, їх масштабне недотримання, дискримінація громадян за національною ознакою вже призвели до потоку біженців і вимушених переселенців у світі. Міжнародне співтовариство, в особі своїх інститутів, різко критикує подібні ситуації, засуджує уряди і робить свій внесок у врегулювання конфліктів. Міжнародні палати, угоди, акти про права людини слугують еталоном нормального життя в будь-якій державі.

Зустріч Ради Європи на вищому рівні, що відбулася в жовтні 1993 р. у Відні завершилася прийняттям додатків до Віденської декларації: «Про національні меншини», «Декларація і план дій з боротьби з расизмом, ксенофобією, антисемітизмом і будь-якими формами нетерпимості», «Про реформу контрольного механізму виконання Європейської конвенції з прав людини», які, безперечно, повсякчас актуальні.

У нашому суспільстві вже існують і ще передбачаються небезпеки, пов’язані з тим, що найбільш сильним виразником інтересів основних соціальних груп і прошарків є зараз партії і їх лідери різного спрямування. Гостра криза і низька правова культура лише посилюють акції так званого «виживання чужих елементів» зі своєї території. Етнічні «чищення», супутні цим вимогам, ведуть до довгострокових і важко регульованих конфліктів. Війна на Сході України є яскравим тому підтвердженням.

Правовий конфлікт потрібно розглядати в контексті громадського розвитку, не вважаючи очевидним відхиленням від нормативної моделі суспільства й устрою його сфер, держави, органів, статусу громадян і їх об’єднань, суб’єктів господарювання. Осмислення правового конфлікту у вузлі суперечностей дозволяє правильно визначити способи його регулювання шляхом і введення спеціальних режимів, актів і норм, процедур, і їх уведення в загальні тематичні і статутні акти, що ми досліджуватиме в наступних підпунктах.

Можна з упевненістю стверджувати, що корисність правових правил поведінки у передкризових і кризових ситуаціях підтверджує вітчизняна і зарубіжна практика. Ці правила мають бути супутнім елементом закону, іншого правового акта, наприклад статусних законів про уряд й інші органи виконавчої влади, про місцеве самоврядування, підприємства тощо.

Зауважимо, що зараз є потреба у спеціальних правилах, процедурах розв’язання не лише господарських, трудових, земельних, екологічних та інших спорів, але і правових конфліктів у сфері конституційного, адміністративного і податкового права. Наприклад, цілком виправдані спеціальні процедури розгляду міжтериторіальних конфліктів, конфліктів про компетенцію, про суперечності законів і підзаконних актів, про порушення прав в інформаційній сфері, про міжнаціональні конфлікти, про права платників податків тощо.

**Висновки до розділу 2**

Таким чином, правовий конфлікт, як багатовимірний вияв складної сукупності суспільних протиріч, має особливу структуру, котра розглядається як система взаємопов’язаних елементів, без яких конфлікт не може існувати як цілісний процес, які забезпечують його тотожність самому собі, відмінність від інших явищ соціальної дійсності.

Вказано, що структура правового конфлікту має містити чотири обов’язкові елементи: суб’єкт правового конфлікту, об’єкт правового конфлікту, суб’єктивну сторону (мотивацію) правового конфлікту, об’єктивну сторону (зовнішній вираз) правового конфлікту. З-поміж них немає головних і неголовних, первинних і другорядних. Кожен елемент є необхідним, за відсутності бодай одного з них уже йдеться про інше явище, не правовий конфлікт. Саме всі чотири елементи у взаємозв’язку характеризують сутність правового конфлікту загалом.

Крім того проаналізовано наявні в науковій літературі класифікації правових конфліктів, як-от: за сферами вияву (екологічні, міжнародні, економічні, політичні, ідеологічні, етнічні, міжнаціональні, релігійні, сімейно-побутові та ін.); за ступенем тривалості та напруженості (бурхливі; гострі довготривалі; слабко виражені, що повільно відбуваються; слабко виражені, що швидко відбуваються); за суб’єктами конфліктної взаємодії (внутрішньо-особистісні, міжособистісні, особистісно-групові й міжгрупові); за масштабом (локальні, регіональні і глобальні); за соціальними наслідками (конструктивні та деструктивні) тощо.

Встановлено, що досить поширеними є конфліктні відносини, пов’язані з питаннями цивільного, господарського, фінансового, трудового, екологічного, житлового, сімейного права. Найбільш небезпечні конфлікти у сфері кримінального, кримінально-процесуального, кримінально-виконавчого права.

**РОЗДІЛ 3**

**ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ПОПЕРЕДЖЕННЯ ТА ВИРІШЕННЯ ПРАВОВИХ КОНФЛІКТІВ**

**3. 1. Технології запобігання правовим конфліктам**

Профілактика конфліктної взаємодії особливо важлива у кримінально-правовій сфері. Хоча звичайно ж краще навчитися попереджувати конфлікти, ніж потім шукати шляхи їх розв’язання. Особливо це стосується деструктивних конфліктів. Науковцями розроблено цілий комплекс технологій із запобігання правовим конфліктам. Ця проблема була предметом дослідження відомих нам вчених О.Анцупова, Дж. Бертона, B. Казакова, В. Карташова, Л.Романенко, В.Танчера, Т.Худойкіної .

Слушною видається нам позиція авторів, що пропонують аналізувати технологію у двох аспектах. Зокрема, дослідник А. Зайцев тлумачить соціальну технологію як сукупність знань про способи і засоби організації соціальних процесів і самі дії, що дозволяють досягти визначеної мети. Своєю чергою М. Марков подає технологію як систему знань про організацію дійсності, пов’язану з виконанням етапів, операцій, методів, дій тощо щодо формування громадських явищ, яка виражена утрудовій діяльності людей.

Нижче запропоновано найголовніші, на нашу думку, ознаки технології:

1. Технологія виступає у двох аспектах: як сукупність знань про засоби, способи, методи, принципи діяльності і як самадіяльність, що має зміст і форму та здійснюється відповідно до цих знань.

2. Технологія спрямована на досягнення соціально значущих цілей і завдань.

3. Елементи діяльності, враховуючи самі дії і операції, розробляють заздалегідь, свідомо і планомірно.

4. Зміст технології полягає в поетапному здійсненні діяльності.

5. Конкретну технологію розробляють на основі наукових знань з огляду на специфіку сфери, у якій провадиться ця діяльність.

Технології класифікують за багатьма аспектами. За рівнями управління виокремлюють глобальні, континентальні, національні, регіональні, місцеві технології; за призначенням – навчальні, інформаційні, правоохоронні, ресурсозбережні; за характером дії – стратегічні, тактичні, оперативні; за часом дії – довго-, середньо- і короткострокові; за рівнем ефективності – високо-, середньо- та низькоефективні; за спрямуванням – руйнівні, творчі, традиційні, інноваційні тощо [57, c. 87].

Проведений аналіз згаданих вище та інших позиційдопоміг виділити такі істотні ознаки технологіїзапобігання правовим конфліктам:

1. Технологію запобігання правовим конфліктам треба розглядати як особливий різновид загальносоціальної технології. Їйвластиві основні риси, характерні для будь-якої технології(цілевстановлення, стадійність, поетапність дій, однозначністьвиконання процедур та операцій).

2. Технологія запобігання правовим конфліктам є, з одного боку, видом правової технології, а з іншого – таким видом, що запобігає загальносоціальним конфліктам.

3. Залучену до юридичної сфери, її використовують у різних типах (видах, підвидах) юридичної і іншої практики.

4. Ця технологія є важливим компонентом правової системи суспільства, врегульована правовими і іншими соціальними нормами.

5. Має цілеспрямований характер і допускає комплексну дію на причини потенційних правових конфліктів та інші явища, які їх зумовлюють.

6. Покликана забезпечувати права, законні інтереси людей, їхколективів і організацій, зміцнювати законність і правопорядок у суспільстві.

7. Істотними елементами її змісту є засоби, способи і методи здійснення відповідних превентивних дій і операцій.

8. Технологія пов’язана з настанням визначених позитивних правових та інших соціальних наслідків і для потенційних, і для реальних учасників конфлікту [58, с. 328].

Отже, технологія запобігання правовим конфліктам займає відносно самостійне місце серед технологій, уживаних в діяльності людей, їх організацій і колективів. Аналізуючи істотні ознаки і найпоширеніші визначення різноманітних видів технологій, було сформулювано таке визначення технології запобігання правовим конфліктам. Це науково обґрунтована система засобів (техніка), способів і методів (тактика), принципів, планів і прогнозів (стратегія) у практичній діяльності компетентних суб’єктів та учасників, покликана усунути причини потенційних правових конфліктів та інших явищ, що їх зумовлюють.

Детальніше проаналізувати сутність й ознаки технології запобігання правовим конфліктам спробуємо через дослідження її структури.

У філософії під структурою розуміють сукупність стійких відносин і зв’язків між елементами [59, C. 158].

Структура технології запобігання правовим конфліктам полягає в такій її будові, розташуванні основних елементів і зв’язків, які забезпечують їй цілісність, збереження найважливіших властивостей і функцій у процесі впливу на неї різноманітних чинників дійсності. Структурний аналіз передбачає дослідження технології запобігання правовим конфліктам у діалектичній єдності її змісту і форми. Зміст дає змогу розкрити систему тих внутрішніх властивостей та елементів, які становлять досліджувану технологію, а форма – визначити способи внутрішньої організації, існування і зовнішнього вираження елементів та властивостей змісту.

Ми визначили основні інституціональні елементи змісту технології запобігання правовим конфліктам:

1) об’єкти, тобто негативні зовнішні та внутрішні для правових конфліктів чинники, «введені» або в конфліктну юридичну ситуацію і поведінку сторін потенційного конфлікту, або у вже виниклий деструктивний конфлікт і поведінку його контрсуб’єктів;

2) суб’єкти та учасники (люди, їх колективи та організації, державні та недержавні утворення тощо);

3) система загальносоціальних, спеціально-правових і технічнихзасобів (техніка), які використовують у процесі запобігання правовим конфліктам;

4) система прийомів, способів і методів, а також основи «проміжного» планування й організації превентивної діяльності (тактика);

5) науково обґрунтовані принципи, перспективні плани, програми та прогнози (стратегія);

6) превентивні дії та операції;

7) цілі і результати.

Наведемо нижче основні елементи змісту технології запобігання правовим конфліктам. Первинним поняттям, розкриваючи зміст якого, можна зрозуміти суть цієї технології, є об’єкт технології запобігання правовим конфліктам. Правильне визначення об’єкта цієї технології дозволяє з’ясувати вивчення тих соціальних проблем, які вирішує попереджувальна діяльність. Окрім того, наукове дослідження вказаних питань на практиці здебільшого визначає не лише вибір суб’єктами й учасниками технології певних засобів, прийомів, способів і методів, дій та операцій, але й з’ясування оптимальної мети превентивної діяльності, сприяє розробці прогнозів, проектуванню і плануванню профілактичних заходів, що визначає їх результат, а отже, ефективність самої технології.

Проблема об’єкта технології запобігання правовим конфліктам у конфліктологічній літературі, по суті, не виокремлена. Більшість авторів вважає, що запобігання конфлікту, зокрема правовому, зводиться до впливу на його елементи, до того, як протистояння виникло. Детальніше досліджує це питання лише Т. Худойкіна. Авторка, аналізуючи об’єкт технології запобігання конфліктній поведінці у правовій сфері, підсумовує, що ним є «сукупність громадських відносин, під якими варто розуміти певні зв’язки між людьми (суб’єктами відносин), що складаються в процесі їх спільної діяльності з приводу запобігання конфліктам шляхом розробки і здійснення заходів економічного, соціального, політичного, організаційно-управлінського характеру, спрямованих на усунення причин та умов конфліктності».

Вказуючи передовсім на відносини, що склалися з приводу організації і провадження превентивної діяльності, ця дефініція, на нашу думку, фактично формулює деякі ознаки об’єкта технології запобігання правовим конфліктам, а не суть її об’єкта.

Тому під час дослідження об’єкта технології запобігання правовим конфліктам задля найточнішого і найповнішого визначення цього поняття треба брати до уваги філософську інтерпретацію цієї категорії.

У філософії об’єктом є те, що протиставлене суб’єктові в його практичній і пізнавальній діяльності, те, на що спрямована діяльність суб’єкта

Отже, об’єктом технології запобігання правовим конфліктам є те, що протистоїть суб’єктам й учасникам технології, те, на що спрямовані їх профілактичні дії й операції.

На наш погляд, характеризуючи об’єкт цієї технології, найважливіше з’ясувати обставини, що передують правовим конфліктам: суспільні відносини і конкретні дії (бездіяльність) людей, матеріальні і нематеріальні благ, причини та умови конфліктів, а також інші явища, пов’язані з відповідним конфліктним процесом.

Щодо суб’єктів й учасників технології запобігання правовим конфліктам, то акцентуємо увагу на тому, що в таких превентивних заходах беруть участь законодавчі органи, органи виконавчої влади, судові органи, уся сукупність підприємств, установ і організацій, що функціонують в різних сферах соціальної життєдіяльності, суспільні і релігійні об’єднання й окремі громадяни, навіть самі учасники потенційного правового конфлікту.

Як свідчить аналіз літературних джерел, на сьогодні наука не має достатнього однакового і чіткого уявлення про систему суб’єктів досліджуваної технології.

До прикладу, B. Жеребін називає суб’єктами запобігання правовим конфліктам різні юрисдикційні органи, посадові і фізичні особи. А.Дмитрієв, В.Кудрявцев зараховують до суб’єктів правоохоронні органи, а також наголошують на позитивній ролі громадських об’єднань у діяльності і запобіганні правовим конфліктам, порушують питання про створення конфліктологічних служб.

Т. Худойкіна зазначає, що суб’єктами превентивної діяльності є служби і підрозділи працівників міліції, конфліктологи, психологи.

На нашу думку, коло суб’єктів технології запобігання правовим конфліктам обмежене рамками діяльності, врегульованої нормативно-правовими приписами, куди входить не лише професійна юридична діяльність (трудову, інтелектуально-вольову, владну, управлінську діяльність юристів-професіоналів, що об’єктивувалася в різноманітних нормативно-правових актах (правотворча, правозастосовна), але й іншу правомірну діяльність громадян, їх організацій і колективів, що запобігає правовим конфліктам (освітня, медична, культурно-просвітницька тощо).

Суб’єктами технології запобігання правовим конфліктам, на наше переконання, є органи і організації, що взаємодіють між собою, їх посадовці, які мають: а) спеціальну превентивну мету; б) певну компетенцію щодо дії на ті або інші конфліктогенні чинники; в) інформаційне, методичне, ресурсне, кадрове забезпечення профілактичної діяльності.

Їхні приписи і рішення зазвичай є обов’язковими, їх забезпечують державними заходами і вони виступають важливим інструментом державно-правової дії на суспільні відносини. А виникають ці приписи і рішення та діють на основі Конституції, законів та інших нормативно-правових актів.

Кожен суб’єкт технології запобігання правовим конфліктам має правовий статус, який визначено відповідно до мети і завдань, що стоять перед ним. Центральним елементом правового статусу є компетенція, тобто сукупність усіх державно-владних повноважень, прав та обов’язків, за допомогою яких окреслено підвідомчі цьому органові питання.

Суб’єкти технології запобігання правовим конфліктам здійснюють профілактичну діяльність у межах правовідносин (конституційних, адміністративних, кримінальних, трудових, процесуальних тощо).

Суб’єктів цієї технології можна класифікувати за різними підставами, з’ясовуючи в такий спосіб їх роль у превентивній діяльності [60, C.195]. По-перше, за мірою їх спільності і соціальної організованості можна виокремити: а) індивідуальні (посадовці, наділені повноваженнями у сфері профілактики правових конфліктів) і б) колективні суб’єкти: державні та недержавні утворення (до перших належать: держава загалом, державні союзи, органи й установи, зокрема регіональні, що здійснюють законодавчу, виконавчу і судову владу; недержавні утворення – це органи місцевого самоврядування); а також установи, спеціально створені колективними суб’єктами для проведення профілактичних заходів.

Як відносно самостійні суб’єкти технології ми виділяємо міжнародні організації (ООН, Європейський Союз, Парламентська Асамблея, Європейський суд з прав людини тощо). Хоча аналізуючи останні події, можемо константувати , що ООН, при панівному становищі в цій структурі Росії, вже втратила свої позиції об’єктивного арбітра у вирішенні міжнародних конфліктів.

По-друге, залежно від функціональної ролі до системи суб’єктів технології входять такі органи та організації: ті, що розробляють запобігання правовим конфліктам і політичну лінію превентивної діяльності, що встановлює значущість цієї діяльності, її місце в суспільстві, реальні цілі, принципи, коло об’єктів і засобів дії тощо; ті, що видають правові акти, ті, які регулюють профілактичну діяльність (Президент, Уряд тощо); ті, що здійснюють інформаційне, методичне, ресурсне, кадрове забезпечення і науковий супровід превентивної діяльності (Науково-консультативні Ради, конфліктологічні центри); ті, що керують системою запобігання правовим конфліктам (загалом або за окремими напрямами і рівнями), зокрема й за формою координації (органи прокуратури); органи, що безпосередньо застосовують заходи запобігання правовим конфліктам, тобто їх окремих типів, видів і підвидів (НАЗК, НАБУ, САП, поліція тощо).

Незважаючи на ранг суб’єктів технології (колектив, організація, союз тощо), у превентивних заходах у конфліктній ситуації беруть участь конкретні люди, наділені певною свідомістю, націлені на задоволення відповідних потреб та інтересів. Це важливо взяти до уваги в процесі превентивної діяльності.

Отже, суб’єкти технології запобігання правовим конфліктам – це конкретні компетентні органи, покликані через правові акти (нормативні, правозастосовні тощо) здійснювати заходи, спрямовані не допустити порушення законності і правопорядку, прав та інтересів громадян, їх колективів і організацій.

Щодо учасників технології запобігання правовим конфліктам, то це окремі особи, колективи й організації, що сприяють суб’єктам у здійсненні запобіжних заходів. У характеристиці учасників є основна відмінність, яка полягає в тому, що їх діяльність, здебільшого, не має спеціальних цілей запобігання правовим конфліктам, і їх повноваження, на відміну від повноважень суб’єктів досліджуваної технології, найчастіше не закріплено у відповідних нормативнихдокументах. Учасників технології запобігання і суб’єктів потенційногоправового конфлікту не завжди пов’язують конкретні правовідносини(наприклад, під час надання конфліктологічною службою консультативної допомоги учасникам конфліктної юридичної ситуації).

Вважаємо, що класифікація сприятиме розкриттю всього різноманіття учасників технології.

По-перше, з огляду на наявність або відсутність регламентації запобіжних повноважень, учасників можна розділити на дві групи. Перша група – це ті, відповідні права й обов’язки яких затверджено в нормативних актах, що свідчить про їхній конкретний правовий статус і чітко окреслює рамки для їх поведінки. Це військові частини, органи соціального забезпечення (центри допомоги і соціальної реабілітації тощо), органи і установи охорони здоров’я, утворення, нотаріат, приватні детективні й охоронні підприємства, професійні спілки, засоби масової інформації, юридичні консультаційно-експертні, посередницькіконфліктологічні служби тощо.

Другу групу утворюють такі учасники технології, які сприяють превентивній діяльності в процесі реалізації своїх загальних повноважень, прав та обов’язків. Їхні дії скеровані суб’єктами превентивної діяльності відповідно до конкретних соціальних ситуацій, цілей, засобів і способів їх досягнення. Це окремі люди, сім’я, трудовий колектив.

За мірою їх спільності і соціальної організованості серед учасників можна виділити: а) індивідуальні (українські громадяни, іноземці, особи без громадянства; чоловіки і жінки, посадовці тощо) і б) колективні суб’єкти: суспільні, політичні та інші рухи (правозахисні, екологічні, профспілки тощо); комерційні (господарські товариства, виробничі кооперативи) і некомерційні організації (суспільні і релігійні організації, установи, фонди, союзи, асоціації й інші об’єднання). Це можуть бути організації, спеціально створені для запобігання і прогнозування конфліктів (неурядові організації, що працюють у сфері регулювання і запобігання конфліктам, юридичні консультаційно-експертні служби).

По-третє, учасниками технології можуть бути державні (органи і установи соціального обслуговування, охорона здоров’я, державний нотаріат тощо) і недержавні організації (суспільні і релігійні організації, політичні партії, фонди, приватні охоронні підприємства та ін.).

Отже, розглянувши питання поняття і класифікації суб’єктів й учасників технології запобігання правовим конфліктам, доходимо висновку, що вони (суб’єкти й учасники) є найважливішим елементом і рушійною силою досліджуваної технології.

Техніка запобігання правовим конфліктам є сукупністю загальносоціальних, спеціально-правових і технічних засобів, за допомогою яких компетентні суб’єкти й учасники у рамках правових та інших соціальних вимог прагнуть уникнути правових конфліктів і досягнути необхідних цілей та результатів. Під засобамипрофілактичної діяльності ми розуміємо передбачені правом предмети і явища, за допомогою яких досягають визначеноїмети і відповідних результатів.

Арсенал засобів превентивної діяльності чималий. Це спеціально-юридичні і технічні, соціально-економічні й ідеологічні, матеріальні та інтелектуальні, прості і складні, усні і письмові, імперативні й диспозитивні засоби, що впливають через різні канали на соціальні явища і їх причини. У процесі історичного розвитку, пов’язаного з економічним, політичним, соціально-культурним і науково-технічним прогресом, коло засобів, використовуваних у діяльності, пов’язаній із запобіганням правовим конфліктам, постійно розширюється. Завдання правознавства полягає у своєчасному їх виявленні, описі, класифікації і розробці науково обґрунтованих пропозицій щодо їх використання в конкретних сферах і різновидах превентивної діяльності.

У загальній теорії правової системи суспільства усі засоби поділяють на загальносоціальні, спеціально-юридичні і технічні [61, C.146]. Охарактеризуймо докладніше види засобів техніки запобігання правовим конфліктам.

Технічні засоби тлумачать як такі інструменти і пристрої, що, ґрунтуючись на спеціально розроблених прийомах і методах (відповідній тактиці), сприяють запобіганню правовим конфліктам. Використання у профілактичній діяльності сприяє створенню умов для діагностики і прогнозування розвитку конфліктної юридичної ситуації, встановленню причин та умов правових конфліктів, допомагає посиленню гарантій особи в суспільстві, підвищуєправову культуру, оперативність й ефективність роботи компетентнихсуб’єктів та учасників.

У конкретнійпревентивній діяльності можна використовувати такі технічні засоби як: розмножувальну, телевізійну техніку, комп’ютери, диктофони, різнікомунікативні засоби, підслуховувальні пристрої тощо. До технічних засобів запобігання військовим і політичним правовим конфліктам можна зарахувати і зброю.

До загальносоціальних засобів належать різноманітні соціальні норми і принципи (соціально-економічні, політичні, моральні, естетичні, релігійні, етичні, організаційні, спортивні, корпоративні норми, звичаї тощо); засоби комунікації – мова, мовні одиниці (слова, словосполучення, пропозиції, графічні конструкції тощо); загальновживані терміни, а також поняття, наукові категорії і закони, прецеденти запобігання аналогічним конфліктам, офіційні і неофіційні документи, а також фінансові, політичні, організаційні й інші заходи.

У вітчизняній літературі чимало уваги приділено спеціально-юридичним (правовим) засобам і їхній ролі у правовому регулюванні громадських відносин. Ми вже згадували про те, що на сьогодні у правознавстві активно розробляють інструментальний підхід до права, тобто теорію правових засобів.

Зважаючи на аналіз викладених позицій, доцільна така класифікація спеціально-правових (правових) засобів технікизапобігання правовим конфліктам[62, C.9]:

1. За рівнем визначених завдань можна виокремити: а) загальні правові засоби, які вирішують універсальні завдання щодо запобігання правовим конфліктам з погляду правового регулювання загалом (юридичні норми і принципи, правові форми їх вираження і закріплення, індивідуальні приписи, що встановлюють право, акти правозастосовних органів, суб’єктивні права і юридичні обов’язки, правовідносини та ін.); б) спеціальні правові засоби, що вирішують особливе соціальне завдання – запобігають правовим конфліктам у процесі правового регулювання (правові режими, що забезпечують пільговий або обмежувальний порядок у регулюванні, правові режими землекористування та ін.); в) спеціальні правові засоби на рівні виконання конкретного окремого завдання – запобігання конкретним правовим конфліктам. Це рівень операційного правового інструментарію, використовуваного у превентивній діяльності компетентних суб’єктів й учасників (акт, штраф, неустойка, скарга, позов та ін.).

2. За характером превентивної діяльності: а) правові засоби, використовувані у процесі підготовки нормативних актів (нормативна побудова, галузева типізація, юридичні конструкції, термінологія та ін.); б) правові засоби, якими послуговуються під час тлумачення нормативно-правових приписів; в) правові засоби, вживані для підготовки індивідуальних актів (видова типізація, стандарти тощо).

3. За суб’єктами й учасниками технології: а) правові засоби, які використовують компетентні органи, наділені державно-владними повноваженнями, у процесі превентивної діяльності (норми і принципи права, нестандартні нормативно-правові приписи (юридичні дефініції, малюнки, форми, схеми, таблиці тощо), виражені у відповідних формально-правових джерелах права, заходи юридичної відповідальності, різноманітні процесуально-процедурні форми, що заповнюють прогалини у праві); б) правові засоби, які використовують учасники застережної діяльності.

4. За функціями в процесі їх використання: а) регулятивні правові засоби, що з позитивного боку встановлюють способи і порядок втілення права, спрямовані забезпечувати безконфліктну юридичну діяльність суб’єктів права; б) охоронні правові засоби, покликані охороняти правопорядок, відновлювати порушені внаслідок уже виниклого правового конфлікту права, запобігати майбутнім правовим конфліктам і заходам державно-правового примусу.

5. За характером: а) матеріальні правові засоби (регулятивні й охоронні); б) процесуальні правові засоби (визначають порядок, форми і види дій з використання матеріальних правових засобів, способи їх оформлення і фіксації, стадії їх здійснення).

6. За галузевою належністю: адміністративні, цивільні, цивільно-процесуальні, кримінальні, кримінально-процесуальні, конституційні, сімейні тощо.

7. Залежно від методів правового регулювання: а) владно-імперативні правові засоби, засновані на методі централізації (субординації). Загальні начала владно-імперативних правових засобів визначено в імперативних нормах права, які формуються з достатньою чіткістю, категоричністю і виступають як незаперечні правила поведінки; б) автономні правові засоби, які ґрунтуються на методі децентралізованого регулювання (координації), при якому всі суб’єкти юридично рівні і можуть у процесі власної діяльності, у своїх інтересах, на добровільних засадах і на власний розсудвикористовувати диспозитивні правові засоби в договірних та інших відносинах, що регулюються цивільним, сімейним, трудовим правом.

8. За інформаційно-психологічним спрямуванням: а) стимулювальні правові засоби (заохочення, пільги, дозволи); б) обмежувальні правові засоби (покарання, заборони, обов’язки).

Вибір і специфіка засобів, якими послуговуються в конкретній превентивній технології, не можуть бути довільними, вони визначені типом запобігальної діяльності, юридичною практикою, законодавством, традиціями, способами їх використання й іншими обставинами. Є особливості у використанні одних і тих самих засобів щодо запобігання кримінальним, трудовим, цивільно-правовим, адміністративним та іншим конфліктам. Окремі засоби закріплені нормативно-правовими актами, мають певний правовий статус і підлягають обов’язковому використанню в тих або інших ситуаціях.

Неправильний вибір засобів або неправильне їхвикористання можуть суттєво перешкодити досягненню запланованогорезультату профілактичної діяльності або зірвати його взагалі.Метоюрозглянутих вище засобів, якими послуговуються в технології запобігання правовим конфліктам, є, з одного боку,інформувати учасників конфліктної юридичної діяльності про можливості вибору варіантів поведінки у межах соціальних, зокрема правових, і технічних норм, впливати на їх мотивацію впевному напрямі, схилити до того або іншого вибору варіантаповедінки, а з іншого боку – дозволити компетентним суб’єктам превентивної діяльності зробити оптимальний вибір засобів, що дозволяють суттєво знизити рівень деструктивних правовихконфліктів у суспільстві. [63, C.146].

У науковій літературі одним із перших питання юридичної тактики з позиції загальної теорії правової системи суспільства розглянув В. Карташов. У найширшому сенсі він визначає юридичну тактику (грец. taktike – упорядковувати) як мистецтво вміло управляти суб’єктами й учасниками юридичної практики, оптимально організовувати юридичні дії й операції, використовувати загальносоціальні, технічні та спеціально-юридичні засоби для винесення ефективних ухвал і досягнення поставлених цілей і завдань [64, C.20].

Особливості юридичної тактики зумовлені природою юридичної практики, характером використовуваних засобів (матеріальних, інтелектуальних, технічних), специфікою конкретних правових дій та операцій.

Змістом превентивної тактики є сукупність тактичних прийомів, способів і методів, а також основи «проміжного» планування й організації відповідної діяльності. Законодавство встановило, а наука і юридична практика розробила загальні вимоги, яким мають відповідати основні елементи профілактичної тактики [65, C. 19].

По-перше, ці вимоги не повинні суперечити чинним правовим нормам і принципам внутрішнього законодавства, міжнародних договорів, пактів, угод та конвенцій.

По-друге, вони мають бути науково обґрунтовані і перевірені юридичною практикою. Це особливо актуально щодо правотворчої діяльності, яка стосується запобігання злочинам, оскільки найвагомішими для особи є юридичні і соціальні наслідки від помилкових законодавчих рішень у сфері кримінального судочинства.

По-третє, вони повинні забезпечувати найбільш оптимальне, доцільне, раціональне й ефективне використання засобів превентивної техніки, сприяти організації відповідних профілактичних дій та операцій. Це уможливлює вибір, а отже, наявність найрізноманітніших (альтернативних і ситуаційних, імперативних і рекомендаційних, дозвільних і дозволених, таємних і гласних, загальних і конкретних тощо) способів таметодів дії.

По-четверте, неприпустимо використовувати такі способи і методи, які суперечать моральним нормам та принципам.

Охарактеризувавши основні компоненти тактики запобігання правовим конфліктам, можна запропонувати таке її визначення: це мистецтво правильно і грамотно управляти суб’єктами конфліктної діяльності, оптимально організовувати профілактичні дії й операції, найдоцільніше використовувати загальносоціальні, спеціально-юридичні і технічні засоби для досягнення поставленої мети.

Розглянемо стратегію запобігання правовим конфліктам.

Істотним елементом технології запобігання правовим конфліктам є превентивна стратегія, або стратегія профілактики правових конфліктів, яка є різновидом юридичної стратегії загалом.

Одним із перших, хто порушив у юридичній науці питання про нагальність дослідження проблеми юридичної стратегії, став В. Карташов. У праці «Юридична техніка, тактика і стратегія (до питання про співвідношення)» науковець визначив основні концептуальні питання юридичної стратегії й елементи її змісту [64, C.21]. Учений долучає до змісту юридичної стратегії питання перспективного планування і прогнозування, концептуальних ідовгострокових проблем розвитку юридичної практики, а також науковообґрунтовані принципи.

Варто зазначити, що стратегія запобігання правовим конфліктам як вид юридичної стратегії має охоплювати не лише питання перспективного планування, але й прогнозування, діагностику, проектування запобігання правовим конфліктам; принципи, на яких ґрунтується технологія; концептуальні і довгострокові проблеми її розвитку, пов’язані з досягненням її головних, відносно остаточних завдань і цілей. Розгляньмо основні компоненти названої стратегії.

На нашу думку, об’єктами прогнозування мають бути всі основні елементи технології запобігання правовим конфліктам (суб’єкти й учасники технології, конкретні профілактичні дії та операції, цілі, завдання і результат превентивної діяльності, засоби і методи її здійснення тощо) і самі юридичні конфлікти, процеси їх виникнення, розвитку тощо. Окрім того, основним, центральним об’єктом прогнозуваннявиступають власне потенційні юридичні конфлікти.

З огляду на викладене вище, треба відзначити, що прогнозування як важливий етап стратегії запобігання правовим конфліктам має розвиватися в межах правового прогнозування, у якому досліджують перспективи та тенденції розвитку і правових (держава, правова система суспільства тощо), і інших соціальних об’єктів.

У практиці прогнозування правових конфліктів важливо створити не лише науково обґрунтовані прогнози, але й перевтілити саме ці прогнози у джерело нової інформації, яку можна було б використовувати у практичнійпревентивній діяльності [66, C.11].

Прогнозування правових конфліктів тісно пов’язане і взаємно перетинається з конфліктологічним моніторингом, що покликаний ефективно аналізувати різноманітні правові та соціальні колізії, прогнозувати найбільш вірогідні варіанти і форми їх розвитку, виробляти на цій основі ефективні заходи дії на процес запобігання їм, їхнє тривання і розв’язання.

Ще одним елементом стратегії із запобігання правовим конфліктамє проектуванняпрофілактичної діяльності загалом, а також елементів досліджуваноїтехнології зокрема.Проектування застережної діяльності як елемент превентивної стратегії є різновидом соціального проектування.

Визначаючи майбутній стан громадських відносин у правовій сфері та можливі шляхи запобігання потенційним правовим конфліктам, прогнозування не охоплює всіх елементів проектування, оскільки не ставить перед собою завдання – безпосередньо втілити їх у життя. У цьому й полягає зв’язок між проектуванням превентивної діяльності і прогнозуванням правових конфліктів. Юридичне прогнозування лише закладає підвалини, спираючись на які, використовуючи проектування, можна виробляти ті або інші плани вирішення соціальних і правових суперечностей, і протиборств.

Проектування профілактичної діяльності передбачає визначати варіанти та схеми використання загальносоціальних, спеціально-правових і технічних засобів, майбутніх превентивних дій та операцій, способів і методів їхздійснення тощо на підставі відповідних прогнозів, враховуючи умови, потрібні, аби впровадити їх вюридичну практику.

Проектування таких дій зумовлене підготовкою проектів правозастосовних і правотворчих актів у сфері запобігання правовим конфліктам. До прикладу, у зв’язку зі значним послабленням профілактичної роботи, відсутністю її нормативно-правового, організаційного і ресурсного забезпечення і, як наслідок, активізацією криміногенної обстановки та зростанням злочинності в країні загалом, вчені і правоохоронні органи готують проекти законів у царині запобігання і профілактики злочинів як найбільш гострих форм вияву правових конфліктів.

Наступним важливим компонентом стратегії запобігання правовим конфліктам є перспективне (стратегічне) планування превентивної діяльності, яке, на відміну від їїпроектування, завжди суворо обмежене часом. Воно допомагає розробляти найбільш раціональний варіант проектуплану (програми) профілактики правових конфліктів, який (план)мав би конкретні цілі, превентивні заходи, відповідальнихвиконавців, терміни, засоби, способи, методи, ресурсозабезпечення тощо.

На відміну від програм щодо запобігання злочинності, програми профілактики правових конфліктів мають, на нашу думку, вдосконалювати правотворчу, інформаційно-аналітичну діяльність, повно і послідовно застосовувати новий закон або нову правову норму. Стратегічне планування запобігання правовим конфліктам має бути пов’язане з плануванням економічного, соціального, політичного, культурного розвитку суспільства і держави.

Особливість стратегічного (іноді в літературі його називають довгостроковим) планування полягає у складанні картини бажаногостану правовідносин у віддаленій перспективі та опрацювання шляхів і засобів досягнення цього стану.

Ще одним елементом технології із запобігання правовим конфліктам єцілі і результати у змісті технологіїзапобігання правовим конфліктам.

Особливість цілей цієї технології полягає в тому, що їх формують її суб’єкти на основі завдань, відображених і закріплених у законодавстві. У цьому полягає їх нормативність. Цілі, встановлені законодавством, з’являються як певні соціальні програми, завдання, які вказують, що має бутидосягнуто за допомогою застережної діяльності, і є обов’язковими. Такі цілі-завдання уточнюються та конкретизуютьсязалежно від певної економічної, політичної, соціальної, духовної ситуації, стану законності і правопорядку, фактичноїситуації та інших обставин.

У процесі конкретної застережної діяльності цілі-завдання, встановлені нормативними актами, суб’єктивуються і виступають як ідеальні моделі бажаного результату – цілі-образи. Окрім того, цілі об’єднують, організовують, упорядковують, надають спрямованості, єдності і функціональності різним елементам технології із запобігання правовим конфліктам, тобто виступають найважливішим системотворчим чинником. У цьому сенсі мета визначає нормативну заданість будь-якого виду превентивної діяльності – правозастосовної, контрольної, правотворчої тощо.

В результаті проведеного аналізу можна виокремити такі ознаки мети в технології запобігання правовим конфліктам:

- за своєю природою мета є об’єктивно-суб’єктивною: об’єктивність її полягає в тому, що її детермінують умови матеріального світу; суб’єктивність – вона виступає як свідоме творіння людей, як ідеальний, подумки намічений результат;

- вона нерозривно пов’язана із суб’єктами й учасниками технології, засобами, способами, методами й іншими елементами превентивної діяльності;

- мета завжди відображає бажаний або необхідний для суб’єктів та учасників результат;

- вона зумовлена потребами, інтересами і мотивами суб’єктів й учасників технології;

- мета в технології має нормативний характер;

- як образ майбутнього, вона пов’язана зі стратегією застережної діяльності;

- виступає стимулом, мотивом, спонукальним чинником у процесі профілактики правових конфліктів.

Усе різноманіття цілей технології із запобігання правовим конфліктамможна класифікувати за різними підставами.

За часом настання їх поділяють на найближчі, проміжні та кінцеві.

У літературі виділяють реальні (істинні) та нереальні цілі.

Серед тактичних цілей технології запобігання правовим конфліктам, що реалізовуються в конкретній профілактичній діяльності, можна виділити, на нашу думку, такі: а) протидія негативним процесам і явищам у суспільстві на всіх рівнях – глобальному, локальному, індивідуальному, заборона і скорочення злочинності; б) попереджувальне усунення загрози правам, свободам і законним інтересам людей, їх колективам та організаціям; в) створення і зміцнення в суспільстві демократичної, економічної, політичної, соціальної, правової, психологічної стабільності, атмосфери спокою і безпеки.

**3. 2. Способи вирішення правових конфліктів**

Із визнання характерної лише для права особливої значущості форми не лише розв’язання, а й зумовленості та розвитку конфліктів, потрібно розпочати теоретичний аналіз самої форми, відгородившись від змісту правових конфліктів. При цьому методологічною установкою має стати диференціація самого поняття юридичної форми як умова розуміння різноманітних її функцій у межах юридичної практики.

Принципово важливо наголосити на тому, що розгляд форми розв’язання правових конфліктів поза контекстом їхнього змісту не є ані кінцевим етапом досягнення можливостей юридичної форми, ані самоціллю; це ключовий етап переходу до осмислення завдання поєднати в юридичній практиці зовнішню форму із змістовним компонентом правового конфлікту, завдання, яке досі належно не вирішене. Втім, постановка цього завдання і зусилля з його вирішення є нагальними у світлі сучасних процесів формування в Україні повноцінного громадянського суспільства, а також формування комплексу механізмів функціонування держави як правової, в сукупності правових форм здійснення державної політики і практики.

Традиційно виокремлюють три загальні підходи до розв’язання конфліктів.

Підхід із позиції сили полягає в тому, що одна із сторін пригнічена перевагою іншої фізично, у чисельній перевазі, грошах або соціальному чи професійно-діловому статусі тощо. Такий підхід швидко розв’язує проблеми, але він порушує відносини і породжує бажання помститися: вимагає багато ресурсів і може призвести до їх виснаження; провокує застосування негуманних, а інколи і нечесних способів боротьби. Підхід із позиції права передбачає застосування закону в суді; він може охоплювати і чинення тиску, використовуючи процедуру виконавчого провадження, професійні традиції, професійні та етичні стандарти. Цей підхід забезпечує рівність сторін перед законом тому, що є справедливий і передбачуваний, оснований на раціональних домовленостях; може використовуватися, якщо спірна ситуація явно підпадає під юридичні норми.

Підхід із позиції інтересів передбачає визначення того, що стало основою для виникнення конфлікту і, якщо це можливо, задовольнити ті інтереси. Такий підхід орієнтований не прямо на юридичні закони і правила, а на те, щоб справедливо розв’язати конфлікт у контексті того, що кожна із сторін розуміє під справедливістю; він полегшує розв’язання конфлікту між сторонами на основі переговорів за участю нейтрального посередника; забезпечує досягнення сторонами угоди, допомагає відновити або зберегти стосунки.

Можна виділити два варіанти завершення правового конфлікту: врегулювання або розв’язання. Врегулювання передбачає завершення правового конфлікту шляхом спонукання або примусу однієї із сторін прийняти пропозицію, вигідну іншій. У врегулюванні, зазвичай, бере участь третя сторона. На думку деяких науковців, це робить постконфліктні стосунки нестійкими: вони містять в собі вірогідність продовження конфлікту в новій фазі [67, с.166].

Розв’язання – це завершальний етап соціального конфлікту, на якому припиняється протидія і суб’єкти долають суперечності (повністю або частково), що спричинили конфлікт; це цілеспрямована діяльність компетентних органів щодо його розвитку за допомогою використання правових норм або застосування альтернативних методів.

Сучасна наука вирізняє повне розв’язання конфлікту, що припиняє його і на об’єктивному, і на суб’єктивному рівнях. Часткове розв’язання конфлікту (через досягнення сторонами компромісу, пристосування одного із суб’єктів) полягає в зміні умов, у яких відбулася конфліктна ситуація, але у сторін збережено установку на протистояння [68, С. 8-9].

Деякі дослідники вважають, що неможливо розв’язати конфлікт повністю. Наприклад, Р. Дарендорф, Д. Томас стверджували, що втручання в конфлікти має обмежуватися регулюванням їхніх виявів, управлінням ними [69, С. 52]. На думку А. Ляха, основним завданням є не вирішувати конфліктні ситуації, а виробляти різні варіанти дій у конфліктних ситуаціях, спрямованих на створення умов, які унеможливлюють дезорганізацію громадської системи за допомогою соціальних зіткнень.

Варіанти розв’язання конфліктів, а також його процедура багато в чому залежить від того, які політичні сили прийшли до управління державою, до яких змін вони ведуть, від гостроти проблем, які потрібно розв’язати, а також від того, як суспільні сили підтримують зміни або не приймають їх [70, С. 5].

Форму розв’язання правових конфліктів трактують як сукупність операцій, які виконують на основі правових норм компетентні особи (в особі окремих державних або недержавних органів та осіб) для припинення конфлікту.

Виділяють такі форми розв’язання правових конфліктів:

1) правозастосовна діяльність, як форма розв’язання правових конфліктів;

2) альтернативні форми розв’язання правових конфліктів.

Спершу окреслимо і нагадаємо деякі положення про суть і природу правозастосовної діяльності.

Ми не ставимо собі за мету докладно характеризувати правозастосовну діяльність, тому що це тема окремого дослідження, а тому не вдаватимемося до уточнення поняттєво-категорійного апарату. Акцентуємо свою увагу на моментах, що допоможуть нам з’ясувати проблематику форм розв’язання правових конфліктів.

По-перше, у широкому сенсі правозастосовна діяльність є особливим видом соціальної діяльності.

По-друге, правову природу правозастосовної діяльності зумовила об’єктивна необхідність впливу на поведінку людей, щоб забезпечити відповідність суспільних відносин до тих відносин, які зафіксовано за допомогою права, а в широкому сенсі – необхідність розв’язувати правові конфлікти на основі правових норм.

По-третє, правозастосовна діяльність має системний характер.

По-четверте, суб’єктом правозастосовної діяльності може виступати держава в особі державних органів і посадових осіб, а також недержавні органи у разі делегування їм повноважень (наприклад, органи місцевого самоврядування). Ця діяльність є формою державного управління і регулювання [71, С.66].

Застосування права розглядають як незалежну форму його реалізації, як діяльність компетентних органів, що провадиться разом з іншими формами реалізації і спрямована на приведення поведінкових актів у відповідність до правових приписів.

Підставою для застосування права слугують ситуації, коли: певні правовідносини потребують контролю з боку відповідних правозастосовних органів (наприклад, реєстрація нотаріальним органом деяких угод між громадянами); виникає суперечка, що зачіпає моральні аспекти справи, і сторони не можуть самі прийти до узгодженого рішення (наприклад, спадкоємці не можуть вирішити питання про те, кому повинні належати особисті речі спадкодавця); неналежно виконуються обов’язки (наприклад, коли повнолітні діти не утримують своїх непрацездатних, таких, що потребують допомоги, батьків); необхідно за скоєне правопорушення певній особі встановити конкретну міру юридичної відповідальності або визначити інші заходи державного примусу [72, С. 19]. В усіх, окрім першого, випадках йдеться про участь держави в особі компетентних органів і посадовців у розв’язанні правових конфліктів.

Нині поняттю «застосування права» приділяють чимало уваги. Наприклад, А.Поляков визначає його як «примусово-владну діяльність держави (її органів і посадових осіб), спрямовану на розв’язання конкретних поведінково-правових колізій відповідно до норм права». Є позиція щодо визначення застосування права, згідно з якою урівняло такі категорії як «застосування права» і «правозастосовна діяльність», що не повною мірою відображає специфіку цього правового явища.

Застосування права, на нашу думку, не полягає лише у діяльності уповноважених державних органів і посадових осіб, а охоплює також діяльність інших суб’єктів права. Компетентні державні органи виступають лише учасниками правозастосовної діяльності і їх діяльністю правозастосування не обмежується. Тільки в такому разі мету правозастосування буде досягнуто і правовий конфлікт буде розв’язано.

Процесуальні норми мають низку особливостей. По-перше, якщо норми матеріального права визначають суб’єктивні права й обов’язки, то процесуальні норми затверджують порядок правильної реалізації прав і виконання обов’язків. По-друге, процесуальні правові норми покликані забезпечити найкращу спрямованість і координацію дій тих людей, які мають здійснити правові вимоги.

За допомогою процесуальних правових приписів, зазвичай, регламентовано окремі ділянки правозастосовної діяльності. Таке значення, зокрема, мають норми, що регулюють послідовність виконання слідчих дій або процес судового розгляду. Локальність процесуальних приписів доповнено їхньою системністю та взаємопов’язаністю. Кожна процесуальна вимога має чітко зафіксоване місце в межах правозастосовного процесу. Це дозволяє деталізувати регламентацію найскладніших або значущих дій. Окремо взяті процесуальні приписи гарантують юридичну правильність правозастосування. Упорядковуючи практичну роботу з реалізації матеріально-правових приписів, вони водночас уможливлюють контроль за правильністю організаційної діяльності, встановлюють процесуальні гарантії точного дотримання правових приписів. Зазначена категорія правових норм охоплює не лише приписи посадовцям, а й правовий статус тих осіб, які безпосередньо задіяні у процесі правозастосування.

Система засобів і прийомів забезпечення належної реалізації закону є різноманітною: нормативно-правовою, організаційно-управлінською, інформаційно-пізнавальною. Саме тому у сукупності понять «застосування права», «правозастосовна діяльність» і «правозастосовний процес» інтегровано відображена і статична, і динамічна сторона юрисдикційної форми розв’язання правових конфліктів.

В Україні правозастосовний механізм утворюють державні органи, що становлять єдину систему, керовану владою [71, С. 67].

Ця влада в юридичному сенсі потрактована як право і можливість суб’єктів управління підпорядковувати своїй волі інших, видавати обов’язкові нормативні акти, провадити організаційну роботу.

Компетенція – це основна політико-юридична властивість суб’єкта правозастосування, що визначає, як і яким чином він бере участь у здійсненні функцій держави. Юридична наука відносить поняття компетенції державного органу до дискусійних. Одні науковці компетенцією державного органу вважають коло правовідносин, у які може і повинен вступати орган за наявності фактичних обставин, вказаних у нормах права. Інші вчені переконані, що компетенція органу держави – це сукупність його прав та обов’язків.Треті до змісту компетенції органа держави вводять не лише сукупність прав та обов’язків, але й його завдання і функції.

Компетенція полягає в обов’язку суб’єкта правозастосовної діяльності перед державою та у праві щодо іншої сторони здійснювати регулювання, контроль, нагляд тощо. Суб’єкт правозастосування повинен активно використовувати надані йому права, спрямовані на задоволення інтересів інших учасників правових конфліктів. Як зазначає В.Лазарев, «посприяти, змусити до реалізації правових норм, накласти відповідальність у разі порушення правових вимог – таке завдання суб’єктів правозастосування»[73, С.152]. Наділені компетенцією, вони вирішують юридичні справи і тим самим забезпечують охорону правопорядку, інтересів держави і суспільства, прав і свобод громадян.

Компетенція органу є одним із найважливіших компонентів його правового статусу, що утворює складний комплекс соціальних та юридичних ознак і рис. Правовий статус органу передбачає: а) офіційне найменування органу; б) порядок і спосіб його формування (створення); в) цілі діяльності, завдання і функції; г) обсяг і характер конкретних владних повноважень; д) форми і методи діяльності; е) порядок вирішення в органі підвідомчих спорів; ж) відповідальність.

Отже, розв’язання правових конфліктів у формі застосування права дозволяє суб’єктам конфлікту вступати у взаємодію з компетентним органом, тобто у специфічні, правозастосовні відносини. Правозастосовні відносини – це особливий різновид суспільних відносин, у межах яких на основі матеріально-правових і процедурних норм виконуються державно-владні повноваження із безпосереднього врегулювання, вирішення від імені держави індивідуально-конкретних справ, правових конфліктів.

Суб’єктами правозастосовних відносин обов’язково є суб’єкти правового конфлікту.

Своєрідність суб’єктів правозастосовних відносин полягає в тому, що їх можна досить чітко розмежувати на дві групи: 1) учасники цих відносин, безпосередньо зацікавлені в результаті справи (безпосередні суб’єкти правового конфлікту); 2) особи, наділені повноваженнями на вирішення справ, але не мають особистого інтересу у суперечці. Суб’єктом-лідером є правозастосовець, який наділений правом ухвалювати рішення і видавати правозастосовні акти, обов’язкові для всіх інших учасників правовідносин.

Правозастосовні відносини особливі також своїм специфічним змістом. Змістом правозастосовних правовідносин є такі кореспондовані один до одного права й обов’язки суб’єктів: право посадовця вирішити справу і обов’язок осіб, зацікавлених у справі, виконати ухвалене рішення. Правозастосовець, своєю чергою, повинен вирішити справу згідно із законом і з огляду на обставини ситуації, а інша сторона може вимагати від нього таких дій. Так, у сфері правосуддя можна говорити про значну компетенцію вирішального учасника правозастосовних відносин – суду, що наділений правомочністю визначати суб’єктний склад юридичної справи, предмет доказування, доказовий матеріал, його досліджувати й оцінювати, організовувати, підготовляти і вести судовий розгляд тощо.

Правозастосовні відносини – це, по-перше, діяльність уповноважених осіб із збору фактичного матеріалу і вивчення обставин справи, юридичної кваліфікації, винесення індивідуально-конкретного правозастосовного акта, тобто розв’язання правового конфлікту; по-друге, дії зацікавлених у справі осіб у зв’язку з її розглядом й ухваленням рішення з огляду на наявні у них права та обов’язки.

У цій формі розв’язання правових конфліктів враховано можливість використання різних процедур: судових, адміністративно-управлінських, слідчих. Вибір тієї чи іншої процедури зумовлений видом і складністю правового конфлікту [102, с. 96].

Зважаючи на викладене вище, коротко наголосимо на розгляді судових процедур подолання правових конфліктів як найпоширенішій й історично розвиненій формі. Дослідник Ю. Тихомиров, визначаючи основні характеристики судових процедур, акцентує на їхніх особливих властивостях, які виокремлюють їх серед інших процедур: звернення до суду, гарантоване Конституцією держави і законами; встановлення специфічних стадій судочинства; об’єктивний аналіз предмета суперечки і доказів; змагальність сторін; остаточне рішення суду щодо предмета суперечки.

Судова система розв’язання юридичних конфліктів ґрунтується на низці процесуальних установок, серед яких організація системи судів, забезпечення статусу суддів, встановлення порядку розгляду справ і документів, регламентація виконавчого провадження [74, С. 340].

Рішення суду є результатом взаємодії норм права із системою правозастосування за дотримання процесуальної норми. Процесуальне законодавство регулює призначення, стадії, порядок залучення й участі в процесі. Матеріальним підґрунтям усіх цих процедур є система права, що зміцнює тип державної влади.

Розв’язання правових конфліктів не передбачає єдиної процедури, але існує чимало конкретних методів, які є часто суб’єктивними, їм властивий певний рівень професійної майстерності й особиста психологічна характеристика того, хто розв’язує цей конфлікт. Розв’язанню конфліктів властивий інстанційний порядок розгляду; пов’язаність сторін адміністративно-правовою підлеглістю; наявність певного виду контролю [75, с. 249].

У теоретико-методологічному аспекті, потрібно відрізняти правосуддя як суть судової форми розв’язання правових конфліктів від судочинства як її структури.

По-перше, вони різняться за обсягом процесуальних дій: правосуддя охоплює тільки розгляд і вирішення судом справи в судовому засіданні і не передбачає досудового провадження, провадження на всіх стадіях процесу і з’ясування питань щодо виконання рішень.

По-друге, правосуддя відрізняється від судочинства і в суб’єктивному складі. Правосуддя і судочинство – не одне і те саме: суб’єктом правосуддя є суд, а суб’єктами судочинства, окрім суду, виступають й інші його учасники. Судові дії становлять зміст судових процесуальних правовідносин з іншими учасниками судочинства, у своїй динаміці організовуються в певні стадії судового процесу. Звідси правосуддя – це судочинство в його процесуальних стадіях, що реалізує себе в акті суду, який вирішує справу по суті. Вочевидь, мають слушність ті автори, які вважають, що категорія «судовий процес» відображає динаміку розвитку судочинства, зміни в часі його стану і спрямування [76]. Ця категорія характеризує особливий вид правозастосування, зміст якого розкриває діяльність суду із застосування норм права до фактичних обставин. Судочинство у своїй динаміці є саме судовим процесом і служить сукупністю, врегульованою процесуальним правом, процесуальних дій і процесуальних правовідносин, які виникають між судом й іншими суб’єктами під час розгляду і розв’язання правових конфліктів. Правосуддя можна визначити як процесуальну діяльність суду з розгляду і вирішення в судовому засіданні юридичних справ, а судочинство – як порядок (форму) здійснення правосуддя в процесі розв’язання правового конфлікту.

У випадку неефективного застосування несудового розв’язання правового конфлікту сторонам або третій стороні потрібно вдатися до державного судочинства. Судовий спосіб у нашій країні є найпоширенішим у розв’язанні правових конфліктів «на основі встановлених державою правил, що підводять конкретні обставини під найбільш типові можливості врегулювання поведінки людей» [77, С. 117]. Судова процедура забезпечує мирне розв’язання правових конфліктів, але із застосуванням державного примусу, якому сторони зобов’язані підкорятися, отже, судовий порядок розв’язання правових конфліктів характеризується обов’язковістю рішень суду для всіх суб’єктів.

Учасниками розв’язання правового конфлікту в судочинстві є: 1) суддя, суди різних інстанцій; 2) учасники, що мають юридично зацікавлені у розв’язанні конфлікту (протиборчі сторони); 3) учасники, які сприяють здійсненню правосуддя (представники, експерти, свідки тощо та ін.). Кожна група учасників має сукупність прав та обов’язків у зв’язку з цілями і завданнями, що стоять перед ними [78, с.19].

Сторони конфлікту наділяють суб’єктивними правами, передусім, аби забезпечити процесуальну активність в обороні своїх інтересів у змагальному судочинстві. Це, до прикладу, право ознайомлюватися з матеріалами справи, вибирати собі судового представника, надавати докази і брати участь у їх розгляді тощо. У сенсі врегулювання конфлікту зацікавлені учасники можуть: відмовитися від позову, змінити його; укласти мирову угоду; оскаржити рішення суду тощо. Сторони повинні сумлінно користуватися усіма належними їм процесуальними правами. Інакше суд може застосувати до них відповідні санкції.

Поява численних скарг громадян і юристів до Конституційного Суду зумовлена тим, що норми чинного процесуального законодавства часто не відповідають Конституції й обмежують процесуальні права.

Основне завдання суду –розв’язати конфлікт. Для цього не досить лише винести судову ухвалу. Реальне розв’язання правового конфлікту настає після виконання ухвали. У багатьох випадках особи, проти яких винесено ухвали, є законнослухняними і діють відповідно до рішення суду, з уваги на авторитет суду і під превентивною дією норм права, покликаних забезпечувати виконання судових рішень. Втім, часто трапляється інша поведінка учасників правового конфлікту, що примушує звернути особливу увагу на виконання судових рішень.

Зміст конфлікту, що виник у судовому процесі, розкриває реалізація принципу змагальності, сенс якого не просто в розподілі функцій учасників судочинства, а у їх протиставленні, у виокремленні груп, що «змагаються». Відкрите «зіткнення» учасників процесу, що обстоюють за протилежні інтереси, відбувається на стадії судового розгляду, де сторони можуть зреалізувати своє прагнення перевершити один одного в доказуванні [79, С. 135].

У цьому сенсі конституційні принципи змагальності і рівноправ’я сторін (ст. 129 Конституції України) мають бути узгоджені в кожному випадку, з огляду на доцільність, з обов’язком суду усебічно, повно й об’єктивно досліджувати обставини справи для встановлення об’єктивної істини, з можливою активністю суду щодо витребування і дослідження в судовому засіданні додаткових доказів, з правом суду повертати справу на додатковий розгляд, якщо сторони не клопочуть про це, а також іншими процесуальними аспектами.

Постає питання про стратегію поведінки судді (по суті – керівника судового засідання): чи повинен він усіма заходами перешкоджати виникненню змагань, гасити їх або займати нейтральну позицію, бути відстороненим від конфлікту, а можливо, посилювати правовий конфлікт, що виник у залі судового засідання між учасниками процесу? Тут усе залежить від типу правового конфлікту, що виник в судовому процесі.

Психолог О. Панасюк поділяє їх на об’єктивні і суб’єктивні. Якщо конфлікт виникає незалежно від бажання або небажання учасників, від особливостей їх особистості (темпераменту, характеру, інтелекту тощо), то, отже, його зумовили об’єктивні обставини і він не може не виникнути в ході судового засідання. Мало того, його запрограмовано самою процедурою розгляду, змістом якої є змагальність сторін (це основний принцип досягнення істини в судочинстві). Але встановлення істини – не загальна мета, до якої прагнуть усі сторони конфлікту.

Зокрема, в кримінальному судочинстві підсудний і захисник не завжди зацікавлені в істині. Інколи вони цілком задоволені ситуацією, коли її не досягнуто, злочин не розкрито, винного не встановлено. Тому, по суті, суддя має сприяти виникненню такого «об’єктивного конфлікту», що становить собою зіткнення, наприклад у кримінальному процесі між: обвинуваченням (прокурором) і захистом (один із учасників прагне довести невинуватість підсудного, інший – довести зворотне або виявити пом’якшувальні обставини); прокурором і підсудним; прокурором і свідком з боку захисту (позиція прокурора – подати факти скоєння підсудним протиправних дій, а позиція свідка з боку захисту – представити відомі йому факти, що свідчать про зворотне); адвокатом підсудного і потерпілим (перший налаштований на представлення фактів, що реабілітують підсудного, другий подає факти, що свідчать про зворотне); адвокатом і свідком з боку обвинувачення; підсудним і потерпілим. Отже, якщо судовий процес провадиться відповідно до принципів судочинства, то в ньому обов’язково виникатимуть конфлікти між учасниками.

Суб’єктивні конфлікти спричинено не зовнішніми обставинами, а особистісними особливостями суб’єктів правового конфлікту – низькою правовою культурою, невихованістю, нестриманістю, негативною правовою установкою. Це виявляється, коли хтось вступає у суперечку з учасниками розгляду, зокрема із суддею, нешанобливо висловлюється щодо нього. Приміром, перериваючи висловлювання адвоката, прокурор створює конфлікт. Суддя має гасити такі конфлікти, зсилаючись або на санкції, або на знання психологічних особливостей осіб, певних соціальних або професійних груп. Тому щоразу, коли виникає конфлікт між учасниками процесу, судді для вироблення тактики своєї поведінки треба передусім з’ясувати: чи є цей конфлікт об’єктивним за своєю суттю, чи у ньому в явній формі присутній особовий компонент.

Потужна судова влада має врегульовувати різні правові конфлікти у суспільстві. Розрізняють кілька різновидів судів щодо компетенції і територіального рівня. Аналізувати їхні особливості не входить до завдань нашого дослідження, тому докладно їх не розглядатимемо. Зауважимо лишень, що в усіх державах конституційні суди розглядають найскладніші спори загального принципового характеру, а саме суперечки між державними утвореннями чи за участю громадських організацій і громадян з приводу нормативних рішень і правозастосовної практики.

Конституційний Суд України розглядає питання про відповідність законів та інших правових актів Конституції України і офіційно тлумачить Конституцію України та закони України (ст. 147 Конституції України) [56].

Суди загальної юрисдикції за участю фізичних осіб розв’язують усі правові конфлікти, що постали з цивільних, кримінальних, адміністративних та інших правовідносин. Компетенція судів загальної юрисдикції останньо суттєво розширилась. Тому будь-який правовий конфлікт має бути взято на розгляд суду загальної юрисдикції, лише якщо він не належить до компетенції Конституційного Суду України.

Який державний суд розв’язуватиме той або інший правовий конфлікт залежить не лише від предмета суперечки, а й від того, хто є суб’єктами конфлікту.

Судовий процес, на нашу думку, має бути останнім етапом у застосуванні мирних способів розв’язання правових конфліктів, тому що основне призначення суду полягає в правосудді, а не в ролі суду як арбітра між сторонами конфлікту. Тож нині найвигідніші альтернативні способи розв’язання правових конфліктів ґрунтуються на добровільному досягненні згоди.

Слідча процедура розв’язання правових конфліктів належить тільки до таких правових конфліктів, як правопорушення, і підходить лише для незначної категорії справ, щодо яких рішення може бути прийняте на стадії попереднього розслідування, наприклад, у зв’язку зі щирим розкаянням або за примиренням сторін.

Отже, правозастосовну форму розв’язання правових конфліктів можна застосувати для всіх категорій правових конфліктів, і приватноправових, і публічно-правових.

**3. 3. Впровадження способів альтернативного вирішення правових конфліктів**

Ми багато говоримо про недосконалість нашої судової системи і звичайно ж продовжуємо пошук нових засобів вирішення важливих суспільно-політичних проблем, котрі які допоможуть нам вирішити хоч частину проблем, починаючи від політичних та правових та завершується тими, що виникають на фоні суто міжособистісних взаємин. Саме у цьому плані активізується значення такого різновиду юридично-правової технології, котра іменується «альтернативним вирішенням спору» або медіацією. «Альтернативні способи вирішення спорів» (мирні способи) передбачають використання таких методів розв’язання спорів, які найбільш дієві у тій чи іншій ситуації, враховують інтереси та вимоги сторін, допомагають подолати конфлікт, зберегти можливість подальшого спілкування та співпраці», - зазначає вітчизняний дослідник Ю. Розман, вважаючи, що їх застосування зумовлено низкою об’єктивних факторів, а саме потребою спрощення процедури вирішення спорів примирення з метою подолання юридичних конфліктів і т. ін.

Орієнтація на інтеграцію в європейське співтовариство зробила одним з пріоритетних напрямів стратегічного розвитку України забезпечення відповідності національної правової системи стандартам європейської спільноти загалом та створення справді ефективного механізму захисту прав та свобод людини і громадянина зокрема. З огляду на це постало питання про суттєве реформування національної система захисту цивільних прав та інтересів, яка наразі формується переважно за рахунок юрисдикційних органів [80, C.196]. Звісно, не можна заперечувати, що судова форма захисту та розв’язання правових конфліктів, яка залишається основною в Україні, має певні переваги порівняно з іншими формами, серед яких звертають на себе вагу: незалежність органу, який вирішує спір, від іншої влади; чітко розроблена процедура встановлення й перевірки фактичних обставин і ухвалення рішення (в Цивільно-процесуальному кодексі, Господарському процесуальному кодексі, Кодексі адміністративних судочинства); нормативна основа всієї діяльності суду; обов’язковість ухвалених судом рішень для виконання як сторонами конфлікту, так і іншими юридичними та фізичними особами. Хоча про незалежність нашої судової гілки влади можна тільки мріяти і, звичайно ж хотілося б щоб наші судді вирішували правові конфлікти тільки в межах своїх повноважень, визначених законодавством.

Загальновідомо, що судовий порядок вирішення правових спорів не позбавлений багатьох недоліків. Як свідчить судова практика в умовах сьогодення, суди перевантажено, а сам процес перетворюється в досить коштовну «тяганину», оскільки провадження в багатьох справах часто навмисно затягуються на тривалий час, а послуги висококваліфікованих юристів, як правило, недоступні для більшості громадян. Механізм примусового виконання теж часто не спрацьовує, особливо коли боржник не бажає виконувати приписи суду. Звісно, у переважній більшості випадків така ситуація обумовлена не стільки недосконалістю законодавства, скільки людським фактором, але найбільшим недоліком судового захисту є те, що навіть тоді, коли суд постановляє цілком законне та обґрунтоване рішення у встановлені законом строки, правовий конфлікт не вичерпується. Адже, на жаль, законність не означає справедливість рішення, і справу в суді виграє не той, хто правий, а той, в кого більше доказів [81, C.12]. Крім того, як правильно вказують окремі науковці, ефективне застосування норм права багато в чому залежить від кваліфікації та досвіду суддів, при цьому в багатьох випадках, особливо у регіонах, суди просто не готові до кваліфікованого та ефективного ведення процесу зі спорів, що виникають з нових правовідносин (земельні спори, біржові угоди, складні фондові операції, лізинг, інформаційні спори, захист прав споживачів, спори у сфері захисту права інтелектуальної власності тощо) [82, C. 159].

Зазначимо, що актуалізація процесів медіації у вирішенні спорів тісно пов’язана зі станом економічного розвитку суспільства, посиленням ринкових тенденцій у розвитку всіх його сфер, що призводить до екзистенційних змін у рамках цивілізаційного становлення. Саме тому можна погодитися із такою думкою дослідників медіаційних процесів у праві: «Розвиток ринкових відносин буде супроводжуватись великою кількістю корпоративних та інших економічних спорів». В умовах не досить ефективної судової системи вирішення конфліктів, що виникають у бізнес-середовищі пов’язано зі значними часовими та фінансовими витратами. З урахуванням цього все більшу роль у вирішенні спорів мають відіграти альтернативні способи вирішення спорів, зокрема медіація (посередництво).

Альтернативне вирішення правових спорів (АВС) – це сукупність прийомів і методів позасудового врегулювання спорів, у результаті застосування яких сторони, що сперечаються, укладають взаємоприйняту угоду. В усьому світі існує практика застосування альтернативних форм вирішення правових конфліктів (Alternative Dispute Resolution), які виступають як альтернатива стосовно офіційного правосуддя» [83]. Є випадки, коли АВС дійсно є найбільш прийнятним для вирішення того чи іншого конфлікту. Крім того, все більше людей звертається до способів альтернативного вирішення конфліктів, розуміючи, що навіть невеличкий судовий процес може зруйнувати їх взаємовідносини (особливо це стосується стосунків у сім’ї та бізнесі) [84, c.125]. Можливо саме тому, як вказують окремі науковці, на долю АВС в країнах ЄС припадає понад 70 % усіх приватно-правових спорів і лише 30 % доходить до державних судів [85, С. 93]. Для українського менталітету поки що все це сприймається дуже не просто. Для більшості українців поки що незрозуміле слово медіація викликає недовіру та засторогу, що медіатор обов’язково підсилить позицію протилежної сторони. Крім того закрадається сумнів у професійності і фаховості медіатора. Тому для органічного сприйняття цієї інституції в Україні має бути проведена серйозна популяризація цієї процедури. Українці мають знати все про її переваги та недоліки.

Якщо знову звернутися до закордонного досвіду, то більшість цивільних процесуальних кодексів європейських країн передбачають обов’язкове застосування способів альтернативного вирішення правових спорів. Так, у Бельгії та Франції суд повинен запропонувати сторонам врегулювати конфлікт за допомогою механізмів АВС, а в Англії суд має право накласти на учасників спору фінансові санкції, якщо вони відмовилися, наприклад, від медіації. Кабінет міністрів України 28.12.19 року подав новий Проект закону України «Про медіацію». Відповідно до цього законопроекту будуть внесені зміни до Ст.221 Кодексу законів про працю України, де визначити, що за «згодою між працівником і власником або уповноваженим ним органом з метою врегулювання трудового спору може бути проведена медіація». Пропонуються також зміни до Кримінального процесуального кодексу, де залучається медіатор до домовленостей про угоду між потерпілим і обвинуваченим. Щодо Господарського процесуального кодексу України, то Ст 182 доповнюється положенням про проведення позасудове врегулювання спору шляхом медіації. Таким же положенням доповнюється Ст. 197 Цивільного процесуального кодексу України та Ст.180 Кодексу адміністративного судочинства України [95].

Але висока ефективність застосування АВС для ліквідації правових конфліктів не означає, що необхідно сліпо наслідувати європейський досвід.

Сьогодні в Україні основним способом захисту порушених прав, свобод та інтересів є звернення до суду. Статтею 124 Конституції України визначено, що судочинство в Україні здійснюється виключно судами [56]. Проте все частіше ми чуємо про практичне використання примирних процедур для вирішення конфлікту як дієвого способу задоволення інтересів обох сторін. Науковці та практики схиляються до тієї думки, що судова форма захисту має безперечні переваги щодо інших форм. Насамперед звертають увагу на те, що суд – це незалежний орган, що є гарантією реалізацій конституційних прав громадян. Діяльність суддів чітко регламентована нормами законодавства, розроблена процедура встановлення й перевірки фактичних обставин та ухвалення рішень. Рішення суддів мають обов’язковий характер, тобто повинні неухильно виконуватися сторонами спору, і це на думку науковців є найосновнішою гарантією ефективності судової влади України [86, C.338]. У зв’язку з цим потреба у формуванні дієвої системи захисту прав та інтересів особи обумовила інтерес вітчизняних юристів до світової (в тому числі європейської) практики альтернативного вирішення правових спорів, яке забезпечує оперативне, об’єктивне та компетентне вирішення правових конфліктів. У вітчизняній та зарубіжній правовій науці проблеми медіації як альтернативного вирішення спорів аналізується доволі широко, що насамперед, пов’язано із питанням законодавчого закріплення цього феномена як правового засобу, здатного сприяти вирішенню конфліктних ситуацій. З усіх існуючих способів альтернативного вирішення правових спорів, на нашу думку, для України найбільш актуальними є: переговори, медіація та арбітраж, а також низка специфічних процедур, таких як мед-арб, незалежне встановлення обставин справи та приватна судова система. Серед інших у світовій практиці застосовуються такі АВС як спрощений суд присяжних.

**Переговори і арбітраж (третейське судочинство)** як способи АВС вже мають давню історію та тривалий час практикуються при вирішенні правових конфліктів в зарубіжних країнах та Україні. Водночас, незважаючи на глибоке історичне коріння, застосування перших двох способів АВС досі викликає труднощі серед практикуючих юристів.

**Арбітраж (arbitration)** – спосіб вирішення спору за допомогою незалежної, нейтральної особи – арбітра (або групи арбітрів), що вповноважений винести обов’язкове для сторін рішення. В Україні поширеною є назва «третейське судочинство».

**Переговори або негоціація (negotiation)** – спосіб вирішення спору безпосередньо сторонами спірних правовідносин (представниками сторін) без участі будь-яких посередників [2, С. 95].

**Посередництво або медіація (mediation)** – спосіб вирішення спору за допомогою незалежного, нейтрального посередника, який сприяє сторонам у досягненні згоди щодо ліквідації спору [87, С.118]. Вказані способи АВС називаються основними. Критеріями для їх виділення є участь в урегулюванні спору третьої особи або обсяг повноважень останньої. Елементи цих трьох «чистих» форм входять складовою частиною до багатьох інших процедур.

Розглядаючи медіацію як альтернативний спосіб вирішення конфліктів у контексті становлення основ сучасного суспільства, звернемо увагу на його значення у справі функціонування транзитивного суспільства, що проходить шлях від тоталітаризму до демократії. «Подолання властивостей тоталітарного суспільства й демократизація суспільних відносин будуть супроводжуватися усуненням абсолютних і виникнення реалістичних, регульованих, інституціоналізованих конфліктів», - зазначає вітчизняна дослідниця К. Іванова [88, с.10]. Можна погодитись з її думкою стосовно місця у цих процесах медіації: «Ознаками переходу до цивілізованих форм введення конфліктів стали не тільки більш часті звернення противників у суд і ріст їх їхньої юридичної компетентності й правосвідомості, але виникнення й функціонування інституту медіації — посередницьких послуг з урегулювання конфліктів». Такі погляди дають нам право стверджувати, що роль медіації як типу вирішення конфліктних ситуацій у наукових висновках дослідників правового конфлікту може перебільшуватись, адже попри таку її значущість, навряд чи можна розглядати медіацію як цивілізаційний критерій суспільного розвитку.

Український дослідник М. Лазаренко розглядає тлумачення медіації як у соціально-психологічній так і у правовій науковій парадигмі, виявляючи та акцентуючи на особливості останньої. «У соціальній психології вчені розглядають медіацію як специфічну форму врегулювання спірних питань, конфліктів, узгодження інтересів та/або як технологію вирішення конфлікту за участю нейтральної третьої сторони.Медіатор (посередник), яка веде переговорний процес, вислуховує аргументацію сторін щодо суті спору й активно допомагає сторонам зрозуміти свої інтереси, оцінити можливість компромісів і самостійно прийняти рішення, що влаштовує усіх учасників переговорів» [89, С.334) ]. Н. Свиридюк звертає увагу на значення переговорів і застосування технології медіаторства у вирішення юридичних конфліктів, передусім на ранніх стадіях виникнення конфліктних ситуацій та за готовності учасників до пошуку узгоджувальних шляхів їх вирішення. Вона акцентує на питаннях, пов’язаних із усвідомленням принципових положень процесу досягнення вирішення, що влаштувало б обидві конфліктуючі сторони. «Важливим є правильне оцінювання правової мотивації партнерів на переговорах, а також їх психологічні потреби, що для них є справжньою ставкою у переговорах», - зазначає дослідниця.

М. Міріманова, своєю чергою, відзначає актуальність аналізу аксіологічних і нормативно-регулятивних аспектів медіації, оскільки така техніка, на її думку, «передбачає виявлення та узгодження цінностей, норм, принципів та інтересів, носіями котрих виступають учасники конфлікту» [90, c.320]

Автори посібника «Юридична конфліктологія» вводять у науковий обіг поняття «конфліктний медіаторинг», однак не формулюючи його визначення та пов’язуючи його із дефініцією поняття медіації (посередництво), що на їхню думку, «дає змогу сторонам шляхом переговорів неюридичними засобами лише за участю посередника-медіатора вирішувати конфліктну проблему». Те ж поняття конфліктного медіаторингу використовує Л. Герасіна, вважаючи, що «специфіка конфліктного медіаторингу полягає у тому, що що медіатор обирається конфліктантами вільно; опоненти самі (лише за сприяння медіатора) опрацьовують і приймають примирні рішення».

Вітчизняний правознавець В. Орлянський вважає, що «медіація більше зорієнтована на вироблення певної проміжної узгодженої форми, ніж на доведення останньої до вимог чинної юридичної норми» [91, с. 97].

**Висновки до розділу 3**

Таким чином, структурний аналіз передбачає дослідження технології запобігання правовим конфліктам у діалектичній єдності її змісту і форми. Зміст дає змогу розкрити систему тих внутрішніх властивостей та елементів, які становлять досліджувану технологію, а форма – визначити способи внутрішньої організації, існування і зовнішнього вираження елементів та властивостей змісту. Встановлено, що до основних інституціональних елементів технології запобігання правовим конфліктам відносяться: 1) об’єкти, тобто негативні зовнішні і внутрішні для правових конфліктів чинники, «включені» або в конфліктну юридичну ситуацію і поведінку сторін потенційного конфлікту, або у вже виниклий деструктивний конфлікт і поведінку його контрсуб’єктів; 2) суб’єкти й учасники (люди, їх колективи та організації, державні і недержавні утворення тощо); 3) система загальносоціальних, спеціально-правових і технічних засобів (техніка), які використовуються при запобіганні правовим конфліктам; 4) система прийомів, способів і методів, а також основи «проміжного» планування й організації попереджувальної діяльності (тактика); 5) науково обґрунтовані принципи, перспективні плани, програми і прогнози (стратегія); 6) превентивні дії й операції; 7) цілі і результати.

Акцентовано, що використання технології запобігання правовим конфліктам – важливий ресурс, що дасть змогу знизити рівень девіантної поведінки в суспільстві, підвищити ефективність правового впливу на всі сфери суспільних відносин.

Констатовано, що під формою розв’язання правових конфліктів розуміють сукупність операцій, які на основі норм права здійснюють компетентні органи (окремі державні або недержавні органи й особи) задля припинення конфлікту.

Встановлено, що розв’язання правових конфліктів у формі застосування права дозволяє суб’єктам конфлікту вступати у взаємодію з компетентним органом, тобто у специфічні, правозастосовні відносини, які є особливим різновидом суспільних відносин, у межах яких на основі матеріально-правових і процедурних норм виконуються державно-владні повноваження щодо безпосереднього врегулювання, вирішення від імені держави індивідуально-конкретних справ, розв’язання правових конфліктів. Наголошено, що саме нормативно-правова основа розв’язання конфліктів є найбільш ефективною, адже вона сприяє подоланню суперечностей законним шляхом, стабілізує ситуацію, спричинює необхідні правові, політичні, соціальні та економічні наслідки і, що важливо, гарантує прийняте рішення авторитетом і силою держави або міжнародного співтовариства. Відзначено, що альтернативні форми розв’язання правових конфліктів виражаються в застосуванні сукупності прийомів, способів, процедур для врегулювання конфлікту шляхом укладення взаємоприйнятної угоди між його сторонами на основі принципу справедливості і без безпосереднього використання заходів державно-владного примусу [92, С. 267]. Зауважено, що процес упровадження альтернативних форм розв’язання правових конфліктів в Україні за останні двадцять років можна виразити трьома ключовими поняттями: експериментування, імплементація і законодавче закріплення.

**ВИСНОВКИ**

У висновках аргументовані основні результати дослідження, сформульовані підсумкові положення, визначенні особливості та запропоновані рекомендації щодо суті, способів попередження та вирішення правових конфліктів.

1. Правовий конфлікт є складним багатоаспектним соціально-правовим явищем, його поняття потрібно виводити з конфлікту соціального. Тому дослідження категорії «правовий конфлікт» базується на комплексній теоретичній орієнтації, що полягає у вивченні цього явища як цілісного об’єкта не тільки з правових, а й загальноконфліктологічних, соціальних, психологічних позицій. Такий процес пізнання передбачає необхідність використання комплексної методології, яка дає змогу розглядати правовий конфлікт як складну систему, що розкривається за допомогою структурного аналізу, котра передбачає: визначення природи та поняття правового конфлікту; дослідження динаміки розвитку правового конфлікту; розробку технології запобігання та форм розв’язання правового конфлікту.

Відзначено, що соціальний конфлікт може набувати правової, політичної, етнонаціональної форми. Саме тому доцільним є його міждисциплінарне вивчення, що дасть змогу виявити загальні риси, які властиві всім формам соціальних конфліктів, а також визначити характерні особливості кожної з них. Соціальне походження і соціальний зміст правового конфлікту розкриваються в аналізі низки спільних моментів для всіх форм соціальних конфліктів: будь-який соціальний конфлікт, зокрема правовий, пов’язаний із задоволенням потреб, інтересів, цінностей індивідів, а чинники, що викликають соціальний і правовий конфлікт, є чинниками суспільного розвитку.

2. Вказано, що складність, багатоаспектність феномену правового конфлікту, а також множинність підходів до розуміння його сутності зумовили фрагментарність у науковому аналізі цього поняття. Саме тому досі немає однозначного підходу до розуміння природи правового конфлікту ні в закордонній, ані у вітчизняній літературі.

Підтримуємо думку Н. Сеник у трактуванні поняття правового конфлікту як протиборства сторін, що спричиняє правові наслідки, у якому бодай один з елементів має правовий характер і розв’язати яке можна за допомогою правових засобів.

У роботі доведено, що правовим конфліктом може бути визнаний будь-який конфлікт, у якому протидія сторін так чи інакше пов’язана з правовими відносинами, суб’єкти, мотивація їх поведінки або об’єкт конфлікту наділені правовими ознаками, а сам конфлікт спричиняє юридичні наслідки. При цьому не кожен соціальний конфлікт є правовим, однак, по суті, кожен може завершитися відповідною юридичною процедурою.

Зауважено, що правовий конфлікт є цілком природним елементом процесу функціонування правової системи і суспільства загалом. Отож правові конфлікти не завжди є негативними явищами, що свідчать про вади у правовій системі і в практиці дії законів та інших нормативних актів. По-перше, вони відображають деформацію правової системи або її окремих елементів, державних інститутів, форм господарювання. По-друге, свідчать про суперечності розвитку і функціонування державно-правових інститутів. По-третє, можуть виражати справедливе домагання нового правопорядку чи охорони конституційного ладу, і тоді законне протистояння сваволі незаконним актам і діям є безперечним.

3. Ґрунтовний аналіз структури правового конфлікту дозволив виділити та охарактеризувати особливості її основних елементів: суб’єкта, об’єкта, суб’єктивної сторони й об’єктивної сторони. Доведено, що суб’єктом правового конфлікту може бути будь-який суб’єкт права. Суб’єктами правового конфлікту можуть бути всі суб’єкти права, а саме: фізичні (приватні) особи – громадяни, іноземці, особи без громадянства, особи з подвійним громадянством; юридичні особи (державні і недержавні), держава загалом.

Об’єкт правового конфлікту розглянуто як суспільні відносини, що підпадають під правове регулювання (загальний об’єкт), і ті матеріальні, нематеріальні, духовні цінності, дефіцитні ресурси, статуси, певні стани, дії (бездіяльності), результати дії (безпосередній об’єкт), на які спрямоване протиборство суб’єктів правового конфлікту.

Суб’єктивна сторона правового конфлікту визначена як соціально-психологічний механізм внутрішньої саморегуляції суб’єктів, котрий полягає в мотиваційному процесі, що передбачає формування суперечливих мотивів сторін на основі їх актуальних потреб, інтересів та установок (психологічних і правових), у постановці цілей й ухваленні вольових рішень щодо здійснення конфліктних дій, і може або повністю мати правовий характер, або частково містити юридичні аспекти. Наголошено на важливості дослідження внутрішньої, суб’єктивної (мотиваційної) сторони правового конфлікту для того, щоб знати, від чого залежить поведінка суб’єктів того чи іншого конфлікту, чим вони керуються у своїх діях у процесі протиборства.

4. Відзначено, що проблема видової характеристики правових конфліктів розроблена в науковій літературі недостатньо. Така ситуація потребує вирішення, адже класифікація правових конфліктів має вагоме теоретичне і практичне значення, оскільки сприяє всебічному розкриттю змісту конфлікту як багатоаспектного правового феномену, пізнанню його сутності, взаємодії з іншими явищами правової дійсності.

5. Встановлено, що технологія запобігання правовим конфліктам – це науково обґрунтована система засобів (техніка), способів і методів (тактика), принципів, планів і прогнозів (стратегія) у практичній діяльності компетентних суб’єктів та учасників, покликана усунути причини потенційних правових конфліктів та інших явищ, що їх зумовлюють.

Аргументовано, що ґрунтовні дослідження технологічного процесу запобігання правовим конфліктам дозволять більш чітко і грамотно забезпечити дотримання прав та інтересів людей, законності та правопорядку в суспільстві, оптимізувати юридичну практику (правотворчу, правозастосовну, судову тощо), спрямовану на усунення можливості ухвалення незаконних правових рішень і профілактику конфліктів.

Відзначено, що різноманітність змісту правових конфліктів припускає використання різних способів і форм їх розв’язання, які утворюють певну систему розв’язання правових конфліктів. У концептуальному аспекті система розв’язання правових конфліктів є сукупністю організаційних і процедурно-процесуальних елементів, відповідно пов’язаних між собою, зокрема в ієрархічний спосіб. У межах цієї системи виділяють дві функціональні підсистеми: систему юрисдикції, в основі функціонування якої лежить принцип владно-примусового розв’язання правових конфліктів, і систему їх альтернативного розв’язання, основану на принципі компромісу..

Встановлено, що альтернативні форми розв’язання правових конфліктів є сукупністю процедур, які спрямовані на розв’язання правового конфлікту шляхом досягнення взаємоприйнятного результату, не наділені ознаками юрисдикційної форми і застосовуються до, під час або поза межами судового процесу.

Визначено, що основними альтернативними формами розв’язання правових конфліктів є: переговори (коли конфлікти врегульовують сторони без участі інших осіб); посередництво (медіаторство), що означає врегулювання суперечки за наявності нейтрального посередника, який допомагає сторонам домовитися; третейський суд – урегулювання суперечки за допомогою незалежної, нейтральної особи – арбітра (чи групи арбітрів), який уповноважений винести обов’язкову для сторін ухвалу.

З’ясовано, що альтернативні форми розв’язання правових конфліктів покликані нівелювати недоліки юрисдикційного способу розв’язання спорів і характеризуються гнучкістю, простотою та оперативністю. Вони не зменшують значущості інституту юстиції як основного механізму захисту прав людини від неправомірних дій, доповнюють його, а отже, мають розвиватися разом із цим інститутом.
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