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**ПЕРША СВІТОВА ВІЙНА ЯК ЧИННИК ФОРМУВАННЯ МОДЕРНИХ НАЦІОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНИХ ІДЕНТИЧНОСТЕЙ НА БЛИЗЬКОМУ СХОДІ**

**Вступ**

Проблема переходу від традиційної для ісламського («середньовічного») Близького Сходу конфесійної ідентичності як чинника структурування політичного простору та функціонування політичної свідомості абсолютної більшості політичних акторів до домінування національно-культурної ідентичності (або на рівні окремої держави, або на рівні національно-етнічної спільноти, що проживає на території кількох таких держав) є надзвичайно важливою для розуміння процесу розвитку Близького Сходу у «малому» ХХ столітті (тобто в період 1914-1991 рр. [1]), а також подальших трансформацій, що їх переживає цей регіон у наші дні. Враховуючи те, що сучасна політична мапа Близького Сходу – як у його «вузькому» визначенні, що загалом співпадає із поняттям «арабського світу», так і в «ширшому» розумінні цього поняття, що також включало б Туреччину, Ізраїль, та Іран [2], – почала формуватися саме за наслідками Першої світової війни, видається необхідним розглянути питання про вплив Першої світової війни як глобального конфлікту на трансформацію до того панівної моделі політичної ідентичності в межах регіону Близького Сходу, а також – про емпіричні прояви такої трансформації у вигляді відповідних політичних стратегій основних державних та квазі-державних утворень, що постали на мапі Близького Сходу в ході та за підсумками Першої світової війни.

Така постановка проблеми цього дослідження, відповідним чином, тягне за собою концентрацію як на питаннях політики ідентичності в межах регіону в ході Першої світової війни (включно з проблематикою міжетнічного / міжконфесійного конфлікту (протистояння), так і на закономірностях та внутрішніх суперечностях тих ідеологічних дискурсів, що стали основою політики британських та французьких «мандатних» властей після краху Османської імперії, а з іншого боку, відбилися в основних ідеологічних постулатах антиколоніальних та націоналістичних рухів, що виникають у регіоні Близького Сходу у 1920-х роках [3; 4]. Тим самим, можна очікувати, що такого роду дослідження дозволило би краще зрозуміти динаміку перетворень національно-культурних ідентичностей основних етнічних та етно-конфесійних груп населення Близького Сходу починаючи з періоду Першої світової війни.

**Відображення відповідної проблематики в сучасних дослідженнях**

Враховуючи важливість визначення масштабу впливу Першої світової війни на становлення модерного Близького Сходу, не дивно, що визначеному вище проблемному питанню присвячено велику кількість наукових досліджень – як таких, що мають загальний (оглядовий) характер, так і розвідок, що побудовані за принципом case study. Зважаючи на вимоги щодо обсягу цієї статті, лише деякі з цих робіт отримає тут скільки-небудь детальну характеристику, проте в будь-якому разі останні можуть розглядатися як вступ до розгляду відповідної теми.

Серед робіт загального (оглядового) характеру передусім заслуговують на увагу нещодавно опубліковані історичні дослідження, що зосереджують увагу читача на проблемах руйнування «старих» і появи та кристалізації «нових» форм політичної ідентичності на Близькому Сході за наслідками Першої світової війни. Зокрема, в своїй оглядовій історії Близького Сходу від Першої світової війни до початку ХХІ ст. М. Камрава [3] виходить із тези про поступовий перехід від номінального османського сюзеренітету над територіями, що наразі входить до складу Близького Сходу, до панування європейських колоніальних імперій (Великої Британії та Франції) як про фундаментальний наслідок Першої світової війни для регіону, що в свою чергу потягло за собою відхід від панування принципу релігійної (конфесійної) ідентичності як основного фактору організації політичного простору та політичного життя в цілому. Виходячи з цього, подальший розвиток системи міждержавних відносин на Близькому Сході розглядається автором як продовження закладеної за підсумками Першої світової війни динаміки, що відобразилося б, зокрема, і у внутрішній слабкості та суперечливості більшості заснованих у регіоні національних держав та їх «офіційних» ідентичностей [3].

У оглядовому дослідженні науково-популярного характеру «Падіння Османської імперії. Перша світова війна на Близькому Сході», що вийшло під авторством Ю. Рогана [4], подано загальний огляд перебігу Першої світової війни на Близькосхідному театрі воєнних дій, а також дається загальний висновок щодо значення падіння Османської імперії для подальшої історії Близького Сходу в ХХ ст. Зокрема, автор звертає увагу на використання правлячими колами Османської імперії потенціалу ісламської (панісламської) ідентичності в контексті спроби мобілізації мусульманського населення самої імперії, а також населених переважно мусульманами колоніальних володінь Британської імперії та Франції, на боротьбу проти держав Антанти під гаслами джихаду / «священної війни» [4]. У цьому плані можна зробити припущення, що підтримка ідей панарабізму з боку Британської імперії в контексті Арабського повстання 1916 р. принаймні частково була спробою нейтралізувати панісламістський заклик османської влади. У цьому контексті геополітичний вимір конструювання національних ідентичностей модерного типу на Близькому Сході за підсумками Першої світової війни набуває особливої значущості.

Подібним чином, монографія К. Коутса Ульриксена [5], присвячене особливостям перебігу та наслідкам Першої світової війни на Близькому Сході, серед інших питань зачіпає також і проблематику трансформації політичних ідентичностей, спричинених поширенням цього глобального конфлікту на території та держави регіону. Окремо розглядаються питання трансформації османської ідентичності у бік сучасної турецької національної ідентичності (в тому числі – в контексті болючих наслідків згаданого процесу для долі християнських громад колишніх підданих Османської імперії в Малій Азії [4, p.5, 56-59], а також проблема впливу Арабського повстання на становлення сучасної арабської та, окремо, сирійської ідентичності [4, p.185]. Загалом, автор намагається звернути увагу читача на складне переплетіння політики великих держав на Близькому Сході, загальносвітового процесу розвитку масового суспільства та масової політики, та специфічного процесу розмежування різних етнічних, етно-конфесійних та територіальних спільнот Близького Сходу, що і стало, на думку К. Коутса Ульриксена, одним із ключових наслідків Першої світової війни для суспільств регіону.

У свою чергу, німецький дослідник П. Торау [6] звертає увагу на специфічну роль постаті британського військового діяча та розвідника Т.Е. Лоуренса (Аравійського) в контексті створення засадничого міфу про «національно-визвольну» боротьбу арабів проти Османської імперії, а також популяризації певного націоналістичного дискурсу щодо Близького Сходу як «арабської» території серед широких верств британської, а частково й загальноєвропейської, публіки. Згідно з тезою П. Торау, популяризований Т.Е. Лоуренсом «аравійський» підхід до Близького Сходу сприяв легітимізації аравійських монархічних династій після Першої світової війни як вірних союзників Антанти та певною мірою маргіналізував неарабські етно-культурні ідентичності, зокрема й турецьку, в контексті загального розгляду проблематики Близького Сходу європейцями, що мало відповідні політичні та ідеологічні наслідки для подальшої історії регіону.

У цьому контексті заслуговують на увагу також спостереження французької дослідниці А.-Л. Шеньє-Уден [7] щодо значного впливу уявлення французького політикуму XIX – початку ХХ ст. щодо ролі Франції як «захисниці» християнських меншин на Близькому Сході в контексті політики Франції у Леванті, зокрема на території сучасних Сирії та Лівану, напередодні та після завершення Першої світової війни. На думку А.-Л. Шеньє-Уден, створення та розвиток сучасних сирійської та ліванської ідентичностей багато в чому були обумовлені специфікою колоніальної політики «мандатного» періоду в 1920-х – 1930-х роках – політики, яка в свою чергу була би неможливою без вступу Османської імперії в Першу світову війну та розподілу її близькосхідних територій між державами-переможницями за підсумками цієї війни.

З іншого боку, дослідження, побудовані за принципом case study, зачіпають передусім окремі аспекти розвитку та трансформації політичних ідентичностей національно-культурного характеру на Близькому Сході за наслідками Першої світової війни, або ж концентруються на специфіці окремих країн та субрегіонів Близького Сходу. З числа цих досліджень варто звернути увагу насамперед на праці монографічного характеру, в сфері уваги авторів яких перебувають такі питання, як специфіка відчуження арабомовного населення близькосхідних провінцій Османської імперії від загальноімперської ідентичності напередодні та в ході Першої світової війни (Х. Кайялі [8]); проблеми врегулювання так званого «курдського питання» після Першої світової війни та їх вплив на становлення сучасної національно-етнічної самосвідомості курдів (А. Асаді [9]); протистояння різних проектів ліванської нації та націоналізму напередодні та після завершення Першої світової війни, а також у період французького «мандатного» правління (А. Кофман [10]); наслідки Першої світової війни для етно-конфесійної свідомості сирійських християн та проблем формування сучасної ассирійської національної самосвідомості (Б. Оздемір [11]); та нарешті проблематики переходу від імперсько-османської до етнічно-турецької ідентичності серед тюркомовного мусульманського населення Анатолії та Східної Фракії після падіння Османської імперії (Р. Джинджерас [12]). На окремий розгляд заслуговує тема становлення єврейської громади в Палестині у період, що безпосередньо передував початкові Першої світової війни, та участі євреїв, що жили під владою Османської імперії, у процесі формування та реалізації проекту османської імперської ідентичності (див. відповідне дослідження М. Кампос [13]). Враховуючи глибину розгляду кожного з відповідних проблемних питань у контексті кожного з окремо взятих досліджень, згаданих вище, видається недоцільним характеризувати кожне з них окремо в цьому підрозділі. Власне їх перелік, поданий вище, вже може дати відповідне уявлення про основні аспекти відповідної проблематики з точки зору сучасної світової наукової спільноти.

Тим не менше, певним недоліком значної частини відповідних досліджень, як і оглядових робіт, згаданих вище, є відсутність системної перспективи щодо загального значення Першої світової війни для динаміки національно-культурної ідентичності на Близькому Сході в цілому. Саме тому ця стаття має на меті подати узагальнюючу перспективу щодо відповідної проблематики, що, на думку автора, дозволить розширити межі розуміння вищезгаданого комплексу питань, а також відкриє можливості для глибшого усвідомлення важливості наслідків Першої світової війни для політичного життя сучасного Близького Сходу.

**Передумови трансформації національно-політичної свідомості близькосхідних спільнот напередодні Першої світової війни**

Останнє десятиліття існування Османської імперії (1908-1918) може оцінюватися як період поступового накопичення внутрішніх протиріч усередині османської держави та поступове зростання важливості «національної» політики задля підтримання єдності імперії – тієї мети, яку безпосередньо ставили перед собою молоді офіцери-учасники комітету (пізніше партії) «Єднання та прогрес», які захопили владу в імперії за підсумками революційного перевороту 3-23 липня 1908 р. [14]. В основі проекту оновлення Османської імперії, запропонованого так званими молодотурками [15], було покладено ідею поєднання принципово надконфесійного громадянського османського патріотизму, з одного боку, та збереження авторитету ісламського правління султана-халіфа, від імені якого молодотурки і проводили відповідні державно-політичні реформи [8]. Такого роду внутрішньо суперечлива доктрина османської національної єдності являла собою прояв прагнення до синтезу історичної державно-політичної традиції Османської імперії та сучасного (за мірками початку ХХ ст.) конституційно-монархічного патріотизму, зразки якого молодотурки та їх прихильники могли знайти серед низки центральноєвропейських монархій того часу [16].

Зразком потенціалу, що мав у своєму розпорядженні у перші роки свого розвитку молодотурецький проект паносманізму / османської громадянської ідентичності, може бути османська Палестина зразка 1908 р. У своєму дослідженні суспільних настроїв жителів Палестини, що належали до різних етно-конфесійних спільнот – від арабомовних православних християн до євреїв (юдеїв), М. Кампос зазначає, що усунення від влади султана Абдул-Гаміда ІІ та проголошення відновлення османської конституції 1876 р. представники місцевих освічених верств зустріли з ентузіазмом, сподіваючись, що оновлена Османська держава стане ареною реалізації їх політичних та культурних прагнень [13]. Класична вже на той час концепція «свободи, рівності та братерства», успадкована від часів Великої Французької революції, таким чином, стала початковою основою для дискурсу «османської нації» як нового суб’єкту політичного життя за умов «конституційної» ери розвитку Османської імперії, яку прагнули започаткувати молодотурки на початку своєї політичної гегемонії.

У той же час, простежується також зародження та формування «протонаціональних» ідентичностей, що частково виходили із принципу «модернізації» існуючих до того часу традиційних етно-конфесійних спільнот, а частково являли собою прояв загальної адаптації інтелектуальних настанов національних та націоналістичних рухів тодішньої Європи до ситуації Близького Сходу. Серед такого роду проектів національно-політичної ідентичності для народів Близького Сходу можна виділити, зокрема, (1) пантюркизм «правої» фракції молодотурків, що швидко набув статусу альтернативи до проекту розбудови османської політичної нації, зокрема – після італо-турецької війни 1911-1912 рр. та втрати більшості володінь Османської імперії в Європі в ході Балканських війн (1912-1913) [16]; (2) ранній арабський націоналізм, що мав свої корені ще в ХІХ ст., але кристалізувався як відносно усвідомлений національно-політичний проект лише після початку ідейної траєкторії провідних діячів молодотурецького руху в бік пантюркизму / тюркського супрематизму [8; 17]; (3) вірменський національний рух, що станом на 1914 р. уже досяг високого рівня дистанціювання його прихильників від ідеї османської нації [18]; (4) сіоністський рух, популярність якого на той час обмежувалася передусім колами єврейських поселенців з Європи в османській Палестині [19]; (5) поширені передусім серед інтелектуальних та «буржуазних» кіл арабо- та арамеємовних спільнот Близького Сходу проекти «великої сирійської», ліванської, та ассирійської націй [10; 11; 20]; та (6) ранній курдський націоналізм [9; 21]. До цього варто також додати тенденції як до розвитку загальноарабської ідентичності, так і до формування уявлень про специфіку політичної ідентичності окремих «країн» останнього, що особливо чітко простежувалося в тих частинах арабомовного Близького Сходу, що вже тоді перебували під контролем європейських колоніальних імперій (Магриб, Єгипет, Судан) [22; 23; 24]. Загалом можна було би стверджувати, що Близький Схід того часу переживав складний процес формування модерних політичних ідентичностей, що спиралися передусім на реальну або уявну культурно-лінгвістичну єдність, а також – на запозичені з тодішнього Заходу ідеї націоналістичного, ліберального, та навіть расистського гатунку [16; 25].

Таким чином, можна зробити попередній висновок, що ще до 1914 р. Близький Схід став зоною становлення та розвитку низки конкурентних та потенційно ворожих проектів національно-культурної ідентичності, що вже тоді одночасно протистояли як імперському пануванню Османської держави та європейських колоніальних держав, так і претензіям один одного [див. 25]. Зразками такого протистояння може бути збройна боротьба вірменських націоналістів з руху «Дашнакцутюн» (Вірменська революційна федерація) проти османського правління у заселених на той час вірменами регіонах Східної Анатолії [18]; початок протистояння ранніх арабських націоналістів та сіоністів навколо питання про єврейську імміграцію до османської Палестини [19; 25]; та протидія з боку представників арабомовного населення в новому османському парламенті централізаторським проектам молодотурецького керівництва на початку 1910-х років [8]. Тим не менше, як буде показано нижче, саме Перша світова війна та цілеспрямовані дії сторін конфлікту, направлені на отримання підтримки з боку відповідних протонаціональних рухів або ж їх ліквідацію значною мірою заклали підвалини для спроб політичної реалізації відповідних національно-культурних ідентичностей.

**Перша світова війна та формування загальноарабської національно-культурної ідентичності**

Незважаючи на те, що Арабське повстання 1916 р. розпочалося під гаслами зовсім не модерно-націоналістичного, а радше консервативно-ісламського характеру (як про це свідчать офіційні прокламації шарифа Мекки Хусейна та улемів Хіджазу в 1916-1917 рр. [26]), на практиці воно стало початком розриву з релігійно-політичною традицією Близького Сходу, захисниками якої від модерністів-молодотурків якраз і намагалися репрезентувати себе його учасники. Цей парадокс можна достатньо легко зрозуміти, якщо врахувати, що довоєнна політика молодотурків викликала загальне обурення політикуму арабських провінцій Османської імперії, які натомість обстоювали ідеал децентралізації, а після вступу Стамбулу у Першу світову війну на боці Центральних держав почали розглядати проголошення незалежної арабської держави під фактичним протекторатом Великої Британії як один із можливих шляхів протидії централізаторському та пантюркистському курсові молодотурків, сутність якого стала для них очевидною станом на 1913 р. [8, p.186-187]. Тим не менше, спроби окремих діячів арабського «децентралізаторського» руху цього часу запропонувати свої послуги британцям наштовхнулися на відсутність зацікавленості останніх у цьому [8]. Видається, що кінцева орієнтація Британської імперії на альянс із родиною великого шарифа Мекки Хусейна з роду Хашимітів, який і став формальним ініціатором повстання проти Османської імперії в арабських провінціях останньої, була обумовлена передусім міркуваннями Realpolitik, аніж яким-небудь послідовним розрахунком ідейно-політичного характеру.

Тим не менше, куди більшу роль у поступовому відчуженні політично активного населення арабських провінцій від османської ідентичності зіграли різкі кроки самих молодотурків, зокрема – повновладного губернатора Сирії та одного з лідерів комітету «Єднання та прогрес» Ахмеда Джемаля-паші (1872-1922), який використав провал своєї спроби наступу проти позицій британців у Єгипті як привід для організації масової хвилі репресій проти прибічників децентралістського (або «арабістського») руху в Сирії, що, на думку арабського історика С. Муси, являла собою відверте «царство терору» [8, p.193]. Важливою віхою в цьому процесі стало публічне повішення 11 провідних діячів арабського культурного та політичного життя в м. Бейрут (21 серпня 1915 р.). Жорстка позиція Джемаля-паші викликала негативну реакцію переважної більшості арабомовних провінційних еліт, що розглядали його заходи (зокрема, й примусову депортацію 5000 родин представників сирійської інтелігенції та торгово-ремісничих верств до Східної Анатолії, під приводом того, що останні буцімто могли бути прихильниками альянсу з Францією з метою перетворення утвореної у 1860-х роках османської автономної провінції Гірського Лівану на французький протекторат [8, p.194]. Ці та подібні кроки Джемаля-паші (в тому числі, примусове запровадження у березні 1916 р. турецької як єдиної дозволеної мови викладання у світських школах [8, p.194]) виявилися фактичним каталізатором наростання вже не лише автономістських, а й відверто незалежницьких настроїв серед широких верств освіченого арабо-сирійського населення, що в свою чергу потягло за собою нову хвилю репресій. У підсумку, навіть помірковані провінційні політики реформістського спрямування, у тому числі, Абд-аль-Хамід аз-Захраві, Шафік аль-Мухайяд, та Абд-аль-Гані аль-Урейсі, стали жертвами урядового терору (травень 1916 р.) [8, p.196]. Відповідно, на момент початку власне Арабського повстання (червень 1916 р.) значна частина арабської провінційної верхівки була психологічно готова до підтримки гасел відокремлення населених арабами територій від Османської імперії, а деякі з османських офіцерів арабського походження відкрито перейшла на бік шарифа Хусейна [8, p.198].

Однак розвиток ідеології арабського націоналізму як такої навряд чи може бути пов’язаний із прихильниками великого шарифа Мекки, який, як уже було вказано вище, залишався в ідейно-політичному плані прихильником традиційних порядків, виступаючи проти влади молодотурків якраз через модерністсько-централізаторську політику останніх [26]. Натомість ідеологічне оформлення панарабізму було, за іронією долі, пов’язане з антиосманською пропагандистською діяльністю Британської імперії, ключовим осередком якої став Каїр, столиця фактично контрольованого британцями Єгипту [27]. Такий пробританський панарабізм став фактичним розривом із попередньою традиційною політикою британських правлячих кіл, що була спрямована на збереження територіальної цілісності Османської імперії [27, p.1]. Завдяки певному збігу обставин (зокрема, особистій впевненості одного з впливових представників британської політики на Близькому Сході лорда Г. Кітченера в можливості створення нового «Арабського халіфату» як знаряддя британського впливу від Сирії до Месопотамії, а також перебільшеного уявлення британців щодо військово-політичного потенціалу антиосманськи налаштованих арабських націоналістів [27]), 1915 р. став точкою відліку для переходу до політики стимулювання панарабістських сил на Близькому Сході. Особливо важливою в цьому плані видається особиста роль Т.Е. Лоуренса як виразника певної «романтизаторської» тенденції щодо потенціалу Арабського повстання, причому саме особистий престиж та харизма Т.Е. Лоуренса дозволила йому, починаючи з 1917 р., «прорекламувати» справу Арабського повстання серед британської публіки та політикуму [6; 27].

Здобуті за підтримкою британців перемоги Арабського повстання над військовими силами Османської імперії (1917-1918) сприяли кристалізації панарабістської ідеології серед учасників повстання. Уже 29 жовтня 1916 р. шарифа Хусейна було проголошено «королем арабських земель» (*лат. трансліт.* malik al-bilad al-arabiyya), притому що держави Антанти відмовилися визнавати цей титул, іменуючи його лише «королем Хіджазу» [27, p.29]. Це стало першим приводом для поступового наростання розчарування учасників Арабського повстання в щирості своїх західних союзників. Аналогічним чином, «домовленість Сайкса-Піко» (травень 1916 р.) очевидним чином суперечила будь-яким панарабістським прагненням, оскільки вона напряму передбачала розподіл арабських провінцій Османської імперії між Великою Британією та Францією з мінімальним урахуванням того, що можна було би назвати «арабським національним інтересом». Після взяття британськими військами та їх арабськими союзниками Дамаска (1 жовтня 1918 р.) мало місце проголошення незалежності ефемерного королівства Сирії, монархом якого мав стати син Хусейна Фейсал [28, p.34]. Фейсал та його прихильники розвернули активну панарабістську пропаганду серед переважно пасивного арабомовного населення, що і стало першою на Близькому Сході послідовно-етнонаціоналістичною державною політикою сучасного типу [29]. Тим не менше, приналежність Сирії до зони впливу (мандату) Франції за підсумками «домовленості Сайкса-Піко» унеможливила подальший розвиток панарабістського експерименту в межах королівства Сирії, що й зумовило зречення Фейсала від престолу (27 липня 1920 р.) та припинення існування самого королівства як такого [29]. Тим не менше, політична діяльність Фейсала продовжилася після його проголошення королем Іраку (23 серпня 1921 р.), причому офіційна ідеологія королівства Ірак продовжувала робити наголос на необхідності возз’єднання всіх арабських земель під владою роду Хашимітів [29]. На думку М. Муфті, цей «хашимітський уніонізм» став свого роду прологом до пізніших, республіканських форм панарабізму / арабського уніонізму, що стали невід’ємною складовою політико-ідеологічного ландшафту арабського Близького Сходу в наступні десятиліття [29].

Таким чином, можна зробити висновок, що Перша світова війна та Арабське повстання 1916 р. як невід’ємна військово-політична складова останньої послужили початком формування панарабізму та панарабської ідентичності на Близькому Сході в ХХ ст. Тим не менше, було би помилковим перебільшувати рівень розповсюдження такого роду ідейних уявлень серед широких верств арабського населення регіону. Короткотривале існування королівства Сирія та послідовно-панарабістська політика королівства Ірак після Першої світової війни в цьому плані були винятковими явищами. Однак у будь-якому разі без Першої світової війни та викликаних нею політичних зрушень можливості розвитку панарабського політичного проекту були б радше ілюзорними.

**«Декларація Бальфура» 1917 р. та початок формування арабо-єврейського конфлікту в Палестині та на Близькому Сході загалом**

Тим не менше, куди більш далекосяжні наслідки для Близького Сходу в цілому мав переданий 2 листопада 1917 р. лордові Уолтеру Ротшильду офіційний лист від британського міністерства закордонних справ, що його тоді очолював лорд Артур Бальфур, за ім’ям якого відповідна декларація і отримала таку назву. Зміст листа / декларації зводився до утвердження готовності британського уряду до підтримки ідеї «створення в Палестині національного осередка для єврейського народу» (*англ.* the establishment in Palestine of a national home for the Jewish people) [30]. При цьому окремо обумовлювалося, що такого роду «створення» не могло би тягнути за собою будь-якого обмеження прав неєврейських громад, що проживали на території османської Палестини того часу [30]. Враховуючи те, що станом на 1914 р. власне єврейське населення на території адміністративних одиниць, що в майбутньому склали основу Британської Палестини (мутасаріфат Єрусалиму та санджаки Наблуса та Акри) не перевищувало 59 тис. осіб на противагу 657 тис. арабів-мусульман та 81 тис. арабів-християн [31], можна зробити висновок, що «декларація Бальфура» намагалася врахувати цю реальність за рахунок останнього застереження.

У будь-якому випадку, ознайомлення відповідних регіональних акторів зі змістом «декларації Бальфура» та розбіжності в інтерпретації ними останньої поза всяким сумнівом стали підвалинами для подальшого розгортання арабо-ізраїльського конфлікту у набутій ним у ХХ ст. формі [32]. Зокрема, в той час як представники сіоністського руху (в тому числі, активні в самій Палестині учасники нечисленного таємного товариства НІЛІ, що перебувало в контакті з британською розвідкою [32, p.172]) розглядали текст декларації як практичне визнання їх прагнень до утворення єврейської державності в Палестині, діячі панарабістського руху недвозначно сприйняли її як удар по самій основі їх планів щодо створення єдиної арабської держави на всіх близькосхідних територіях Османської імперії після завершення воєнних дій [32, p.427]. Фейсал, син шарифа Хусейна, спершу відреагував на публікацію «декларацію Бальфура» доволі мляво, на що вказує його кореспонденція з сером М. Сайксом, офіційним радником британського міністерства закордонних справ з питань Близького Сходу [33]. Тим не менше, з контексту відповідної переписки видно, що для лідерів Арабського повстання мова йшла радше про набуття єврейською громадою вільного доступу до «арабських земель», аніж про надання Хашимітами згоди на будь-яке утворення політично незалежного або ж хоч би автономного утворення, заснованого на єврейській національно-культурній ідентичності, що займало би території Палестини [33]. У будь-якому випадку, на той момент ватажків Арабського повстання більше турбувало питання протистояння претензіям Франції на території, що увійшли би до складу так званої «Великої Сирії», аніж відносно гіпотетичне питання формування майбутнього єврейського державного утворення в Палестині [32]. Однак, як показали наступні події, «декларація Бальфура» стала теоретико-політичною основою для подальших прагнень сіоністського руху до реалізації свого державного проекту вже в рамках політико-правового устрою підмандатної Палестини, що в свою чергу викликало дедалі наростаючу ескалацію антиєврейських настроїв серед арабського населення останньої. У своїй сукупності ці два чинники і стали каталізатором формування нової динаміки міжетнічної ворожнечі у Палестині після Першої світової війни.

**Підсумки Першої світової війни та формування модерної турецької національної ідентичності**

Мудроське перемир’я (30 жовтня 1918 р.) та подальша окупація Стамбулу військами Антанти (починаючи з 12 листопада 1918 р.) поставили під питання саме існування навіть залишкової османсько-турецької державності в Малій Азії (Анатолії). За умовами «домовленості Сайкса-Піко», Стамбул (Константинополь) та зона протоків Геллеспонту та Дарданелл мали перейти під контроль Російської імперії разом із населеними на той час переважно вірменами територіями Східної Анатолії та район Хакк’ярі (на півночі сучасного Іракського Курдистану), в той час як Франція мала отримати під свій прямий контроль південно-східні терени Анатолії на північ від Антіохії, а район від Смірни (Ізміру) до Іконіуму (Кон’ї) мав перейти під суверенітет королівства Греція [34]. Такого роду розчленування малоазійських територій Османської імперії, яке у дещо видозміненому вигляді було легалізоване в Севрському мирному договорі (10 серпня 1920 р.), викликало величезне обурення серед політизованих верств тюркомовного населення Анатолії, які завдяки пантюркістському курсові молодотурків останніх років їх перебування при владі відчули себе природною опорою Османської імперії [16].

На цьому тлі відбулася консолідація нових націоналістичних сил, що усвідомлювали себе як Турецький національний рух (*тур*. Türk Ulusal Hareketi) та кинули прямий виклик контрольованому силами Антанти пост-молодотурецькому урядові Османської імперії в Стамбулі. У так званому Амасійському циркулярі (22 червня 1919 р.), підписаному кількома армійськими командирами, включно з генерал-майором Мустафою Кемаль-пашею (майбутнім Мустафою Кемалем Ататюрком), чітко простежується остаточний перехід від османізму / панісламізму до послідовного турецького державного націоналізму, що в подальшому і стане основою для офіційної ідеології Турецької республіки як мінімум до початку ХХІ ст. [35]. Про це свідчать закладені у відповідному документі тези про «неподільність та самозбереження нації» як про вищу політичну цінність, а також про необхідність захисту національних прав через проведення спеціального національного конгресу, що тим самим постулювався як незалежний від султанської влади в Стамбулі орган – захисник турецького національного суверенітету [12].

Організація на основі відповідної ідеологічної роботи Великих національних зборів (березень 1920 р.), до складу яких увійшло близько 100 членів останнього османського парламенту та 190 обраних від місцевих осередків Турецького національного руху делегатів [12] ознаменувала перехід революційно-націоналістичних сил, базою яких віднині стало м. Анкара – майбутня столиця Турецької республіки, – на позиції відвертого протистояння з султанським урядом, незважаючи на те, що сам Мустафа Кемаль продовжував публічно наголошувати на тому, що його метою є визволення султана-халіфа від контролю з боку окупаційних сил Антанти, тим самим апелюючи до промонархічних настроїв значної частини низового турецького населення [12]. В ході подальшого конфлікту, що отримав назву Війни за незалежність Туреччини (1919-1923), силам Великих національних зборів вдалося витіснити грецькі війська, розгромити військові контингенти незалежних Вірменії та Грузії, що брали участь у війні на боці сил Антанти, та змусити розквартировані в Константинополі окупаційні контингенти Великої Британії, Франції, та Італії залишити місто [34]. Подальша ревізія Севрського мирного договору на користь Туреччини, що стало основою оновленого Лозаннського мирного договору (підписано 24 липня 1923 р.), стала безпрецедентним для переможеної за наслідками Першої світової війни держави подією, що тим самим відобразило як відносну незацікавленість Антанти у довготривалому та потенційно кривавому конфлікті за терени Анатолії за умов припинення існування Російської імперії як потенційного претендента на «османську спадщину» в цьому регіоні, так і військово-політичну ефективність очолюваних М. Кемалем турецьких націоналістичних сил. Як відомо, майже відразу після цього мало місце проголошення Турецької республіки (29 жовтня 1923 р.), а вже 3 березня 1924 р. було в конституційному порядку скасовано халіфат. Тим самим відбувся остаточний розрив республіканської Туреччини з політико-правовою традицією як Османської імперії, так і домодерного світу ісламу.

Таким чином, можна стверджувати, що випадок націоналістичного оновлення турецької державності свідчить про те, що навіть поразка у Першій світовій війні не стала перешкодою для трансформаційних процесів, що дозволили консолідувати новий державний режим за зовнішньо вкрай несприятливих обставин. Виходячи з цього, можна зазначити, що спроможність турецьких революційних націоналістів консолідувати тюркомовні маси мусульманського населення Анатолії на основі радикально нової для останніх національно-державної ідеології може розглядатися як ключовий чинник їх відносного успіху в антиантантівській національно-визвольній боротьбі.

**Висновки та рекомендації до подальшого дослідження**

Виходячи з вищезазначеного, можна вважати обґрунтованим тезу про очевидний розрив у політичній ментальності до- та післявоєнного періоду на Близькому Сході в контексті Першої світової війни, прикладом чого стало формування панарабізму як потенційного джерела викликів та можливостей для пов’язаних із загальноарабською ідентичністю акторів міжнародних відносин на Близькому Сході. До цього варто також додати на той час ще відносно малопомітний, але в майбутньому стратегічно важливий вплив переходу Великої Британії до підтримки ідейно-політичних прагнень єврейського національного руху в Палестині, першим очевидним проявом чого стала «декларація Бальфура». Нарешті, Туреччина в значній мірі самоізолювалася від Близького Сходу як регіону за рахунок своєї відмови від традиційної османської та панісламської ідентичності, що була типовою для неї за попереднього історичного періоду. Відповідно, ці case studies можуть продемонструвати різноманіття впливів Першої світової війни на процеси формування та реалізації політичної ідентичності на Близькому Сході того періоду.

У той же час, варто наголосити на необхідності подальшого проведення відповідних досліджень історико-політологічного характеру, особливо в контексті взаємозв’язку ідейно-політичної динаміки відповідного періоду, з одного боку, та аналогічних процесів у міжвоєнний період. Такого роду студії дозволили б виокремити спільні та відмінні риси відповідного процесу кристалізації та перетворення національно-політичних ідентичностей на Близькому Сході на початку ХХ ст., а також – прояснити, до якої міри безпосередній вплив подій Першої світової війни став їх довготерміновим каталізатором.
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