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**ОСОБЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ ВІНДИКАЦІЙНОГО ПОЗОВУ ЯК СПОСОБУ ЗАХИСТУ ПРАВА ВЛАСНОСТІ**

Стаття 15 Цивільного кодексу (далі - ЦК) України закріплює право кожної особи на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання. Відповідно до статті 387 ЦК України за загальним правилом власник має необмежене право витребувати майно із чужого незаконного володіння. Цей засіб дістав назву віндикація (від лат. vindico — захищаю, заявляю претензію, вимагаю). Витребування майна **шляхом віндикації**застосовується до відносин речово-правового характеру.

Необхідно зазначити, що при поданні віндикаційного позову позивач повинен довести факти, що мають істотне значення для розгляду справи по суті, а саме:

- факти, які доводять право власності позивача на майно, а отже, і його право на витребування цього майна;

- факти, які доводять вибуття майна з володіння позивача та знаходження його у відповідача;

- факти, які доводять незаконність володіння відповідачем майном позивача;

- факти, які доводять відсутність між позивачем та відповідачем зобов’язально-правових відносин щодо спірного майна [1].

Однією з особливостей використання віндикації як способу захисту права власності можна зазначити те, що факт відсутності в державному реєстрі запису

про реєстрацію права власності позивача на нерухоме майно, про витребування якого заявлено позов, сам по собі не є підставою для відмови в задоволенні вимоги. Більше того, особа, яка заявляє вимогу про витребування майна з чужого незаконного володіння, може окремо або разом з вимогою про віндикацію заявити додаткову (факультативну) вимогу про визнання права власності на майно згідно зі ст. 392 ЦК, якщо таке право не визнаватиме відповідач. До такого правового висновку дійшов Верховний Суд України у своїй постанові від 7 листопада 2012 року у справі № 6-107цс12.

Умови задоволення віндикаційного позову залежать від того, є незаконне володіння добросовісним чи недобросовісним. У разі встановлення, що відповідач є добросовісним набувачем, тобто він не знав і не міг знати про те, що відчужувач речі не мав права на її відчуження, суд повинен установити, чи вибуло майно з володіння власника поза його волею або було продане в порядку виконання судових рішень. Володілець вважається недобросовісним, якщо знав чи повинен був знати, що придбав річ у особи, яка не мала права на її відчуження.

На практиці часто трапляються спори, в яких майно (як правило, нерухомість) після того, як вибуло з володіння первісного власника, неодноразово змінювало набувачів (власників) на підставі почергово вчинюваних правочинів щодо відчуження майна. У кінцевому підсумку майно в результаті так званого «ланцюжка» правочинів опиняється в особи (набувача), яка з надзвичайно високою долею вірогідності не знала й не могла знати про можливі дефекти найпершого правочину, учасником якого був первісний власник майна [2].

У подібній ситуації порушене право первісного власника нерухомого майна підлягає захисту шляхом застосування саме віндикації, адже порушення його права полягає не в тому, що існує ланцюжок правочинів про відчуження майна, а передусім у тому, що нерухоме майно вибуло з володіння власника не з його волі та перебуває в незаконному володінні тієї особи, з якою первісний власник не має жодних договірних зобов’язальних відносин.

У таких спорах доведенню підлягають обставини, що свідчать про відсутність волі саме власника на вибуття майна з його володіння, і не має правового значення наявність чи відсутність волі на відчуження майна в осіб, які здійснювали його відчуження в подальшому, фігуруючи продавцями в ланцюжку наступних правочинів.

Виходячи зі судової практики можна зробити висновок, що дефект волі первісного власника майна в момент його відчуження — це підстава для визнання недійсним першого правочину, що був учинений за участю первісного власника. Однак лише цей факт сам по собі не свідчить про недійсність усіх наступних договорів, за якими нерухоме майно відчужувалася.

У разі задоволення віндикаційного позову суд повинен вирішити питання про відшкодування добросовісному набувачеві понесених ним витрат на придбання майна. Такі витрати має бути стягнено зі сторони, яка отримала кошти за недійсним правочином, або з особи, яка є винною в недійсності правочину[3].

Необхідно підкреслити, що Верховний суд України неодноразово вказував, що розглядаючи такі спори **судам слід встановити дійсного власника майна, для чого необхідно дослідити всі докази, якими сторони обґрунтовують свої вимоги і заперечення**, з урахуванням рівності прав сторін щодо надання доказів та їх дослідження, при цьому суди не повинні надавати перевагу одним доказам над іншими.

Проаналізувавши судові рішення можна дійти до висновку, що практика вирішення спорів про витребування майна з чужого незаконного володіння є неоднаковою та непрогнозованою, і це є одне з проблемних питань яке потребує вирішення.

Сьогодні можна стверджувати, що захист права власності на майно шляхом подачі віндикаційного позову є реальним та дієвим механізмом, хоча і потребує більш систематизованої та обгрунтованої позиції судів у цих спорах. Можливість подання віндикаційного позову є одним з найефективніших способів захисту права власності на майно.
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