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**ПРАВОВА ПРИРОДА ЗОБОВ’ЯЗАНЬ З ВІДШКОДУВАННЯ**

**ШКОДИ, ЗАВДАНОЇ БЕЗ ВИНИ**

 У цивільно-правових відносинах одним із видів відповідальності є відшкодування шкоди. Даний вид відповідальності породжує зобов’язання між правопорушником (боржником) та потерпілим (кредитором), за яким боржник зобов'язаний у повному обсязі відшкодувати завдану шкоду, а інша сторона має право вимагати від заподіювача виконання цього зобов'язання. Як правило, відповідальність настає за винне діяння, проте норми цивільного права передбачають випадки, коли обов’язок відшкодувати шкоду покладається на особу незалежно від її вини.

Предметом зобов’язання є дії заподіювача щодо відновлення майнового становища потерпілого або надання йому справедливої компенсації за завдану моральну шкоду. Змістом зобов’язання в такому разі є право потерпілого вимагати відшкодування і обов’язок заподіювача таке відшкодування надати.

Будь-яке зобов’язання є правовідношенням, а правовідношення, як відомо, поділяються на регулятивні та охоронні. Критерієм розподілу, при цьому є здатність до примусового здійснення: регулятивні права та обов’язки не можуть бути здійснені примусово, тоді як охоронні – забезпечено можливістю примусової реалізації.

Зміст охоронного правовідношення з точки зору деяких вчених становлять право потерпілого (кредитора) на відшкодування завданої шкоди і відповідний обов’язок правопорушника (боржника). Деліктне правовідношення виникає через факт завдання недоговірної шкоди й характеризується безпосередньою і реальною примусовістю, спрямованою на відновлення того балансу інтересів сторін, який існував у рамках регулятивного правовідношення до моменту завдання шкоди. Таким чином, деліктне зобов’язання є класичним охоронним правовідношенням. Поза всяким сумнівом, вищесказане стосується повною мірою і зобов’язань з відшкодування шкоди, що виникають «незалежно від вини» [1, c. 165].

Дискусії серед науковців викликає питання, чи можна зобов’язання з відшкодування шкоди, завданої без вини відносити до цивільної відповідальності. З одного боку, відповідальністю вважають обов’язок відшкодувати шкоду, який покладається на особу тільки за наявності її вини. З іншого боку, до відповідальності варто відносити усі ті випадки, коли як наслідок порушення суб’єктивного права іншої особи порушник зазнає нееквівалентного майнового обтяження. Сутність такого обтяження полягає в тому, що особа позбавляється майна, яке їй належить на законних підставах, при цьому нічого взамін не отримуючи. Саме цим обов’язок відшкодувати шкоду відрізняється від обов’язку повернути, наприклад, безпідставно набуте майно.

Відшкодування шкоди – є мірою відповідальності, у той час як обов’язок особи, що збагатилася, повернути набуте або збережене майно потерпілому не відноситься до мір відповідальності, оскільки у цьому випадку набувач (особа, що збагатилася) не зазнає ніяких додаткових майнових втрат. Можна однозначно стверджувати, що якщо майнова сфера боржника після застосування до нього санкції як наслідку правопорушення не змінилася, застосовані міри не можна називати мірами відповідальності [2, c. 290].

Оскільки внаслідок виконання зобов’язання з відшкодування шкоди, що виникають «незалежно від вини» є реакцією на факт порушення суб’єктивного цивільного права і боржник зазнає нееквівалентних майнових витрат, такі зобов’язання, слід відносити до зобов’язань у яких реалізується цивільно-правова відповідальність.

Законодавець передбачає випадки звільнення від обов'язку відшкодування шкоди, завданої без вини. Такими підставами є непереборна сила та вина потерпілого. Непереборною силою, як різновидом казусу, може визнаватися лише така обставина, що є зовнішньою по відношенню до діяльності, якою завдається шкода. Істотними ознаками непереборної сили є її надзвичайність і невідворотність.

Вина потерпілого може бути підставою для повного або часткового звільнення заподіювача від обов'язку відшкодування завданої шкоди як у тих випадках, коли відповідальність заподіювача є підвищеною, так і в тих, коли відповідальність заподіювача є абсолютною. Під виною потерпілого слід розуміти невжиття потерпілим усіх розумних заходів, спрямованих на те, щоб не зазнати шкоди [3, c. 154].

Отже, відшкодування шкоди без вини є деліктною відповідальністю, що виникає внаслідок позадоговірного завдання шкоди. Поступове розширення сфери застосування правила про необхідність відшкодування шкоди, завданої без вини, призвело до формування у вітчизняному праві системи зобов’язань з відшкодування шкоди, які виникають незалежно від вини. Наразі така система включає три групи зобов’язань: зобов’язання з відшкодування шкоди, завданої джерелами підвищеної небезпеки; зобов’язання з відшкодування шкоди, завданої актами влади; зобов’язання з відшкодування шкоди, завданої внаслідок недоліків товарів, робіт, послуг.
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