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**(THE HOTEL-KEEPER’S CONTRACT)**

Гість готелю є фізичною особою, чия роль у договірних стосунках з готельним власником розвивалася протягом останнього століття. Він більше не є лише цифрою в діяльності готелю, він не є, також, тільки суб'єктом, що має права в готелі; він є рівною договірною стороною з правами та зобов'язаннями у договорі готельного власника. Цей договір по суті є договором про надання готельних послуг, а в більш простій версії договір готельного власника – готельний контракт. Головним зобов'язанням гостя, безумовно, є обов'язок оплати готельних послуг, які надаються готелем. Якщо гість порушує це зобов'язання, він відповідає за збитки готелю.

У сфері міжнародного права існувала лише спроба прийняти міжнародну конвенцію щодо договору готельного власника (проект конвенції UNIDROIT). Європейський Союз не має законодавства щодо договору такого типу. Національні закони євро-континентального правового кола визнають цей договір переважно як частину звичаєвого права.

Проблема створення міжнародної конвенції про уніфікацію рішень безпосередньо щодо договору готельного власника почалася в UNIDROIT (Міжнародний інститут уніфікації приватного права) в 1977 р. на зборах у Римі, а в 1979 р. перший текст проекту конвенції про договір готельного власника було створено [1]. Проект обговорювався до 1986 року, коли ідею укладення конвенції визнали безперспективною через неможливість формулювання положень, які б задовольняли всі країни [2, с. 434].

Не існує жодного джерела права, який би прямо регулював договір готельного власника на рівні Європейського Союзу. Згідно з принципом субсидіарності (стаття 5 Договору про ЄС) [3, с. 529], право регулювання договору готельного власника залишається законодавством за кожною країною-членом окремо. Однак, одне з джерел опосередковано регулює деякі аспекти відповідальності підрядника за шкоду, заподіяну внаслідок порушення контракту (що включає відповідальність за несплату готельних послуг) – Принципи європейського договірного права (PECL) від 1995 року, що називаються «Принципи Ландо», який регулює «право на пошкодження» у будь-якому контракті будь-якої сторони [2, 436].

Протягом тривалого часу, під впливом французького права і теорії права, заснованого на концепції положення статей 1146-1155 французького Цивільного кодексу, було зрозуміло, що договірна сторона (в даному випадку власник готелю) може постраждати лише від майнового збитку, шляхом порушення контракту. Більше того, юристи тривалий час інтерпретували юридичні норми таким чином, що юридична особа взагалі не може зазнати немайнової шкоди. Під сильним впливом німецької правової теорії такі догми були скасовані. Теорія про те, що юридична особа не може зазнати немайнових збитків була спростована в німецькому праві на початку 1960-х років. У німецькому законодавстві, також, відбулася перша спроба договірної відповідальності за немайнові збитки. Сьогодні сучасні закони запроваджують безпосередньо (спеціальним законодавством) або опосередковано (за допомогою юриспруденції та судових прецедентів) відповідальність як за майнову, так і за немайнову шкоду [4, с. 1118].

У проекті конвенції UNIDROIT щодо договору готельного власника існувало декілька положень щодо договірної відповідальності гостя у договорі в цілому [5, с. 469]. Така договірна відповідальність гостя (споживача) регулюється статтею 6 проекту конвенції. Відповідальність гостя за порушення договору готельного власника встановлювалася сумою, що становить 50% від вартості договору на термін 7 днів. Ця відповідальність не може бути обмеженою або зменшеною раніше за допомогою договору. Відповідно до статті 5.2 проекту конвенції, власник готелю повинен робити все для того, щоб мінімізувати можливі збитки. Проект конвенції не пояснював, які збитки визначаються статтею 6, але, напевно, творці проекту у 1979 році мали на увазі лише майнові збитки.

Якщо гості готелю не оплатили надані готельні послуги, власник готелю має певні права щодо покладання відповідальності на гостя. Серед них в порівняльному правовому аналізі є три найбільш поширених:

1) право утримання майна гостя (право з особливим підходом у Англо-американському правовому колі);

2) право заставного майна (найбільш характерне право європейського континентального права);

3) право публічного продажу майна гостя через певний проміжок часу (тільки в італійському законодавстві існує юридично встановлений термін 6 місяців, після чого власник готелю може зробити публічний продаж збереженого майна гостя) [4, с. 1120].

Проект конвенції UNIDROIT встановив, що у разі несплати вартості готельної послуги власник готелю має право утримання та застави майна гостя, а також публічного продажу майна для відшкодування збитків. Цей проект намагався примирити протилежні позиції європейських і англо-американських юристів такими загальними положеннями [5, с. 473].

Отже, зобов'язання гостя готелю щодо оплати наданих готельних послуг є його основним зобов'язанням у договорі прямого готельного власника. Це визнано у сучасному порівняльному правознавстві. Більше того, деякі науковці вважають, що це є єдиним його зобов'язанням у договірних правовідносинах з готельним власником.
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