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**ЦИВІЛЬНИХ ПРАВ**

У чинному ЦК відсутня самостійна стаття, яка б визначала поняття необхідної оборони в цивільному праві. Але відповідно до ч. 1 ст. 1169 шкода завдана особою при здійсненні нею права на самозахист від протиправних посягань, у тому числі у стані необхідної оборони, якщо при цьому не були перевищені її межі, не відшкодовується [1]. Поняття та ознаки необхідної оборони краще розкриваються у ст. 36 Кримінального кодексу України.  Відповідно до цієї статті, необхідною обороною визнаються дії, вчинені з метою захисту охоронюваних законом прав та інтересів особи, а також суспільних інтересів держави від суспільно небезпечного посягання шляхом завдання тому, хто посягає, шкоди, необхідної і достатньої у даній обстановці для негайного відвернення чи припинення посягання, якщо при цьому не було допущено перевищення її меж [2].

 Необхідною обороною визнаються такі заходи захисту прав, які заподіюють шкоду їх порушнику, але не тягнуть обов'язки обороняється по його відшкодуванню, оскільки визнаються правомірними (допустимими).

Інститут необхідної оборони є комплексним інститутом, регламентованим як цивільним, так і кримінальним правом. Зміст необхідної оборони в цивільному праві дещо ширше, ніж в кримінальному. Якщо в кримінальному праві під необхідною обороною розуміються дії, хоча і підпадають під ознаки складу злочину, але не визнаються злочином, то в цивільному праві до необхідної оборони відносяться також дії, які підпадають під поняття цивільного правопорушення, але не тягнуть за собою застосування заходів юридичної відповідальності.

Умови, за яких дії обороняється можуть бути визнані вчиненими в стані необхідної оборони, однакові як для кримінального, так і для цивільного права. Вони відносяться до нападу і захисту. Для визнання дій обороняється вчиненими в стані необхідної оборони треба, щоб напад був дійсним (реальним), готівковим та протиправним.

Дійсність (реальність) нападу означає, що напад як таке взагалі має місце. Оборона тому і називається обороною, що протидіє нападу. Тому якщо немає посягання на чиї-небудь права або інтереси, то немає підстав говорити про оборону, а тим більше про необхідну оборону. Факт нападу означає, що напад вже почалося або наявності його безпосередня загроза.

Дещо складніше питання про протиправність нападу. Адже протиправним вважається поведінка, що порушує норми права. Однак не всяка протиправна поведінка вимагає застосування такого роду оборонних заходів. У кримінальному праві необхідна оборона може мати місце тільки проти такого правопорушення, яке законом розглядається як злочинне посягання. Це ж правило діє і стосовно до необхідної обороні в цивільному праві. Вона недопустима проти правопорушень, не є діями кримінально караного характеру, хоча і підпадають під ознаки цивільного правопорушення.

Необхідна оборона представляє собою перш за все один із способів захисту прав і інтересів обороняється особи. Але оборона буде визнана необхідною, якщо подібного роду діями захищаються інтереси держави і суспільства, права і законні інтереси інших осіб. При цьому дії обороняється повинні бути направлені саме проти нападаючої особи, але не проти інших осіб, наприклад родичів або близьких нападника.

Основною умовою визнання дій необхідною обороною є неприпустимість перевищення її меж.

Відповідно до п. 2 ст. 19 ЦК способи самозахисту мають відповідати змісту права, що порушене характеру дій, якими воно порушене, а також наслідкам, що спричинені цим порушенням [1]. Тобто, перевищення меж необхідної оборони можливо у відношенні вибору засобів захисту, інтенсивності оборони і її своєчасності. Перевищенням меж необхідної оборони може бути явна невідповідність засобів захисту і небезпеці нападу. Однак, цю невідповідність не слід розуміти механічно; потрібно враховувати ступінь і характер небезпеки, сили і можливості особи, яка обороняється, а також хвилювання, яке виникає у неї в такій непередбачуваній ситуації.

Перевищенням меж оборони може бути: перевищення інтенсивності захисту над інтенсивністю нападу. Наприклад, зайва поспішність або надмірна активність в застосуванні оборонних засобів, коли мова йде про загрозу нападу. Несвоєчасність використання оборонних дій, може бути пов'язана не тільки з поспішністю, але і з їх застосуванням після того, як напад закінчився і ніщо не загрожує особі, яка обороняється.

Відповідно до ч. 2 ст. 1169 ЦК встановлює, що шкода, завдана третій особі у разі здійснення особою права на самозахист, відшкодовується особою, яка її завдала. Разом з тим, якщо такої шкоди завдано способами самозахисту, які не заборонені законом та не суперечать моральним засадам суспільства, вона відшкодовується особою, яка вчинила протиправну дію, що викликала необхідність застосування мір самозахисту [1].

Отже, дії того, хто захищається, мають бути спрямовані виключно на припинення порушення його права та інтересу. Якщо мета досягнута, то подальші дії не можуть визнаватися самозахистом. Факти перевищення меж самозахисту встановлюються юрисдикційними органами.
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