

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного права и процесса  
Учебно-научного юридического института

Национального авиационного университета, г. Киев, Украина

## ИННОВАЦИОННАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

**Ключевые слова:** теоретические юридические науки, регулятивные юридические науки; юридические науки противодействия правонарушениям, материальные юридические науки, процессуальные юридические науки, методические юридические науки.

Исследуя хронологию и основные этапы разработки наиболее обоснованного варианта классификации юридических наук [3, с. 62-65], автор установила следующее. Первая дискуссия возникла в 1938-1940 гг., вторая - в 1956-1958 гг., и третья дискуссия - в 1982 г. Последняя из научных дискуссий стала результатом проведения в ноябре 1981 г. на основе Московской государственной юридической академии Всероссийской конференции, на которой с докладом «Система российского права» снова выступил представитель конкретной юридической науки - цивилист, заведующий кафедрой гражданского права этой академии В. П. Мозолин. В 2003 г. публикациями М. И. Байтина и Д. Е. Петрова «Система права: к продолжения дискуссии» и В. П. Мозолина «Система российского права. Доклад на Всероссийской конференции 14 ноября 2001 г.» началась четвертая дискуссия по определению наиболее совершенствованной системы права.

Однако указанные дискуссии проходили в рамках определения наиболее совершенствованной системы только права, в то время как уже давно назрела необходимость рассматривать данную проблему более широко, а именно как систему юридических наук (юриспруденции) в целом.

Несмотря на то, что на сегодняшний день автору известно уже более 100 классификаций юридических наук (права) [5, с. 223-483], все они построены на традиционном и устаревшем подходе, принципиально одинаково наследуют общие недостатки и могут быть сведены к следующей схеме классификационного деления: 1. Исторические юридические науки. 2. Теоретические юридические науки. 3. Отраслевые юридические науки. 4. Межотраслевые юридические науки. 5. Специальные или прикладные юридические науки. 6. Международные юридические науки [5, с. 223-483].

Основными недостатками традиционных классификаций юридических наук (права), которые распространены в существующих учебниках и в иной учебной и информационно-справочной, в том числе и энциклопедической, литературе по теории государства и права [5, с. 223-483], являются следующие:

1. Построение этих классификаций на: 1.1. Устаревшей и принципиально ошибочной и необоснованной концепции государства и права как основных объектов теории государства и права и, как следствие, и юридических наук в целом. 1.2. Одновременно нескольких классификационных основаниях (что недопустимо при классификации любых объектов, отношений или категорий), когда, как видим, основанием для выделения первой и второй из указанных групп юридических наук являются предмет и метод изучения тех или иных общественных отношений, третьей и четвертой групп - предмет, метод и отраслевое построение правового регулирования, пятой и шестой групп - дополнительно и сфера специального предназначения «научного продукта» этих наук и др. 1.3. Ошибочной взаимной подмене понятий «право» и «юридическая наука» и возведение последнего из них только к первому из понятий, что было традиционным для первых классификационных делений, но, к сожалению, довольно часто представлено в учебной литературе и последних лет издания.

2. Неполнота классификационного деления, которое ни в одном из традиционных вариантов решения данной проблемы не содержал в себе перечень всех без исключения

существующих юридических наук и, как правило, сопровождается лишь ориентировочным перечислением тех из юридических наук, которые могут входить в ту или иную группу.

3. Указанные классификации не могут:

- 3.1. Показать необходимое развитие существующих и практическую потребность скорейшего появления ряда новых юридических наук или их основного «научного продукта».
- 3.2. Четко определить задачи, объекты, понятие, систему и иные теоретические категории юридических наук (базисные задачи и др.), их отдельных гипергрупп и групп (гипергрупповые и групповые задачи, сущность отдельных гипергрупп и др.) и каждой отдельной юридической науки (их частные задачи, перспективу развития и др.).

4. Традиционные классификации юридических наук отождествляют термины «теоретические основы» и «методология», когда семантическое значение последнего из них должна заключаться в обозначении учения только о методах, что составляет только часть теоретических основ юридических наук в целом, их отдельных групп или конкретных юридических наук [3, с. 63; 5, с. 10].

Именно поэтому привлекают к себе внимание многочисленные публикации А. А. Кириченко и его учеников [5, с. 223-483], в которых уже с 2000 г. ставился вопрос по преодолению указанных недостатков в контексте усовершенствования системы собственно юридических наук (юриспруденции) в целом на принципиально новом переосмыслении задач и объектов данного вида общественных наук, учета единой, а не нескольких основ для этой классификации, придания ей всеобъемлющего вида и перспективной направленности, когда такая всеохватывающая классификация, могла б, аналогично таблице химических элементов Д. И. Менделеева, вскрыть истинные теоретические основы каждой из отдельных юридических наук, показать, какие именно новые юридические науки, в какой именно гипергруппе и группе, с какими собственно теоретическими основами и «научным продуктом» должны появиться в перспективе и др. [5, с. 10].

В силу этого разработанная А. А. Кириченко и его учениками новая доктрина классификации юридических наук [1, с. 106-110; 2, с. 134-139 и др.] в отличие от традиционных подходов была способна более полно раскрыть истинные теоретические основы каждой из отдельных юридических наук, показать, какие именно новые юридические науки, в какой именно группе, с какими собственно теоретическими основами и «научным продуктом» должны появиться в перспективе и др. [5, с. 10].

Классификационное деление в указанной новой доктрине классификации юридических наук строится на двух базисных задачах юриспруденции: а) разработать и реализовать с наилучшими результатами, с наименьшими затратами и при отсутствии других недостатков (прежде всего, правовых коллизий, пробелов и др.) правовую регламентацию тех сторон общественной жизни, которые требуют такой регламентации; б) разработать и применить с наилучшими результатами, с наименьшими затратами и при отсутствии других недостатков различного рода средства противодействия отдельным видам и группам нарушений этой правовой регламентации или такого рода нарушений в определенных специфических условиях.

Указанный инновационный научный подход обуславливает необходимость предложить более корректный авторский вариант классификации юридических наук в контексте задач их отдельных групп [4, с. 468-469], который более правильно представить в такой редакции:

1. Теоретические юридические науки, т. е. науки, призванные разработать различные аспекты научных основ для наиболее рационального, эффективного и качественного осуществления правотворческой, правоприменительной, правоохранительной, педагогической и научной юридической деятельности, а также для становления и надлежащего развития в части исполнения названных базисных направлений юридической деятельности всех иных отраслей юридической науки, в том числе и каждой из отраслей юридических научных знаний данной группы: Философия юриспруденции (философия права – в данном случае и в дальнейшем приведено традиционное наименование науки, отсутствие

которого свидетельствует о том, что предложено наименование уже новой юридической науки либо оставлено название существующей науки), Политология юриспруденции (теория государства), Теория юриспруденции (теория права), История правовых учений (история правовых и политических учений) и др.

2. Регулятивные юридические науки, на которые возложена задача разработать наиболее эффективную, рациональную и качественную правовую регламентацию неконфликтных общественных отношений:

2.1. Теория государственно-правового управления (государственное управление).

2.2. *Внутренние*: Бюджетная, Водная, Жилищная, Земельная, Лесная, Пенсионная, Семейная, Таможенная, Финансовая и др. отрасль права украинского или иного государства, когда таких отраслей имеется или должно быть в перспективе не менее 50-ти.

2.3. *Международные*: Дипломатическая, Кораблестроительная, Космическая, Морская, Экологическая и др. отрасль права [4, с. 468].

3. Юридические науки противодействия правонарушениям, которые призваны уже разработать и применить наиболее эффективные, рациональные и качественные средства преодоления отдельных видов и групп правонарушений или осуществления такого противодействия в определенных специфических условиях, главные особенности осуществления чего и определяют необходимость деления юридических наук данной группы на следующие подгруппы:

3.1. Материальные юридические науки, которые должны разработать правовую основу преодоления каждой из существующих разновидностей правонарушений: Конституционная, Уголовная, Административная, Трудовая, Гражданская и Хозяйственная отрасль права украинского или иного государства [4, с. 468-469].

3.2. Процессуальные юридические науки, на которые возлагается задача по разработке правового порядка предотвращения каждой из существующих разновидностей правонарушений: Теория антиделиктных сведений (теория доказательств), Конституционное, Уголовное, Административное, Трудовое (процессуальная часть Кодекса законов о труде и система иных правовых актов о порядке рассмотрения трудовых споров), Гражданское, Хозяйственное, Ординистическое (процессуальная часть теории ОРД), Исправительно-трудовое (уголовно-исполнительное право) и Исполнительное (ряд правовых актов по иным, нежели уголовное, исполнительным процедурам) судопроизводство украинского или иного государства.

3.3. Методические юридические науки, задача которых состоит в разработке гласных и негласных технических средств, тактики осуществления отдельных гласных или негласных действий либо их комбинации и гласной или негласной методики осуществления каждой из стадий предотвращения отдельных видов или групп правонарушений либо в специфических условиях осуществления этих стадий:

3.3.1. *Мононауки*: Криминалистика, Ординистика (методическая часть теории ОРД).

3.3.2. *Полинауки*: Криминология, Юридическая медицина (судебная медицина), Юридическая психиатрия (судебная психиатрия), Юридическая бухгалтерия (судебная бухгалтерия) и др.

3.3.3. *Полинаучные методические направления*: Юридическая экспертология (судебная экспертология), Юридическая микрообъектология (криминалистическая микрообъектология) и др. [4, с. 468-469].

Указанная авторская инновационная классификация юридических наук уже не имеет не воспринятую украинскими авторами и необоснованной и отличающийся излишней новизной терминологии в обозначении как отдельных групп юридических наук, так и конкретных юридических наук, в отношении которых сохранена традиционная терминология, но также может охватить как все существующие, так и перспективные юридические науки и обозначить их истинные научные основы.

## Резюме

В статье рассмотрена хронология решения проблемы разработки инновационной классификации юридических наук. Раскрыты основные недостатки существующих традиционных классификаций юридических наук и сущность попытки их устранения в разработанной А. А. Кириченко и его учениками новой доктрины классификации юридических наук в контексте их групповых задач на теоретические юридические науки, регулятивные юридические науки и антиделиктные юридические науки с дополнительным делением последней из гипергрупп юридических наук на базисноантиделиктные юридические науки, процедурные юридические науки и методические юридические науки. В силу того, что и данный вариант классификации юридических наук не был лишен недостатков, проявляющихся в использовании не воспринятой украинскими авторами и необоснованно новой терминологии в обозначении как отдельных групп юридических наук, так и конкретных юридических наук, был предложен инновационный авторский вариант классификации юридических наук в контексте их групповых задач на теоретические юридические науки, регулятивные юридические науки и юридические науки противодействия правонарушениям.

## Литература:

1. Кириченко А. А. Новая доктрина классификации юридических наук: предусловия, сущность, перспективное значение / А. А. Кириченко // Научные труды РАЮН. - Вып. 14: в 2 т. - Т. 1. - М.: Юрист, 2014. - С. 106-110.
2. Кириченко А. А. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира: коллективная монография / под рук. А. А. Кириченко. - Второе издание. - Николаев: Николаевский национальный университет имени В. А. Сухомлинского, 2015. - 1008 с.
3. Кириченко А. А. Хронология и основные этапы разработки классификации юридических наук / А. А. Кириченко // Первые Николаевские юридические дискуссии: материалы Международной научно-практической конференции, 18.05.2016 г. - Николаев: Николаевский национальный университет имени В.А. Сухомлинского, 2016. - С. 62-68.
4. Лиховая С. Я. Полинаучная сущность криминологии по новой классификации юридических наук / С. Я. Лиховая, Ю. А. Ланцедова // Всероссийский криминологический журнал. - 2017. - Т. 11, № 3. - С. 465-472. - Международные наукометрические базы данных «Web of Science». DOI 10.17150/2500-4255.2017.11(3).465-472.
5. Теорологія юриспруденції (новітня концепція «Теорії права»): навч. посібник / Є. В. Кириленко, С. А. Кириченко, Т. О. Коросташова, Ю. О. Ланцедова, В. Е. Теліпко, О. С. Тунтула; за наук. ред. О. А. Кириченка. - Миколаїв: Вид-во ЧДУ імені Петра Могили, 2010. - 484 с.