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**КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ СУДДІ ЗА ПОСТАНОВЛЕНЯ ЗАВІДОМО НЕПРАВОСУДНОГО ВИРОКУ (ст. 375 КК України)**

Статтею 375 КК України передбачена відповідальність за постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови. Досліджуючи дане питання, О. В. Капліна, В. І. Тютюгін, І. А. Тітко роблять цілком обґрунтований висновок про наявність трьох складових, що характеризують постановлення суддею завідомо неправосудного рішення: 1) рішення суду має бути неправосудним; 2) неправосудне рішення судді має бути постановленим; 3) постановлення неправосудного рішення має бути завідомим [1, c. 42].

Під неправосудним судовим рішенням слід розуміти судовий акт, який не відповідає стандартам законності, обґрунтованості, вмотивованості, справедливості, розумності та своєчасності. Незаконним є рішення, ухвалене суддею (суддями) з порушенням норм матеріального та/або процесуального права.

У юридичній літературі до основних випадків визнання судового рішення неправосудним вчені-правники відносять: засудження невинуватого, виправдання чи безпідставне звільнення винуватого, призначення несправедливого, занадто суворого чи м’якого покарання, неправильного трактування ознак та елементів юридичних складів злочинів, що призводить до іншого характеру покарання.

Визнати судовий акт неправосудним може лише суд, і саме тому потрібне скасування неправосудного судового рішення для того, щоб вважати його таким, що не відповідає законам. Це є обов’язковою умовою, оскільки в рішенні вищестоящого суду будуть зазначені причини скасування рішення, помилки судді, які він допустив при судовому розгляді, і відповідний документ буде аргументованим доказом як при вирішенні питання про надання дозволу на затримання судді, так і при розгляді кримінального провадження щодо притягнення судді до кримінальної відповідальності в суді або ж щодо звільнення його від кримінальної відповідальності.

Факт вчинення суддею злочину, передбаченого ст. 375 КК України, має бути встановлений обвинувальним вироком суду, що набрав законної сили. При цьому не є обов’язковою умовою притягнення судді до кримінальної відповідальності за ст. 375 КК України в разі скасування неправосудного рішення вищестоящою судовою інстанцією. В цьому випадку повинна бути встановлена така ознака суб’єктивної сторони цього злочину як наявність вини у формі прямого умислу, що проявляється в завідомості винесення неправосудного судового рішення [2, c. 201].

Наявність прямого умислу в діях судді зумовлюється усвідомленням небезпеки діяння, його наслідків та бажанням їх настання. Прямий умисел, що характеризується цілеспрямованістю діяння, дає можливість відрізняти постановлення суддею завідомо неправосудного рішення від інших службових злочинів судді, а також від дисциплінарних проступків.

Отже, завідомість полягає в усвідомленості суддею неправосудності прийнятого ним рішення. Тому, кримінальна відповідальність судді за постановлення завідомо неправосудного рішення виключається в разі помилки судді, відсутності у його діях прямого умислу. Допустивши судову помилку, суддя не усвідомлює неправосудність свого рішення.

Проаналізувавши зміст ч. 2 ст. 375 КК України, слід зазначити, що підставою для застосування цієї частини зазначеної статті є наявність тяжких наслідків та корисливих мотивів. До тяжких наслідків належать незаконне ув’язнення, смерть, каліцтво тощо. Під корисливими мотивами слід розуміти бажання судді набути певних матеріальних благ шляхом постановлення завідомо неправосудного рішення. Матеріальними благами може бути майно, кошти, звільнення від певних обов’язків або набуття певних прав. Використання суддею наданих йому повноважень для постановлення завідомо неправосудного рішення з метою отримання неправомірної майнової винагороди є фактом вчинення корупційного діяння. Тобто, постановлення суддею завідомо неправосудного рішення з метою отримання неправомірних матеріальних благ, пільг чи послуг можна вважати корупційним діянням і в такому разі суддя має бути притягнений до кримінальної відповідальності, як за постановлення ним неправосудного рішення (ст. 375 КК України), так і за фактом прийняття пропозиції, обіцянки або одержання службовою особою неправомірної вигоди (ст. 368 КК України), що передбачає інший характер санкцій [3, c. 46].

Отже, склад злочину, передбачений ст. 375 КК України, матиме місце лише тоді, коли неправосудне рішення постановлене суддею (суддями) завідомо, умисно. Однак для констатації наявності в діях судді злочину, склад якого передбачений ч. 1 ст. 375 КК України, необхідно також встановити, що вчинене діяння є суспільно небезпечним у кримінально-правовому розумінні, не є малозначним і вчинене за відсутності обставин, що виключають злочинність діяння.
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