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ДО ПИТАННЯ МЕТИ ПОКАРАННЯ ЯК НАЙПОШИРЕНІШОЇ ФОРМИ РЕАЛІЗАЦІЇ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

Протидія злочинності в Україні є одним з важливих пріоритетних напрямів державної політики. Політика держави у боротьбі зі злочинністю передбачає комплекс заходів. В системі цих заходів певне місце займає і покарання.

Поняття покарання за вчинення злочину визначено в Кримінальному кодексі України (далі – КК України) і означає «захід примусу, що застосовується від імені держави за вироком суду до особи, визнаної винною у вчиненні злочину, і полягає в передбаченому законом обмеженні прав і свобод засудженого» [2]. Іншими словами, покаранням в даному випадку є примусове зобов’язання винної у вчиненні злочину особи зазнати певних негативних наслідків.

Згідно зі ст. 50 КК України «покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами».Потрібно відзначити, що серед науковців є розходження щодо визнання метою покарання виправлення. Однак найбільша дискусія притаманна проблемі визнання кари однією із цілей покарання.

У тлумачному словнику сучасної української мови кару розуміють як «суворе покарання, відплату за що-небудь; катуван­ня» [3, с. 421]. Проте у науці радянського кримінального права в 60-70-х роках відбувалася дискусія з приводу питання чи є кара метою покарання. З цього приводу сформувалось два протилежних погляди. Зокрема, М.О. Бєляєв, В.Г. Смірнов, вважали, що метою покарання, крім виправлення і перевиховання злочинця є також спричинення засудженому певних страждань від застосованих обмежень, тобто кара за вчинене [4, с. 25-26; 5 с. 90]. Інша група авторів, зокрема, І.С. Ной, М.Д. Шаргородський, вважали, що обмеження особистого чи майнового характеру, властиві покаранню, проте спричинення страждань не є окремою метою застосування покарання [6, с. 28-29; 7, с. 23]. Остання група авторів особливо часто вживають термін «кара» як синонім терміна «обмеження», що входять до змісту покарання.

Варто зазначити, що законодавець у ч. 2 та 3 ст. 50 КК України закріпив норму відповідно до якої покарання як примусовий захід застосовується з метою кари і не має на меті завдати фізичних страждань або принизити люд­ську гідність.Крім того у ст. 28 Основного Закону України зазначено, що «ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню» [1]. Однак слід зазначити, що призначення і відбування кримінального покарання певною мірою спричиняє фізичні та моральні страждання винній особі, як це має місце в момент її засудження, ізоляції при позбавленні волі, обмеженні волі, конфіс­кації майна, позбавленні права займати певні посади або займатися певною діяльніс­тю та ін. Але варто також погодитись, що обмеження прав і свобод повинно застосовуватися для досягнення таких цілей покарання, як ви­правлення злочинця та попередження вчинення нових злочинів засудженим та іншими особами.

Таким чином, кару слід розуміти не як відплату чи помсту за вчинений злочин, а як певні обмеження примусового ха­рактеру, що покликані сприяти досягненню мети виправлення злочинця, а також запобіганню вчиненню нових кримінальних правопорушень.

Цікавим видається формулювання мети покарання, що міститься в Кримінальному кодексі Російської Федерації. Так, статтею 43 Кримінального кодексу РФ передбачено, що покарання застосовують з метою відновлення соціальної справедливості, а також виправлення засудженого та попередження вчинення нових злочинів [8]. Водночас справедливість має оціночний характер тих чи інших явищ, її важко пояснити, визначити показники її ефективності. Справедливість може тлумачитись по-різному. Виникає запитання, справедливість з чиєї точки зору? «Відновлення соціальної справедливості» або красиві слова, або повернення до принципу таліона: «око за око, зуб за зуб».

Отже, спираючись на зазначене вище, можна дійти висновку, що покарання як один з центральних інститутів кримінального права є важливим інструментом в руках держави для охорони найважливіших суспільних відносин. Проте визнання кари метою покарання за кримінальним законодавством України є недостатньо переконливим, адже кара – відплата за вчинене у минулому, і направлена в минуле, а мета – це те, що досягається в майбутньому. Вбачається, що більш правильним було б визначення кари не метою, а сутністю покарання, яке полягаєв кон­кретному обмеженні прав і свобод засудженого. Обмеження прав і свобод повинне застосовуватися лише для досягнення таких цілей покарання, як ви­правлення злочинця та попередження вчинення нових злочинів засудженим та іншими особами. Таким чином, можливо, доцільно було б замінити слово «кара» в ч. 2 ст. 55 КК України на словосполучення «обмеження прав і свобод».
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