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**ЗМІСТ**

Самостійна робота передбачає пошук та опрацювання рекомендованої літератури, підготовку рефератів і наукових доповідей, виконання завдань, спрямованих на розвиток самостійності та ініціативності, а також індивідуальних завдань у рамках підготовки до участі в конференціях.

**І.** **Самостійне опрацювання першоджерел.**

Законспектуйте основні положення одного з політологічних творів:

1. Коржанський М. Й. Кваліфікація злочинів : Навч. посіб. / вид. 3-тє доповн. та переробл. Київ: Атіка, 2007. 592 с.
2. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений / 2–е изд., перераб. и доп.Москва: Юрист, 1999. 304 с.
3. Навроцький В. О. Теоретичні проблеми кримінально-правової кваліфікації : монографія Київ: Атіка, 1999.464 с.
4. Смитиенко В.М. Уголовно-правовая охрана здоровья населения в СССР. – Київ: "Вища школа", 1989.
5. Актуальні питання кримінального законодавства України та практики його застосування: монографія / В. Я. Тацій, В. І. Борисов, Л. М. Демидова та ін.; за заг. ред. В. Я. Тація, В. І. Борисова, Л. М. Демидової. Харків: Право, 2017. 400 с.
6. Тарарухин С. А. Квалификация преступлений в судебной и следственной практике. Київ: Юринком, 1995. 208 с.
7. Хавронюк М.І. Кримінальне законодавство України та інших держав континентальної Європи: порівняльний аналіз, проблеми гармонізації. Монографія. – Київ: Юрисконсульт, 2006. 1065 с.

**ІІ. Запитання та завдання для самостійного контролю.**

Дайте розгорнуту відповідь на наступні запитання:

**Модуль 1. Проблемні питання об’єктивних та суб’єктивних ознак складів злочинів проти життя та здоров’я особи. Особливості кваліфікації злочинів проти життя та здоров’я особи.**

**Тема 1. Проблемні питання об’єкта складів злочинів проти життя та здоров’я особи**

**План**

1. Встановіть та охарактеризуйте особливості встановлення об’єкта складів злочинів проти життя та здоров’я особи.
2. Встановіть та охарактеризуйте значення об’єкта злочину в структурі елементів його складу для характеристики суспільної небезпеки злочину і його кваліфікації.
3. Розкрийте точки зору вчених щодо визначення об’єкта складів злочинів проти життя особи.
4. Розкрийте точки зору вчених щодо визначення об’єкта складів злочинів проти здоров’я особи.
5. Встановіть та охарактеризуйте основний і додатковий безпосередні об’єкти складів злочинів проти життя особи.
6. Встановіть та охарактеризуйте основний і додатковий безпосередні об’єкти складів злочинів проти здоров’я особи.

**Методичні рекомендації**

Особливості встановлення об’єкта складів злочинів проти життя та здоров’я особи. Значення об’єкта злочину в структурі елементів його складу для характеристики суспільної небезпеки злочину і його кваліфікації. Точки зору вчених щодо визначення об’єкта складів злочинів проти життя та здоров’я особи. Основний і додатковий безпосередні об’єкти складів злочинів проти життя та здоров’я особи.

**Тема 2. Проблемні питання об’єктивної сторони складів злочинів проти життя особи**

**План**

1. Встановіть та охарактеризуйте об’єктивну сторону складів злочинів проти життя особи.
2. Встановіть та охарактеризуйте обов’язкові та факультативні ознаки об’єктивної сторони складів злочинів проти життя особи.
3. Визначте дискусійні питання щодо встановлення об’єктивної сторони складів злочинів проти життя особи.
4. Розкрийте значення та особливості розподілу складів злочинів по об’єктивній стороні на матеріальні та формальні.
5. Розкрийте значення та особливості встановлення суспільно-небезпечних наслідків та причинного зв’язку в злочинах проти життя особи.

**Методичні рекомендації**

Встановлення об’єктивної сторони складів злочинів проти життя особи. Обов’язкові та факультативні ознаки об’єктивної сторони складів злочинів проти життя особи. Дискусійні питання щодо встановлення об’єктивної сторони складів злочинів проти життя особи. Значення розподілу складів злочинів по об’єктивній стороні на матеріальні та формальні. Значення та встановлення суспільно-небезпечних наслідків та причинного зв’язку в злочинах проти життя особи.

**Тема 3. Проблемні питання об’єктивної сторони складів злочинів проти здоров’я особи**

**План**

1. Встановіть та охарактеризуйте об’єктивну сторону складів злочинів проти здоров’я особи.
2. Встановіть та охарактеризуйте обов’язкові та факультативні ознаки об’єктивної сторони складів злочинів проти здоров’я особи.
3. Встановіть та охарактеризуйте дискусійні питання щодо встановлення об’єктивної сторони складів злочинів проти здоров’я особи.
4. Значення розподілу складів злочинів по об’єктивній стороні на матеріальні та формальні.
5. Здійсніть аналіз Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень.
6. Розкрийте значення та особливості встановлення суспільно-небезпечних наслідків та причинного зв’язку в злочинах проти здоров’я особи.

**Методичні рекомендації**

Встановлення об’єктивної сторони складів злочинів проти здоров’я особи. Обов’язкові та факультативні ознаки об’єктивної сторони складів злочинів проти здоров’я особи. Дискусійні питання щодо встановлення об’єктивної сторони складів злочинів проти здоров’я особи. Значення розподілу складів злочинів по об’єктивній стороні на матеріальні та формальні. Значення та встановлення суспільно-небезпечних наслідків та причинного зв’язку в злочинах проти здоров’я особи. Аналіз Правила судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень.

**Тема 4. Проблемні питання суб’єктивної сторони складів злочинів проти життя та здоров’я особи**

**План**

1. Встановіть та охарактеризуйте суб’єктивну сторону складів злочинів проти життя особи.
2. Встановіть та охарактеризуйте суб’єктивну сторону складів злочинів проти здоров’я особи.
3. Встановіть та охарактеризуйте обов’язкові та факультативні ознаки суб’єктивної сторони складів злочинів проти життя особи.
4. Встановіть та охарактеризуйте обов’язкові та факультативні ознаки суб’єктивної сторони складів злочинів здоров’я особи.
5. Дискусійні питання щодо встановлення суб’єктивної сторони деяких складів злочинів проти життя особи.
6. Дискусійні питання щодо встановлення суб’єктивної сторони деяких складів злочинів проти здоров’я особи.

**Методичні рекомендації**

Встановлення суб’єктивної сторони складів злочинів проти життя та здоров’я особи. Обов’язкові та факультативні ознаки суб’єктивної сторони складів злочинів проти життя та здоров’я. Дискусійні питання щодо встановлення суб’єктивної сторони деяких складів злочинів проти життя та здоров’я.

**Тема 5. Проблемні питання суб’єкта складів злочинів проти життя та здоров’я особи**

**План**

1. Дискусійні питання щодо зниження віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність за деякі злочини проти життя особи.
2. Дискусійні питання щодо зниження віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність за деякі злочини проти здоров’я особи.
3. Особливості кримінальної відповідальністі за злочини проти життя та здоров’я особи, вчинені у стані сп’яніння, внаслідок вживання алкоголю, наркотичних засобів або інших одурманюючих речовин.
4. Встановіть та охарактеризуйте ознаки та види спеціального суб’єкта складів злочинів проти життя, його значення для кваліфікації.
5. Встановіть та охарактеризуйте ознаки та види спеціального суб’єкта складів злочинів проти здоров’я особи, його значення для кваліфікації.

**Методичні рекомендації**

Дискусійні питання щодо зниження віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність за деякі злочини проти життя та здоров’я особи. Кримінальна відповідальність за злочини проти життя та здоров’я особи, вчинені у стані сп’яніння, внаслідок вживання алкоголю, наркотичних засобів або інших одурманюючих речовин. Ознаки та види спеціального суб’єкта складів злочинів проти життя та здоров’я особи, його значення для кваліфікації.

**Тема 6. Особливості кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак складів злочинів проти життя та здоров’я особи**

**План**

1. Дискусійні питання кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак складів злочинів проти життя особи.
2. Дискусійні питання кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак складів злочинів проти здоров’я особи.
3. Здійсніть аналіз постанови Пленум Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 07.02.2003 № 2., щодо особливостей кваліфікації злочинів проти життя особи.
4. Здійсніть аналіз постанови Пленум Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 07.02.2003 № 2., щодо особливостей кваліфікації злочинів проти здоров’я особи.

**Методичні рекомендації**

Дискусійні питання кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак складів злочинів проти життя та здоров’я особи.

**Тема 7. Проблемні питання кваліфікації злочинів проти життя особи**

**План**

1. Визначте та охарактеризуйте проблемні питання при кваліфікації дій співучасників у злочинах проти життя особи.
2. Особливості відмежування злочинів проти життя особи від суміжник складів злочинів.

**Методичні рекомендації**

Вивчаючи дану тему, студентам перед усім слід визначитись із аналізу постанови Пленум Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 07.02.2003 № 2., щодо особливостей кваліфікації злочинів проти життя особи. Проблемні питання при кваліфікації дій співучасників у злочинах проти життя особи. Відмежування злочинів проти життя особи від суміжник складів злочинів.

**Тема 8. Проблемні питання кваліфікації злочинів проти здоров’я особи**

**План**

1. Визначте та охарактеризуйте проблемні питання при кваліфікації дій співучасників у злочинах проти здоров’я особи.
2. Відмежування злочинів проти здоров'я особи від суміжник складів злочинів.

**Методичні рекомендації**

Вивчаючи дану тему, студентам перед усім слід визначитись із аналізу постанови Пленум Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 07.02.2003 № 2., щодо особливостей кваліфікації злочинів проти здоров’я особи. Проблемні питання при кваліфікації дій співучасників у злочинах проти здоров’я особи. Відмежування злочинів проти здоров'я особи від суміжник складів злочинів.

Дисципліна «Проблемні питання кримінально-правового захисту життя та здоров’я особи за Кримінальним кодексом України» є однією з профілюючих дисциплін, яка вивчається у вищих юридичних навчальних закладах України. Викладання даної дисципліни передбачає розкриття соціальної суті і юридичного змісту закону про кримінальну відповідальність в частині особливостей кваліфікації злочинів проти життя та здоров’я, що передбачені розділом ІІ Особливої частини Кримінального кодексу України; взаємозв'язку його норм, оволодіння вмінням наукового та практичного застосуванням.

**Місце** даної дисципліни в навчальному плані, системі професійної освіти й зв’язок із суміжними дисциплінами визначається тим, що «Проблемні питання кримінально-правового захисту життя та здоров’я особи за Кримінальним кодексом України» є заключним етапом вивчення фундаментальної юридичної науки – Кримінальне право, студенти поглиблюють правові знання, вдосконалюють навички професійної діяльності щодо особливостей кваліфікації злочинів проти життя та здоров’я особи.

**Метою** викладання навчальної дисципліни «Проблемні питання кримінально-правового захисту життя та здоров’я особи за Кримінальним кодексом України» – закріплення теоретичних знань в галузі кримінально-правової охорони життя та здоров'я особи та практичних навичок для їх застосування в конкретних життєвих ситуаціях, формування правової культури при практичному застосуванні цих норм кримінального законодавства.

**Завдання дисципліни** – це вивчення законодавчих та інших нормативно-правових актів, які регулюють правовідносини у сфері злочинів проти життя та здоров'я особи та особливості призначення покарання, а також набуття навичок застосування отриманих знань на практиці.

**У результаті вивчення даної навчальної дисципліни студент повинен набути такі компетентності:**

* здатність до абстрактного, логічного та критичного мислення, аналізу і синтезу під час вирішення юридичних питань у продовж виконання своїх професійних обов’язків як фахівець-юрист (адвокат);
* здатність застосовувати знання в професійній діяльності у стандартних та окремих нестандартних ситуаціях;
* здатність проведення досліджень, уміння грамотно і точно формулювати та висловлювати свої позиції, належним чином їх обґрунтовувати, брати участь в аргументованій професійній дискусії;
* навички реалізації та застосування норм матеріального і процесуального права;
* уміння застосувати знання у практичній діяльності при моделюванні правових ситуацій;
* здатність визначати належні та прийнятні для юридичного аналізу факти;
* здатність виявляти проблеми правового регулювання і пропонувати способи їх вирішення, включаючи подолання юридичної невизначеності;
* навички консультування з правових питань, зокрема, можливих способів захисту прав та інтересів клієнтів, відповідно до вимог професійної етики, належного дотримання норм щодо нерозголошення персональних даних та конфіденційної інформації.

Навчальна дисципліна «Проблемні питання кримінально-правового захисту життя та здоров’я особи за Кримінальним кодексом України» базується на знаннях таких дисциплін, як: «Адвокатська техніка», «Теоретичні основи кваліфікації злочинів», «Теорія доказів в кримінальному праві», «Особливості складання процесуальних документів у кримінальному праві».

У ст. 3 Конституції України проголошується, що людина, її життя та здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Особливої уваги потребує кримінально-правова охорона найцінніших людських благ – життя та здоров’я. Тож кримі­нальне право розглядає злочини проти життя та здоров’я особи як одні з найнебезпечніших. Кримінальна відповідальність за вчинення таких посягань передбачена розділом ІІ Особливої частини КК (статті 115–145), який має назву “Злочини проти життя та здоров’я особи”.

Низка законодавчих і підзаконних актів України докладно регулює питання охорони та захисту життя і здоров’я громадян (наприклад, Основи законодавства України про охорону здоров’я, Закон України “Про запобігання захворювання на СНІД та соціальний захист населення” від 12 грудня 1991 р., Закон України “Про трансплантацію органів та інших анатомічних матеріалів людини” від 16 липня 1999 р., Правила медичного огляду з метою виявити зараження вірусом імунодефіциту людини, обліку, медичного обстеження та профілактичного нагляду за ВІЛ-інфікованими, затверджені постановою КМ України від 10 серпня 1992 р. № 460, Правила судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень, затверджені наказом МОЗ України від 17 січня 1995 р., тощо).

Деякі питання забезпечення надійної охорони життя та здоров’я людини врегульовано міжнародним законодавством (наприклад, Європейською конвенцією з прав людини від 4 листопада 1950 р., ратифікованою Україною 17 липня 1997 р.; Конвенцією ООН проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таках, що принижують гідність, видів поводження і покарання від 10 грудня 1984 р., ратифікованою УРСР 26 січня 1987 р.; Європейською конвенцією про запобігання тортурам та нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню чи покаранню від 28 листопада 1987 р., ратифікованою Україною 24 січня 1997 р. тощо).

Ці питання також висвітлено в постановах Пленуму ВС України “Про судову практику в справах про необхідну оборону” від 26 квітня 2002 р. № 1 та “Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров’я особи” від 7 лютого 2003 р. № 2.

Дослідженню проблем кримінально-правової протидії злочинам проти життя та здоров’я особи в юридичній літературі приділено достатньо уваги. Їх вивчали, зокрема, такі вчені: М. Бажанов, Ю. Баулін, В. Борисов, С. Бородін, В. Глушков, Б. Глущенко, В. Грищук, Т. Дауров, О. Джужа, М. Короленко, М. Коржанський, О. Литвин, М. Мельник, П. Михайленко, В. Навроцький, М. Панов, П. Пилипчук, І. Сервецький, В. Сташис, С. Тарарухін, М. Хавронюк, Д. Читлов, Л. Шесто­палова, А. Шульга, Н. Ярмиш та ін.

У нашій країні все більшого значення набуває проголошена в Конституції України охорона особистості людини в широкому контексті її соціального і особистого життя.

Конституція України нарівні з загальновизнаними принципами і нормами міжнародного права проголосила “права кожного на життя, здоров’я, честь та гідність, недоторканність...” у якості одного з основних напрямків у діяльності держави. Проявом пріоритету зазначеної задачі є, зокрема, місце, що відведено в Кримінальному Кодексі України у його Особливій частині.

Джерела даної проблеми лежать у суспільстві. Постійно побоюючись за себе і своїх близьких, прагнучи одержати хоча б деякі життєві блага, людина стає агресивним, усі частіше застосовує силові методи рішення своїх проблем. Звідси і нинішня поширеність насильства та жорстокості, однак, невірно думати, що як тільки сьогоднішні наші проблеми будуть вирішені, наступить повне моральне і кримінологічне благополуччя. Це зовсім не так, оскільки злочинність і, зокрема злочинне насильство вічні, а вічні вони тому, що зберігаються живильні їхні джерела. У суспільстві завжди будуть окремі люди чи групи, незадоволені своїм існуванням, своїм статусом, матеріальною забезпеченістю, перспективами для себе і своїх дітей. От чому рівень насильства і жорстокості завжди буде підтримуватися.

Однак можна змінити характер жорстокості, локалізувати її, стримувати у визначених рамках, швидко і вміло реагувати на окремі спалахи насильства. Зокрема цього можна домогтися шляхом застосування норм кримінального закону.

**Злочини проти життя та здоров’я особи** – це суспільно небезпечні та протиправні діяння, що, посягаючи на життя й здоров’я особи, руйнують і спотворюють ці найцінніші блага, а також наражають на небезпеку заподіяння їм шкоди.

Слід зазначити, що в розділі ІІ Особливої частини КК об’єднано посягання на два різних **родових об’єкти** *– життя* та *здоров’я особи.* Слід виходити з того, що кожний злочин проти життя завжди пов’язаний із заподіянням шкоди здоров’ю, проте не кожне посягання проти здоров’я зашкоджує життю. Наприклад, при вчиненні такого злочину проти життя, як убивство, руйнується і життя, і здоров’я потерпілого, однак заподіяння особі побоїв, мордувань, умисного легкого чи середньої тяжкості тілесного ушкодження не призводить до втрати життя, хоча при цьому страждає здоров’я. Життя та здоров’я особи також є **безпосередніми об’єктами**відповідних злочинів.

**Життя особи** *–* це особлива форма існування людини (людського організму), що характеризується цілісністю та здатністю до самооргані­зації; це найважливіше благо, яке, в разі смерті людини, не може бути відновлено. **Здоров’я особи** – це стан людського організму, при якому нормально функціонують усі його органи та тканини. Термін **“особа”** означає окремий індивід, особистість, людину як втілення індивідуального начала в суспільстві.

Деяким злочинам проти життя та здоров’я особи властиві **додаткові обов’язкові чи факультативні безпосередні об’єкти**(наприклад, воля, честь і гідність особи, встановлений законодавством порядок надання громадянам медичної допомоги тощо).

**Предметом** деяких злочинів проти життя та здоров’я особи можуть бути:

-відомості про проведення медичного огляду особи на виявлення зараження вірусом імунодефіциту людини чи іншої невиліковної інфекційної хвороби, що є небезпечною для життя людини, або захворювання на синдром набутого імунодефіциту (СНІД) та результати такого обстеження (ст. 132);

-органи тканини людини (ст. 143);

-кров (ст. 144);

-лікарська таємниця (ст. 145) тощо.

**Потерпілі** від цих злочинів – широке коло осіб, зокрема:

-заручник, малолітня дитина, вагітна жінка тощо (при вчиненні умисного вбивства за обтяжуючих обставин);

-близькі родичі (наприклад, при вчиненні тяжкого чи середньої тяжкості тілесного ушкодження);

-особа, що перебуває в небезпечному для життя стані (при ненаданні допомоги такій особі);

-хворий (при ненаданні йому допомоги медичним працівником);

-пацієнт (при порушенні його прав).

Із **об’єктивної сторони** аналізовані злочини характеризуються переважно трьомаобов’язковими ознаками:

1) суспільно небезпечним діянням;

2) суспільно небезпечними наслідками;

3) причиновим зв’язком між суспільно небезпечним діянням і суспі­ль­но небезпечними наслідками.

На кваліфікацію злочинів проти життя та здоров’я особи можуть упливати такі ознаки їх об’єктивної сторони:

-**час**вчинення злочину (наприклад, час пологів або одразу ж після них при вчиненні умисного вбивства матір’ю своєї новонародженої дитини);

-**спосіб**вчинення злочину (наприклад, обман при вчиненні насильницького донорства);

-**обстановка**вчинення злочину (наприклад, необхідна оборона при умисному вбивстві, якщо перевищено її межі) тощо.

Диспозиції деяких статей, що описують об’єктивну сторону злочинів проти життя та здоров’я особи, можуть бути бланкетними (наприклад, ст. 143 “Порушення встановленого законом порядку трансплантації органів або тканин людини”) або відсильними (наприклад, ст. 122 “Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження”).

Більшість злочинів проти життя та здоров’я особи сконструйовано як злочини з матеріальним складом (усі види вбивств і тілесних ушкоджень; ненадання допомоги особі, що перебуває в небезпечному для життя стані; незаконна лікувальна діяльність тощо). Однак є злочини з формальним складом (погроза вбивством, незаконне проведення аборту, залишення в небезпеці).

**Суб’єктами** злочинів проти життя та здоров’я особи можуть бути фізичні осудні особи, що досягли 14-річного (статті 115–117, 121 і 122) або 16-річного (решта статей). При вчиненні деяких посягань на життя та здоров’я особи **спеціальними суб’єктами**злочинів можуть бути:

-медичні, фармацевтичні, а також інші працівники, що за своїми професійними обов’язками мають певний стосунок до хворих або до ліків (ст. 131);

-службова особа чи медичний працівник лікувального закладу, працівник допоміжного персоналу цього закладу (ст. 132);

-особа, що не має належної спеціальної освіти (ст. 138), тощо.

Із **суб’єктивної сторони** злочини проти життя та здоров’я особи характеризуються як **умисною**(наприклад, умисне вбивство, умисне тяжке тілесне ушкодження, погроза вбивством), так і **необережною** (наприклад, убивство через необережність, необережне тяжке чи середньої тяжкості тілесне ушкодження) **формами вини***.*

Деякі злочини можуть вчинятися зі **складною (змішаною) формою вини** (наприклад, доведення до самогубства; зараження вірусом імуно­дефіциту людини чи вірусом іншої невиліковної хвороби, ненадання допомоги особі, що перебуває в небезпечному для життя стані).

**Мотив**і**мета,**а також **емоційний стан** винного у низці випадків є обо­в’язковими ознаками суб’єктивної сторони складів злочинів проти життя та здоров’я особи. Наприклад, спеціальними мотивами, що впливають на кваліфікацію умисного вбивства, є корисливі (п. 6 ч. 2 ст. 115) або хуліганські (п. 7 ч. 2 ст. 115) мотиви. Скоєння такого злочину, як катування (ст. 127), неможливе без мети спонукати потерпілого чи іншу особу вчинити дії, що суперечать їхній волі. Емоційний стан є обов’язковою ознакою двох злочинів проти життя та здоров’я особи: 1) умисного вбивства, вчиненого в стані сильного душевного хвилювання (ст. 116); 2) умисного тяжкого тілесного ушкодження, заподіяного у стані сильного душевного хвилювання (ст. 123).

Злочини проти життя та здоров’я особи можна поділити на **три види (групи):**

1)**злочини проти життя особи,**що включають вбивства (статті 115–119) та доведення до самогубства (ст. 120);

2)**злочини проти здоров’я особи,**що охоплюють такі підгрупи: а) тілесні ушкодження (статті 121–125 і 128); б) завдання фізичних або моральних страждань (статті 126, 127 і 129); в) зараження соціальними хворобами (статті 130 і 131);

3)**злочини, що ставлять у небезпеку життя та здоров’я особи,**вони поділяються на: а) злочини в медичній сфері (статті 131, 132, 138–145); б) інші злочини (статті 134–137)*.*

**Умисне вбивство (ст. 115 КК)**

Статтяскладається з двох частин, які містять заборонювальні норми.Вонапередбачає відповідальність за умисне вбивство без кваліфікуючих ознак (ч. 1 ст. 115) та умисне вбивство з кваліфікуючими ознаками (ч. 2 ст. 115). Закон визначає вбивство як умисне протиправне заподіян­ня смерті іншій людині(ч. 1 ст. 115 КК)*.* Самогубство чи замах на самогубство злочином не вважаються.

За суб’єктивною стороною розрізняють убивства **умисні** (статті 115–118) і вбивство **через необережність** (ст. 119). Своєю чергою, умисні вбивства поділяються за ступенем суспільної небезпечності (тяжкості) на три види: простевбивство, тобто вчинене без обтяжуючих або пом’якшуючих обставин (ч. 1 ст. 115); кваліфікованевбивство, тобто вчинене за обтяжуючих обставин (ч. 2 ст. 115), і привілейоване вбивство, тобто вчинене за пом’якшуючих обставин (ст.ст. 116–118). Спеціальні питання кваліфікації та призначення покарання за вбивства, тлумачення певних термінів і понять, відмежування вбивств від інших злочинів розкриваються в ППВСУ “Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров’я особи” від 7 лютого 2003 р. № 2.

**Родовим і безпосереднім об’єктом**злочину є життя особи. **Моментом початку життя**вважається початок фізіологічних пологів. **Кінцевим моментом життя** визнається настання біологічної смерті, коли починаються незворотні процеси розпаду клітин головного мозку та центральної нервової системи. Від біологічної смерті треба відрізняти клінічну смерть, пов’язану із зупинкою серця, після якої життє­здатність людського організму зберігається в середньому ще про­тягом п’яти–шести хвилин і її можна, за певних обставин, надаючи медичну допомогу повернути до життя.

Посягання на життя людини вже від початку пологів і до настання біологічної смерті має розглядатись як убивство (замах на вбивство). Знищення плода до початку фізіологічних пологів за певних умов може розглядатись як незаконне проведення аборту (ст. 134).

Життя людини, відповідно до ст. 3 КУ, є найвищою соціальною цінністю, а в ст. 27 Основного Закону наголошується, що кожна людина має невід’ємне право на життя й ніхто не може свавільно позбавити людину життя.

**Об’єктивна сторона** злочину характеризується:

-діянням – посяганням на життя іншої особи, спрямованим на порушення функцій чи анатомічної цілісності життєво важливих органів іншої людини;

-наслідками, що виявляються в біологічній смерті потерпілого;

-причиновим зв’язком між указаним діянням і наслідками.

Суспільно небезпечне діяння при вбивстві може виявлятись у дії (наприклад, удар ножем, постріл із пістолета, скидання з висоти, давання отрути тощо) або бездіяльності (наприклад, батьки, щоб позбавити немовля життя, тривалий час не годують його; медичний працівник із тією ж метою не виконує свої професійні обов’язки стосовно хворого тощо).

Злочин вважається закінченим з моменту настання біологічної смерті потерпілого (матеріальний склад).

**Суб’єкт** злочину – фізична осудна особа, що досягла 14-річного віку (за вбивства, передбачені ст.ст. 115–117 КК) або 16-річного віку (за вбивства, передбачені ста.ст. 118 і 119 КК).

**Суб’єктивна сторона** умисного вбивства характеризується виною у формі **умислу** (прямого чи непрямого). ***Мотив***і **мета** злочину підлягають з’ясуванню, оскільки в деяких випадках вони є кваліфікуючими ознаками цього злочину. Злочин, передбачений ст. 119 КК, учиняється тільки з необережності.

Якщо винний діяв з умислом на вбивство, тривалість часу, що минув від моменту заподіяння ушкоджень до настання смерті потерпілого, для кваліфікації злочину як умисного вбивства значення не має.

**Умисне вбивство без обтяжуючих і пом’якшуючих обставин (просте вбивство) – ч. 1 ст. 115 КК *–*** кваліфікують у тих випадках, коли у вчиненому немає ознак вбивств, передбачених ч. 2 ст. 115, статтями 116–118 КК. За ч. 1 ст. 115 КК кваліфікуються вбивства, вчинені під час обопільної сварки чи бійки або з помсти, ревнощів, інших мотивів, викликаних особистими стосунками винного з потерпілим.

**Умисне вбивство за обтяжуючих обставин (кваліфіковане вбивство) – ч. 2 ст. 115 КК**– визначають, встановивши хоча б одну з ознак, передбачених у пунктах 1–13 ч. 2 ст. 115 КК. Якщо в діях винної особи таких ознак вбачається декілька, то всі вони мають отримувати самостійну правову оцінку за відповідним пунктом ч. 2 ст. 115 КК.

Умисне вбивство **двох або більше осіб** **(п. 1 ч. 2 ст. 115***)* передбачає, що позбавлення їх життя охоплювалося єдиним умислом винного. Для такої кваліфікації не має значення, яким мотивом керувався винний і чи був він однаковим при позбавленні життя кожного з потерпілих. Якщо ці мотиви передбачені як кваліфікуючі ознаки, дії винного додатково кваліфікуються й за відповідними пунктами ч. 2 ст. 115 КК. Наявність розриву в часі при реалізації єдиного умислу на вбивство двох або більше осіб значення для кваліфікації злочину за п. 1 ч. 2 ст. 115 КК не має.

Умисне вбивство **малолітньої дитини або жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності (п. 2 ч. 2 ст. 115),** кваліфікують, якщо винний умисно позбавляє життя особу, котрій не виповнилося 14 років (ця кваліфікуюча ознака наявна тоді, коли винний достовірно знав, що потерпілий є малолітнім, або припускав це, або за обставинами справи повинен був і міг це усвідомлювати), або жінку, що завідомо для винного справді перебувала у стані вагітності.

Умисне вбивство **заручника (п. 3 ч. 2 ст. 115)** визначають за умови, що потерпілий був заручником (тобто особою, яка була захоплена чи утримувалася з метою спонукати її родичів, державну чи іншу устано­ви, підприємства чи організації, фізичну або службову особи до вчинення чи утримання від вчинення будь-якої дії як умови звільнення) і винна особа це усвідомлювала. Дії кваліфікуються як умисне вбивство заручника незалежно від того, чи була винна особа причетною до вчинення злочину, передбаченого ст. 147 КК. Водночас мотив такого вбивства повинен мати зв’язок із цим злочином.

Умисне вбивство, **вчинене з особливою жорстокістю (п. 4 ч. 2 ст. 115),**наявне, якщовинний, позбавляючи потерпілого життя, усвідомлював, що завдає йому особливих фізичних (через заподіяння великої кількості тілесних ушкоджень, тортур, мордування, мучення, зокрема з використанням вогню, струму, кислоти, лугу, радіоактивних речовин, отрути, що завдає нестерпного болю, тощо), психіч­них або моральних (зганьбленням честі, приниженням гідності, заподіянням тяжких душевних переживань, глумлінням тощо) страждань, а також якщо воно було поєднане з глумлінням над трупом або вчинялося в присутності близьких потерпілому осіб і винний усвідомлював, що такими діями завдає останнім особливих психічних або моральних страждань. Не можна кваліфікувати умисне вбивство за п. 4 ч. 2 ст. 115 КК на тій підставі, що винна особа пізніше з метою приховати цей злочин знищила чи розчленувала труп.

Умисне вбивство, **вчинене способом, небезпечним для життя багатьох осіб (п. 5 ч. 2 ст. 115)**, передбачає, що винний, здійснюючи умисел на позбавлення життя певної особи, усвідомлював, що застосовує спосіб убивства, який є небезпечним для життя не тільки цієї особи, а й інших людей. При цьому небезпека для життя інших людей має бути реальною. Якщо при умисному вбивстві, вчиненому небезпечним для життя багатьох осіб способом, позбавлено життя й іншу особу (інших осіб), злочин кваліфікується за пунктами 1 і 5 ч. 2 ст. 115 КК,

а якщо заподіяно шкоду її (їхньому) здоров’ю, – за п. 5 ч. 2 ст. 115 КК та відповідними статтями КК, які передбачають відповідальність за умисне заподіяння тілесних ушкоджень.

Умисне вбивство **з корисливих мотивів (п. 6 ч. 2 ст. 115)** здійснюється за умови, що винний, позбавляючи життя потерпілого, бажав одержати у зв’язку з цим матеріальні блага для себе чи інших осіб (заволодіти грошима, коштовностями, цінними паперами, майном тощо), отримати чи зберегти певні майнові права, уникнути матеріальних витрат або обов’язків (одержати спадщину, позбутися боргу, звільнитися від платежу тощо) чи досягти іншої матеріальної вигоди. При цьому не має значення, чи отримав винний ту вигоду, яку бажав одержати внаслідок убивства, а також коли виник корисливий мотив – до початку чи під час вчинення цього злочину. Як учинене з корисливих мотивів слід кваліфікувати й умисне вбивство з метою подальшого використання органів чи тканин людини в певних корисливих цілях (для трансплантації, незаконної торгівлі тощо).

У разі вчинення умисного вбивства під час розбійного нападу, вима­гання, незаконного заволодіння транспортним засобом, дії винного кваліфікуються за п. 6 ч. 2 ст. 115 КК і статтею, котрою передбачено відповідальність за злочинне заволодіння майном (ч. 4 ст. 187, ч. 4 ст. 189, ч. 3 ст. 262, ч. 3 ст. 308, ч. 3 ст. 312, ч. 3 ст. 313, ч. 3 ст. 289).

Умисне вбивство **з хуліганських мотивів (п. 7 ч. 2 ст. 115)** визначають лише у випадку, коли винний позбавляє іншу особу життя внаслідок явної неповаги до суспільства, нехтування загальнолюдськими правилами співжиття та нормами моралі, а також без будь-якої причини з використанням малозначного приводу. Якщо крім убивства з хуліганських мотивів винний учинив ще й інші хуліганські дії, що су­проводжувались особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом, вчинене кваліфікується за п. 7 ч. 2 ст. 115 КК і за відповідною частиною ст. 296 КК.

Не можна кваліфікувати як учинене з хуліганських мотивів умисне вбивство під час сварки чи бійки, що її розпочав потерпілий, а також із ревнощів, помсти чи з інших мотивів, які виникли на ґрунті особистих стосунків, навіть якщо при цьому було порушено громадський порядок.

Умисне **вбивство особи чи її близького родича у зв’язку з виконанням цією особою службового або громадського обов’язку (п. 8 ч. 2 ст. 115)** передбачає, що злочин вчинено для того щоб не допустити чи припинити правомірну діяльність потерпілого у зв’язку з виконанням ним за­значеного обов’язку, змінити характер такої діяльності, а також з мотивів помсти за неї незалежно від часу, що минув від моменту виконан­ня потерпілим своїх обов’язків до вбивства.

Виконання службового обов’язку – це діяльність особи, що охоплю­ється її повноваженнями, а виконання громадського обов’язку – це здійснення спеціально покладених на особу громадських повноважень або вчинення інших дій в інтересах суспільства чи окремих громадян (наприклад, перепинення правопорушення, повідомлення органів влади про злочин або про готування до нього). Близькі родичі в розумінні п. 8 ч. 2 ст. 115 КК – це батьки, один із подружжя, діти, рідні брати та сестри, дід, баба, онуки (п. 11 ст. 32 КПК).

Умисне вбивство чи замах на вбивство державного або громадського діяча, працівника правоохоронного органу чи його близьких родичів, члена громадського формування з охорони громадського порядку та державного кордону чи військовослужбовця, судді, народного засідателя, або присяжного, або їхніх близьких родичів, захисника чи представника особи або їхніх близьких родичів, начальника військової служби чи іншої особи, котра виконує обов’язки з військової служби, представника іноземної держави чи іншої особи, що має міжнародний захист, за наявності відповідних підстав належить кваліфікувати тільки за статтями 112, 348, 379, 400, ч. 4 ст. 404, ст. 443 КК. Якщо ж умисне вбивство зазначених осіб або замах на нього вчинені за інших обтяжуючих обставин, передбачених ч. 2 ст. 115 КК, дії винної особи додатково кваліфікуються і за відповідними пунктами цієї статті.

Умисне вбивство **з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення (п. 9 ч. 2 ст. 115)** кваліфікується за цією нормою, незалежно від того, чи був винний причетний до злочину, що приховується. Якщо він вчинив умисне вбивство з метою приховати раніше вчинений ним злочин, його дії кваліфікуються за тією статтею КК, якою перед­бачено відповідальність за приховуваний злочин, та за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК. Дії винного, котрий вчинив умисне вбивство з метою приховати злочин іншої особи, додатково кваліфікувати ще й за ст. 396 КК не потрібно. Якщо вбивство для приховання злочину, вчиненого іншою особою, було заздалегідь обіцяне, відповідальність настає за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК і за пособництво в злочині, що приховувався.

Умисне вбивство, **поєднане зі зґвалтуванням потерпілої особи або насильницьким задоволенням із нею статевої пристрасти неприродним способом (п. 10 ч. 2 ст. 115),** наявне в процесі вчинення зазначених злочинів чи одразу ж після них. При цьому злочинні дії кваліфікуються і за ч. 4 ст. 152 або ч. 3 ст. 153 КК чи ще й за відповідною частиною ст. 15 КК. Умисне вбивство зметою задовольнити статеву пристрасть із трупом також тягне відповідальність за п. 10 ч. 2 ст. 115 КК.

У випадках, коли особу було умисно вбито через певний час після її зґвалтування чи насильницького задоволення з нею статевої пристрасті неприродним способом з метою їх приховання, дії винного кваліфікуються за сукупністю злочинів, передбачених відповідними частинами ст. 152 або ст. 153 та п. 9 ч. 2 ст. 115 КК.

Умисне вбивство, **вчинене на замовлення (п. 11 ч. 2 ст. 115)**, – це умисне позбавлення життя потерпілого, здійснене особою (виконавцем) за дорученням іншої особи (замовника). Таке доручення може мати форму наказу, розпорядження, а також угоди, відповідно до якої виконавець зобов’язується позбавити потерпілого життя, а замовник – вчинити в інтересах виконавця певні дії матеріального чи нематеріаль­ного характеру або ж не вчиняти їх.

Якщо замовлення умисного вбивства мало форму угоди, відпо­відальність за п. 11 ч. 2 ст. 115 КК настає незалежно від того, коли були учинені обіцяні виконавцеві дії – до чи після вбивства, виконав чи не виконав замовник свою обіцянку, збирався він це робити чи ні.

До дій матеріального характеру, зокрема, належать сплата виконавцеві винагороди за вчинення вбивства, передача або збереження прав на майно, звільнення від майнових зобов’язань тощо. Під діями нематеріального характеру розуміють будь-які дії, вчинення чи невчинення яких безпосередньо не пов’язане з матеріальними інтересами виконавця вбивства. У випадках, коли умисне вбивство на замовлення вчиняється для одержання від замовника грошей, матеріальних цінностей або інших вигод матеріального характеру (тобто з корисливих мотивів), дії виконавця кваліфікуються за пунктами 6 і 11 ч. 2 ст. 115 КК.

Замовник умисного вбивства залежно від конкретних обставин справи повинен визнаватись або підбурювачем, або організатором злочину (якщо тільки він не є його співвиконавцем). Його дії належить кваліфікувати за відповідною частиною ст. 27, п. 11 ч. 2 ст. 115 КК, а за наявності до того підстав – і за іншими пунктами цієї статті (наприклад, за п. 6 – якщо виконавець позбавив особу життя з метою одержання вигод матеріального характеру, за п. 12 – коли вбивство було замовлено групі осіб). Дії замовника умисного вбивства, котрий одночасно був і співвиконавцем цього злочину, кваліфікуються за пунктами 11 і 12 ч. 2 ст. 115 КК як умисне вбивство, вчинене на замовлення за попередньою змовою групою осіб, а за наявності до того підстав – і за іншими пунктами цієї статті.

Якщо замовник, який не є співвиконавцем убивства, керувався корисливими, а виконавець – іншими мотивами, дії замовника кваліфіку­ються за відповідною частиною ст. 27, пунктами 6 і 11 ч. 2 ст. 115 КК. Відповідальність за п. 11 ч. 2 ст. 115 КК настає лише у випадках, коли замовляється власне умисне вбивство особи, а не якийсь інший насильницький злочин стосовно неї. Якщо замовник доручив заподіяти потерпілому тілесні ушкодження, а виконавець умисно вбив його, замовник несе відповідальність за співучасть у тому злочині, котрий він організував або до вчинення котрого схилив виконавця, а останній – за той злочин, який він фактично вчинив.

Якщо виконавець погодився позбавити потерпілого життя, але з причин, що не залежали від його волі, умисел на вбивство до кінця не довів, дії замовника залежно від конкретних обставин справи кваліфікуються як співучасть у готуванні до умисного вбивства на замовлення чи в замаху на вчинення цього злочину.

Умисне вбивство, **вчинене за попередньою змовою групою осіб (п. 12 ч. 2 ст. 115)**, передбачає, що в позбавленні потерпілого життя брали участь декілька осіб (дві та більше), які заздалегідь, тобто до початку злочину, домовилися про спільне його виконання.

За цей злочин несуть відповідальність і ті особи, котрі хоча й не вчиняли дій, що безпосередньо спричинили смерть потерпілого, але будучи об’єднаними з іншими співвиконавцями вбивства єдиним умислом, спрямованим на позбавлення потерпілого життя, виконали хоча б частину того обсягу дій, який група вважала необхідним для реалізації цього умислу. Зважаючи на конкретні обставини справи та зміст спільного умислу осіб, які вчиняють убивство за попередньою змовою, до таких дій належать: застосування на початку нападу насильства щодо потерпілого з метою приведення його в безпорадний стан з тим, щоб інший співучасник, скориставшись із такого стану, заподіяв потерпілому смерть; подолання опору потерпілого з метою полегшити заподіяння йому смерті іншим співучасником; усунення певних перешкод, які в певній ситуації заважають іншій особі заподіяти потерпілому смерть або істотно ускладнюють це; надання особі, що згідно з домовленістю заподіює смерть потерпілому, конкретної допомоги під час учинення вбивства (як от порад, передачі зброї тощо); ведення спостереження за потерпілим, іншими особами чи обстановкою безпосередньо перед убивством або під час його вчинення з метою реалізації спільного умислу тощо.

Якщо учасники групи діяли узгоджено щодо декількох осіб, хоча кожен із них позбавив життя одного потерпілого, дії кожного зі співучасників розглядаються як умисне вбивство двох або більше осіб, учинене за попередньою змовою, і кваліфікуються за пунктами 1 і 12 ч. 2 ст. 115 КК.

Умисне вбивство, вчинене організованою групою, також кваліфікується за п. 12 ч. 2 ст. 115 КК. У разі, коли група осіб, яка вчинила за попередньою змовою умисне вбивство, була злочинною організацією, озброєною бандою, терористичною групою чи терористичною організацією, не передбаченим законом воєнізованим або збройним формуванням, організованою групою, створеною з метою тероризування у виправних установах засуджених або нападу на адміністрацію цих установ, відповідальність учасників групи настає за п. 12 ч. 2 ст. 115 та відповідно за ч. 1 ст. 255, ст. 257, ч. 3 або ч. 4 ст. 258, ч. 5 ст. 260, ст. 392 КК.

Умисне вбивство, **вчинене особою, яка раніше вчинила умисне вбивство, за винятком убивства, передбаченого статтями 116–118 КК (п. 13 ч. 2 ст. 115)**, передбачає, що відповідальність за повторне умисне вбивство настає незалежно від того, чи була винна особа раніше засуджена за перший злочин, учинила вона закінчене вбивство чи готування до нього або замах на нього, була вона виконавцем чи іншим співучасником злочину.

Якщо винний не був засуджений за раніше вчинене вбивство чи готування до нього або замах на нього, ці його дії підлягають самостійній кваліфікації, а повторно вчинене вбивство кваліфікується за п. 13 ч. 2 ст. 115 КК. Окремо кваліфікуються діяння й у випадках, коли спочатку було вчинено закінчене умисне вбивство, а потім – готування до такого ж злочину чи замах на нього. При вчиненні декількох умисних убивств за обтяжуючих обставин, передбачених різними пунктами ч. 2 ст. 115 КК, дії винного кваліфікуються за цими пунктами та за п. 13 ч. 2 зазначеної статті, зважаючи на повторність. Убивство не може кваліфікуватися за п. 13 ч. 2 ст. 115 КК, якщо судимість за раніше вчинене вбивство знята чи погашена в установленому законом порядку, якщо на момент вчинення нового злочину минули строки давності притягнення до відповідальності за перший злочин, а у випадку, передбаченому ч. 4 ст. 49 КК, – якщо особа була звільнена судом від кримінальної відповідальності у зв’язку із закінченням строків давності.

Умисне вбивство, **вчинене з мотивів расової, національної чи релігійної нетерпимості (п. 14 ч.2 ст. 115).**

Під раніше вчиненим умисним вбивством розуміють не тільки вбивства, кваліфіковані за ст. 115 КК 2001 р. чи статтями 94 і 93 КК 1960 р., а й вбивства, відповідальність за які передбачена іншими статтями КК (статті 112, 348, 379, 400, ч. 4 ст. 404, ст. 443 КК 2001 р. чи відповідні статті КК 1960 р.).

**Умисні вбивства за пом’якшуючих обставин (ст.ст. 116–118 КК)**

До **привілейованих**видів умисного вбивства, тобто умисних вбивств, учинених за пом’якшуючих обставин, належать:

1) умисне вбивство, вчинене у стані сильного душевного хвилювання (ст. 116 КК);

2) умисне вбивство матір’ю своєї новонародженої дитини (ст. 117 КК);

3) умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця (ст. 118 КК).

Цим видам умисних вбивств властиві загальні ознаки умисного вбивства, проте кожний із них має свою специфіку, що розкривається в кримінально‒правових нормах і ППВСУ “Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров’я особи” від 7 лютого 2003 р. № 2.

**Умисне вбивство, вчинене у стані сильного душевного хвилю­вання (ст. 116 КК).**Цей вид умисного вбивства характеризується проявом не лише умислу, а й особливого емоційного стану винного – його сильним душевним хвилюванням (фізіологічним афектом), тобто короткочасною інтенсивною емоцією, що значно знижувала здатність особи усвідомлювати свої дії чи керувати ними. Від фізіологічного афекту слід відрізняти афект патологічний, що заперечує осудність суб’єкта.

Необхідною умовою кваліфікації дій винного за ст. 116 КК є сильне душевне хвилювання, що раптово виникло внаслідок протизаконного насильства, систематичного знущання чи тяжкої образи з боку потерпілого. Насильство може бути як фізичним (заподіяння тілесних ушкоджень або побоїв, незаконне позбавлення волі тощо), так і психічним (наприклад, погроза завдати фізичної, моральної чи майнової шкоди). До тяжкої образи слід відносити явно непристойну поведінку потерпілого, що особливо принижує гідність або ганьбить честь винного чи близьких йому осіб. Якщо вбивство вчинене після того, як стан сильного душевного хвилювання минув, дії винного слід кваліфікувати за ст. 115 КК. Протиправна поведінка потерпілого в такому разі може бути визнана обставиною, що пом’якшує покарання.

Склад злочину, передбаченого ст. 116 КК, наявний лише у випадку, коли умисел на вбивство виник раптово у стані фізіологічного афекту та був виконаний, доки винний ще перебував у такому стані.

**Умисне вбивство матір’ю своєї новонародженої дитини (ст. 117 КК).**Таке умисне вбивство вчиняється тільки матір’ю щодо власної новонародженої дитини, якщо це відбувається під час пологів або одразу ж після них. Протягом певного нетривалого проміжку часу особливий психічний і фізичний стан жінки послаблює її здатність керувати своїми діями. Вчинення цих дій через деякий час після пологів за відсутності кваліфікуючих ознак, передбачених ч. 2 ст. 115 КК, тягне відповідальність за ч. 1 зазначеної статті.

Співучасники в убивстві матір’ю своєї новонародженої дитини несуть кримінальну відповідальність за статтями 27 і 115 КК. Обставини, що пом’якшують відповідальність матері, на співучасників не поширюються.

**Умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця (ст. 118 КК).**Відповідальність за цей злочин настає лише за умови, що здійснений винним захист явно не відповідав небезпечності посягання чи обстановці, що склалася. Обов’язковою умовою кваліфікації вбивства за ст. 118 КК є перебування винного при вчиненні цього діяння у стані необхідної оборони, уявної оборони чи в умовах необхідності затримання злочинця. Якщо буде встановлено, що винний не перебував у таких обставинах, учинене за наявності підстав слід кваліфікувати за ст. 115 КК.

При перевищенні меж необхідної оборони винний діє з мотивів захисту від суспільно небезпечного посягання охоронюваних законом прав та інтересів. У разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця, переважним є певне спрямування дій винного – він переслідує мету затримати особу, котра вчинила злочин, і доставити її до відповідних органів влади.

**Умисне тяжке тілесне ушкодження (ст. 121 КК)**

Статтяскладається з двох частин, які містять заборонювальні норми. **Тілесне ушкодженн***я* – це протиправне та винне порушення анатомічної цілісності тканин, органів потерпілого та їхніх функцій, що виникає як наслідок дії одного чи кількох зовнішніх ушкоджувальних факторів. Кримінальний кодекс розрізняє тілесні ушкодження трьох ступенів: **тяжке, середньої тяжкості**та**легке***.* Характер і ступінь тілесних ушкоджень на практиці визначаються на підставі відповідних положень КК (статті 121, 122, 125) і Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень, затверджених МОЗ України 17 січня 1995 р. **Родовим і безпосереднім об’єктом**злочину є здоров’я особи.

**Об’єктивна сторона** злочину характеризується:

-діянням (дією чи бездіяльністю);

-наслідками, що виявляються в тяжкому тілесному ушкодженні;

-причиновим зв’язком між зазначеними діянням і наслідками.

Відповідно до ст. 121 КК, **тяжке тілесне ушкодження** *–* це тілесне ушкодження:

1) небезпечне для життя в момент заподіяння

або таке, що спричинило;

2) втрату будь‒якого органа чи його функцій;

3) психічну хворобу;

4) інший розлад здоров’я, поєднаний зі стійкою втратою працездатності не менш як на одну третину;

5) переривання вагітності;

6) непоправне знівечення обличчя.

*Небезпечними для життя* є ушкодження, що в момент заподіяння чи в клінічному перебігу через різні проміжки часу спричиняють загрозливі для життя явища та які без надання медичної допомоги, за звичайним своїм перебігом, закінчуються чи можуть закінчитися смертю (наприклад, закриті ушкодження спинного мозку в шийному відділі; ушкодження живота з проникненням у черевну порожнину, зокрема й без ушкодження внутрішніх органів; ушкодження, що спричинили шок тяжкого ступеня, велику крововтрату, кому тощо).

*За ознакою втрати будь-якого органа чи його функцій* тяжким визнається ушкодження не за загрозою для життя, а за кінцевим результатом і наслідками. Втрата будь‒якого органа чи втрата органом його функцій – це втрата:

- зору (повна стійка сліпота на обидва ока чи стан, коли наявне зниження зору до підрахунку пальців на відстані 2 м і меншій, тобто гострота зору на обидва ока 0,04 і нижча);

- слуху (повна стійка глухота на обидва вуха чи незворотний стан, за якого потерпілий не чує розмовної мови на відстані 3–5 см від вушної раковини);

-язика (втрата можливості висловлювати свої думки членороздільними звуками, зрозумілими для оточення, причому заїкання не береться до уваги);

-руки чи ноги (це відокремлення їх від тулуба, причому як всієї руки чи ноги, так і ампутація на рівні не нижчому за ліктьовий або колінний суглоби, чи втрата функцій, наприклад, параліч або інший стан, який унеможливлює їх діяльність);

- репродуктивної здатності (втрата здатності до статевих зносин або втрата здатності до запліднення, зачаття та дітородіння).

Під*психічною хворобою* слід розуміти психічне захворювання.

Під *іншим розладом здоров’я, поєднаним зі стійкою втратою працездатності не менш як на одну третину* (не менше за 33%), слід розуміти безпосередньо поєднаний з ушкодженням послідовно розвинутий хворобливий процес. Розміри стійкої (постійної) втрати загальної працездатності через ушкодження встановлюються після наслідку ушкодження, що визначився, на підставі об’єктивних даних, зважаючи на документи, котрими керується у своїй роботі експертна комісія.

*Ушкодження, що спричинило переривання вагітності,* незалежно від її строку, належить до тяжких за умови, що між цим ушкодженням і перериванням вагітності є прямий причиновий зв’язок.

*Непоправним знівечення обличчя* визнається у тих випадках, коли ушкодження обличчя потерпілого не може бути виправлено інакше, як за допомогою хірургічного втручання (косметичної операції).

Закінченим цей злочин є: у разі визнання умисного тілесного ушкодження тяжким за ознакою його небезпечності для життя в момент заподіяння – з моменту вчинення такого діяння (формальний склад); у всіх інших випадках – із моменту настання наслідків, зазначених у ч. 1 ст. 121 КК (матеріальний склад).

**Суб’єкт** злочину – фізична осудна особа, що досягла 14-річного віку.

**Суб’єктивна сторона** злочину характеризується виною у формі *умислу* (прямого чи непрямого). *Мета* умисного заподіяння тяжкого тілесного ушкодження впливає на кваліфікацію цього діяння лише в одному випадку – якщо це залякування потерпілого чи інших осіб (ч. 2 ст. 121). Ставлення винного до смерті потерпілого (ч. 2 ст. 121) є необережним.

Для відмежування умисного вбивства від умисного заподіяння  
тяжкого тілесного ушкодження, що спричинило смерть потерпілого (ч. 2 ст. 121), слід ретельно досліджувати докази, котрі мають значення для з’ясування змісту та спрямованості умислу винного. Визначаль­ним при цьому є суб’єктивне ставлення винного до наслідків своїх дій: при умисному вбивстві настання смерті охоплюється умислом винного, а в разі заподіяння тяжкого тілесного ушкодження, що спричинило смерть потерпілого, ставлення винного до її настання характеризується необережністю.

**Кваліфікуючими ознаками** злочину (ч. 2 ст. 121) є вчинення його:

1) *у спосіб, який характеризується особливим мученням* (його заподіяння супроводжувалось особливим фізичним або моральним страждан­ням чи особливим (нестерпним) болем для потерпілого);

2) *групою осіб;*

3) *для залякування потерпілого чи інших осіб чи з мотивів расової, національної чи релігійної нетерпимості* (такі ушкодження заподіюються для викликання у вказаних осіб почуття страху перед винним або іншими особами);

4) *на замовлення*;

*5) або та, що спричинило смерь потерпілого* (у результаті описаного у ч. 1 ст. 121 КК діяння настає смерть потерпілого)*.*

**Катування (ст. 127 КК)**

Статтяскладається з двох частин, які містять заборонювальні норми. **Родовим і безпосереднім об’єктом**злочину є здоров’я особи. **Додаткові обов’язкові безпосередні об’єкти**злочину – воля, честь і гідність особи. Катування – це міжнародний злочин, який переслідується на підставі низки Конвенцій ООН і Європейських конвенцій.

**Об’єктивна сторона** злочину (ч. 1 ст. 127) характеризується:

-діянням – нанесенням побоїв, мученням або іншими насильницькими діями;

-наслідками, що виявляються у заподіянні сильного фізичногоболю,фізичного чи морального страждань;

-причиновим зв’язком між вказаним діянням і наслідками.

*Побої* при катуванні – це багаторазове (два та більше разів) завдання ударів по тілу потерпілого, що не спричинило тілесних ушкоджень. *Мучення* (або заподіяння мук) – це дії, пов’язані з тривалим позбавленням людини їжі, пиття чи тепла, з утриманням у шкідливих для здоров’я умовах (наприклад, в умовах, які позбавляють людину будь-якого з її природних почуттів – зору, слуху, просторової або часової орієнтації) тощо. До *інших насильницьких* *дій* можуть бути від­несені погроза зброєю, застосування протигазу чи поліетиленового пакета для позбавленням можливості дихати, електричного струму, різні посягання на статеву недоторканість особи, дії, характерні для мордування, а також інші подібні дії, серед яких найбільш поширеними є підвішування тіла, придушування, обливання холодною водою, нацьковування собак, тривала ізоляція, вплив на людину постійним і голосним звуком, примушування їсти неїстівні речовини, інсценування ампутації якогось органа чи розстрілу тощо. Такі дії супроводжуються стресом, почуттям жаху чи неспокою та здатні принизити особу, зламати її морально.

Якщо вказані дії були поєднані з позбавленням людини волі, зґвалту­ванням, насильницьким задоволенням статевої пристрасті неприродним способом, то вчинене потрібно кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених статтями 127 і, відповідно, 146, 152, 153 КК. Завдання побоїв і мордування під час катування повністю охоплюється ст. 127 КК.

Злочин є закінченим із моменту, коли потерпілому заподіяно сильного фізичногоболю,фізичного чи морального страждань (матеріальний склад).

**Суб’єкт**злочину загальний. Насильницькі дії, вчинені службовими особами з метою спонукання потерпілого до дій, що суперечать його волі, слід кваліфікувати, зокрема, за статтями 365, 424 або 373 КК.

**Суб’єктивна сторона** злочину характеризується *прямим умислом****.*** При катуванні *спеціальною метою* насильницьких дій є спонукання потерпілого чи іншої особи вчинити дії, що суперечать їхній волі (наприклад, надати певні відомості або зробити визнання, вчинити самокалічення тощо). Якщо такі дії вчинено з метою отримати чуже майно чи право на майно, вони кваліфікуються за ст. 189 КК, з метою протидії законній господарській діяльності – за ст. 206 КК, а з метою примусити потерпілого виконати чи не виконати цивільно-правові зобов’язання – за ст. 355 КК. Саме за метою цей злочин відмежовується від мордування (ч. 2 ст. 126). Катування, вчинене для доведення особи до самогубства, слід кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених статтями 120 і 127 КК.

**Кваліфікуючі ознаки** злочину (ч. 2 ст. 127) – вчинення його: *повторно* або *за попередньою змовою групою осіб*, або *з мотивів расової, національної чи релігійної нетерпимості*.

**Зараження венеричною хворобою (ст. 133 КК)**

Статтяскладається з трьох частин, які містять заборонювальні норми. **Родовим і безпосереднім об’єктом**злочину є здоров’я особи.

**Об’єктивна сторона** злочину (ч. 1 ст. 133) полягає в *зараженні однією особою іншої венеричною хворобою.*

До *венеричних хвороб* належать інфекційні захворювання, що пере­даються переважно статевим шляхом і вражають передусім органи сечостатевої системи (наприклад, сифіліс, гонорея, м’який шанкр, паховий лімфогранулематоз, трихомоніаз тощо). *Способи* зараження іншої особи венеричною хворобою можуть бути різними (статеві зносини, задоволення статевої пристрасті неприродним способом, поцілунки, порушення правил гігієни в побуті, сім’ї чи на роботі тощо) і не впливають на кваліфікацію. Згода потерпілого, наприклад, на статеві зносини з особою, хворою на венеричну хворобу, що спричинила зараження, не скасовує протиправності діяння.

Злочин є закінченим з моменту, коли потерпілий фактично захворів на венеричну хворобу (матеріальний склад).

**Суб’єкт** злочину *спеціальний* – фізична осудна особа з 16-річного віку, що хворіє на венеричну хворобу та знає про її наявність.

**Суб’єктивна сторона** злочину характеризується *умислом* або *необережністю (злочинною самовпевненістю).*

**Кваліфікуючі ознаки** злочину (ч. 2 ст. 133):

-*учинення його особою, раніше судимою за зараження іншої особи венеричною хворобою;*

-*зараження двох або більше осіб* (як одночасно, так і в різний час, одним або різними способами) або *неповнолітнього* (тобто особи, котрій на момент учинення злочину не виповнилося 18 років).

**Особливо кваліфікуюча ознака**злочину (ч. 3 ст. 133) – спричинення *тяжких наслідків* (наприклад, смерті людини, втрати будь-якого органа чи його функцій, психічної хвороби або іншого розладу здоров’я, поєднаного зі стійкою втратою працездатності не менш як на одну третину, переривання вагітності чи непоправне знівечення обличчя тощо).

Якщо зараження венеричною хворобою сталося внаслідок вчинення якогось іншого злочину, наприклад, під час зґвалтування (статті 152 та 133) або насильницького задоволення статевої пристрасті неприродним способом (статті 153 та 133), то все вчинене утворює сукупність злочинів.

Особи, що самі не страждають на венеричну хворобу, але навмисно тим чи тим способом заразили іншу особу венеричною хворобою, підлягають відповідальності, залежно від способу дій і форми вини, за тілесні ушкодження, передбачені статтями 121 чи 122 КК.

**Залишення в небезпеці (ст. 135 КК)**

Статтяскладається з трьох частин, які містять заборонювальні норми. **Родовим і безпосереднім об’єктом** злочину є здоров’я та життя особи. **Потерпілий**від цього злочину – особа, для якої властиві дві ознаки: 1) перебуває в небезпечному для життя стані; 2) позбавлена можливості вжити заходів до самозбереження через малолітство, старість, хворобу чи внаслідок іншого безпорадного стану. *Небезпечний для життя стан* означає, наприклад, ситуацію, коли особа під час пожежі заблокована в приміщенні, рибалка опинився у воді, людина, збита автомобілем, залишилася на проїзній частині дороги.

**Об’єктивна сторона** злочину в ч. 1 ст. 135 КК вказує на два види злочинної бездіяльності:1) так звану “бездіяльність-невтручання”, що полягає в невиконанні особою обов’язків з надання допомоги потерпілому, який перебуває в небезпечному для життя стані, і 2) бездіяльність, викликана попередніми діями особи, що поставила цим потерпілого в небезпечний для життя стан (поставлення в небезпеку). Відповідальність за залишення в небезпеці може наставати лише за умови, якщо особа *мала змогу* надати допомогу потерпілому.

Злочин є закінченим з моменту залишення в небезпеці, незалежно від того, наскільки ефективною могла бути допомога потерпілому (формальний склад). Настання суспільно небезпечних наслідків певного характеру (матеріальний склад) є підставою для кваліфікації діяння за ч. 3 ст. 135 КК.

**Суб’єкт**злочину *спеціальний* – лише фізичні осудні особи з 16-річ­ного віку, які: 1) первісно зобов’язані були піклуватися про потерпілого та мали можливість надати йому допомогу; 2) саме вони поставили потерпілого в небезпечний для життя стан.

За суб’єктом цей злочин переважно й відмежовується від ненадання допомоги особі, котра перебуває в небезпечному для життя стані (ст. 136). Обов’язок надавати невідкладну допомогу особам, які перебувають у загрозливому для їх життя та здоров’я стані, закон загалом покладає на всіх громадян України, іноземних громадян і осіб без громадянства. Тожза ст.136 КК несуть відповідальність будь-які фізичні осудні особи з 16-річного віку, крім: 1) медичних працівників; 2) службових осіб, на яких законом або іншим нормативним актом покладено обов’язок надавати допомогу особам, які перебувають у небезпечному для життя стані; 3) інших осіб, які зобов’язані за законом чи іншим нормативним актом, а також цивільно-правовим договором надавати допомогу вказаним особам.

**Суб’єктивна сторона** залишення в небезпеці характеризується *прямим умислом.* Ставлення винної особи до наслідків, передбачених ч. 3 ст. 135 КК, може характеризуватися непрямим умислом або необережністю.

**Кваліфікуючою ознакою** злочину (ч. 2 ст. 135)є завідоме залишення без допомоги *матір’ю своєї новонародженої дитини, якщо вона не перебувала в зумовленому пологами стані.* Новонародженою вважається дитина, що народилася живою, протягом 28 повних днів після народження.

**Особливо кваліфікуючі ознаки**діянь, передбачених частинами 1 або 2 ст. 135 КК (ч. 3 ст. 135), – *спричинення смерті особі, залишеній без допомоги, або інших тяжких наслідків.* Підіншими тяжкими наслідками у ч. 3 ст. 135 КК розуміється спричинення потерпілому тяжких або середньої тяжкості тілесних ушкоджень, зникнення його безвісти тощо.