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**РОЗДІЛ 1**

**ДОСЛІДНИЦЬКІ ЗАСАДИ**

*Через півсотні років після Шмітта великий німецький соціолог Луман скаже: так, «розрізнення» – це правильно. Але ще краще сказати – «код».*

***Олександр Філіппов («Дискурси про державу»[[1]](#footnote-1))***

Перед тим, як приступати до роботи, кожному досліднику необхідно визначитися – мінімально хоча б стосовно тих питань, на яке середовище розрахована ця майбутня робота та яким шляхом автор буде розгортати її проведення. Користуючись класифікацією соціологічної діяльності президента Міжнародної Соціологічної Асоціації Майкла Буравого, я можу назвати своє спрямування, продовжене у другій частині «Культурних кодів» – це професійна соціологія: «*Професійна соціологія є зовсім не ворогом публічної або прикладної соціології, а sine qua non – неодмінною умовою їхнього існування – представляючи як легітимність і експертизу для публічної та прикладної соціології. Поле професійної соціології включає, в першу чергу, різноманітні і перехрещувані дослідницькі програми, у кожної з котрих є свої гіпотези, моделі, ключові питання, концептуальний апарат і теорії, що постійно розвиваються. Переважна більшість її підполей містить добре організовані дослідницькі програми… [котрі] удосконалюються шляхом вирішення їх ключових завдань, витікаючи або із зовнішніх аномалій (несумісності між пророкуваннями і емпіричними даними) або з внутрішніх протиріч*» [Буравой, 2005, с. 19-20]. У цій монографії я прагну систематизувати результати новітньої і соціологічної зокрема, і гуманітарно-наукової загалом рефлексії, користуючись однією з відпрацьованих дослідницьких програм, а саме – структурним функціоналізмом (точніше – теорією системи соціальної дії Т.Парсонса).

Декілька слів варто сказати щодо проблемної ситуації, що склалася у соціології мови та початок вирішення котрої я маю намір запропонувати. Справа у тому, що на лінгвістичну зумовленість соціальності представники різних сфер діяльності почали звертати увагу ще з часів проголошення «некласичного етапу» розвитку науки – і різноманітні проекти «соціології мови» або «соціологічного мовознавства» були одним із закономірних наслідків цього. Однак, як засвідчують здобутки науковців постнекласичного етапу, у фокусі щодо осмислення цієї людської властивості вже скоріше має опинитися не мова і не мовлення, а код, чому стали підтвердженням:

1) посилене розгортання гуманітарно-наукової рефлексії в напрямку опису та пояснень різноманітних «кодів», котрі в основному є відображенням уявлень щодо прихованого характеру необхідних для діяльності різноманітних соціальних суб’єктів ресурсів та щодо втаємничених шляхів успішного здобуття, утримання та ефективного застосування цих ресурсів;

2) проголошення нових відповідних соціально-мовознавчих проектів: «соціальної семіотики коду», «соціосеміотики коду», «соціолінгвістики коду» та «соціології коду».

Таким чином, з однієї сторони, застосування соціологами мовноцентричних пояснень соціальної дійсності досі має місце, а з другої – йде розробка новітніх засобів щодо представлення «кодового» характеру соціальності. Обидва процеси перетинаються лише частково, що не дозволяє повноцінно усунути суперечності, викликані втратами ресурсів у різних сферах суспільства внаслідок деякої застарілості технік першого процесу та відсутності всебічного застосування інноваційних розробок із другого. А тим часом у кожній підсистемі соціальної дії (за термінами Т.Парсонса на теоретичні побудови якого я буду спиратися у своїй роботі) можна знайти суб’єкта (наразі я наводжу їх загальні образи, котрі за потребою – тобто з появою конкретного замовника дослідження поза професійною соціологічною діяльністю – можна буде визначити детальніше), який буде перейматися прихованим характером необхідних для діяльності ресурсів, оскільки:

* у культурній підсистемі ми маємо справу з науковцями, релігійними діячами та послідовниками альтернативних науці та релігії вчень – перші зацікавлені у визнанні масами та/чи окремими впливовими групами переконань щодо адекватності створюваних саме ними картин світу, другі – у гарантіях щодо гарної долі свого духовного вкладу;
* у соціальній підсистемі ми маємо справу із індивідом-громадянином, соціальними групами та угрупуваннями, «громадянським суспільством» тощо – вони зацікавлені у справедливості щодо визначення своїх (та, часом, у несправедливості щодо визначення чужих) соціальних статусів та відповідних їм прав і обов’язків, привілеїв та обмежень, нагород та штрафів тощо;
* у політичній підсистемі ми маємо справу з політиками, управлінцями, керівниками різноманітних організацій та їх підлеглими – перші зацікавлені у підтримці такої властивості своїх підопічних, як керованість, другі – у максимально комфортній сумісності підконтрольного та вільного життя, а то й у непідвладності маніпуляціям;
* у економічній підсистемі ми маємо справу з економістами, підприємцями, бізнесменами та їх замовниками-клієнтами – перші зацікавлені в отриманні прибутку шляхом підвищення рентабельності своєї діяльності, другі – у впевненості щодо задоволення своїх матеріальних потреб.

Отож, у другій частині «Культурних кодів» я буду прагнути здійнити розбудову новітніх пізнавальних засобів соціології мови шляхом створення описово-пояснювальних схем системи кодування соціальної дійсності та сучасного стану продукування та використання кодів. Всі вони отримані за допомогою застосування канонічних схем Т.Парсонса для впорядкування сучасних здобутків та будуть запропоновані у такому вигляді вперше.

**1.1. Контекст дослідження кодів**

Прослуховування на факультеті соціології дисциплін, що стосувались не лише розгалужень соціологічного знання, а й рефлексії над наукою загалом і соціології частковим чином надало мені можливість зрозуміти, що вивчення кожного об’єкту повинно мати теоретичне підґрунтя, в контексті котрого дослідник обирає свій описовий, пояснювальний чи/та аналітичний шлях (метод). Тож для мого дослідження необхідним є прослідкувати попередню дослідницьку практику, тобто як і для чого обирали цей контекст від загального до часткового – які стани пройшли наука взагалі та наукознавство, соціологія, мовознавство, соціологія мови і соціологія коду.

В європейській науці, традиції котрої є впливовими в Україні, наукознавці виокремлюють три етапи її становлення: «*Намагання якось систематизувати складний процес еволюції наукового пізнання призводять до виникнення різних схем, головними і найпоширенішими з них є «класика – некласика – постнекласика» та «премодерн – модерн – постмодерн»… суперечливим є тлумачення переходу наукового пізнання до нової якості за схемою «модерн – постмодерн»… Наука починає трактуватись як несистемна сукупність мовних ігор, якій не є властивими якісь орієнтири у пізнанні й формулюванні законів розвитку реального світу … Більш зважено (у порівнянні з переходом від модерну до постмодерну) тенденції розвитку наукового пізнання, як видається, відбиває схема «класика – некласика – постнекласика*» [Кисельов, 2009, с. 41-42]. Ці етапи проголошують наступними після протонауки та Наукової революції: класичний (ХVІІІ – кін. ХІХ ст.), некласичний (кін. ХІХ – сер. ХХ ст.) та постнекласичний (кін. ХХ ст. і до сьогодення).

Порівняймо ці етапи з періодизаціями парадигм соціологічного аналізу Штомпки П.: «*Аналіз концептуалізації в соціологічних теоріях історичних змін показав три типи домінуючих парадигм. 1. У XIX ст. панувала парадигма прогресу, супроводжуючи народження і поширення торжествуючої сучасності [1[[2]](#footnote-2)]. 2. У середині XX ст. ми стали свідками розкладання ідеї прогресу [19[[3]](#footnote-3)] і зростання впливу парадигми кризи [13[[4]](#footnote-4)]. 3. В кінці XX ст. в засобах масової інформації, у промовах політиків, повсякденному житті звучить слово «травма, що відносять не лише до лікарень і психіатричних палат. Нова парадигма – парадигма травми, повільно впроваджується в сферу гуманітарних і соціальних наук [3[[5]](#footnote-5), 4[[6]](#footnote-6), 16[[7]](#footnote-7), 18[[8]](#footnote-8)]. Одна зі сфер застосування концепції соціальної (культурної) травми – дослідження негативних, дисфункціональних наслідків, можливих в результаті важливої соціальної зміни*» [Штомпка, 2001, с. 6], Тощенка Ж.Т. (див.: [Тощенко, 2007, с. 5-10]), який прирівняв виокремлені «парадигми» до «методологій» або «методологічних стратегій» (див. Табл. 1.1), та Дуліної Н.В. ([Дулина, 2006]), яка назвала парадигми «історико-культурними типами в науці» (див. Рис. 1.1.).

На кожному з етапів становлення науки В.Стьопіним виявлена своя загальна акцентуація: «*На думку В.Стьопіна, класична, некласична й постнекласична науки пропонують три рефлексії: від елімінації процедур дослідження всього, що не стосується об’єкту (класика), до осмислення співвідносності досліджуваних його характеристик з особливостями засобів та операцій діяльності (некласика) і, нарешті, до осмислення ціннісно-цільових орієнтацій суб’єкта наукової діяльності у їх співвідношенні з соціальними цілями та цінностями (постнекласика)*» (цит. за: [Кисельов, 2009, с. 42]).

**Періодизація парадигм соціологічного аналізу згідно до Тощенка Ж.Т. Таблиця 1.1.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Парадигма** | **Час виникнення** | **Предмет науки** | **Представники** |
| Соціологічний реалізм | Середина XIX століття | Суспільство, його структура, соціальні системи, соціальні інститути. У XX столітті - все людство, цивілізації | О.Конт, Г.Спенсер, Е.Дюркгейм, Т.Парсонс, Р.Мертон, Р.Дарендорф |
| Соціологічний номіналізм | Початок XX століття | Людина, особистість, індивід, соціальні спільноти | Дж. С. Мілль, М.Вебер, Дж.Мід, Дж. Хоманс, А.Турен, З. Бауман, П.Бергер, Ю.Хабермас, З.Бжезинський, П.Монсон, Ч.Р.Міллс, А.Гоулднер, російські соціально-психологічні школи кін. XIX – поч. XX ст. |
| Соціологічний конструктивізм | Кінець XX століття | Суспільна свідомість і поведінка в умовах конкретного середовища | Жан Марі Гюйо, Е.Гідденс, О.О.Богданов, Ю.Г.Волков, С.А.Кравченко, С.І.Григорьєв, Г.В**.**Дильнов, Н.І.Лапін, Ю.М.Рєзнік |



**Рис. 1.1. Соціологічні метапарадигми за Дуліною Н.В.**

Якщо співвіднести ці акценти із запропонованими О.Г.Дугіним парадигмальними засадами науки, котрі були створені людьми ще з давніх часів, то класичній, некласичній та постнекласичній науці відповідають домінування «парадигми сфери» (уявлення щодо цілісності й єдиносутності світу, у міфах та релігіях це – «циклічність часу» та «вічне повернення»), «парадигми променю» (уявлення щодо роз’єднаності й нерівномірності світу, «розривів» і «примирень», виникнення концепції «історії» як «стріли часу», у міфах та релігіях це – монотеїзм та «одкровення») і «парадигми відрізка» (уявлення щодо дискретності, роздробленості та відносності світу, котрий виникає з «ніщо» і приходить до «ніщо», тяготіння до механіцизму й атомізму, надання пріоритету локальним ситуаціям, у міфах та релігіях – атеїзм, деїзм або/та матеріалізм) (див.: [Дугин, 2002, с. 44-49]).

Тому кожному з етапів становлення науки відповідає надання преференції «своїм» термінам:

* представники класичної науки оперували словами «реальність», «об’єктивна реальність», «істина», «знання»,
* некласичної – «оптимальність», «зручність», «ефективність», «корисність»,
* постнекласичної – «хаос», «нестабільність», «фрактальність», «турбулентність», «самоорганізація», «дисипація», «конструктивний реалізм» (див.: [Кисельов, 2009, с. 44-46]) тощо.

За більш конкретною версією щодо зміни домінуючих термінів у соціології відповідної доби, виявленою і запропонованою Лаптіновою Ю.І. у процесі обґрунтування появи нової «*тілесної соціальності*»:

* у премодерній соціології дослідники переважно використовували терміни «суспільство» і «укладання договору»,
* у модерній – «соціальна статика», «соціальна динаміка» (О.Конт), «соціальний час», «соціальний простір» (П.Сорокін), «формоутворення» (Г.Зіммель), «соціальна дія» (М.Вебер, Т.Парсонс),
* у постмодерній – «постмодерністська ситуація», «мовні ігри» (Ж.-Ф.Ліотар), «племена» (Ж.Дельоз), «множина» (Негрі і Хард), «кінець соціального» (Ж.Бодрійяр), «племінна соціальність» (М.Маффесолі), «місце проживання» (З.Бауман) (див.: [Лаптинова,2011]) тощо.
	+ 1. **Загальний контекст (наука, наукознавство, соціальні науки, соціологія): класичний етап**

Якщо більш детально згадувати смислове наповнення кожного з етапів становлення і науки загалом, і соціології зокрема, то в літературі бачимо, що, наприклад, на **класичному етапі** відбувалося таке: «*Математичне природознавство стає універсальним взірцем наукового знання… Гуманітарне знання виходить з тієї передумови, що, подібно до того як існують всезагальні принципи математичної архітектоніки світу, відкриті ньютонівською фізикою, існують також всезагальна розумна природа людини і всезагальні розумні принципи соціального устрою… Загальним настроєм вчених з початку ХІХ ст. є передчуття об’єднання наук, відкриття єдиних природних закономірностей, загальних для усіх явищ живої і неживої природи*» [Ушаков, 2005, с. 469-470]. Для цієї епохи базовою засадою є варіаційне обчислення Ж.Л.Д’Аламбера, «чиста» аналітико-математична механіка Ж.Л.Лагранжа, прикладне застосування ньютонівської програми А.Клером, розрахунки знаходження планет Дж.Адамса і У.Левер’є, закони збереження енергії Р.Майера, Д.Джоуля, Г.Гельмгольца, оновлена система хімії Дж.Дальтона, відкриття Р.Броуна, М.Шлейдена, Т.Шванна клітинної будови, спільної для всіх живих організмів (див.: [Клеточная теория, 2006]) тощо.

Спроби накладення на пояснюючі схеми жорстких причинно-наслідкових зв’язків було спрямовано навіть на людські душі – ассоціанізм у психології, розвинений за надбаннями Б.Спінози: «*Передбачали, що, оскільки взаємодія організму з фізичним світом здійснюється за законами механіки, то і зв'язки ідей виникають за цими ж законами. Це положення, вперше висунуте англійським філософом Т.Гоббсом, було розвинене голландським філософом Б.Спінозою, який сформулював закон асоціації: «Якщо людське тіло піддавалося одного разу дії одночасно з боку двох або декількох тіл, то душа, уявляючи згодом одне з них, негайно згадуватиме і про інших»*[[9]](#footnote-9)» (цит. за: [Костеловский]). І не оминають вони суспільство – пропозиція нової науки про людину А. де Сен-Сімона в політичному контексті наслідків Французької революції, після якої «*наверх, як піна, спливає чернь*» і владу отримує неосвічений клас, продукуючи «*голод серед достатку*» внаслідок своєї розумової недієздатності: «*Найкраще застосування, що ми могли б дати сьогодні своїм розумовим силам, це: 1) повідомити науці про людину позитивний характер, закладаючи їй основу на спостереженнях і розробляючи методом, що використовують в інших галузях фізики; 2) ввести науку про людину (побудовану таким чином на фізіологічних даних) в народну освіту і зробити її головним предметом викладання… ті, хто будуть вигодувані цією науковою їжею*, *досягнувши зрілого віку, користуватимуться за розгляду політичних питань методом, що використовують в інших галузях фізики у застосуванні до відповідних явищ*» [Сен-Симон,2004].

В цьому ж спрямуванні виник і проект соціології (соціальної фізики) О.Конта, базуючись на математиці, астрономії, фізиці, хімії та біології: «…*внаслідок ще звичайного невігластва в області соціологічних законів, принцип постійності фізичних відносин піддають іноді грубим спотворенням навіть в чисто математичних дослідженнях, де я бачимо, наприклад, як незмінно звеличують уявне вичислення шансів, латентно припускаюче відсутність будь-якого реального закону відносно відомих подій, особливо, коли тут має місце втручання людини*» [Конт]*.*

В добу класичної науки проходить становлення першого покоління соціологічних теорій, згідно Кравченка С.О., який виокремлює п’ять таких поколінь за критерієм здатності теорій відображати динамічне ускладнення суспільства: «[Перше покоління] *– теорії, що розглядають суспільний розвиток як* ***еволюційно-лінійний****, виходячи з того, що розвиток природи і суспільства може бути в принципі інтерпретовано одним теоретико-методологічним інструментарієм. Перші соціології – О.Конт, Г.Спенсер, Е.Дюркгейм, К.Маркс – намагались обґрунтувати* ***об’єктивно-історичні закони****, що, по суті, застосовували для інтерпретації як суспільства, так і неживої матерії. Вони виходили з наявності жорсткої причинності між соціальними фактами і* ***зворотності суспільного розвитку*** *– всі народи у своєму розвитку в принципі повторюють «вищі, прогресивніші» форми*» [Кравченко, Социология модерна, 2007, с. 10].

Представники цього покоління засновують позитивіську метапарадигму (за Кравченком) і парадигму соціальних фактів за Дж.Рітцером: «…*моделлю для прихильників парадигми соціальних фактів слугує творчість Еміля Дюркгейма, особливо його праці «Правила соціологічного методу» і «Самогубство» … основну увагу приділяють тому, що було назване Дюркгеймом соціальними фактами, або крупними соціальними структурами і інститутами … прихильники парадигми соціальних фактів більшою мірою, ніж усі інші, використовують опитувальні методи[[10]](#footnote-10) і методи історичного порівняння …парадигма соціальних фактів включає декілька теоретичних підходів.* ***Структурно-функціональні*** *теоретики схильні вважати, що соціальні факти чітко взаємопов'язані, а впорядкованість підтримується загальною згодою. Теоретики* ***конфлікту,*** *як правило, підкреслюють невпорядкованість соціальних фактів, а також дотримуються думки, що порядок підтримується в суспільстві примусовими заходами…входять сюди і інші теоретичні концепції, у тому числі і теорія* ***систем***» [Ритцер, 2002, с. 571]. А також – позитивіську «методологію» соціальної науки за Л.Ньюманом, у котрій найпопулярнішими методами і джерелами творення емпіричної бази є загалом кількісні методи, експерименти, дані статистики: «*Є багато версій позитивізму: логічний емпіризм, конвенціоналізм, натуралізм, біхевіоризм і т.д., але все ж можна говорити про цю доктрину як про досить чітко окреслену... Позитивізм припускає, що існує тільки одна логіка науки, котрій* ***повинна*** *відповідати будь-яка інтелектуальна активність* *[2, р. 25[[11]](#footnote-11)].* *Соціальну науку визначають як організацію методу зв'язування дедуктивної логіки з переважно емпіричним спостереженням індивідуальної поведінки. Мета – розкрити і затвердити безліч каузальних законів, котрі можуть бути використані для передбачення загальних моделей людської активності*» [Ньюман, 1998, с. 123].

Згідно до періодизації розвитку соціології М.Буравого, який виокремлює три хвилі маркетизації та три ери-відповіді соціології, що протистоїть маркетизації, цей час – «*утопічної соціології*» – в тому сенсі утопічної, що її представники наївно намагались сконструювати (власними реформами) освічене громадянське суспільство, члени якого не дозволяли б перетворювати у товар по суті нетоварні речі – працю, землю і гроші: «*Це був перший етап соціології, що реагувала на незрілість ринків власним моралізаторством і реформіським ухилом… В Англії він був представлений критичною думкою філософів-практиків, таких як Роберт Оуен, тоді як в США утопізм розквітнув в післявоєнний період. Багато з цих ідей йдуть корінням в робоче право, захист від перетворення праці на об'єкт купівлі-продажу, від трудової тиранії нещадного ринку*» [Буравой,2007, с. 33]. Причому суспільство не просто освічене, а за вищими стандартами – ось, наприклад, діяльність згаданого Буравим Р.Оуена, якого зачисляють до перших реформаторів ХІХ ст., є прямим цьому підтвердженням: «*На прикладі своєї фабрики він [Роберт Оуен] хотів показати, що обов'язок піклуватися про найманих робітників цілком співпадає з інтересами працедавця. На підставі власного досвіду він виробив систему «патронату», що згодом теоретично розвинув в творі: «****Essay on the Formation of Character****» (1812), доводячи, що людина є продуктом зовнішніх умов, що оточують її, і виховання; чим вище останні, тим більше ушляхетнюється і удосконалюється людська природа*» [Оуэн, Википедия].

Також у другій половині ХІХ ст. виникають напрямки рефлексії над самою наукою, що загалом зараз називають «наукознавство» – філософія науки (Г.Гельмгольц, Е.Дюем, Е.Мах, К.Пірсон, А.Пуанкаре), методологія науки (Б.Больцано, Е.Мах, А.Пуанкаре, Е.Дюем, згодом М.Шлік, Р.Карнап, Г.Фейгль, К.Поппер, Т.Кун, Ст.Тулмін, І.Лакатос, П.Фейєрабенд та інші) (див.: [Методология науки]). Деяких із згаданих вчених часто відносять і до галузей наукознавства наступного етапу становлення науки – логіки науки (перша чверть ХХ ст.) та соціології науки (перша третина ХХ ст.). Фахівці і з філософії, і з методології науки на початку оформлення своїх напрямків як самостійних притримувались нормативної (диктаторської) стратегії – непохитне і не для оскаржень визначення, з котрими властивостями повинні бути «правильні» нейтральні факти, однозначні методи, обґрунтоване знання і правомірні дії вченого в процесі переходу від фактів, відібраних за методами, до теорій.

* + 1. **Загальний контекст (наука, наукознавство, соціальні науки, соціологія): некласичний етап**

На **некласичному етапі** ситуація інша: «*Важливої ролі набув метод* ***математичної гіпотези****… мислення виходить з припущення по суті ймовірнісних, дискретних, парадоксальних явищ і подій, неуникної присутності суб’єкта у процесах, що вивчають, відсутності однозначного зв’язку теорії і реальності, можливості співіснування альтернативних теорій*» [Ушаков, 2005, с. 472-473]. Гаслом наукових товариств стає вислів Н.Гудмена: «*the world is not one way but many ways*» («світ – це не один шлях, а багато шляхів»), новою опорою стають квантово-релятивіська фізика М.Планка, Н.Бора, В.Гейзенберга, теорія відносності А.Ейнштейна, «обмежуючі» теореми К.Геделя, А.Тарського, А.Черча, співіснуючі квантові механіки Шрьодінгера і Гейзенберга тощо.

Аналогічно міркують щодо другого і третього покоління соціологічних теорій, що виникають впродовж періоду панування некласичних наукових поглядів: «***Друге покоління*** *– теорії, засновані на власне соціальному теоретико-методологічному інструментарії, що тлумачив причинність як* ***ймовірність*** *здійснення подій. З чого випливало, що людське суспільство не є щось «історично неуникне», а є результат «****множини можливостей****», бо «ми маємо справу лише з* ***незрозумілою*** *(або не зовсім зрозумілою)* ***статистичною*** *ймовірністю», – відмічав Вебер…* ***Третє покоління*** *– теорії, інтерпретуючі суспільний розвиток у вигляді* ***невизначених флуктуацій*** *(П.О.Сорокін),* ***рухомої рівноваги*** *(Т.Парсонс), через призму «****соціологічної амбівалентності****», позначаючої, що деяка соціальна форма має складну функціональну динаміку – здатна виконувати як позитивні функції, так і може…грати дисфункціональну роль в цій же системі…предметом спеціального соціологічного аналізу стають* ***ненавмисні наслідки*** *характерних моделей поведінки*» [Кравченко, Социология модерна, 2007, с. 10-11], що засновують інтерпретативну та інтегральну метапарадигми відповідно. Звернемо увагу: термін «інтегральність» не має вводити нас в оману, адже її основа (за Кравченком) – визнання цілісних детермінованих систем як виключень.

З’явився фундамент іншої парадигми за Рітцером – парадигми соціальних дефініцій (визначень): «…*для прихильників соціального визначення об'єднуючою моделлю стали присвячені соціальній дії праці Макса Вебера… творчість Вебера сприяла виникненню у соціальних дефініціоністів інтересу до питання про те, як актори визначають соціальні ситуації і як це визначення впливає на подальшу дію і взаємодію. … прихильники парадигми соціального визначення, хоча більшою мірою застосовують метод опитування, частіше, ніж прихильники інших парадигм, використовують метод спостереження… в рамки парадигми соціального визначення можна включити значну кількість теорій:* ***теорію дії, символічний інтеракціонізм, феноменологію, етнометодологію*** *й* ***екзистенціалізм***» [Ритцер, 2002, с. 572].

Аналогічно, з’явився фундамент методології «розуміючої соціології» у соціальній науці за Ньюманом, прихильники котрої почали частіше використовувати включені спостереження, «польові» дослідження, транскрипцію й аналіз розмов, відеозаписів, невербальної комунікації тощо: «*В основі даної наукової доктрини лежать погляди Макса Вебера. Він вважав, що предметом вивчення соціолога має бути соціальна дія, а серед дій розрізняв соціально осмислені та соціально безцільні. Ще однією його новацією була ідея емпатичного розуміння (verstehen)... Що ж стосується розуміючої соціології, то вигляд, котрий вона прийняла до теперішнього часу, можна вважати наближеним, наприклад, до герменевтики – однієї з теорій значення. Вона, як і герменевтика, займається текстом (розмови, вимовленого слова). Відповідно до цього підходу, дослідження представляє собою певний вид читання як розкриття імпліцитного значення. З розуміючою соціологією пов'язують не тільки герменевтику, але й етнометодологію, соціологію когнітивну, польову, ідеалістичну, феноменологічну, суб'єктивістську або якісну (тут іноді немає точних закріплених назв) ... підхід розуміючої соціології – це аналіз соціального значення дії, котрий проводиться через безпосереднє деталізоване дослідження людей в контакті з ними, в їх природніх ситуаціях. Кінцева мета полягає в тому, щоб досягти розуміння і проінтерпретувати, як люди створюють і підтримують свої соціальні заходи*» [Ньюман, 1998, с. 126].

На цьому етапі приходить друга хвиля маркетизації і, відповідно, друга ера соціології за Буравим – за умов більш-менш стабільного підкорення національних ринків державному контролю народжується «*політична соціологія*», жалюгідно підпорядкована тій силі, яку в попередню епоху намагалася скинути з престолу разом із ринком: «*З точки зору Поланьї, всі… форми держави – руйнування суспільства або його реконструювання в образі держави – беруть свій початок в надмірному розширенні ринку. У деяких країнах – фашистській Німеччині або сталінському Радянському Союзі – це означало зникнення соціології як науки, в інших, наприклад в США, соціологія звернулася до сфери політики. Отримуючи кошти від таких фондів, як фонд Рокфеллера або Карнегі, а потім і від самої держави під час Великої депресії, Другої світової війни і найактивніше в післявоєнний час, …соціологія займалася тими питаннями, що визначали її замовники. Це була ера політичної соціології, що займалася соціальними правами. У даний період соціологія… визначилася зі своїми базовими питаннями, а саме, соціальною нерівністю, здобуттям статусу, стабільністю ліберальної демократії, участю в організаціях і умовами модернізації. Держава і громадянське суспільство розглядалися як союзники в процесі стримування доступу до ринкової економіки*» [Буравой, 2007, с. 34]. Отже, визнавши «багато шляхів світу», соціологія змінює власний шлях. Котрий відтепер примусово долає разом не лише з громадянським суспільством, а й під праву руку зі спонсором-державою.

Переворот «багатьох шляхів» відбувається і в наукознавстві – засновують вже згадувані вище логіку науки та соціологію науки. Вони, проте, на перших десятках років свого становлення все ж були більше спробою «врятувати» позитивізм та лінійний еволюціонізм, про що нам свідчать природознавчо-математично-неопозитивіський вплив Віденського і Берлінського гуртків на перебіг розвитку логіки науки: «*Інтенсивно* ***логікою науки*** *займалися учасники Віденського гуртка під керівництвом М.Шліка і членів Берлінського товариства наукової філософії під керівництвом Р.Рейхенбаха, а також ін. філософи, природознавці і математики (К.Поппер, В.Дубіслав і ін.). Оскільки в переважній більшості вони стояли на позиціях неопозитивізму, то впродовж багатьох років була широко поширеною думка, що* ***логіка науки*** *є специфічно позитивістським підходом до філософського і методологічного аналізу наукового знання. Проте насправді неопозитивіська інтерпретація логіки науки являє собою частковий варіант її філософського тлумачення*» [Ракитов], і соціології науки – марксизм Дж.Бернала та нормативний універсалізм Р.Мертона і його послідовників (Б.Барбер, Н.Каплан, С.Коул, Д.Коул, Д.Крейн, Н.Сторер, X.Закерман, У.Хегстрем, Н.Маллінз, Д.Прайс): «…*складається сукупність понять і методів, створюючих «мертоніанську парадигму» в С.н.* (соціології науки – А.Т.). *Проте в 70-і роки розгорнулася гостра* [*критика*](http://mirslovarei.com/content_fil/kritika-istorii-229.html) *цієї парадигми і в європейській, і в американській соціології. У цій критиці показувалося, що Мертон спирався на неопозитивіський* [*образ*](http://mirslovarei.com/content_fil/vid-vneshnost-oblik-obraz-sposob-forma-pravlenija-957.html) *науки, що його універсаліська* [*концепція*](http://mirslovarei.com/content_fil/zagovor-koncepcija-zagovora-184.html) *не відображає соціологічних характеристик багатьох наукових дисциплін*» [Социология науки, Мир словарей].

Однак для логіки і соціології науки розуміння «багатьох шляхів світу» стало властивим лише з 50-70-х років ХХ ст.: для логіки науки це було пов’язано з розповсюдженням наприкінці 50-х рр. методів логічного аналізу в суспільних науках і появою багатозначних і модальних логік, логіки ймовірнісних та статистичних суджень тощо, для соціології науки – з проведенням досліджень щодо «альтернативних», а не «універсальних» норм та ролей в науковій діяльності: «*Американський соціолог І.Мітрофф показав на конкретному матеріалі проведених ним досліджень, що в комунікаціях співтовариства у низці конкретних ситуацій ефективними виявляються регулятори, альтернативні тим, що відзначив Мертон. Принцип універсалізму* (тут і надалі підкреслено мною – А.Т.), *що припускає оцінку наукових результатів відповідно до об'єктивних, позаособистісних критеріїв, в реальній практиці не дотримують. Оцінки вченими результатів своїх колег завжди особистісні, емоційно забарвлені. До своїх власних ідей дослідник найчастіше не відноситься критично, як це припускає мертонівський принцип організованого скептицизму, а відстоює їх, навіть коли співтовариство скептично відноситься до отриманих результатів. Відвертість досліджень, що передбачена принципом колективізму часто порушується режимом секретності… Багато західних соціологів науки вважають, що оскільки ціннісна структура наукового етосу історично змінюється і в конкретній практиці наукових співтовариств можуть застосовуватися альтернативні цінності, є сумнівним існування нескороминущих, стійких інституційних цінностей*» [Социология науки, Философские концепции науки]. Відбувалося це вже в процесі переходу до наступного, постнекласичного етапу становлення науки.

* + 1. **Загальний контекст (наука, наукознавство, соціальні науки, соціологія): постнекласичний етап**

Нарешті, **постнекласична наука**, початок якої пов’язують з виникненням синергетики (Г.Хакен, І.Прігожин), робить фінальний акцент на таких властивостях об’єктів, як надскладність, незворотність, нелінійність, спонтанність тощо: «*Підгрунтям для синергетики було те, що для широкого класу явищ було виявлено деякі схожі риси. Було помічено, що системи, далекі від стану рівноваги (термодинамічні, соціальні, екологічні тощо), демонструють здатність до* ***самоорганізації****. Проходячи через стадії крайньої нестійкості, вони спонтанно утворюють нові впорядковані структури …****постнекласичну*** *самосвідомість науки характеризують розумінням надзвичайної складності досліджуваних об’єктів, глибокої обмеженості наших інтелектуальних і технічних засобів. Спроби планомірно змінювати надскладні об’єкти тягнуть за собою можливість катастроф та непередбачених, невиправних наслідків…в наукові дослідження входить не лише пізнавальний, а й* ***ціннісний*** *ракурс*» [Ушаков, 2005, с. 474].

Як і в некласичну епоху, змінюються два покоління соціологічних теорій, яким відповідають рефлексивна та нелінійна метапарадигми (за Кравченком): «***Четверте покоління*** *– теорії, аналізуючі сучасне суспільство, для якого характерна як* ***інституційна****, так і* ***індивідуальна рефлексивність****. Під рефлексивністю модерна англійський соціолог Е.Гідденс розуміє постійний і активний перегляд соціальної реальності у світлі нової інформації… Як відмічає британський соціолог З.Бауман, дана проблема, що «мучить людей» в сучасному суспільстві, «полягає не стільки в тому, як набути обраної ідентичності і примусити оточуючих визнати її, скільки в тому,* ***яку*** *ідентичність обрати й як зуміти вчасно зробити* ***інший*** *вибір, якщо раніше обрана ідентичність втратить цінність або буде позбавлена спокусливих рис»* (тут і надалі підкреслено мною – А.Т.)… ***П’яте покоління*** *– теорії, що вивчають* ***нелінійну соціокультурну динаміку****, процеси* ***самоорганізації соціуму****, що забезпечують виникнення* ***порядку з хаосу****, перетворення стихійного розвитку у* ***спрямований****, а також теорії, що аналізують виникаючий за цих обставин десоціалізуючийся соціум, знаменуючий «****кінець соціального****»… Е.Гідденс називає такі риси постмодерну, як розриви в пізнанні, збільшення центробіжності й невпорядкованості в соціальних трансформаціях, фрагментарність самоідентифікацій, контекстуальність істини, обмежені можливості координації політичних дій*» [Кравченко, Социология модерна, 2007, с. 11-12].

З’являється нова впливова парадигма (за Рітцером) – парадигма соціальної поведінки: «…*для соціальних біхевіористів моделлю служить творчість психолога Б.Ф.Скіннера. ...з точки зору соціальних біхевіористів, предметною областю соціології є неусвідомлена* ***поведінка*** *індивідів. Особливий інтерес для них представляють нагороди, викликаючі бажані види поведінки, і покарання, що стримують небажану поведінку ... характерним для соціального біхевіоризму є експеримент ... в поняття «соціальний біхевіоризм» можна включити два теоретичних соціологічних підходи. Перший – поведінкова соціологія, дуже близька до чистого психологічного біхевіоризму. Другий, набагато більш значущий підхід, – теорія обміну*[[12]](#footnote-12)» [Ритцер, 2002, с. 572], а також парадигма, запропонована самим Рітцером – інтегрована, в котрій можна об’єднати надбання з усіх трьох попередніх парадигм, віднині розглядаючи соціальних суб’єктів у континуумах:

1. мікро-макро (індивідуальне мислення та взаємодії <–> взаємодія <–> групи <–> організації <–> суспільства <–> світові системи);
2. суб’єктивно-об’єктивний (актори, дія, взаємодія, бюрократичні структури, закон <–> змішані типи (держава, сім’я, сфера трудової діяльності, релігія) <–> соціальне конструювання реальності, норми, цінності, тощо).

Як зазначає автор «винаходу», котрий вже з’являвся в дещо іншому вигляді у третьому поколінні соціологічних теорій за Кравченком, а саме з авторством Сорокіна, Парсонса та Мертона: «*Ключем до інтегрованої парадигми слугує поняття рівнів соціального аналізу… Соціальну реальність, по суті, краще за все розглядати як величезну множину соціальних явищ, залучених до безперервних взаємодії та змін. Індивіди, групи, сім'ї, бюрократії, держава і інші численні надзвичайно різноманітні соціальні явища являють собою приголомшуючу різноманітність, що складає соціальний світ ... інтегрована соціологічна парадигма повинна брати до уваги чотири основних рівня соціального аналізу, ... а також їх взаємозв'язку (подібні моделі див. у Alexander, 1985a; Wiley, 1988). Вона повинна розглядати такі макрооб’єктивні явища, як бюрократія; макросуб’єктивну реальність, наприклад цінності; такі мікрооб’єктивні явища, як моделі взаємодії, і мікросуб’єктивні факти, наприклад процес конструювання реальності*» [Ритцер, 2002, с. 573-579].

Методології «позитивізму» та «розуміючої соціології» починають доповнювати або замінювати «критичною соціальною наукою» (за Ньюманом), представники котрої, тим не менш, найчастіше використовують чисто класичнонауковий – історико-компаративний – метод із чисто класичнонауковим спрямуванням на пошук структур: «*В рамках цієї науково-методологічної альтернативи розвиваються структуралізм, особливо постструктуралізм, так звана «реалістична соціальна наука», часто феміністські дослідження, теорія конфлікту, радикальна психотерапія. Цей варіант сполучає номотетичний та ідеографічний підходи. Він багато в чому згоден з критикою позитивізму, але додає в неї звинувачення в тому, що позитивізм захищає статус кво, оскільки стверджує незмінний порядок, а не розглядає сучасне суспільство як тільки одну зі стадій у загальному процесі. Соціальну теорію критична соціальна наука визначає як критичний процес дослідження, котрий виходить за межі поверхневих ілюзій, щоб розкрити реальні структури світу, допомогти людям змінити існуючі умови і побудувати для себе кращий світ*» [Ньюман, 1998, с. 129].

Також, згідно до Ньюмана, чи то паралельно, чи то включено у критичну соціальну науку в кінці ХХ ст. науковці приводять до становлення феміністський і постмодерністський підходи, щодо домінуючих методів у котрих не сказано ні слова: «***Феміністський підхід*** *розвивають автори, які свідомо дотримуються феміністської перспективи. Дослідницькі техніки тут досить складні. Дослідники коригують маскулініську перспективу, котра переважала у розвитку соціальної науки. Визнається, що жінки висловлюють свої інтереси не так, як це роблять чоловіки. Багато ототожнюють позитивізм і маскулініську точку зору, пов'язану з інструменталізмом.* ***Постмодерністський підхід*** *стирає межі між мистецтвом, гуманітарними науками та соціальним дослідженням. Він сягає своїм корінням у філософію екзистенціалізму, нігілізм і анархізм, в ідеї Хайдеггера, Ніцше, Сартра, Вітгенштейна. У спробі радикальної зміни суспільства він виходить за межі розуміючої соціології і критичної соціальної науки. Постмодерністи заперечують навіть можливість науки про соціальний світ*» [Ньюман, 1998, с. 133].

Чіткості щодо складових новоявленої «критичної соціальної науки» або «критичної теорії» немає – подекуди в неї зараховують і ніби відособлені фемінізм та постмодернізм, і, за логікою, попередні «розуміючу соціологію» і навіть «позитивізм». Так, наприклад, Міхайлов І.А. включає до неї:

* марксизм,
* постмарксизм,
* Франкфуртську школу,
* герменевтику,
* феноменологію,
* постколоніалізм,
* фемінізм,
* постструктуралізм,
* прагматизм,
* науковий реалізм,
* деконструктивізм,
* психоаналіз (див.: [Михайлов, 2010, с. 11]).

Фурс В. ще виокремлює в критичній теорії сучасний «комунікативний» напрямок, до якого відносить таких науковців, як Ю.Хабермас (70-80-ті рр.), А.Хоннет, Н.Фрейзер, Ш.Бенхабіб, Т.Маккарті, К.Келхун (див.: [Фурс,2004]). Однак щодо суб’єкта критичної соціології висновок однозначний: «*Критичний соціолог здатен піддати сумніву такі «всемогутні» категорії, як «природні підстави нерівності», «жіноча природа», «закони економіки», «неминучий характер безробіття», «технічні потреби», «єдина можлива політика» тощо. І, як наслідок, сприяти відкриттю нових можливостей для людської активності, в тому числі активності найбільш пригноблених. У цьому сенсі критична соціологія виступає як знаряддя проти різних форм соціального і політичного консерватизму*» [Методологический статус концепций языка в социальном познании].

Цьому сприяє і супровід третьої хвилі маркетизації, за Буравим – хвилі комодифікації природи, що демонтує не лише трудові й соціальні (дорівнює «політичні», за Буравим) права, а й права людини загалом: «*Третя хвиля експансії ринку включає в себе експропріацію або накопичення шляхом відбирання власності, комодифікації природи – землі, природних ресурсів, оточуючого середовища, тіла – і робить себе видимою своїм жертвам. Це ми спостерігали в рухах корінних народів Болівії і Мексики, захопленнях земель в Бразилії рухом безземельних, у боротьбі навкруги плотин і забудови міських земель в Китаї, в рухах проти приватизації води й електроенергії в ПАР, зростанні руху зелених в усьому світі. Життєвий досвід третьої хвилі маркетизації…сприятливий для органічної публічної соціології*» [Буравой, 2009, с. 7]. Тож, за Буравим, настає третя ера – ера «*публічної соціології*», що має захищати «*дискурс прав людини*» і в ідеалі бути «*органічною*» – себто близькою до людей у прямому сенсі слова. Органічні публічні соціологи мають працювати в тісному тілесному контакті з малочисельними активними і згуртованими групами людей, які часто чинять спротив (!) «повсякденному» і «загальноприйнятому», на противагу традиційним публічним соціологам, які «*стоять у стороні, говорять з трибун, переслідують добро для всіх, незіпсовані дурним смислом простих людей*» [там само, с. 6]. В таких закликах світова соціологічна спільнота в особі Буравого (як пам’ятаємо, він ще з 2010 р. має обов’язки президента Міжнародної соціологічної асоціації) відкидає всі попередні спроби деіндивідуалізації та депсихологізації соціології на користь звеличення страждань однієї людини, вважаючи протилежні прагнення негуманними – у творах Буравого знаходимо: «…*на сусідній Кубі хоча б одного загинувшого під час урагану, нехай навіть такого лютого, як Катрина, вже вважають національною трагедією. І так і повинно бути*…» [Буравой, 2007, с. 27].

У наукознавстві з 80-х рр. ХХ ст. відбувається, за виразом Ушакова, «*перехід від критики до усвідомлення її результатів*» – після дискусій «великої четвірки» вчених (Кун, Поппер, Лакатос, Фейєрабенд) щодо питань «великої четвірки» наукознавчих дисциплін (філософія, методологія, логіка та соціологія науки) настав час звернути увагу на те, наскільки ефективно пройшла критика для окремих локальних наукових осередків. Зокрема, М.К.Петров у 1983 р. завершує працю «Предмет соціології науки», де відмічає таку обставину: «…*будь-яка інновація, будь-який зсув відносин між наукою та суспільством в цілому, чи йде мова щодо введення нового підручника з математики для перших класів загальноосвітньої школи, чи щодо дисциплінарної революції, щодо появи нової дисципліни чи нового інституту науки, починається з конфлікту, з бурних дискусій прихильників і поборників інновації, але вже десь у 3-4 хвилі В-груп* (тобто груп пасивних сприймачів-об’єктів спілкування («слухаючих»), на противагу А-групам, активним суб’єктам спілкування («говорячих»); елементарна класифікація «розмовляючих», запозичена Петровим у Соссюра і застосована до наукових груп – А.Т.) *даність поглинає й інновацію, й виникшу навколо неї гостру дискусію. Т-континуум* (термін, також запозичений Петровим з лінгвістики, означаючий «континуум тезаурусних значень» – А.Т.), *що лежить в основі предмета соціології науки, володіє й властивостями «підкорки», уводячи в не потребуючу рефлексії підсвідомість проблеми вчорашнього дня, зняті прийнятим сьогодні рішенням* (тут і надалі підкреслено мною – А.Т.), *і величезним цілительним потенціалом забуття, механізм якого явно пов’язаний з рухом щорічних хвиль В, яким взагалі-то «до лампочки» суперечки дорослих реформаторів, якщо їм відомі учбовий план і розклад поточного учбового року й є під рукою підручник, в якому дані всі відповіді на питання, що будуть задані на контрольних, заліках і екзаменах*» [Петров, 2006, с. 294].

Отож, в наукознавстві центром уваги стає суб’єкт, вільно рефлексуючий щодо своїх сьогоднішніх інтересів, причому цей суб’єкт значно «молодшає» в очах вчених, на відміну від попередніх епох науки – скористаємося ще раз описом М.К.Петрова: «*Хоча групи дослідників-спостерігачів, озброєні різною парадигматичною оптикою, виглядали кожна своє…бачили ці групи загалом одне й те ж саме під різними кутами зору, а саме –* ***дорослого****, зазвичай чоловічої статі («мужа науки») з* ***рукописом*** *– із звітом очевидця щодо події репродуктивної природи, що він вперше спостерігав на передньому краю й описав, а теперь ось, якщо звіт публікують, цю подію зможе спостерігати і відтворювати в своїх цілях будь-яка людина будь-якого віку і статі, в будь-якому місці і в будь-який час за вказаних у звіті умов. Концентруючи увагу на дорослому з рукописом, «парадигми 60-х» відрізнялися головним чином в оцінках дорослої людини щодо рукопису на інформативність щодо феномену науки* (підкреслено мною – А.Т.)» [там само].

**1.1.4. Спеціальний контекст (мовознавство, соціологія мови та соціологія коду): класичний, некласичний та постнекласичний етапи**

Що ж стосовно становлення мовознавства і соціології мови, то в них також можемо спостерігати основні етапи, аналогічні змінам наукових світоглядів від класичного до постнекласичного. Перше, порівняльно-історичне **мовознавство** (І чверть ХІХ ст. – 70-і рр. ХІХ ст.) змінюється епохою младограматизму (70-90-і рр. ХІХ ст.), і потім – «епохою Соссюра», ідеї якого впливові й до сьогоднішніх днів. Як і в класичній науці, все починалося з уявлень щодо спільності й спорідненості джерел появи мови та законів її розвитку для всього світу (Ф.Бопп, Я.Гримм, Р.Раск, О.Востоков, А.В.Потт, А.Кун, О.Шрадер, Т.Бенфей, М.Мюллер, В.Д.Уітні, Г.Курціус, Ф.Діц, Ф.Міклошич, Ф.Буслаєв, А.Шлейхер, В.Гумбольдт, К.Маркс, Ф.Енгельс): «*На початку ХІХ ст. тріумф ідей історичного розвитку будь-якого явища, знайомство з санскритом, романтичне прагнення прозирнути в глибину історії свого народу і мови привели лінгвістів у різних країнах до висновку, що схожість декількох мов може бути пояснена лише їх спорідненістю, походженням їх з загальної давньої прамови і наступним самостійним розвитком, коли й проявилися відмінності окремих мов* (підкреслено мною – А.Т.). *Порівнюючи ці мови, вивчаючи споріднені явища у взаємному зв’язку та історичній послідовності, виявляючи споконвічні явища та інновації, можна в доволі повному вигляді відновити (реконструювати) історичний хід розвитку споріднених мов. На цій основі стали складати порівняльні граматики окремих мовних сімей: перш за все індоєвропейської, потім семітської, фінно-угорської, далі – тюркської та ін.*» [Кондрашов, 1979, с. 38].

Мовознавство виокремили з філософії, до складу якої воно входило з часів Арістотеля й до початку ХІХ ст., саме на засадах застосування порівняльно-історичного методу до «темних» конкретних «мовних фактів», якомога ретельніше «очищених» від людського впливу. Так складається порівняльно-історична парадигма в мовознавстві (за В.А.Масловою): «*Порівняльно-історична парадигма була першою парадигмою в лінгвістиці, а порівняльно-історичний метод був першим спеціальним методом дослідження мови… Поштовхом до виникнення методу стало відкриття європейцями санскриту, давньої літературної мови Індії, що виявилася дивовижно схожою на більшість європейських мов, і цьому потрібно було знайти пояснення*» [Маслова, 2008, с. 7]. Так постає привід для перевороту, ініціаторів якого за «молоду завзятість» у суперечках із «старим поколінням» назвали «младограматиками» («Junggrammatiker», до яких причислюють А.Лескіна, К.Бругмана, Г.Остгофа, Г.Пауля, Б.Дельбрюка, І.Шмідта, К.Вернера, Г.Колліца тощо): «*Відштовхуючись від своїх попередників, младограматики заявляли, що до них мовознавство надто багато займалося мовою і надто мало людиною, ніби мова існує самостійно, окремо від людини…Младограматики протестують проти виключної уваги до фізичного боку мовлення і вимагають приділяти гідну увагу психічному боку… Вони часто заявляли, що народна мова і навіть діалект – фікція, і що реальною є лише мовлення окремої особи, а краще за все досліджувати своє власне мовлення, як найвідоміше. Виходячи з індивідуалізму, младограматики шукали причини й закони зміни мови не в розвитку людського суспільства, а в психіці окремої людини*» [Кондрашов, 1979, с. 74-75]. Частково підтримкою їх поглядів став і переважаючий в другій половині ХІХ ст. колективний психологізм у мовознавстві (Г.Штейнталь, О.Потебня, В.Вундт).

На початку ХХ ст. самих младограматиків звинуватили у застарілості й догматизмі щодо безкінечного емпіричного вивчення окремих ізольованих форм мови та відмови від, нарешті, теоретичного поєднання цих форм у взаємопов’язані і взаємодіючі системи: «*З’явились оригінальні мовознавці, для яких положення младограматиків виявились догмами, що заважали розвивати мовознавство. До таких вчених слід в першу чергу віднести Г.Шухардта, О.А.Потебню, І.О.Бодуен де Куртене, Ф. де Соссюра, О.Есперсена, Ж.Жил’єрона, Г.Асколі…на початку ХХ ст. виникає протилежна тенденція – підкреслення суспільної функції мови як засобу спілкування. Ця тенденція знайшла…опору в соціологічних побудовах Дюркгейма і Леві-Брюля*» [Кондрашов, 1979, с. 104-105]. Тоді ж, в колисці некласичної науки, виникає структурна парадигма в лінгвістиці: «*Структурна парадигма в мовознавстві – це фактично торжество системного підходу до дослідження мови, причому, замість інтересу до історії мови, виникає і культивується інтерес до сучасного її стану…На думку Фердінанда де Соссюра, одного з основоположників структуралізму, внутрішня сутність мови пізнається саме в синхронії, і синхронічний аспект набагато важливіший, ніж діахронічний, оскільки для розмовляючої людини тільки він – справжня і єдина реальність*» [Маслова, 2008, с. 8].

Становлення **соціології мови** в межах структурної парадигми є цілком закономірним моментом розвитку як соціології, так і мовознавства. За моїми попередніми дослідженнями (див.: [Тащенко, Передумови, 2010; Тащенко, Розвиток, 2010; Тащенко, Культурні, 2011, с. 17-19]), її першими трьома основними опорами постають:

* синхронічне соціологічне мовознавство Ф. де Соссюра (школа соціологічного мовознавства у Франції),
* теорія мовних ігор Л.Вітгенштейна (аналітична філософія у Великобританії й Австро-Угорській імперії),
* теорія лінгвістичної відносності Сепіра-Уорфа (американська школа дескриптивної лінгвістики).

Постнекласична наука надає мовознавству новий вектор розвитку – його парадоксальною особливістю є розширення міждисциплінарних зв’язків, з яких всотують дані досвіду для вирішення суто лінгвістичних завдань: «*Особливістю сучасного мовознавства є вивчення мовних проблем у зв’язку з іншими науками. Однією з них є семіотика – наука про знакові системи в природі і суспільстві… Прагнення до поглибленого вивчення проблем мовознавства і психології призвело до становлення психолінгвістики, предметом якої є відношення між системою мови й мовною здатністю людини*» [Кондрашов, 1979, с. 213] та повторне звуження предмету вивчення (не без впливу психолінгвістики) до людини з новими акцентуаціями, що ставить в центр «мовну здатність» і «смерть-воскресіння» суб’єкта. Це знаменувало початок панування нової антропоцентричної парадигми: «*Антропоцентрична парадигма характеризується переключенням інтересів дослідника з об’єктів пізнання на суб’єкт, тобто аналізується людина в мові й мова в людині… Перемогою антропоцентризму можна вважати кінець 1990-х рр., коли він був визнаний головним принципом лінгвістики…Одним з перших наукових напрямів в рамках нової парадигми сформувалася психолінгвістика, що вивчає процеси утворення мовлення (текстоутворення) та їх сприйняття відносно системи мови… Невипадково одним з найзахоплюючих дослідницьких сюжетів в європейській гуманітарній думці другої половині ХХ ст. стала історія «смерті» і «воскресіння» суб’єкта (або «автора»)* (тут і далі підкреслено мною – А.Т.)… *Характерно, що теоретизування навкруги концепцій суб’єкта («образа автора») завершилося тим, що суб’єкт, якого проголошували безликим «перетином дискурсивних практик»,… став центральним, смислопокладаючим і організовуючим у висловлюванні, тексті, дискурсі, комунікативній ситуації*» [Маслова, 2008, с. 10-13].

Що стосується соціології мови, то (згідно до положень, котрі детально обґрунтовані у статті «*Характер напрямків досліджень сучасних представників соціології мови*» у співавторстві з Яковенко Ю.І.) класичні теорії з цього напрямку були спрямовані на опис ролі мови у функціонуванні суспільства та на пояснення чинників вибіркового оволодіння мовами (О.Конт, Е.Дюркгейм у соціології загалом, Ф. де Соссюр та Л.Вітгенштейн у філософії та семіотиці, Е.Сепір та Б.Уорф, Дж.Гамперц, Дж.Фішман тощо у соціолінгвістиці та соціології мови), оскільки опанування «престижними», «елітними», «публічними» мовами уявляли як гарантію здобуття аналогічного соціального статусу. «Коди», відповідно, розглядалися переважно як мова/варіант мови (звідси і «перемикання кодів», що буде розглянуто у другому розділі – використання кодів, корені розгляду котрого мають переважно соціолінгвістичний характер, в межах якого «мова» дорівнює «код»), і ніяк більше. Але в новій соціальній дійсності швидко постали очевидними нові соціальні «розколи» між групами, які займають настільки суттєво різні щаблі на багатомірній драбині соціальної стратифікації, що ці розколи вже складно подолати через просто додатковий вибір та вивчення «потрібної» мови (див.: [Языки в опасности]). Вони насамперед стосуються геополітичного та соціокультурного відособлення, культурної автономії, мовної емансипації та, відповідно, відмежування і винищення груп «непотрібних» мовців тощо. Напрямки сучасних досліджень в соціології мови:

1) включають власне соціологічні та інтердисциплінарні (в об’єднанні з психологією, антропологією, історією, лінгвістикою тощо);

2) залежать від геополітичного та соціокультурного регіону (щодо скандинавських країнах увагу більше приділяють етнічній та мовній життєздатності, мовному впливу, мовним цінностям та мовній емансипації, щодо пострадянських – різним аспектам мовної ситуації, щодо країн третього світу – умовам існування груп мовців, опису мовного побуту тощо);

3) мають спільну тенденцію до злиття розгляду «мови» та «культури» – культурна автономія (англомовне середовище), лінгвістичний капітал як складова культурного капіталу, мова як індикатор культури, культурні сценарії, ключові метафори культури, лінгвокультура, культурні коди (російсько- та україномовне середовища) (див.: [Яковенко, Тащенко, 2012]).

Слід відзначити, що у модерованому американцями соціологічному осмисленні мови в різних країнах світу за останні роки спостерігаємо стабільну увагу до тем геополітичного та соціокультурного регулювання, в той час як у російсько- та україномовному наукових осередках соціологічне осмислення мови майже у кожного автора є відособленим на загальних засадах розгляду «мови» та «комунікації» (див.: [Тащенко, 2013]).

Те, що у творах авторів, належних до соціології мови, ми можемо знайти переконливі підстави для вивчення кодів, мною вже було досліджено та констатовано (див.: [Тащенко, Культурні, 2011, с. 17-43]). Згідно до доступних мені відомостей, має місце варіативність обґрунтувань стосовно доречності становлення **соціології коду** (котрі більш детально викладені мною у співавторстві з Яковенко А.К. у публікації «*Становлення соціології коду: передумови та перспективи*» (див.: [Яковенко, Тащенко, 2012]):

1) код – неуникний стан будь-якої мови до її «відкриття»;

2) код – доволі поширений стан будь-якої мови і після її дешифрування, наприклад, у вигляді паралельних вже «зрозумілій» (після визнаних інтерпретацій) системі знаків так званих «таємних мов»;

3) код – це те, чим можуть іменувати і використовувати відповідним чином якусь конкретну мову, вже «відкриту» і звичну для одного народу;

4) код – це навіть така система знаків, що може бути прийнята як більш загальна, ніж будь-яка мова й останню будуть сприймати як певний різновид коду тощо.

«Соціологія коду» як напрям новітньої соціологічної рефлексії був проголошений так само, як свого часу були створені, наприклад, проекти щодо соціології мови – як відповідь на актуальний суспільний запит у зв’язку з усвідомленням нерівностей вже не тільки людей, які використовують у спілкуванні різні мови, а й нерівностей, що виникають внаслідок використання різних кодів (зокрема, в сенсі певних «*ключових слів*» латентного характеру) у мові. В межах конкурентних напрямків вивчення знакових систем та мов окремі галузі, присвячені осмисленню кодів, вже існують, що є досить красномовно. Як засвідчив детальний огляд змісту відповідних джерел (див.: [Auer, 2002; Bauer, 2008; Choy Wai Fong, 2011; DiBenedetto, 2001; Herk van, 2012; Kooi van der, 2008; Kumar, 1991; Linguistic Anthropology at University of Virginia, 2012; Lourdes Bautista, 2004; Medieval Iberia, 2010; My term paper introduction, 2008; Nair-Venugopal, 1997; Nair-Venugopal, 2001; Nurmi, Pahta, 2005; Sociolinguistics of code-switching in the definition and classification; Wright, 2009; You Speak Fluent Chinese, 2011; Гашимов, 2009]), дослідники вивчають найрізноманітніші феномени і ноумени, до котрих застосовують термін «код(и)» (див. Табл. 1.2 та результати узагальнення на Рис. 1.2). Якщо порівняти ці теми із темами, що останнім часом розробляють у соціології мови (див.: [Яковенко, Тащенко, 2013]) – подібність очевидна.



**Рис. 1.2. Тематика конкурентних щодо соціології коду галузей вивчення кодів (узагальнено за допомогою сервісу WordItOut – чим більше слово, тим частіше цій темі приділяють увагу)**

**«Коди» у предметах вивчення конкурентних галузей. Таблиця 1.2.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Конку-рент-ний напрям*** | ***Назва галузі*** | ***В зв’язку з чим розглянуто коди*** | ***Наукові, теоретичні, методичні орієнтації*** | ***Автори*** | ***Назва праці*** | ***Дата*** |
| **СОЦІАЛЬНА****СЕМІОТИКА** | Соціальна семіотика вибору кодів і варіації кодів в із-раїльсь-кому місті | Смисли/зна-чення (meaning) | Формалізм, функціона-лізм, аналі-тика дискур-су, соціолі-нгвістика, семіотика, неоуорфі-анство, етнографія | Автор невідо-мийDepart-ment of Anthro-pоlogy | Сторінка факультету лінгвістич-ної антропо-логії Універ-ситету Вірджинії | Остання модифі-кація:08-Aug-2012, 4:11 pm |
| **СОЦІО-****СЕМІОТИКА** | Соціосе-міотика лінгвоку-льтурного коду потреб | Продукти харчування, аліментарний код; лінгвокультура; пієтетна шкала; культура | Соціосеміоти-ка, англійська філологія | Гашимов Эльчин Айды-нович | Социосе-миотика лингвокуль-турного потребност-ного кода | 2009 |
| **СОЦІОЛІНГВІСТИКА** | Соціолін-гвістика вибору кодів | Мова, діалект, варіативність, жести, членство у групі, зовнішній вигляд, одяг, ситуація, попередні знання (prior knowledge), особисті лінгвістичні фактори (комфортність вживання мови), егоїстичні/соціа-льні винагороди (вподобання), комунікативний ефект, звички/відносини | - | Terry Waltz (під ніком *ironlady* на FORU-MOSA) | Обговорення теми «You Speak Fluent Chinese, but People Insist on Speaking to You in Stupid English» | 12 Aug 2011, 21:12 |
| Соціолін-гвістика переми-кання кодів | Режим дискурсу, освічений, середній та високий класи (educated, middle- and upper-class), тенденції гегемонізації, модерне життя, змішування кодів | Лінгвістика, соціолінгвіс-тика, аналіз дискурсу, критичний аналіз дискурсу | Maria Lourdes S.Bautista | Tagalog-English Code Switching as a Mode of Discourse | 2004 |

*Продовження* **Таблиці 1.2. «Коди» у предметах вивчення конкурентних галузей.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Конку-рент-ний напрям*** | ***Назва галузі*** | ***В зв’язку з чим розглянуто коди*** | ***Наукові, теоретичні, методичні орієнтації*** | ***Автори*** | ***Назва праці*** | ***Дата*** |
| **СОЦІОЛІНГВІСТИКА** | Соціолін-гвістика переми-кання кодів | Діалект, соціальна значущість (social significance), мовна інтерференція, мовний контакт | Соціальна лінгвістика, антропологія, соціологія, психологія, освітня наука (education science), гра-матика, праг-матика, соціо-лінгвістика | Автор невідо-мийAuthor:\*\*\*Рубрика «English Culture Papers» | Sociolinguis-tics of code-switching in the definition and classification | Posted: 2008-12-29 13:16:00 |
| Мова, взаємодія, ідентичність, розмова, струк-тура, функції та ідеологічні цін-ності (ideological values) двомов-ної поведінки | Соціолінгвіс-тика, лінгвістич-ний, антропо-логічний та соціопсихоло-гічний підхід | Peter Auer | Code-Switching in Conversation: Language, Interaction and Identity | 2002 |
| Мультимовність, соціальна стра-тифікація, соціа-льний ранг, по-ведінка, гендер, освіта, ідіолекти, інтерперсональні відносини | Історична перспектива, кореляційна соціолінгвіс-тика (correla-tional sociolin-guistics), істо-рична соціолі-нгвістика, макросоціо-лінгвістика | Nurmi Arja, Pahta Päivi | Social stratification and patterns of code-switching in Early English letters | July 2005 |
| Речення, зага-льні та азагальні засади (common and uncommon ground), соціа-льні і структурні фактори | Лінгвістика, соціолінг-вістика | Gerard Van Herk | What Is Sociolin-guistics | 2012 |
| Бренд, блоги, вебблогери (webloggers), кі-берсвіт, двомов-ний дискусійний форум в Інтерне-ті, функції, мотивація, компетенція в цільовій мові (competence in the target language) | Лінгвістика, соціолінг-вістика | Автор невідо-мийБлог із заголов-ком «Sono-rous....» | My term paper introduction... | May 12, 2008 |

*Продовження* **Таблиці 1.2. «Коди» у предметах вивчення конкурентних галузей.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Конку-рент-ний напрям*** | ***Назва галузі*** | ***В зв’язку з чим розглянуто коди*** | ***Наукові, теоретичні, методичні орієнтації*** | ***Автори*** | ***Назва праці*** | ***Дата*** |
| **СОЦІОЛІНГВІСТИКА** | Соціолін-гвістика переми-кання кодів | Варіативність мовної поведін-ки, соцієтальні мережі, інди-віди, спільноти, контекст, цілі, бі/мультимовний контекст, соціа-льні фактори, запозичення і змішування ко-дів, мотивація, синтаксичні об-меження, інтра-сентенційні та інтерклаузальні/сентенційні рів-ні, мовний та ку-льтурний кон-такт, мовленнєві спільноти, мов-леннєві акти, комунікативні потреби | Соціолінг-вістика | Ashok Kumar | The Sociolin-guistics of Code-Switching | 1991 |
| Священний ста-тус, оригіналь-ність, навчання, інтернальні по-силання, вико-навці та слухачі поем, творчий множинний го-лос (creative multiple voice), світське духо-венство, вока-тиви, тіло док-трини, наратив, колекція нара-тивів, астроло-гічна медици-на, книги, ідеї, тексти, голос першої особи, дивоказки (mi-racle tales), вер-бальна морфо-логія, пропа-ганда, парадокс | Археологія, історія | Roger Wright;Автор невідо-мий | Огляд книги «Medieval Iberia: Changing Societies and Cultures in Contact and Transition» (Ivy A. Corfis (Editor), Ray Harris-Northall (Editor)) | 20092010 |

*Продовження* **Таблиці 1.2. «Коди» у предметах вивчення конкурентних галузей.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Конку-рент-ний напрям*** | ***Назва галузі*** | ***В зв’язку з чим розглянуто коди*** | ***Наукові, теоретичні, методичні орієнтації*** | ***Автори*** | ***Назва праці*** | ***Дата*** |
| **СОЦІОЛІНГВІСТИКА** | Соціолін-гвістика переми-кання кодів | Двомовна освіта, мультикультурні програми, цілі, ефективність і продуктивність мультикультур-ної освіти, соціа-льні та освітні наслідки, мовні здібності і став-лення (linguistic abilities and attitudes) | Лінгвістика, соціолінг-вістика | Amy DiBene-detto | The Experience of Puerto Ricans in United States Schools: A Truly Bilingual One? | December 7, 2001 |
| Соціолін-гвістика переми-кання кодів у Марокко | Мовний баланс, індивідуальна психолінгвісти-чна система, адаптація, мовне виснаження, ко-мунікативна пот-реба, соціодемо-графічні змінні, лінгвістичні сис-теми, соціальні, психологічні та лінгвістичні де-термінанти бі-лінгвізму, іден-тичність (мовна, соціальна, ген-дерна, освітня, оціночна), утилі-тарна цінність, престиж мови, комунікативна компетенція | Соціолінг-вістика, психолінг-вістика | Farah van der Kooi | Multilin-gualism and Attrition: Study of Adult Moroccan Immigrants in the Netherlands | August 2008 |
| Соціолінгвістика перемикання кодів Англій-ська-Хінді | Дво/мультимов-не мовлення, приховані меха-нізми та ефекти, білінгвізм, муль-тилінгвізм, муль-тимовне суспіль-ство, національні мови, створена і сприйнята прак-тика (established and accepted practice), контекст | Соціолінг-вістика | Selket Bauer | The Sociolinguistics of English-Hindi Code-Switching | July 18, 2008 |

*Продовження* **Таблиці 1.2. «Коди» у предметах вивчення конкурентних галузей.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Конку-рент-ний напрям*** | ***Назва галузі*** | ***В зв’язку з чим розглянуто коди*** | ***Наукові, теоретичні, методичні орієнтації*** | ***Автори*** | ***Назва праці*** | ***Дата*** |
| **СОЦІОЛІНГВІСТИКА** | Соціолін-гвістика вибору коду і стилю в малайзій-ських бізнес-налашту-ваннях | Білінгвізм, мова, вибір | Лінгвістика, антропологія, фольклор, етнологія, дослідження народного життя (folklife studies) | Shanta Nair-Venugo-pal | The Sociolinguis-tics of Code and Style Choice in Malaysian Business Settings: An Ethnographic Account | 1997 |
| Соціолін-гвістика вибору коду і стилю в усних презента-ціях | Інституціональні імперативи, кар-та корпорацій і будинків велико-го бізнесу, тра-диційний норма-тивний вибір мо-ви, локальні форми та паттер-ни комунікації, акультурація, ро-бочі взаємодії, стилі мовлення, контекст корпо-ративного біз-несу, норми ста-ндартного вико-ристання мови, мовний вибір, мовне моделю-вання, регіональ-на комунікація, домейн приват-ного сектору, діалекти, бізнес-взаємодії, мова бізнесу, легаль-ність використа-ння мови | Етнографія, соціолінг-вістика | Shanta Nair-Venugo-pal | The sociolinguis-tics of choice in Malaysian business settings | 2001 |
| Соціолінгвістика перемикання кодів у мовній ситуації в Індії | Режими комуні-кації в Інтернеті, асинхронний ко-мп'ютерно-опо-середкований зв'язок, онлайн-комунікація, бі-лінгвізм, двомо-вні тексти у со-ціальній мережі, мовна ситуація | Лінгвістика, соціолінгвіс-тика | Choy Wai Fong | Functions and reasons for code-switching on Facebook by Utar English-Mandarin Chinese bilingual under-graduates | Mart 2011 |

Таким чином, мною виявлено наступні взаємозалежні зміни в етапах становлення науки, наукознавства, соціології, мовознавства, соціології мови та соціології коду, що задля компактності та чіткості я скомпонувала у таблицю (див. Табл. 1.3). У сьогоднішню добу постнекласичної науки відбуваються спроби науковців пристосувати свою діяльність до зовнішнього середовища, котре вони не в змозі охопити за класичними стандартами універсальності та безпристрасності у всьому багатоманітті проявів соціальної нерівності, однак з претензією на збереження науки як соціального інституту. Заради цього все більше уваги приділяється «локальному», «хаотичному» та «латентному» як переглянутим властивостям об’єкта наукового пізнання. В цей тренд закономірно вписується і зростання уваги до різноманітних «кодів» як втілення «не всім зрозумілого та доступного»: «*Подальше завдання дослідників полягає у тому, щоб простежити конкретизацію цих феноменів [елементарних феноменів тяжіння і відштовхування, згуртування і дисперсій, соціально інстинктивних за своєю природою, в яких соціальні групи знаходять життєздайну силу і які управляють соціальним життям] у тих соціальних інститутах, які найповнішим чином узагальнюють всю діяльність суб’єкта (церква, секти, політичні партії, армія тощо). Ж.Дювіньо описує її як герменевтику, покликану розшифровувати універсальні коди й образи, що приховано моделюють поведінку в суспільстві і визначають простір, в якому людські пристрасті й бажання сповнюють сенец й визначають ціну тим речам, які насправді їх не мають*» [Соболєва, 2002]; «…*поняття коду використовується і в теорії мереж, і в неофункціоналізмі, і в радикальній соціології постмодерну, і в багатьох інших соціологічних концепціях*» [Романенко, 2006, с. 51]; «*Креолізований текст, супертекст, бімедіальний, полімедіальний, мультимедійний текст, вербально-візуальний текст ("Sprache-Bild-Text"), полікодовий текст – ось терміни, що ввійшли в науковий обіг, підкреслюючи, що текст як комунікативна величина не обмежується лише мовною складовою»* [Чернявская, 2009, с. 7-8].

Однак не можна стверджувати, що «код» – надбання виключно постнекласичної науки. Правомірніше буде сказати, що «код» розглядають чим далі, тим все у більш і більш «приземлених» обставинах – відповідно до логіки розвитку науки загалом та її окремих напрямів та напрямків. Якщо у Т.Парсонса «коди» – це фундамент культури взагалі, її загальні «ціннісні принципи» та «координаційні стандарти», то для сучасних науковців «коди» переважно втрачають такий всеосяжний характер. В цьому плані можна окреслити такі підходи до розгляду «кодів»:

1) наслідування класичного (на межі з некласичним) погляду – в його рамках «коди» або тотожні, або стоять у одному ряду з «*універсаліями», «архетипами», «цінностями», «менталітетом», «світоглядом», «домінантами ідентитету державності», «національним образом світу», «національною свідомістю», «колективним несвідомим», «духовною метапрограмою життєдіяльності людей», «фундаментальними символами», «традицією*» тощо (див., наприклад: [Бочарова, 2012; Василенко; Голубовська, 2011; Галинська, 2007-2008; Захаров, 2008; Кафанова, 2011; Соболєва, 2002; Соколова, 2010; Суший, 2012; Шайгородський]);

2) конкретизація або відхід від цього (не)класичного погляду – і тут розуміння «кодів» та їх складових розходиться на дві умовні гілки: одні автори надають перевагу ноуменальному розумінню, інші – феноменальному (див. Додатки Б-Г для детальніших прикладів, авторські формулювання визначень «кодів» збережено). До кодів-«ноуменів» відносять:

* знакові системи/сукупності та їх складові – знак(и), система знаків, мова, мова культури, музична мова, символ(и), знакові структури, образи, індивідуальна мова, невербальні засоби спілкування, значення, додаткові смисли, лексика, культурний маркер;
* форми організації знаків – книги, музика, епітет, чоловічі та жіночі імена, позначення кольорів, історичні найменування, мовленнєве спілкування, казка, фармацевтичний дискурс, числа, фрази, Тора, текст, абетка(и), алегорія(ї), інтертекст, портрети, концепт, формула, зображення, кольори, слова, симулякри, заголовок, підзаголовок, арго, антропонім, метафори, гороскоп, абстракції, міф, специфічна форма діалогу;
* правила, сценарії організації знаків – культурний архетип, стилістичний прийом, правила (норми), правила поєднання значущих одиниць, комунікативна конвенція, закон, спосіб розчленування та класифікації, набір стратегічних припущень, жанрові формули, табу, методика;
* доктрини, взірці – уявлення, цінності дитинства, установки, набір очікувань, ціннісно-значущі утворення певної групи людей, колективізм, моральні еталони, стереотип, класика, російська класика, гамлетизм, кіхотизм, маніхейство, гностицизм, вольтеріанство, гегельянство, ніцшеанство, жорж-сандизм, ідеологія, ідеологема, мистецтво тощо.

До кодів-«феноменів» (з цим розумінням я особисто схильна погоджуватися в останню чергу, оскільки «коди» все ж таки – продукт ідеалістичної «відповіді» на питання щодо сутності буття) відносять:

* предмети – одяг, каміння, аромати, музичні інструменти, культурні артефакти, їжа, гроші, власність, прибуток;
* властивості (ймовірно, як конкретизація «цінностей») – образність, справедливість, якість життя, відповідальність, духовність, співчуття, свобода, оволодіння знанням, використання знання;
* дії, практики – система практик, дії, танець, секс, насилля;
* мотивація дій та практик – мотиви, мотиваційна ознака, мотивні комплекси, інтерес тощо.

У першій монографії я також здійснила спробу розподілення на групи визначень культурних кодів (див.: [Тащенко, Культурні, 2011, с. 9-11]), в котрих фігурували: правила, знаки, системи знаків, смисли, дані і засоби інтеріоризації та ідентифікації. Попередній розподіл не суперечить теперішньому, однак є суттєво доповненим прикладами ноуменальних визначень, а також «феноменальною» складовою, та більш узагальненим.

**Взаємозалежні зміни в етапах становлення наук. Таблиця 1.3.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **КЛАСИЧНА НАУКА** | **НЕКЛАСИЧНА НАУКА** | **ПОСТНЕКЛАСИЧНА НАУКА** |
| **Парадигмальні засади науки** **(за: *Дугін О.Г.*)** | Парадигма сфе-ри (цілісність, єдиносутність світу, цикліч-ність часу та вічне повернення) | Парадигма про-меню (нерівно-мірність світу, розриви і прими-рення; історія як стріла часу; мо-нотеїзм, релігії одкровення) | Парадигма відрізка (дискретність, роздробленість, відносність світу, з «ніщо» до «ніщо»; механіцизм, атомізм, пріоритет локальних ситуацій; атеїзм, деїзм, матеріалізм) |
| **Наукова картина світу (за: *Дуліна Н.В.*)** | Світ незалеж-ний від людей, його властивос-ті та закони розвитку слід виявляти | Світ є об’єктивним, але вчений не може адекватно його відобразити | Світ постійно змінюється |
| **Критерій науковості (за: *Дуліна Н.В.*)** | Відтворюва-ність знань із застосуванням однієї й тієї ж методології | Принцип додатковості (у фізиці), «розуміюча соціологія» | Зрозумілість (ясність) вихідних посилок та методології, дискурс у науковому товаристві |
| **Домінуючі терміни (за: *Кисельов М.М*.)** | «Реальність», «об’єктивна реальність», «істина», «знання» | «Оптимальність», «зручність», «ефективність», «корисність» | «Хаос», «нестабіль-ність», «фракталь-ність», «турбулент-ність», «самоорганіза-ція», «дисипація» |
| **Наукознавство (за: *Ушаков Є.В.*)** | Філософія нау-ки і методо-логія науки | + Логіка науки і соціологія науки | Уточнення предметів основних напрямків наукознавства |
| СОЦІАЛЬНІ НАУКИ |
| **Домінуючі парадигми в соціальних та гуманітарних науках (за: *Штомпка П.*)** | Парадигма прогресу | Парадигма кризи | Парадигма травми |

Продовження **Таблиці 1.3. Взаємозалежні зміни в етапах становлення наук.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **КЛАСИЧНА НАУКА** | **НЕКЛАСИЧНА НАУКА** | **ПОСТНЕКЛАСИЧНА НАУКА** |
| СОЦІАЛЬНІ НАУКИ |
| **Методології соціальної науки** **(за: *Ньюман Л.*)** | Позитивізм – логічний емпіризм, конвенціоналізм, натуралізм, біхевіоризм | Розуміюча соціологія – герменевтика, етнометодоло-гія, когнітивна, польова, ідеа-лістична, фено-менологічна, суб'єктивістська, якісна соціологія | Критична соціальна наука (структуралізм, постструк-туралізм, «реалістична соціаль-на наука», фемініст-ські дослідження, теорія конфлікту, ра-дикальна психотера-пія); феміністський підхід; постмодер-ністський підхід |
| **Уявлення про те, що таке «суспіль-ство»/ «соціальне» (за: *Дуліна Н.В.*)** | Цілісна система | Соціальні взаємодії | Конструкції безперервно змінюваної агентами реальності |
| **Критерій обґрунтування знань щодо «соціального» (за: *Дуліна Н.В.*)** | Струнка несуперечлива теорія | Підтвердження передбаченого і раніше не спостережуваного | Неоднозначність, багатоманітність варіантів пояснення |
| **Домінуючі методи соціальної науки (за: *Ньюман Л.*)** | Кількісні методи, експерименти, статистичні дані | Включені спостереження, «польові» дослідження, транскрипція й аналіз розмов, відеозаписів, невербальної комунікації | Історико-компаративний |
| СОЦІОЛОГІЯ |
| **Ери соціології та відповідні хвилі марткетизації****(за: *Буравой М.*)** | Утопічна;перша хвиля (маркетизація праці, землі, грошей, трудових прав) | Політична;друга хвиля (маркетизація держави, політичного устрою, соціальних прав) | Публічна;третя хвиля (маркетизація громадянського суспільства, природи, тіла, прав людини) |

*Продовження* **Таблиці 1.3. Взаємозалежні зміни в етапах становлення наук.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **КЛАСИЧНА НАУКА** | **НЕКЛАСИЧНА НАУКА** | **ПОСТНЕКЛАСИЧНА НАУКА** |
| СОЦІОЛОГІЯ |
| **Покоління соціологічних теорій (за: *Кравченко С.О.*)** | І (Конт, Спенсер, Дюркгейм, Маркс) | ІІ (М.Вебер), ІІІ (Сорокін, Парсонс, Мертон) | IV (Гідденс, Бурд’є, Александер, Арчер, Штомпка), V (Прігожин, Стенгерс, Моїсєєв, Бодрійяр) |
| **Метапарадиг-ми в соціології (за: *Кравченко С.О.*)** | Позитивіська | Інтерпретативна, інтегральна | Рефлексивна,нелінійна |
| **Домінуючі парадигми (методологічні стратегії) в соціології та їх предмети (за: *Тощенко Ж.Т.*)** | Соціологічний реалізм (суспі-льство, його структура, со-ціальні систе-ми та інститу-ти, людство, цивілізації) | Соціологічний номіналізм (людина, особистість, індивід, соціальні спільноти) | Соціологічний конструктивізм (суспільна свідомість і поведінка в умовах конкретного середовища) |
| **Парадигми в соціології** **(за: *Рітцер Дж.*)** | Соціальних фактів (з Е.Дюркгейма) – структурний функціоналізм, теорія конфлік-ту, теорія систем | Соціальних дефініцій (з М.Вебера) – теорія дії, сим-волічний інтер-акціонізм, фено-менологія, етно-методологія, екзистенціалізм | Соціальної поведінки (з Б.Ф.Скіннера) – поведінкова соціологія, теорія обміну;інтегрована (Дж.Рітцер) |
| **Домінуючі методи (за: *Рітцер Дж.*)** | Опитування, історичне порівняння | Опитування, спостереження | Експеримент (у парадигмі соціальної поведінки) |
| **Домінуючі терміни у соціології** **(за: *Лаптінова Ю.І.*)** | «Суспільство», «заключення договору»; «соціальна статика», «соціальна динаміка» (О.Конт) | «Соціальний час», «соціаль-ний простір» (П.Сорокін), «формоутворен-ня» (Г.Зіммель), «соціальна дія» (М.Вебер, Т.Парсонс) | «Постмодерністська ситуація», «мовні іг-ри» (Ж.-Ф.Ліотар), «племена» (Ж.Дельоз), «множина» (Негрі і Хард), «кінець соціа-льного» (Ж.Бодрійяр), «племінна соціаль-ність» (М.Маффесолі), «місце проживання» (З.Бауман) |

*Продовження* **Таблиці 1.3. Взаємозалежні зміни в етапах становлення наук.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **КЛАСИЧНА НАУКА** | **НЕКЛАСИЧНА НАУКА** | **ПОСТНЕКЛАСИЧНА НАУКА** |
| МОВОЗНАВСТВО |
| **Напрямки мовознавства/****лінгвістики****(за: *Кондрашов Н.А.*)** | Порівняльно-історичне | Младограма-тизм, психоло-гізм, соціолог-гічне мовознав-ство, школа «слів і речей», лінгвістична гео-графія (ареальна лінгвістика) | Міждисциплінарні напрямки – семіотика, психолінгвістика |
| **Парадигми мовознавства** **(за: *Маслова В.*)** | Порівняльно-історична | Структурна | Антропоцентрична |
| СОЦІОЛОГІЯ МОВИ |
| **Етапи становлення соціології мови (за: *Тащенко А.Ю.*)** | Загальний опис ролі мови у функціонуванні суспільства (О.Конт, Е.Дюркгейм) | Пояснення чинників вибіркового оволодіння мовами | Вивчення геополітичного та соціокультурного відособлення; культурної автономії; мовної емансипації; винищення груп «непотрібних» мовців; кодових матриць та кодів |
| СОЦІОЛОГІЯ КОДУ |
| **Етапи становлення соціології коду** **(за: *Яковенко А.К.,* *Тащенко А.Ю.*)** | – | – | Становлення – Х.Р.Екбіа, Л.Гассер, С.Кутюр, Ст.Р.Клеір, Дж.Валдес, М.Гервер, Н.А.Смітвік, Б.Бернштейн та ін. |

**1.2. Методологічні принципи та теоретичні засади**

Як достатні для написання цієї роботи мною були обрані такі **загальнонаукові методологічні принципи**, що зберегли свою значимістьі за постнекласичного етапу становлення наук (див.: [Антохонова, 2004; Анцупов, Шипилов, 2009; Кальной, Сандулов, 2003, с. 395-402; Принципы и методы изучения истории; Руднев, 1997; Сорокин, Елистратова, 2004; Толпыкин, 2011])**:**

1. Принцип системності: розгляд системності, впорядкованості та (само)організованості як властивостей, неуникно притаманних живим нормально функціонуючим об'єктам. Завдання вченого – виявити ці властивості і розробити відповідні пізнавальні засоби, за допомогою якого можна описати та пояснити систему. Сконструйована логічним шляхом система являє собою лише образ реальної системи, її більш-менш адекватне відображення.
2. Принцип ймовірності: майбутній стан системи можна передбачити лише з певною ймовірністю, а не однозначно. Процес розвитку суспільства не визначений і не запрограмований, а ймовірнісний, що проявляється в багатоваріантності розвитку.
3. Принцип об'єктивності: об'єкт пізнання існує поза та незалежно від суб'єкта і самого процесу пізнання. Будь-який об'єкт дослідження треба приймати таким, яким він є. Отриманий результат дослідження повинен виключати будь-який прояв суб'єктивності, щоб не видати бажане за дійсне. Необхідно рефлексувати щодо використовуваних суб'єктом пізнання засобів дослідження та способів кодування звання, розрізняти код та зміст знання (!), фіксувати не тільки існуючу форму об'єкта, але і його можливі проекції в інших ситуаціях.
4. Принцип конкретності істини: розглядати істинність судження тільки з урахуванням конкретних гносеологічних передумов. Істинність судження буде сумнівна, якщо не будуть відомі умови місця, часу здійснення гносеологічного відношення в системі «суб'єкт-об'єкт». Судження, що вірно відображає об'єкт в одних умовах, стає помилковим по відношенню до того ж об'єкту в інших умовах (обставин). Немає і не може бути абстрактної істини – вона завжди конкретна, і будь-яка спроба поширити конкретну істину за межі її дійсної застосовуваності носить характер абсурду.
5. Принцип творчої активності суб'єкта пізнання: суб'єкт пізнання більше ніж здобувач даних про зовнішні явища природи і суспільного життя. Він включений в систему суспільних відносин, котрі визначають спрямованість пізнання і міру його активності. Від суб'єкта залежить спрямованість його ставлення до об'єкта, виокремлення того змісту, який так чи інакше пов'язано з діяльністю суб'єкта, його цілями і потребами. Вибірковість суб'єкта – це одна з форм вираження його активності. Іншою формою вираження активності є здатність суб'єкта до створення цілісного образу об'єкта, котрий забезпечує можливість проникнення всередину об'єкта і подолання своєї суб'єктивності.
6. Принцип відображення: пізнання об'єкта є процес відображення його можливостями суб'єкта. Відображення можна розглядати як відображення оригіналу за допомогою образу. Свідомість виступає вищою формою відображення, формуючи чуттєвий, а потім і раціональний образ дійсності у вигляді таких форм, як поняття, судження, умовивід. Цей образ є абстрактним і узагальненим, але це вже образ не лише форми, а й змісту. Ключовою цінністю кінцевого образу є інформація.
7. Принцип сходження від абстрактного до конкретного: процес пізнання є спрямованим від менш змістовного до більш змістовного і досконалого знання. Необхідною умовою є побудова ідеалізованого об'єкта (пізнавальна конструкція об'єкта, що дозволяє встановлювати істотні зв'язки і закономірності, недоступні при вивченні матеріальних об'єктів, взятих у всьому різноманітті їх емпіричних властивостей і відносин) як передумови, відправної точки відліку, руху думки суб'єкта від абстрактного до конкретного. Між матеріальною конкретністю і її уявним відтворенням знаходиться особливий проміжний простір, що дозволяє редагувати конкретність на основі нових емпіричних даних, пояснювати, а часом і знімати невідповідність, що виникає між абстрактним образом і конкретним об'єктом, демонструвати «відкритість» узагальненого образу відносно нових даних.
8. Принцип історизму (історичності): розгляд всіх історичних фактів, явищ і подій у відповідності з конкретно-історичною обстановкою в їх взаємозв'язку і взаємообумовленості, в розвитку – як воно виникло, які етапи у своєму розвитку пройшло, яким, в кінцевому рахунку, стало. Не можна розглядати подію або особистість поза часовим виміром.
9. Принцип розвитку: всі об'єкти і явища навколишнього світу знаходяться в процесі безперервної зміни, руху, розвитку. Все безперервно розвивається і змінюється не тільки від простого до складного, нижчого до вищого, але і навпаки. Раніше об'єкти були іншими і неминуче будуть змінюватися в подальшому.
10. Принцип додатковості: для того щоб найбільш адекватно описати об'єкт, його потрібно описувати у взаємовиключних, додаткових системах опису.
11. Принцип альтернативності: визнання можливих альтернатив здійснення тієї чи іншої події, явища, процесу - можливості розвитку об'єкта дослідження та його окремих елементів за різноманітними траєкторіями, за наявності різноманітних взаємозв'язків і структурних співвідношень. Це дозволяє по-новому оцінити шлях країни/суспільства, побачити невикористані можливості процесу, винести уроки на майбутнє тощо.

Обрана, відповідно до специфіки галузі моєї діяльності, **гносеологічна модель** –символічна: «…*заснована на ідеї дослідження пізнавальної діяльності в контексті культури. Культура ж розглядається як полагання смислів, які маніфестуються в знакових (символічних) системах [1. С.268-271[[13]](#footnote-13)]. З позицій цієї моделі, знання являють собою символічну (мовну, словесну) реальність, що являє в смислових образах сутність пізнаваного. Метою ж самого пізнання є* ***розуміння*** *[1. С.276[[14]](#footnote-14)]*» [Карпова, 2006].

Обрана, відповідно до поєднання соціального ідеалізму та соціального реалізму, **пізнавальна стратегія –** раціоналізм: «*Ця стратегія виникає з поєднання ідеалістичного і реалістського рішень. У відповідності з цією стратегією суспільство розуміється як об'єктивна і обмежувальна структура ідей. На відміну від суб'єктивістів, раціоналісти вважають, що ідеї і смисли не є надбанням індивідів, вони знаходяться за межами будь-якої індивідуальної свідомості. Ідеї встановлюють межі та можливості осмисленого дії індивідуальних діючих суб'єктів. З позицій цієї стратегії страйки можуть аналізуватися як наслідок суперечливості чи відмови об'єктивних моральних кодів* (тут і далі підкреслено мною – А.Т.)*, що визначають права і відповідальність професійних груп, горизонтально і вертикально пов'язаних в рамках соціального розподілу праці. У результаті стають неминучими сутички за розподіл доходів на основі принципу «справедливості». Культурні смисли або коди подібного роду також недоступні спостереженню. Раціоналізм, як і стратегія субстанціалізму, орієнтований на їх виявлення за допомогою теоретичних понять. Ці поняття пов'язують зазначені смисли з тими аспектами нашого безпосереднього досвіду, які вимагають пояснення*» [Джонсон, Дандекер, Эшуорт, 1993, с. 99]. Аналогічно, два основні **соціологічні методологічні принципи** (за: [Джонсон, Дандекер, Эшуорт, 1993]) у моїй роботі – це:

* принцип ідеальності соціального – перевага «ідеального» характеру сутності соціальної дійсності над матеріальним: «*Мова йде про унікальний факт використання складних систем лінгвістичних знаків і культурних символів з метою показати собі та іншим, що вони мають намір робити* (тут і далі підкреслено мною – А.Т.)*. Подібна точка зору припускає, що людська діяльність є не поведінкою (адаптацією до матеріальних умов), а виразом сенсу, який люди надають (за допомогою мови) своїм вчинкам. Соціальна дія тому завжди є процесом наділення ситуації смислом, і саме смисли, ідеї, символи і т.д. складають «матерію» соціального світу*» [Джонсон, Дандекер, Эшуорт, 1993, с. 93];
* принцип реальності соціального – перевага «реального» характеру сутності соціальної дійсності над номінальним: «*Альтернативна номіналізму точка зору виходить з того, що значення наукових понять полягає в їх здатності «виявляти» соціальну реальність, безпосередньо не доступну спостереженню. Поняття зовсім не узагальнюють спостережувані частковості, вони дійсно пробиваються до реальності, яка лежить в основі і* ***пояснює*** *окремі події*» [Джонсон, Дандекер, Эшуорт, 1993, с. 95].

Обрані **теоретичні засади** – структурний функціоналізм, конкретніше – теорія системи соціальної дії Т.Парсонса, створена у руслі «аналітичного реалізму» в соціології, оскільки:

* Т.Парсонс є визнаним теоретиком-раціоналістом у соціології – відповідно, опір на його наробки має бути впевненим стартом на шляху тривалого дослідження, побудованого за логікою розкриття теми відповідно до становлення різних точок зору: від класики до постнекласики, від об’єктивізму до суб’єктивізму тощо;
* створена ним теорія системи соціальної дії – одна з перших інтегральних соціологічних теорій (котрі продовжують створювати і на постнекласичному етапі становлення науки), не втративша свого потенціалу як універсальна аналітична схема-опора для емпіричних досліджень. На парсонівських та аналогічних до парсонівських засадах вибудовані сучасні: дослідження «*суспільного порядку та факторів, що його забезпечують*» Кравченком С.О. (див.: [Кравченко, Социология: парадигмы, 2007, с. 446-450]); «с*оціологія для прагматиків*», орієнтованих на придатні до практичного застосування теорії, Семашка Л.М., ним же породжена з практики та практично перевірена (див.: [Семашко, 1999]); PEST-аналіз у маркетингу, призначений для виявлення політичних (***P*** *– political*), економічних (***E*** *– economic*), соціальних (***S*** *– social*) і технологічних (***T*** *– technological*) аспектів зовнішнього середовища, що впливають на бізнес компанії[[15]](#footnote-15) тощо);
* в ній фігурують «коди» (що названі «символічними», «інституційними», «граматичними» кодами тощо) як основа культури, що забезпечує «латентність», тобто зразки для загальнозначущих визначень ситуації соцієтальним товариством (див.: [История теоретической социологии, 1997, с. 150-250]).

Отже, обрані мною методологічні принципи та теоретичні засади наступні:

* загальнонаукові принципи – системності, ймовірності, об’єктивності, конкретності істини, творчої активності суб’єкта пізнання, відображення, сходження від абстрактного до конкретного, історичності, розвитку та додатковості;
* гносеологічна модель – символічна;
* пізнавальна стратегія – раціоналізм;
* соціологічні принципи – ідеальності соціального, реальності соціального;
* теоретичні засади – структурно-функціональна теорія системи соціальної дії Т.Парсонса.

**1.3. Співвідношення понять «мова» та «код»**

Всі міркування щодо співвідношення понять «мова» та «код» можна умовно розділити на три основні точки зору.

**1. «Код» – вужче поняття, ніж «мова»:**

1. код – це тимчасовий стан мови, неуникний «статус» будь-якої мови до або після її «відкриття», проте доречніше казати щодо «декодування». Взяти, наприклад, книгу Е.Добльхофера «Знаки і дива» (див.: [Добльхофер, 1963]), присвячену огляду досліджень саме **розшифровки, декодування** давніх систем писемності (єгипетської, персидської, месопотамської, хетської, угаритської, гублської, кіпрської, крито-мікенської, тюркської, етруської, індської та пасхської), на інтерпретаціях – результатах столітньої (!) запеклої інтелектуальної боротьби багатьох вчених – котрих тримається вся звична для нас сьогодні «культура». Процесом «декодування ментальної ідентичності нації» називають переклад (див.: [Бурда-Лассен, 2005]). Також код як модифікований стан вже відомої мови постулюють, наприклад, у вигляді паралельних вже «зрозумілій» (після визнаних інтерпретацій) системі знаків – численних так званих «таємних мов» (*таємна мова жебраків[[16]](#footnote-16), таємні дитячі мови[[17]](#footnote-17), таємна мова воїнів[[18]](#footnote-18), таємна мова кімоно[[19]](#footnote-19), таємна мова гномів[[20]](#footnote-20), таємна мова чоловіків[[21]](#footnote-21), таємна мова жестів жінки[[22]](#footnote-22), таємна мова лістингів[[23]](#footnote-23), таємна мова грошей[[24]](#footnote-24), таємна мова «багряниці»[[25]](#footnote-25), таємна мова зірок[[26]](#footnote-26), таємна мова віял і мушок[[27]](#footnote-27), таємна мова зваблення[[28]](#footnote-28), таємна мова душі[[29]](#footnote-29), таємна мова тіла[[30]](#footnote-30), таємна мова гормонів[[31]](#footnote-31), таємна мова автомобілістів[[32]](#footnote-32), таємна мова ріелторів[[33]](#footnote-33), таємна мова галицьких рибаків[[34]](#footnote-34), таємна мова німецьких працедавців[[35]](#footnote-35), таємна мова долі[[36]](#footnote-36),* *таємна мова Арнольда Шенберга[[37]](#footnote-37)*тощо);
2. код – це незрозуміла мова. Кодом можуть іменувати і використовувати відповідним чином якусь конкретну мову, вже «відкриту» і звичну для одного народу, але семантично незрозумілу решті народів і тому «загадкову» для них. Наприклад – оскільки доступу до секретних військових документів ми не маємо, пошлемося на американський фільм «Розмовляючі з вітром» (2002, США), згідно до сценарію котрого у ІІ світовій війні під час бою з японцями у Тихому океані американці використовували мову індійців Навахо як код для обміну таємними повідомленнями серед «своїх»[[38]](#footnote-38);
3. код – одна із складових мови: в межах формалізованих мов під «кодом» розуміють те, завдяки чому певне значення співвідносять з певним означуваним (денотатом, референтом); «код культури», відображений» у повсякденній мові – це та «конкретна абстракція », яка дозволяє збагнути динаміку перетворення значення в сенс (див.: [Самигуллина, 2007, с. 82; Киселева, 2011]);
4. код – конкретна (лексична) складова мови. Мова містить у собі національно-культурний (або етнокультурний) код, котрий проявляється у відмінностях національно-відмаркованої лексики і відповідних національно-культурних картин світу (див.: [Зайцева, 2012; Степанова, 2012, с. 128; Тимошик, 2011, с. 143]);
5. мова складається з багатьох кодів. Мова – це «континуум», зміст якого оцінюють з урахуванням наявності різноманітних кодів: формул, анаграм, ідеограм, паліндромів, алфавітних символів, шифрів, (див.:[Проскурин, 1999]), образів (див.:[Дорошенко, 2012, с. 169]);
6. код – це атрибут мовної ситуації. В цьому плані терміном «код» лінгвісти позначають і механізм, що задає зразки розпізнавання певного класу мовних подій, і мовний узус конкретної соціальної групи, і мовні особливості конкретної соціальної ситуації (див.:[Гофман, 2004, с. 68, 105]);

**2. «Код» – ширше поняття, ніж «мова»:**

1. мова – це різновид коду. Код – це така система знаків, що може бути прийнята як більш загальна, ніж будь-яка мова й останню будуть сприймати лише як той чи інший різновид коду: *мова – символічний код культури* (див.: [Масальський, 2010, с. 205]); *мова – культурний код нації* (див.: [В начале было СЛОВО, 2003; Вандышева, 2007, с. 3; Джамулаев, 2012; Джаубаева, 2011; Зайцева, Катречко, 2010; Замалетдинов, Замалетдинова, 2012, с. 49; Катречко, 2009; Клименко, 2012; Климентьева, 2012; Ламова, 2008; Летаева; Магулаева, 2012; Маслова, 2001; Павлова, 2011, с. 3; Цун Япин, 2012, с. 67]); *мова – лінгвокультурний код* (див.: [Андрейчук, 2011, с. 25]); *мовний код* (див.: [Андрейчук, Павлишин, 2010; Бабич, 2009, с. 57; Гнатюк, 2009; Гречко; Донец, 2010; Корчинская, 2011, с.69-71; Кузнєцова, 2012; Мельник, 2009, с. 18; Мілєва, 2008; Навчально-методичний комплекс, 2008, с. 182; Петренко, 2011; Селиванова, Байкова, 2011]); *соціально-мовний код* (див.: [Оломская, Проблема категории, 2010]); *мова – код світосприйняття* (див.: [Степико, 2011, с. 122]); *мова – квазіідеальний код реальності* (див.: [Лукман, 2007, с. 15]) тощо;
2. мова – один із носіїв коду. Як правило, мову визнають найважливішим, однак не єдиним «вмістилищем» коду – крім нього згадують, наприклад, *національні природні заповідники, архітектурні пам'ятники, предмети високого мистецтва* (див.: [Черепахин, 2013]), *звичаї, архетипи, дії в звичній або в надзвичайній ситуації* (див.: [Роль факторов, 2011]), *національні цінності* (див.: [Маслова, 2010, с. 19]) тощо;
3. мова – носій кодових характеристик. Кодові (вони ж статистико-інформаційні) характеристики – це, наприклад, стиль тексту: літературно-розмовний, белетристичний або науково-діловий тощо (див.: [Петрова, 1968]);

**3. «Код» і «мова» – одне й те ж саме:**

1. код – це теж саме, що «мова» і «знакова система». Немає принципової різниці у визначенні між «вербальною мовою», «мовою жестів», «культурним кодом», «абеткою Морзе», «мовами програмування» тощо, оскільки всі вони складені зі знаків (див.: [Кашкин, 2007]);

2. код – це мова (якщо визначати їх обох як систему позначень), але код може бути і способом реалізації мови (якщо код визначити як систему матеріальних позначень – і вербальних, і невербальних) (див.: [Жинкин, 1998, с. 150]); мова – код, що зберігає інтелект нації (див.: [Кулініч, 2002, с. 120]);

3. код – це теж саме, що природна/штучна мова, частина «знакової системи»: частина «знакової системи» як системи знаків мовних і немовних, позначок і зображень (див.: [Малюк, 2008, с. 36]).

Отже, співвідношення понять «мова» та «код», відповідно до описаних точок зору, виглядає наступним чином (див. Рис. 1.3). Щодо співвідношення понять «мова» та «код» особисто я схильна прийняти точку зору, згідно до якої «мова» включає в себе «код» – я не вважаю її єдиноістинною, однак будь-який код навряд чи можна назвати «кодом», якщо соцієтальному співтовариству не можна буде виразити його за допомогою мови/мовлення – неважливо, буде це декілька позначок із літер/цифр, декілька слів чи декілька речень. Однак слід враховувати, що ця точка зору обрана відповідно до напрямку та мети моєї роботи, а (не)правомірність застосування інших потребує окремого дослідження. Подібне питання вже ставив Р.Барт, так і не давши на нього однозначної відповіді, а так само констатувавши можливі і допустимі розбіжності у поглядах: «*Аналізуючи певні суперечності, які, на*

****

**Рис. 1.3. Точки зору на співвідношення понять «мова» та «код».**

*його думку, можна виявити у розрізненні мови і мовлення у Соссюра, Р. Барт ставить ряд проблемних питань. Одне з них: чи можна ототожнювати мову з кодом, а мовлення з повідомленням? Він вказує, що для Л. Єльмслева та П. Жирада така ідентифікація неможлива, але її потенційну перспективу визнають Ф. де Соссюр та А. Мартіне [15: 18-19[[39]](#footnote-39)]*» (див.: [Андрейчук, 2011, с. 24]).Саме через цю обставину за систематизації кодів я враховуватиму всі три підходи, оскільки чітко розмежувати авторів за їх позиціями наразі не уявляється можливим.
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