

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**  
**Національний авіаційний університет**  
**Aix-Marseille Université (France)**  
**TESOL – Ukraine**

**НАЦІОНАЛЬНА ІДЕНТИЧНІСТЬ  
В МОВІ І КУЛЬТУРІ**

**Збірник наукових праць**

**Київ 2017**

УДК 821.09(100)(082)

НЗ5

**Національна ідентичність в мові і культурі:** збірник наукових  
НЗ5 праць / за заг. ред. А.Г. Гудманяна. О.Г. Шостак. - К.:Талком, 2017. -  
343 с.

**ISBN 978-617-7397-36-5**

Збірник містить тексти доповідей Х Міжнародної конференції з питань національної ідентичності в мові і культурі, що відбулася 17-18 травня 2017 року на кафедрі іноземних мов і прикладної лінгвістики Навчально-наукового Гуманітарного інституту Національного авіаційного університету (м. Київ, Україна).

### **Організаційний комітет**

#### **Голова оргкомітету:**

*Гудманян А.Г.*, д-р філол. наук, проф., директор Навчально-наукового Гуманітарного інституту Національного авіаційного університету

#### **Заступник голови:**

*Шостак О.Г.*, канд. філол. наук, доцент, зав. кафедрою іноземних мов і прикладної лінгвістики Навчально-наукового Гуманітарного інституту Національного авіаційного університету

#### **Члени оргкомітету:**

*Артюшкіна О.*, канд. наук з лінгвістики, доцент каф-ри славістики, університет Екс-Марсель, м. Екс-ан-Прованс, (Франція)

*Раду А.І.*, канд. філол. наук, доцент кафедри іноземних мов для гуманітарних факультетів Львівського національного університету імені Івана Франка

#### **Рецензенти:**

*Дудок Р.І.*, д-р філол. наук, проф., зав. кафедрою іноземних мов для гуманітарних факультетів Львівського національного університету імені Івана Франка

*Мосенкіс Ю.Л.*, док. філол. наук, професор, професор кафедри сучасної української мови Інституту філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка

*Чеснокова А.В.*, проф. каф-ри англ. філол. і перекладу Київського університету імені Бориса Грінченка

*Рекомендовано до друку Вченою радою Гуманітарного інституту  
(Протокол № 3 від 19 квітня 2017 р.)*

ISBN 978-617-7397-36-5

© Національний авіаційний університет, 2017

© Колектив авторів, 2017

## **ЕКОЛОГО-ЕТНІЧНА ЦІЛІСНІСТЬ НАЦІЙ І НАРОДІВ ТА НАЦІОНАЛЬНА ІДЕНТИЧНІСТЬ ВІДНОСНО УМОВ СЕРЕДОВИЩА**

В сучасних умовах проблема екологічного етногенезу активно обговорюється в соціальній екології. Еколого-етнічна цілісність націй і народів розкриває нові аспекти історії, сучасності та допомагає осмислити перспективи коеволюційного розвитку суспільства і природи.

Ідеї еколого-етнічної цілісності вперше висловлені істориком Львом Гумільовим. В його працях обґрунтовується положення про те, що розвиток етносів і біосфери - взаємозв'язаний і закономірний процес, сприятливий формуванню певних механізмів гармонізації взаємодії людини і суспільства. Висновки Лев Гумільов аргументує безліччю фактів і даних взаємодії суспільства і природи. На його думку, римляни спочатку завоювали, а потім зруйнували Південну Африку - головну житницю. Згодом з великими труднощами її оновили докорінні жителі Сахари - араби. Нові колонізатори південно-африканської території – французи, знову зруйнували ті цінності, що створені тубільцями, тобто докорінними жителями Південної Африки.

Лев Гумільов зумів простежити такі явища в історії інших країн і народів і сформулював концепцію «химерного етносу», тобто негармонійного об'єднання двох-трьох етносів, що мають різний світогляд, досвід природокористування, етнічні цінності. На певному історичному етапі активність якого-небудь з етносів, в тому числі й гібридного, може зростати, і такий етнос виступає «пасіонарним», здатним на соціальні, творчі та негативні дії. Поняття пасіонарність, за Гумільовим, означає концентрацію біогеохімічної енергії живої речовини біосфери, що виявляється в ефекті варіантної реалізації енергії, в особливостях спроможності та характеру людей: коли на спосіб життя, світосприйняття тубільців накладається інший світогляд, інший спосіб життя, то в суспільстві формуються химери, дискомфорт, виникають соціальні та природні лиха, починається процес руйнування докорінного етносу, руйнується вся соціоекосистема.

Аналіз екоетногенезу показує, що в міркуваннях Льва Гумільова є розуміння глибинних відносин людини і природи.

Взаємодія людини і природи зумовлюється природою самої людини як біосоціальної суті. Особливо яскраво це простежується на ранніх етапах етногенезу, тобто процесу утворення, походження народу, коли життєдіяльність кожної людської спільності тісно зв'язана з навколишньою природою. З навколишнього середовища спільність людей брала все необхідне для існування і розвитку. Незважаючи на примітивні господарські відносини в первіснообщинному ладі, племена мали складну соціальну організацію, струнку систему обрядів, вірувань, міфів. В усіх формах первісної культури зусилля людей спрямовувалися не на підкорення природи з метою більш повного задоволення матеріальних потреб, а на неухильне виконання обрядів. Отже, соціокультура модель ставлення людини тієї пори до природи мала адаптивний характер і спрямовувалася на гармонізацію природи і людини. Людина відчувала себе часткою природи. Зміни, що відбуваються в природі (засуха, пожежі), прямо відображалися на фізичному і психологічному стані людей.

З переходом людського суспільства в індустріальну фазу розвитку система антропогенезу руйнувалася. Етноси виявилися відчуженими від природного середовища свого проживання. Між природним середовищем і людиною створюється штучне середовище зі своїми законами існування і розвитку. Експлуатація природних ресурсів, з одного боку, сприяла прогресу етносів, з іншого, - вела їх до регресу і навіть деградації.

Найбільш яскраво деградація виявляється у війнах етносів між собою за нові природні ресурси. Численні міграції, урбанізація населення привели до зміщення етносів, втрати їх зв'язку з природою.

Територія проживання у багатьох народів стала характерною рисою її жителів, що відрізняє їх від інших етносів. На початку ХХ століття для українського села характерна невіддільна від природи система розуміння буття в залежності від пори року: весна, літо, осінь, зима. Закріплена в обрядах, традиціях, ритуалах, усній народній творчості, залежність в той же час - система відносин до природи, що вписується в кругообіг речовин в біосфері. Український етнос, що сформувався ще в стародавності (в IV ст. н. е.), па певній території (Південь і Подніпров'я Київської Русі), зі специфічною природою, ландшафтами і екосистемами, становить єдину еколого-етнічну цілісність, незважаючи па внутрішні та зовнішні катаклізми історії.

В міру просування сучасних форм розвитку, в основі яких лежать цінності техногенної цивілізації, в межах ізольованих систем

природи, як правило, руйнують ту єдину культуру, що виявилася здатною існувати в такому природному оточенні. Це, насамперед, народності та етнічні спільності людей, які живуть в Північній Америці, Австралії, Центральній Африці, Північній Росії, Північній Африці та ін. Вирішення проблеми бачиться в тому, щоб не порушувати цілісність таких екосистем шляхом визнання та охорони їх традиційних прав на землю та інші ресурси, шляхом визнання прав, що люди висловлюють засобами та образом, що не вкладаються в звичні правові норми, сприяти підвищенню добробуту общин прийнятними для існуючого тут укладу життя, розвивати ресурси життєзабезпечення.

Отже, еколого-етнічна цілісність націй і народів складна, багато-аспектна проблема, всебічне вивчення якої дозволяє глибше пізнати і зрозуміти причини екологічної кризи та її наслідки. В умовах переходу сучасного суспільства на коеволюційний шлях розвитку необхідно керувати, наскільки це можливо, формуванням екологічно безпечного соціоприродного середовища.