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КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВІ НОРМИ І ПРИРОДНІ ПРАВА ЛЮДИНИ

Позитивне право і природне право – це два взаємопов’язаних і в той же час протилежних феномени. В різні періоди розвитку різних держав співвідношення між цими правами було неоднаковим, змінювалося. Сьогодні Конституція України проголошує нашу державу правовою і це вимагає, щоб її правова система була підпорядкована захисту природних прав людини. Розглянемо наприклад, що вважається об’єктом такого злочину як вбивство. Безумовно, кожен зразу ж відповість – життя людини як її природне право, яке не може бути обмежене, яке є невід'ємним, притаманним людині від народження.

А тепер слід замислитися над тим, хто дає людині право на життя? Якщо людина народжується мертвою, то це вже не людина, і Кримінальний кодекс не бере цей об’єкт під свою охорону – немає людини, немає права. Вважаю, що вираз «право на життя» є дещо некоректним, адже життя слід розглядати як невід'ємну ознаку людини, і ставити це право в один ряд із такими правами, як наприклад, виборче право, яке явно залежить від волі законодавця навряд чи правильно.

Основним фундаментальним правом людини є право на життя – сьогодні це сприймається як аксіома. Але давайте поглянемо, чи дійсно воно є таким абсолютним і невід'ємним, як його хочуть представити прибічники школи природного права.

По-перше, це право знайшло своє закріплення в численних нормативних актах, починаючи із Загальної декларації ООН 1948 р. і закінчуючи законодавством практично всіх країн світу. Саме це є свідченням його нормативного характеру, і, таким чином, право на життя повністю відповідає визначенню, яке дається правовій нормі з точки зору позитивної школи права.

По-друге, чи дійсно воно є невід'ємним – тут необхідно згадати, що смертна кара в Україні була скасована тільки в 1999 році і то під тиском Ради Європи, під загрозою припинення членства нашої країни в цьому впливовому міждержавному об'єднанню. Україна поступилася і замість смертної кари передбачила ще більш нелюдське і жорстоке покарання – довічне позбавлення волі. І це в той час, коли декларується принцип, що всі люди народжуються вільними і рівними, і їх права є невід'ємними. Хто може відповісти на питання, що важливіше для людини – життя чи свобода? Адже в основних міжнародних документах мова йде про те,що в окремих випадках свободу можна обмежити, а в кримінальному законі мова йде про повне позбавлення людини її невід'ємного права на свободу. Тому невід'ємність цього права досить відносна, а довічне позбавлення волі також є не обмеженням, а позбавленням природного права.

По-третє, за законодавством нашої країни людина не може розпоряджатися життям іншої людини. За це вона несе покарання як за вбивство. Але питання полягає в тому, що людина не може розпоряджатися і власним життям, якщо вести мову не про грішне і нецивілізоване самогубство, а про законну і гуманну евтаназію. В Україні евтаназія є синонімом умисного вбивства.

По-четверте, розпоряджатися правом на життя людина не може, хоча суть природного права складається саме із того, що людина сама вирішує свою долю, а розпоряджатися життям іншої людини, якщо розуміти термін «людина» в широкому плані, а в розумінні позиції природного права, може – тут мова вже йде про аборти і про штучне запліднення. А це вже галузь суворо регламентована законом і ні про які природні права мова не йде, тут все залежить від нормативного регулювання.

На мою думку, природні права – це ті, які не можуть бути і не повинні бути врегульовані законодавством. Вони є нечисленними, вони не породжують обов’язків, держава їх не гарантує і не охороняє, адже вони не входять в механізм правового регулювання. Люди самі вирішують, як їм вчиняти в тому чи іншому випадку. Але, якщо прийнято невірне рішення і особі нанесено шкоду, то звернутися за допомогою до держави людина не може, адже те, що порушене, це не право, воно не закріплене в нормативному акті, за поведінку учасників таких відносин відповідають вони самі.

Як висновок, хотілося б наголосити на відомій кожному юристу сентенції –

dura lex, sed lex (закон суворий, але це закон). Проблема полягає не в тому, щоб з’ясувати, що в нас закладене природою, а що державою, а в тому, щоб те, що закладене природою або дане від Бога гарантувалося і захищалося державою від порушень. В ідеалі – будь-який закон справедливий, якщо він захищає людину і її інтереси.