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ние типичных поведенческих моделей, чему посвящены многочисленные практи%

ческие проекты по изучению стилей потребления, считаю, важно рассмотреть дру%

гие подходы к анализу стиля жизни. В частности дискуссия относительно эвристи%

ческого потенциала этой категории должна, по%моему, затронуть проблему связи

“стиля жизни” и “социального типа личности”.

Теоретически проблему стиля жизни в свое время поднимал А.Адлер именно в

плоскости внутренних детерминант, которые определяют типичные поведенческие

модели человека. Фактически для Адлера формирование личности и становление

определенного стиля жизни является общим процессом. Поэтому, изучая стили,

можно обращаться к типичным групповым моделям, можно рассматривать направ%

ляющие влияния внешних социальных обстоятельств, а можно определять особен%

ности, связанные с личностными вкладами в продуцирование типичных моделей
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поведения. Уместно вспомнить тут близкое к понятию “стиль жизни” понятие “га%

битус” П.Бурдье, в смысле структуры, одновременно являющейся и структуриро%

ванной, и структурообразующей, а следовательно, образующейся в результате взаи%

модействия внешнего и внутреннего.

Чтобы проиллюстрировать этот тезис, обратимся к результатам всеукраинского

опроса, в котором была использована методика исследования ценностных ориента%

ций Ш.Шварца. Ему принадлежит идея структурирования кросс%культурного цен%

ностного пространства по двум осям: “открытость изменениям — консерватизм” и

“альтруизм — эгоизм”. В пространстве этих осей расположены 10 базовых ценност%

ных ориентаций: творчество, разнообразие, гедонизм, достижения, власть, защищен%

ность, традиции, принятие, великодушие и универсализм. Это пространство, по мне%

нию Шварца, универсальное, и в его пределах можно сравнивать любые культуры.

В перечень шкал, на основе которых измеряются ценности в методике Шварца,

входят: “коллективизм — индивидуализм”; мастерство как стремление к высокому

качеству и повышению квалификации, активности и в то же время гармония мира, в

котором все прекрасно, а значит, ничего не нужно менять, ничего не нужно доби%

ваться; иерархия и порядок, с одной стороны, равенство и свобода — с другой и т.п.

Мы используем полученные данные не для анализа самих ценностных приоритетов,

а как основу для дифференциации определенных социальных типов личности.

Сама постановка вопросов, когда респонденту нужно определить, насколько люди с

разными приоритетами похожи или не похожи на него, позволяет использовать по%

лученные результаты как показатель самоотнесения себя людьми к тому или иному

социальному типу.

Очевидно, такие ключевые признаки, как открытость изменениям и консерва%

тизм, могут быть положены в основу условного деления на типы инноватора и тра%

диционалиста. Сравнивая их поведенческие приоритеты в разных сферах, можно

увидеть как заметные различия, так и немалое сходство. Скажем, не зафиксировано

никаких различий в потреблении теле% и радиопродукции или в чтении газет, зна%

чит, можно говорить о сходстве культурного потребления этих типов. Вместе с тем

весьма заметные различия наблюдаются в пользовании сетью Интернет. Люди, кон%

статирующие собственную близость к типу, для которого “важно придумывать но%

вые идеи и быть творческим человеком”, демонстрируют большую активность: сре%

ди тех, кто пользуется Интернетом, их 67,4%, а среди тех, кто считает себя не похо%

жим на этот тип, таких 32,6% (по выборке в целом соотношение этих групп составля%

ет 45,5% против 54,5%).

Безусловно, этот пример скорее не доказательный, а иллюстративный. Однако

сам принцип сочетания в исследовании определения типа личности с выявлением

стилевых характеристик поведения оказывается достаточно плодотворным. Ана%

логичная тенденция фиксируется и среди тех, кто считает себя близким к типу иска%

теля приключений, и тех, кому “нравится быть свободным и независимым”. Все эти

типы демонстрируют схожие модели адаптации к окружению. Если вспомнить ти%

пологию В.Томаса и Ф.Знанецкого, то перед нами типы с заметным преобладанием

одного из “универсальных желаний” — стремления к новому опыту. Именно на

основе такой ориентации формируется социально%эффективный тип, который

ищет новые ситуации с целью расширения контроля над средой. Этот тип демонст%

рирует особый механизм адаптации — приспособления через активность, определя%

ющуюся доминированием желания “нового опыта”.

Различие между инноватором и традиционалистом прослеживается, безусловно,

не только в плане пользования Интернетом, но и во многих других сферах. Так, если

обратиться к общим оценкам, увидим, что инноваторы по сравнению с традициона%

листами чувствуют себя более счастливыми и лучше оценивают состояние своего

здоровья. Однако, по нашему мнению, важен скорее не поиск конкретных различий, а

определенные теоретические выводы из приведенных наблюдений. Прежде всего

речь идет о необходимости формирования комбинированных исследовательских
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стратегий, сочетающих типологизацию не только поведенческих моделей, но и лич%

ностных характеристик. Видимо, сама по себе такая постановка вопроса не дает отве%

та о причинных связях исследуемых явлений. Можно, наверное, попытаться постро%

ить и тип личности, исходя из анализа стиля жизни, и стиль жизни, исходя из анализа

типа личности. Но сам принцип объединения в исследованиях стиля жизни внутри%

личностных, поведенческих детерминант и детерминант среды должен быть опреде%

ляющим при формировании соответствующих исследовательских программ.