*Нормативный психотип как констелляция психических функций*

Под нормативным психотипом в данном исследовании мы подразумеваем констелляцию психических функций, которая дает возможность идентифицировать носителя психической системы как представителя той или иной социальной и культурной систем. Нормативный психотип субординирован, как уже указывалось, с нормативным социотипом, который, в свою очередь, субординирован с эталонным этноантропотипом как носителем культурной идентичности.

Первичным "закрепителем" психических функций выступает культурная система, которая преферирует психические функции элиты социума как эталонные функции, продвигая образы носителей этих функций в различных коммуникациях. Первоначально в условиях доиндустриального общества продвижение этих образов происходило за счет сферы искусства, в индустриальный период эту функцию взяли на себя средства массовой коммуникации.

Так, в античный период истории в художественных образах позиционировались носители эталонных этноантропотипов, у которых, благодаря усилиям скульпторов и архитекторов, телесно "выделялись" те или иные психические функции. Делалось это, совершенно очевидно, с использованием довольно ограниченных изобразительных возможностей. Так, например, в греческой скульптуре соответствующие психические функции визуализировались в мышечном рельефе, физиогномических паттернах (особенностях изображения глаз, носа волос и пр.), телесной статике, соответствующих атрибутах телесности (лавровых венках, музыкальных инструментах, оружии и амуниции и т.д.)[[1]](#footnote-1).

Но, как бы там ни было, подаваемый наблюдателю визуальный либо вербальный текст позволял определить, что составляет внутреннюю жизнь тех или иных субъектов культуры и какие психические функции у них выступают в качестве ведущих, вторичных, периферийных. Так, в дошедших до нас философских текстах античных классиков (досократиков, Платона, Аристотеля) четко выражена функция созерцательного мышления, которое, в прямом смысле реифицирует практически все продукты культуры. Эстетизированное ("умное") тело выступает своеобразным прототипом для греческой культуры. Но, если учитывать тот простой факт, что этими телами наделялись греческие боги, первообразами которых были герои, то несложно догадаться, что к работе созерцательного мышления философы и скульпторов присоединялось воображение, которое накладывает на греческую культуру отпечаток мифоцентризма.

Потому греческий психотип представляет собой некую "амальгаму" созерцательного мышления и воображения, что делает греков квиетичным и социально-непрагматичным этносом. Греческая зависимость и социоэкономическая отсталость, политико-правовая аномия в современных условиях далеко не в последнюю очередь коррелирует с их психотипом. Потомкам Платона и Аристотеля, строящим себе "башни из слоновой кости" в виде интеллектуальных и имагинальных защит[[2]](#footnote-2), совершенно не до того, чтобы погружаться в "грязные" социальные практики, явно не вдохновляющие ни художественное воображение, ни философский интеллект. Потому уровень загаженности Афин, количество казнокрадов, бездомных, воровство и черная трансплантология предпочитаемы многими греками перед рутинным трудом на какой-нибудь фабрике (которую организовать достаточно сложно, поскольку аполлонийская благопристойность риторики управляющих и высокий уровень образованности простых рабочих чудесным образом соединяется с изощренным дионисизмом хищений, лукавства, лицемерия и пр.,). Поэтому непрекращающаяся "дойка" МВФ и других финансовых институтов, приводящая в замешательство не только комиссаров по финансам, но и рядовых европейских налогоплательщиков, самих греков ничуть не обескураживает, равно как и другие оценочные суждения насчет их лени, лукавства и пр. особенностях этнохарактера.

"Телом в психике" для украинца тоже, выступают, по нашему убеждению, две психические функции: воображение и эмоции. Этим двум психическим функциям на уровне социальной структуры общества соответствуют перманентное хаотическое состояние транзиторной украинской социальности, в которой о "структуре" можно вести речь с большой долей условности.

По социально-стратификационным особенностям украинская социальность представляет собой ранний мультиолигархический феодализм, допускающий, в качестве базисных структур, институциональные элементы образования, экономики и пр., благодаря которым регионально-центрированным олигархическим группам можно осуществлять перманентное паразитирование с применением сверхсовременных информационных технологий. С другой стороны, этот социальный уклад (ранний мультиолигархический феодализм) рядится в одежды индустриального общества с выраженной тенденцией к тенизации (сокрытию) социальных различий. Это предопределяет то, что большая часть социо-профессиональных групп украинской социальности являются так называемыми "номинальными группами", т.е. группами, исключительно называющимися так или иначе, но пребывающими в вопиющем несоответствии с самоназваниям.

Создаваемые в условиях аномии высшего регистра культурной системы предпосылки для инверсии мышления, детерминированные, в первую очередь, искажениями ценностно-методологического сознания и цепочечно-корреспондированными с ними нарушениями динамического интеллекта, связанные с контаминированием мыслительных процессов эмоциями и воображением, предрасполагают психическую систему к своеобразной "дереификации" и растворению субъектных составляющих в бессознательных процессах. В повседневных социальных взаимодействиях это проявляется в преобладании латентных проявлений эндопсихики и преимущественно теневой самоакутализации украинцев.

Воображение, способствуя мифилогизации действительности, ее профанированию и симулякризированию, позволяет носителю украинского психотипа проживать виртуальную жизнь в некоем параллельном мире, практически игнорируя предметную действительность, которой солипсистским образом противополагается мир эмоционально-окрашеного "мнения". Самое интересное состоит в том, что в обыденном сознании украинцев мнение часто отождествляется со знанием (при этом довольно индикативным выступает отстаивание собственной "думки", под которой, на самом деле, подразумевается "гадка" ("мнение"), что, впрочем, совершенно не препятствует отстаиванию этого самого мнения с особой, эмоционально-окрашенной настойчивостью. Дополнительное искажение реальности происходит за счет преобладания эмоций в потоке сознания, что побуждает к подмене объективно-предметного восприятия эмоционально-окрашенной чувственностью[[3]](#footnote-3).

Связь между психотипологическими особенностями имагинаторно-эмоционального психотипа и геополитикой предполагает понимание того, каким образом указанные психические функции (воображение и эмоции) преломляются в политике как таковой. Вопрос о том, существует ли политика в Украине, уже ставился ранее и будет ставиться дальше. По убеждению автора, политика не может существовать в условиях атомизированной социальности, и потому в украинской социальности имеет смысл вести речь скорее о приватике, чем о политике.

Латентность, обусловленная воображением, и эмоциональное "наклеивание ярлыков" (лейблинг) закрепляются в семейной идентичности с выраженными признаками матриархального расизма: при этом полюс латентности занимает муж, полюс наклеивания ярлыков (лейблинга) - жена. Это вполне соответствует, с одной стороны, садо-мазохистскому и аутодеструкционному архетипическому сценарию поведения мужчины (во втором разделе мы обстоятельно вернемся к этой теме, уточнив аспекты морально-педагогической власти украинской женщины в семье, которая подкрепляется матриархальным расизмом и сексизмом криминально-олигархического государства); с другой стороны - архетипической мегаломании женщин, имеющих притязания на божественность, ангелоподобность, эксклюзивность, исключительность собственных способностей, которая легитимирует эмоциональное терроризирование мужчины как существа низшего порядка.

Реализация сценария пьедестализации/идеализации жены и скотомизации/миноризации мужа в семейных взаимоотношениях предполагает включение имагинирования и мифологизирования с построением картинки "самой лучшей" семьи (семьи, что называется, "про людське око"), которая служит своеобразной визитной карточкой и индикативной средой психотипологических проявлений.

1. См. например: http://vova-91.livejournal.com/3427517.html?page=1 [↑](#footnote-ref-1)
2. См. материал выше. [↑](#footnote-ref-2)
3. В качестве примера автор этих строк мог бы привести пример коммуникации с одним из коллег - историка по специальности, у которого при достаточно-поверхностном контакте возникла ничем не мотивированная эмоциональная реакция, сопровождавшаяся на вербальном уровне скрытой иронией, насмешливыми интонациями, передергиваниями высказываний и т.п. Поскольку подобные модели взаимодействия оказываются преобладающими в научной и, - в оосбенности,- философской среде (с которой автор знаком не по наслышке), когда вместо ознакомления с идеями приходится заниматься выяснением отношений (поскольку у носителей украинского психотипа эмоционально-окрашенное отношение в коммуникации порождает интеллектуальную глухоту к предметному содержанию идей собеседника, что поясняется отчасти работой воображения, отчасти - эмоционированием, которое слабо подичняется интеллектуально-волевой регуляторике), то и сама научная коммуникация становится довольно проблематичной. Сложновато иметь дело с людьми, для которых научная дискуссия, как и любая дискуссия по существу вопроса, превращается в инструмент отыгрывания эмоционального расположения/нерасположения к коммуникатору. [↑](#footnote-ref-3)