*Понятийное алгоритимческое мышление (понятия) - алгоритмический* *интеллект*

Понятийное алгоритимческое мышление выступает предметом исследования формальной логики, поскольку включает, в отличие от динамического интеллекта, некую априорную основу. Можно полностью согласиться с Л. Ительсоном[[1]](#footnote-1) в аспекте "обрыва" ..связи формального мышления с источником структурных отражений — реальностью, поскольку в формальном мышлении...все начинает выглядеть как чистое «творение духа». Между тем, это только так изображаются и формулируются итоги деятельности мышления. А само оно, как мы видели, протекает теми же путями и функционирует теми же способами, что и отражательная деятельность на предыдущих ступенях. И здесь, как и там, мы видим анализ отношений объектов и синтез выявленных свойств, абстрагирование этих свойств и обобщение их в форме идеальных объектов с такими свойствами. Но на ступени структурного отражения объектами этих процессов являются уже отношения понятий и высказываний, представляющие итоги всех предшествующих ступеней познавательных процессов. Отсюда особенности его содержания (отражает пятую степень отражения) и его формы (реализуется в переменных, операторах и формах).

 Нетрудно заметить, что здесь уже возникают отношения «шестой степени». Такие отношения формальных отношений образуют иерархические системы. Эти иерархические системы формальных отношений называют знаковыми структурами или просто структурами. Процесс построения и использования таких структур из логических форм называют формальным мышлением. Нетрудно заметить сходство между теорией и структурой. Структура строится так же, как теория — путем выведения. И так же, как теория, она представляет собой иерархическую систему. Только в теории фигурируют понятия и термины, суждения и высказывания, а в структуре — переменные, операторы и формы.

Теория строится путем выведения из данных понятий, суждений и высказываний всех возможных новых понятий, суждений и высказываний по определенным формальным правилам. Она отображает, таким образом, все связи, имеющиеся между данной совокупностью понятий, суждений и высказываний. А структура строится путем выведения самих возможных правил выведения, т.е. всех форм, в которых может протекать выведение одних понятий, суждений или высказываний из других. Таким образом, структура отображает связи, существующие между всевозможными логическими связями. Она составляет логику логики (как это иногда называют металогику, т.е. «сверхлогику», «внелогику»), или теорию теорий (метатеорию**).**

Алгоритмическое мышление  как функция направлено на построение схем решения задач (алгоритмов), отличающихся формализованностью, логичностью ясностью, инструктивностью. Для перехода от построения схем к практике функционально привязана воля, которая опосредует связи между понятийным (алгоритмическим) мышлением и практическим интеллектом (операционным, или же эмпирическим сознанием). Воля интегрирует перцептуальные и аттенционные составляющие операционного мышления, формируя основу для запечатления, воспроизведения, забывания/вытеснения опыта, концентрации сознания на безусловной основе, что дает основание высказать мотивированную гипотезу насчет корреспондированности воли и инстинктов как безусловно-регуляторных поведенческих программ.

Впрочем, выступая исполнительной по отношению к мышлению функцией, воля при высокому уровне инстинктуозности психической системы может становится гипорефлексивной автоматизированной функцией, исполнительскими аппаратом архаических биологических программ. Последнее становится предпосылкой для сужения поля осознанного отношения к ситуации и проявлений волюнтаризма[[2]](#footnote-2). Дефицитарность воли, которую в большинстве случаев принято рассматривать как некую автономную дефектность[[3]](#footnote-3), скорее, стоит интерпретировать как дисфункцию, связанную с "социумом в культуре", т.е. направленностью, иерархией ценностей и статусно-ролевой иерархией. Для еще несформированной психической системы (детской, подростковой) дефекты воли объяснимы, исходя из дефектов воли субъектов влияния (парентальных фигур, субъектов социализации/инкультурации и т. п.), у которых несформированность "социума в культуре" и "психики в культуре" (см. таблицу) обуславливают применение технологий волевого давления/шантажа и дрессуры для формирования у детей и подростков соответствующих волевых качеств. Впрочем, поскольку все это происходит путем механического насаждения норм и сценариев, нелегитимированных высшими уровнями цензуры, то продукты такого воленасаждения становятся интроектами, либо приводят к формированию симуляционных поведенческих программ, способствующих сокрытию реальных мотивов при навязанном извне целедостижении.

*Память*, наряду с перцепцией и апперцепцией, формирует кластер рецептивно-мнемических функций, которые в аспекте культурного конструирования способствуют удержанию идентичности в границах пространства и времени. В то же время, такое удержание, выражающееся в тенденции к отстройке внешних и внутренних границ, обуславливает самоограничение социума по линии индивидуальной мыслительной переработки и работы воображения, что способствует консерватизму, традиционализму и преобладанию социального интеллекта над индивидуальным. Акцент на образе "психики-сосуда", свойственный традиционалистской тоталитарности, как нельзя лучше работает на формирование марионеточных статусно-ролевых комплексов и корпоративизм в мельчайших индивидуальных действиях[[4]](#footnote-4). Благодаря памяти осуществляется управление *апперцепцией* и *оперативным восприятием (перцепцией),* в которой предвосприятие играет ведущую роль, что детерминирует преобладание социальных представлений над индивидуальными мыслительными актами. Для дальневосточных культурных идентичностей (Китай, Вьетнам, Южная и Северная Корея) социетальная память может подменять и вытеснять мышление настолько, что осмысление заменяется припоминанием (реминесценцией).

С другой стороны, возобладание перцепции и апперцепции типично для феноменалистических культурных систем, опирающихся на философию эмпиризма, солипсизма, материализма (Великобритания, США, Новая Зеландия)[[5]](#footnote-5). И если память как ведущая функция предопределяет господство традиции над субъектом, то восприятие как ведущая функция способствует разрушению всяческих традиций про замене последних релятивными конвенциями (для морали и права последние становятся формами выражения воли в виде привычек и прецедентов). Конвенциализм освобождает мыщление от фундаменталистской тяжести, тяжеловесности ценностного сознания, что "освобождает" субъекта от значительной степени рефлексивности, способствуя сосредоточенности как общества, так и индивида на материально-утилитарных, прагматических, технологических аспектах активности. Это создает предпосылки для развития научной (механистической) картины мира и связанных с ней технико-экономических структур и институтов, обеспечивающих доминат в природно-физической, технической, кибернетической реальности.

Сфокусированность восприятия и мышления на тех или иных объектах, процессах и проч., обеспечиваемая благодаря воле, содержательно совпадает с функцией внимания. Учитывая зависимость воли от разных уровней цензуры, как высшей, так и низшей и средней, имеет смысл вести речь и о разных измерениях аттенционной функции, в которой в различных изданиях по общей психологии подразделяют на произвольное, непроизвольное и постпроизвольное внимание. С нашей точки зрения, произвольное внимание зависит от иерархизированности ценностей, которая, в свою очередь, зависит от веры-направленности как (вера определяет устойчивость либо неустойчивость направленности как генерализованного вектора движения идентичности в онтологии-карте мировоззрения). Произвольное внимание може обеспечиваться и низшей цензурой (за счет сценарного моделирования поведения субъектами социализации и нормативного давления с их стороны), но такое внимание не располагает внутренней устойчивостью и рассеивается при устранении источника внешнего (репрессивного) воздействия.

 С другой стороны, непроизвольное внимание сопряжено со структурами бессознательного (инстинкты, нужды, потребности), которые для осуществления экспансии по отношению к объектному миру тоже требуют участия воли, выполняющей, однако, инструментальную, по отношению к инстинкту, функцию.

*Ощущения* как фрагментированные и осколочные структуры восприятия (предвосприятия) являются некими геномами восприятия, поскольку отнесены к целостным объектам, подлежащим идентификации, но фрагментированным благодаря модальности отдельных анализаторов. Префигуративными вариациями ощущений являются *интуиции* как некие предощущения (подобно тому, как ощущения являются, с нашей точки зрения, предвосприятия). Резонее, в контексте данного исследования, использовать термин интуиция во множественном числе. Преобладание двух указанных функций в психотипе создает так называемое сумеречное (геномное, лунарное) сознание, характерное для носителей ряда индо-буддийских культурных идентитетов. Именно сумеречное сознание отвечает, с одной стороны, спекулятивной метафизике, с другой стороны - мистицизму. Культурные системы, задающие центрированность психики на ощущениях либо интуициях, можно, следуя терминологии О. Вейнингера[[6]](#footnote-6), можно определить как геномные (генидные), т.е. находящиеся в зародышевом состояиии вечной потенциальности. В выделенных автором типах социальности генидная культура соответствует социуму-среде и социуму-агрегату.

1. Ительсон Л.Б. Курс лекций по общей психологии.- Мн., Изд-во Харвест, 2000, с.556. [↑](#footnote-ref-1)
2. Впрочем, волюнтаризм резоннее, с точки зрения автора, рассматривать как разновидность аффектуализма (аффективного деспотизма), поскольку выраженная неумолимость воли, при дефицитарности мышления, обеспечивается преимущественно "страстью" - т.е. тем, чем обычно заменяют название сублимированного инстинкта. [↑](#footnote-ref-2)
3. Нельзя не согласиться с Л.М. Веккером, утверждающим, что "воля есть высшая форма произвольной регуляции поведения, а именно та, при которой регуляция осуществляется на основе критерия интеллектуальной, эмоционально-нравственной и общесоциальной ценности того или иного действия" (Веккер Л.М. Психические процессы. В 3 т. Л., 1981. Т.3., с.196). Подлежит уточнению, однако, то, что этими "критериями" выступают аксиостазисы культурной системы, от аттрактора до норм включительно; впрочем, нельзя исключать и тех самые безусловно-регуляторные механизмы (инстинкты), которые могут обеспечивать более жесткие варианты волевого "выравнивания" по сравнению с аксиостазисами, однако, если низшая регуляция лишается инспирационной составляющей культурных аксиостазисов, то в итоге наступает паралич (коллапс) воли. Последняя не может работать беспрерывно, как автомат, без соответствующей смыслопродуцирующей подпитки. [↑](#footnote-ref-3)
4. **Примером такого коллегиального корпоратизма могут выступать ринги —** организационно-управленческая процедура, практикуемая в японских компаниях. В «Большом японско-русском словаре» под ред. Н.И. Конрада термин «ринги» трактуется как «получение согласия на решение путем опроса без созыва заседания» от «рин» — спрашивать нижестоящего, «ги» — совещаться, обсуждать, обдумывать.
В основу процедуры «ринги» положены принципы, благодаря которым процессы принятия управленческих решений получают высокий уровень социально-психологического опосредования и поддержки со стороны персонала. Такой подход обеспечивает эффективность деятельности организации, измеряемую не только успехом конечного результата, но и наличием общей удовлетворенности всех участников, включенных в единый творческий процесс поиска оптимального решения [http://psyfactor.org/personal/personal16-02.htm].  [↑](#footnote-ref-4)
5. Идеология морского могущества, связанная с переселением евреев в Англию в период диктатуры Кромвеля благодаря инициативе Бен-Израэля, легитимировала появление в Англии многочисленных банкирских домов и финансовой олигархии, опиравшейся на режим террористической либеральной диктатуры собственников по отношению к несобственникам. Для британцев common sense является отрицанием истины как таковой и отождествлением истины и полезности; потому то, что становится полезным для промышленной и финансовой олигархии, представляется одновременнои и истинным, и действительным. У Рассела с его логическим позитивизмом единственной реальностью становятся единицы логических атомов и нули пустот, а онтология позитивизма выступает неким прологом киберрасизма, в котором машина с ее точностью и операциональной безошибочностью вычислений становится эталонным прототипом человека. Именно поэтому эталонный этноантропотип как образ эталонного человека человека в англо-саксонской культурной системе подменяется образом киберсистемы, так что форимруется общество кибернетического нигилизма, в котором единицы цифровых кодов машин и компьютерных программ сосуществуют с пустым миром. [↑](#footnote-ref-5)
6. О. Вейнингер, Пол и характер.- М.: Республика, 1992. [↑](#footnote-ref-6)