Культура в социуме

Регистр "культуры в социуме" представлен идеологией как "развернутой формой", направленности, иерархии ценностей и статусно-ролевой иерархии, т.е. "социума в культуре". Как следует из логики рекурсивного аутопойэтического отзеркаливания, идеология обеспечивает "центрирование в вертикализации", т.е. задает метасценарий развертывания активности идентичности как культурного метасубъекта через субидентичности как ключевых социальных субъектов, определяющий их пространственно-топологические и темпоральные характеристики. Это связано с тем, что именно под идеологию "подтягиваются" а) архитектоника социальной системы (институциональная иерархия), которая строится в соответствии с *социотопологией,* т.е. архитектоникой-картой социального пространства с определением его сегментов-ниш; б) социальная стратификация, которая выступает продолжением *социоонтологии* как "реестра" ключевых социальных субъектов, корреспондированных с выделенными сегментами культурного социального, психического и физического пространства и в) *социотемпораллогией* как определением направлений активности этих ключевых социальных субъектов и векторов бюджетирования их времени в социуме.

С другой стороны, поскольку идеология, как уже было сказано, выступает редуцированной формой аксиологии (т.е. упрощенной версией философской теории ценностей для массового использования), то задачей этой редуцированной аксиологии выступает не просто описание указанных составляющих (а, б, в), но и их легитимация, что предполагает использование для этих целей аргументов религиозного и философского содержания, служащих фундаментом для подтверждения высшей законосообразности социальной системы, т.е. ее утвердженности на Законе Божьем и аксиомах мудрости, производной от этого Закона.

Итак, идеология описывает и обосновывает, во-первых, как и почему необходимо зонировать социальное пространство: почему, например, больше "пространства" (ментального, физического, "финансового", если под этой разновидностью пространства понимать объем реальной и виртуальной денежной массы) следует выделить для военно-оборонной сферы или экономики, для науки или религии и т.п. Первичным вопросом любой идеологии является, на самом деле, вопрос о том, что следует считать пространством, а что не следует считать таковым. Это не означает, что во власти идеологов "отменить", например, законы физического пространства, но, в силу логики той или иной социальной системы различные сегменты пространства могут получать неодинаковое значение, а некоторые сегменты - вообще становиться "непространством" или "внепространством" (маркером такой "внепространственности" выступает периферизированность, запущенность, минимум внимания, уделяемого тому или иному сегменту пространства и т.п, что служит непрямым выражением отношения общества к соответствующим группам населения, которые, в силу тех или иных идентичностей, выбирают ту или иную направленность и иерархию ценностей. Заметим, что это касается как обобщенного отношения к группам с этими идентичностями, так и частностей[[1]](#footnote-1).

Во-вторых, идеология определяет, - что проистекает из первого определения,- какие субъекты, в силу представленной в идеологии идео-логики дистрибуции социального пространства, будут находиться в этих сегментах пространства, какое именно пространство они будут занимать, сколько пространства и т.п. Вопрос о пространстве - это не только вопрос о том, где и сколько ресурсов для развертывания социального действия получает тот или иной субъект, но и вопрос о том, каковы критерии распределения и "выделения" ему этих ресурсов. Таким образом, в идеологии решается проблема институциональной архитектоники в свернутом варианте, т.е. вопрос об институциональной иерархии.

Наивысшая в иерархии данного типа социума ценность определяет и соответствующий институт, от которого строится субординационная цепочка институциональных кластеров (см. соответствующую таблицу выше)

В-третьих, идеология легитимирует величины временных бюджетов, которые предоставляются в распоряжение тех или иных социальных субъектов. Временные бюджеты зависят от "предоставленного" субъекту пространства, которое представляет собой ту или иную разновидность овеществленного капитала. Общество может затрачивать на воспроизволство той или иной социальной группы больше или меньше пространства или времени, а значит, инвестировать больше или меньше в те или иные институциональные кластеры, которые центрируют вертикаль стратификационной системы.

Идеология в украинской социальности как тот самый "генеральный план строительства социума" отсутствует, поскольку хаолатрический аттрактор, транзиторная лимитрофная миссия, диффузная и фрагментированная макроидентичность криминально-охлократических квазиэлит, ориентированных на симуляцию макроидентичностей других сообществ (в силу необходимости скрывать от самих себя и от других свою собственную идентичность), детерминирует состояние безсубъектности, а значит, вневременности-внепространственности украинской социальности. Преимущественно-возможной тут выступает "микроидеология" фамиллиаризма, т.е. попытка превращения пространства страны в игровую площадку политического клана, временно-занимающего положение господствующего на "киевском столе". Это подтверждается эмпирически опытом "президентского" правления, которое, в очередной раз, обнаруживает свое микроолигархическое происхождение[[2]](#footnote-2).

Это объясняет то, с какой легкостью украинская социальность осуществляет очередную социально-историческую травестию, обряжаясь то в наряды постсоветского евроазийства с кучмистской "многовектроностью", то в идеологию евро-атлантизма с квазилиберальнми ценностями. Впрочем, "ображание" как в ту, так и в другую идеологию представляется для украинской социальности искусственным, непоследовательным и сомнительным, насколько вообще может быть искусственной, непоследовательной любая попытка построить идеологию в социальности с аномическими процессами в высшем регистре культурной системы, т.е. с бездогматичной религиозностью, солипсистской философией и релятивистской социальной моралью, вернее, имморализмом, выражающемся как в дефиците доверия и социального капитала, так и в распостраненности коррупционных практик.

В геополитическом измерении этому соответствует тип дискурса, который можно было бы обозначить как "дискурс жертвы", т.е. способ презентации собственной истории как внешне-зависимой и складывавшейся, якобы, помиом воли украинского народа в сценарии объекта каких-либо форм насилия со стороны государств-экспансоров. Навязчивые напоминания о геополитических хищниках, которые тем и занимались только, что злонамеренно мешали украинцам обустроить их социальность (в их число входят Россия, Польша, Австро-Венгрия, Германия и пр), одни и теже мотивы по поводу угнетения, порабощения, геноцида фактически верны, но не вскрывают необходимой причинной последовательности. Рискнем, снова-таки, предвосхищая шквал обвинений, предположить, что именно дефицит центрирующего разумно-волевого начала, победа хтонического бессознательного над высшими субъектоформирующими интенциями, а вовсе не только злые происки врагов, создавали и создают титульному этносу большое количество проблем.

"Дискурс жертвы и попрошайки" предполагает жизнь в кредит, причем как в экономическом, так и в социополитическом смысле. Превращене этносом самого себя в кредитора происходит на фоне искусственной потери контроля над собственным жизненным пространством и его ресурсами с последующими жалобами на то, что поставленные в этом пространстве временщики явно не работают в интересах собирания общества. Это и не удивительно, поскольку украинцы сначала приглашают варягов, отдают им все рычаги вляиния и капиталы, а потом начинают выть и жаловаться на то, что порядок, организованный варягами, далек не просто от оптимального, но хотя бы от минимально-сносного жизнеустройства. Дефицит субъектности у соотечественников автор этих строк готов подтвердить эмпирически с использованием несложного экспериментального инструментария. Причем солипсизм, релятивизм, имперсонализм и фрагментированное мышление настолько оказываются настолько сильными, что, конечно же указывает на безидеологичность или идеологическую индиффирентность скорее, чем на какую-либо версию макроидеологии.

1. Например, в Украине до начала АТО на юго-востоке отношение к армии можно было определить по уровню питания, амуниции, одежды рядовых военнослужащих, первые дни защиты рубежей для которых обнаружили реальное отношение к армии в идеологии матриархального фамиллиаризма, а именно,- наплевательское и скотское; впрочем, понятно, что таковое отношение в Украине распостраняется на мужчин вообще как гендерную группу, что будет обосновано далее. В социальности, которая осуществляет матриархальную кастрацию молодых мужчин (во избежание кривотолков со стороны не очень далеких коллег смотреть соответствующее истолкование концепта "кастрация" выше), разумеется, армия будет соответствующей, поскольку она будет приспособлена скорее для борьбы с мирным населением, чем с регулярной армией другого государства. Вливания в оборонный бюджет позволили несколько смягчить синдром военно-политической беспомощности, не избавив армию от внутренней коррупции, избавление от которой в условиях матриархата представляет собой приблизительно то же, что попытка избавиться от крыс и тараканов при отсутствии должной прочности изолирующих покрытий в доме и соблюдения правил санитарии. Ценностный рейтинг агрессии как направленной активности в культуре украинской социальности, высоковероятно, занимает крайне низкие позиции, в равной степени, как и признание права мужчины на агрессию (но, заметим, речь идет не о представителях неукраинской властвующей квазиэлиты, вернее, квазиэлит) наталкивается на интересы сохранности женовластия практически во всех социальных институтах. Вторым частным примером идеологического отношения к душе и к телу в советском обществе выступало (и продолжает выступать, поскольку эта ситуация поменялась мизерно) отношение к удовлетворению базовых гигиенических потребностей, связанных с туалетом. В Киеве, например, не так давно начали появляться общественные туалеты, которых в советский период насчитывались единицы в нескольких крупных точках социального пространства (напр., возле станции метро "Крещатик"), что, собственно говоря, корреспондировало с отношением феодально-крепостнического режима к простым гражданам, причем не только к их телу, но и к душе. Стоит, пожалуй, прибегнуть к теоретическому пояснению в рамках представленной в монографии модели, согласно которому телесно-физиологическая детоксикация, связанная с выделительными функциями организма, имеет свой изофункционал на уровне психики в виде различных форм освобождения ее от психических токсинов. В качестве инструментов такого освобождения психическая система может пользоваться различными средствами, начиная от банального "выплакивания" в виде открытой эмоциональной экспрессии либо словесной беседы и заканчивая различными видами терапии, религиозного и художественного катарсиса. И вот хороший вопрос: где советский человек мог, что называется, "очистить" душу? Напрашивается самоочевидный ответ по поводу того, что одним из немногих инструментов такого очищения выступали кухонные микрокоммуникации, беседы с друзьями и подругами, поскольку социально-институциональные средства для детоксикации напрочь отсутствовали. Психотерапии как таковой не было, церковь была сплошь поставлена на службу КГБ, так что исповедь священнику могла повлечь за собой пагубные последствия в виде уголовно-правовых санкций. Театры если рассматривать их как инструмент терапевтического воздействия, были далеко не во всех городах, да и репертуар в них часто не соответствовал душеочистительным (катарсическим) целям в силу идеологически-пропагандистсткой ориентированности. Каково было отношение к душеочищению, приблизительно таким же было и отношение к телоочищению, что, собственно, было детерминировано бездушно-бестелесным социоцентризмом марксистской идеологии, для которой станки, оборудование и запчасти часто были важнее живых людей. [↑](#footnote-ref-1)
2. Становится понятным, что это касается всех президентов Украины, для которых президентская власть существовала ровно настолько, насколько интересы собственной семьи могли быть поставлеными во главу угла за счет интересов государства. Именно поэтому украинское государство, начиная с первых лет независимости, переживает хронический дефицит легитимности и застойную аномию, что сопровождается разрушением институциональных форм господства при их замене более примитивными и архаичными формами персонализированной феодальной микровласти, что показывает как опыт правления предыдущего, так и последующего президентов (их режимы были фактически режимами личной власти и личностно-окращенных политических разборок, не прекращающихся и до сего дня). [↑](#footnote-ref-2)