***Направленность, иерархия ценностей и статусно-ролевые иерархии в социосистемологическом измерении украинской геополитики***

 Как следует из рассмотрения, фотиакратический аттрактор, лимитрофная миссия и диффузно-фрагментированная макроидентичность создают предрасположенность, скорее, к гипотропийности и энтропийности, чем к четко-заданному социально-историческому вектору Украины. Потеря вектора культуроцентрирования создает проблемы с вертикализацией социальности, а значит, с выстраиванием стратегий развития общества как целого и ведет к преобладанию агрегатных состояний социальности над системными.

 Последнее обсуловлено неспособностью системообразующей социальной группы, которая явдяется экстерриториальной по отношению к титульному этносу, принимать на себя какую-либо социально-историческую ответственность. Поскольку направленность и иерархия ценностей предоплагают бюджетирование времени, украинская социальность существует как социальность "безвременья", а ее геополитический "вектор", если о таком вообще можно вести речь, направлен в сторону латентного аутоэтноцида[[1]](#footnote-1).

 Поскольку в Украине ценностная иерархия, которая выступает частью культурной системы в аспекте выстраивания бюджетов времени и пространства, заменена ценностной гетерархией, то время и пространство, которые должны были бы в условиях функциональности выступать "валютой", расходуемой на поддержание аутопоэзийности социальной системы через институциональные иерархии, не могут задавать архитектонику социальной стратификации, и место подавляющего большинства социальных групп в этой стратификации определяется от криминально-охлократического маргинального олигархата (семейные кланы, осуществляющие "ротацию" в приватизированной политике и "бизнесе" как экономической деятельности по временному держанию коллективно-криминальной собственности).

 Учитывая погруженность указанной группы (групп) в аномию, а самой социальности - в тотальную социально-историческую симуляцию, возникающую на фоне религиозной индиффирентности, преобладания солипсизма и чувственного кардиоцентризма в философии и фамиллиаризма в идеологии, лишается смысла также и иерархизация ценностей.

 Это связано с тем, что последняя требует проясненности статуса системообразующей социальной группы, от которой ведет отсчет направленность как стратегия распределения пространства-времени. Но, поскольку указанная группа не является идекнтифицированной для социальности, а сама социальность не дает артикулированного запроса на такую идентификацию, то и все прочие группы остаются в теневых (имплицитных) статусах, т.е. их воспроизводство имеет, с одной стороны, все признаки теневого, а с другой стороны - безвременного и внепространственного.

 Отношение ко времени в Украине можна охарактеризовать как дистемпорализацию, рассматриваемую как нарушение ритма времени, состоящее то в виде бесцельных времязатрат на лишенные осмысленности и целесообразности действия и проекты, то в виде симуляционного времяпровождения. При этом господствующие олигархические группировки заинтересованы навязывать социальности указанный режим дистемпорализации, в котором доминируют ценности гедонистического феодального консьюмеризма. Для подавляющего большинства населения создаваемый криминально-компрадорским олигархатом образ гедонистически-консьюмеристского безвременья становится одновременно объектом зависти и подражания, что создает, с одной стороны, предпосылки для коррупции (разложения социальной морали и, соответственно, социального поведения, ориентированного на разрушение социальных связей), с другой стороны,- к социопатическим формам сокрытия всех видов капитала, обусловленным распостраненностью деструктивной социальной зависти (см. дальше про зависть как катализатор коррупции в Украине).

Таким образом, социальная группа, которая расположена ближе к высшим уровням цензуры как сегмента культурной системы, индуцирует разложение культурной и социальной системы за счет профанирования соицального порядка и его делегитимации. Отсутствие ценностных иерархий предполагает разложение материализующих механизмов, благодаря которым происходит преобразование ценностно-спиритуальных содержаний в принуждающую силу социальности, репрессии и контроля, т.е. социальных институтов.

К аномии добавляется анормия, т.е. номинальность самих институтов, а с другой стороны, - их неспособность редуцировать ценностные иерархии до уровня нормативных шаблонов организационных структур и статусно-ролевых репертуаров социального поведения. Для большинства социальных групп это означает некую форму безликой социальной бесхарактерности, аморфности/гипоморфности, фактически - недосоциализированности с последствиями в виде претензий на эксклюзивность ("неповторимую индивидуальность").

Таким образом, дефицит вертикализации, как и требовалось доказать, приводит в результате к деморфизации-атомизации социальности, лишенной элитных групп и представленной бесформенно-бесхарактерной массой, податливой к различным социальным манипуляциям.

Успеху манипуляторов в украинской социальности при общем высоком уровне ее энтропии, способствуют, с одной стороны, особенности менталитета - имперсонализм, эмоциональность/эстетизм, имагинаторность и проистекающие из него склонности к мифологизированию; с другой стороны - особенности архетипов коллективного бессознательного, стихийное воздействие которых обуславливает развинчивание социального макростресса-дистресса и социопатий, позволяющих осуществлять ползучую деэтнизацию путем отрезания регистров культуры и социума от психики-тела.

Итак, направленность в условиях атомизированной социальности под влиянием создаваемого экстерриториальными субъектами управляемого хаоса, превращается в ненаправленность, проистекающую из добровольно-принятого этничностью проекта аутоэтноцида. На макроуровне это проявляется:

а) в попустительстве разрушительным проектам экстерриториальных субъектов и отказе титульного этноса от национального самоопределения и проявлений национальной солидарности;

б) в прогрессирующей криминальной олигархизации экономики, сопряженной с нарастанием внешне-долговой зависимости, согласно сценарию монетарной модели Фридмана;

в) в скрытых формах национал-предательства и эррозии социального капитала, сопряженного с деэлитизацией как процессом "затаптывания" (морально-психологического и физического) носителей национального самосознания;

г) в разложении социальной морали и системы правового регулирования при корреспондирующем разгуле феминизированной чувственности, господстве матриархата, выступающего микроуровневым институтом индуцирования аномических процессов в семье;

д) в комплексе неполноценности в межкультурных коммуникациях, сопряженном с феноменологией маргинальности, миграционных настроений, психической расщепленности-фрагментированности, создающими основу для формирования в Украине представительств любых метрополий практически без риска проявлений со стороны населения протестного поведения.

 **1.3. "Психика в культуре" (характер, социальные скрипты, паттерны целеполагания (социальные нормы)**

 Смыслы-значения, как проистекает из рассуждений Парсонса и Кребера, способствуют выстраиванию ценностных образцов, что, в рамках нашей концепции, подразумевает функции центрирования/вертикализации. Как для взрослого здорового человека недостаточно иметь голову и стоять, чтобы идти, так и для социальной системы, очевидно, недостаточно, располагать фондами культурных смыслов (конституируемых через пространство-время) для непосредственного поддержания социального порядка.

 Эту регуляторную функцию относительно непосредственного движения системы должен выполнять какой-либо самостоятельный сегмент цензуры, за которым закреплены *функция ординализации (упорядочивания)*, которая в более точном выражении сводится к "переводу" аттракторов, миссий, идентичностей, мировоззрений, направленностей и ценностных иерархий в плоскость нормативно-практической материализации, которая достигается в социальном поведении через *социальный характер*, комплементарные для него *сценарии (социальные скрипты-роли)* и *нормы*, позволяющие осуществлять тестирующую функцию относительно соответствия/несоответствия фактических поведенческих составляющих характера - нормативным. Тут термин "плоскость" ("уплощенность"?) означает все то же упрощение, редукцию, что и переход от трехмерного изображения к двумерному (плоскостному). Социальный характер, сценарии и нормы, по сравнению с мировоззрением, направленностью и т.п. действительно выступают чем-то "плоским", редуцированным, как, собственно, и любая система в движении реализует только часть своих реальных возможностей, но не потенциал, а потому потенциал системы, - это всегда "объем", по сравнению с реальными возможностями ("плоскостью").

 Высшая и средняя цензура предполагает "объемное виденье" для соответствующих социальных групп, активность которых простирается далее непосредственного воспроизводства их собственной жизни. Именно потому такие группы создают и созидают социально-историческую перспективу любой идентичности.

 Таким образом, социальные группы, находящиеся на уровне характера, социальных скриптов, паттернов целеполагания, располагают неким плоскостным (горизонтальным) видением

 С точки зрения автора, регуляторные (ординализирующие) функции выполняет в первую очередь низшая цензура, поскольку именно низший сегмент цензуры осуществляет воздействие на поведение той или иной системы и непосредствуенную регуляцию. Этот сегмент представлен *характером* как метасценарием жизненной активности, отдельными *сценариями (поведенческими программами*), и *нормами (паттернами целеполагания),* которые позволяют осуществлять тестирование различных репертуаров поведения как поведенческим программам, так и характеру как их метасценарию.

 *Иллюстративный пример . Метасценарием шизоидного характера выступает программа жизненной активности, ориентированная на уход от контакта с предметной реальностью и сосредоточение преимущественно на различных видах интровертной интеллектуальной активности при ограниченном круге социальных коммуникаций. Это и есть сознательно-волевое структурирование поведения психической системы на основе иерархии ценностей, в которой наивысшее место занимают духовно-интеллектуальные ценности. Отдельные сценарии этого метасценария выстраиваются по принципу соподчинения и соответствия: выбор соответствующей разновидности трудовой деятельности, формы семьи либо партнерских отношений (при выраженном предпочтении самоизолированного образа жизни групповой среде и активности), структурировании свободного времени (предполагающее резервирование свободного времени на интеллектуальные практики и т.п.).*

Как становится очевидным из вышесказанного, отдельные программы (сценарии) поведения носителя шизоидного характера проистекают из характерологических диспозиций. Мы будем вкладывать в это понятие то содержание, которое фигурирует в диспозиционной концепции личности Г. Оллпорта [см. например: http://psylib.org.ua/books/hjelz01/txt14.htm]. Стоит заметить, что Оллпорт выделяет в структуре личности три типа диспозиций: кардинальную, центральные и периферийные (вторичные). В нашей терминологии кардинальной диспозиции соответствует характер, центральным и периферийным диспозициям - сценарии поведения. Все эти составляющие выполняют одну общую функцию - ординализации, т.е. построения порядка и приведения сознания и поведения в соответствие с этим порядком.

Характер в социуме функционирует как характер представителя той или иной общности - как *социальный характер* и его разновидности. И если сам характер выступает как центральная тенденция жизненной активности, то *социальный характер* представляет собой соответствующие социальной стратификации как иерархии социальных групп кардинальные диспозиции представителей этих групп. Стратификация в самом общем смысле есть не только иерархия социальных групп, но, в первую очередь, иерархия ценностей и материализации этих ценностей в виде иерархии капиталов (духовно-интеллектуального, социального, политического, экономического).

Иерархия социальных групп, соответствующая иерархии ценностей и капиталов, корреспондирует с той или иной идеологией и философией. Именно в философии и идеологии общества (социальной группы или сообщества) представлена как аксиология (учение о ценностях), так и социальная онтология. Мы будем оперировать этим термином в значении, предполагающем описание и пояснение архитектоники общества как целого. В этой архитектонике общества как целого его элементами выступают социальные группы, социальные институты и соответствующие им статусно-ролевые структуры. Социальный характер, таким образом связывает статусно-ролевые структуры с личностью, поскольку личность формируется как результат имплементирования-внедрения социального характера в психическую систему индивида. Возникает вопрос: а кто и как осуществляет это имплементирование?

Цензура вообще имплементируется различными институтами инкультурации и социализации[[2]](#footnote-2), а ее низший сегмент - *характер, сценарии целеполагания и паттерны целеполагания (социальные нормы)* - такими институтами социализации, как семья, воспитательные дошкольные и средние учебные заведения.

Низшая цензура осуществляет первичное тестирование бессознательных содержаний, содержаний сознания и поведения требованиям реальности и структурам средней и высшей цензуры. Функция первичного тестирования может автономизироваться и ритуализироваться, так что регуляторика низшей цензуры приобретает образ некоей бессмысленной навязчивости. Когда в психодиагностике речь заходит о "жесткой цензуре" (такими конструктами оперируют, в частности Р. Кеттел, О. Фенихель, Н. Мак-Вильямс), то, на наш взгляд, речь может идти преимущественно о "жесткой низшей цензуре" (т.е. характере, скриптах и нормах, которые неадекватны направленности, иерархии ценностей и статусно-ролевой иерархии), поскольку достроенность и заполненность среднего и высшего регистров цензуры, равно как и продуцирование норм, релевантных высшему и среднему регистрам культурной системы, делает психическую систему целостной, а социальную систему - тоталитарной (фашистской). В таких условиях нормы перестают быть "жесткими" либо "мягкими", поскольку жесткая цензура оказывается "жесткой" именно там, где происходит фрагментированное насаждение низшей цензуры на фоне незаполненности средних и высших регистров, поскольку именно в этом случае все усилия агентов социализации по насаждению регистра низшей цензуры оказываются непродуктивными, фрустрирующими и травматогенными по отношению к психической системе объекта воздействия. С другой стороны, сам объект воздействия, располагая на уровне телесности собственной "культурой в теле", т.е. инкорпорированными культурными смыслами, может оказывать сопротивление системе социализации, выражая, тем самым, несовпадение культурной идентичности системы социализации и своей культурной идентичности[[3]](#footnote-3).

Мы не будем в контексте нашего исследования приписывать понятию "фашизм" негативно-оценочные денотации пропагандистстского толка, списывая их на вульгарный редукционизм модераторов от пропаганды. Фашизм[[4]](#footnote-4) в авторском понимании представляет собой интеллектуально-волевую интенцию системы к целостности-аутопоэзийности, которая предполагает интеграцию смыслопродуцирующих и адаптационных социальных институтов, досознательно-бессознательных и сверхсознательно-бессознательных составляющих культуры, социальности, психики, осознанной и бессознательной телесности в поле сознания.

Потому фашизм не является, в авторском понимании, синонимом расизма, милитаризма, ксенофобии и национальной исключительности, но религией, философией и идеологией связывания-схватывания периферии социальности-психики-тела, ее реинтеграции в целое через имплементацию высших холодинамических культурных смыслов в хтонически-бессознательные регистры телесности, т.е. формирование интегрированной самости в понимании К.-Г. Юнга. Заметим при этом, что такое вряд ли можно представить в статике, подобно тому, как бесстрашие и мужество, в понимании Сенеки, не являются неким отсутствием страха и колебаний, но, выступают скорее агонально-волевым действием, направленным на преодоление страха и колебаний. Поэтому смелого человека всегда можно представить себе преимущественно как безрассудного человека, в то время как мужественного и бесстрашного человека - скорее, как борющегося внутри себя на пределе возможного с силами, намного превосходящими обычные человеческие возможности.

Эта агональная философия собирания человеком самого себя в Законе Божьем, человека, пребывающего в тисках между ангелическим покровительством и инфернально-демоническим прессингом, человека, вечно неугодного известной части духовного мира[[5]](#footnote-5) в силу его мезоуровневого статуса во вселенной, создает определенную корреспондентность между фашизмом и христианством, поскольку христианство в своей основе выступает духовной стратегией преодоления пропасти между человеком и Богом, будучи религией возвращения души, отпавшей от Духа, в Дух, который предстает для души невидимым мелосом Гласа Божьего, и возрождения-воскресения тела в спиритуальном образе. И этот самый мелос, звучащий в исцеленной душе как голос Бога, который есть "все во всем", как Всеобщая жизнь, есть одновременно всепронизывающая тоталлогически-онтологическая вертикаль, всегда движущаяся "подвижная неподвижность" и "неподвижная пожвижность" Руах, которым "мы живем, и движемся, и дышим" и который не в переносном, а прямом смысле этого слова, "дышит, где хочет" во всем, что располагает признаками жизни. Поскольку жизнь в ее онтологически-религиозном смысле есть процесс фашизации-вертикализации, т.е. вертикальной интеграции-собирания безжизненных агрегатов, горизонтализированных в прахе повседневности как умершие, в вертикализированные системы, которые даже в своем эфемерном само-стоянии и падшести воспевают гимны Славе Божьей. И это собирание человека и общества на своем наивысшем уровне означает re-ligare, восстановление разделенной и разрушенной децентрированием-грехом связи, в которой Бог и есть все во всем, как и тело в душе, а душа - в Духе.

С другой стороны, между христианством и фашизмом наличествуют серьезные различия, поскольку фашизм отстаивает антропотеолатрическую позицию совершенного человекобожества в совершенном социуме, в то время как христианская этика исключает достижение этического совершенства, признавая зараженность грехом как апостолов, пророков и царей, так и посредственностей. Таким образом, фашизм стоит ближе к тем формам религии, которые могут быть отнесены к группе национальных, или этнических (этноцентрических) язычеств.

Таким образом, фашизм выступает ядром любой этнической религии, которая выполняет как в культуре, так и социальности ту самую фасциальную-фашизирующую функцию выстраивания скреп вертикальной интеграции, "мягкого скелета" который создается ради удержания внутренней формы культуры и социальности в психике и теле.

Среди этнических религий современности[[6]](#footnote-6) большая часть представляет собой, по сути, те или иные версии фашизма. К числу наиболее фашизированных религий как в ретроспективе, так и в современности, можно отнести синтоизм, конфуцианство, иудаизм и ислам. Углубление в отдельные версии эзотерического буддизма, индуизма также показывает их фашизирующий потенциал в отношении разработки интегральных рассовых доктрин и панэволюционистских философий, выражающих евгенические амбиции их основателей в отношении господства (в частности речь идет о теософии, антропософии, масонстве, розенкрейцерстве и др. ответвлений эзотеризма).

В то же время, характерология не сводится исключительно к поведению, а запечатлевается в том числе и в теле, которое приводится в визуальное соответствие характеру через механизмы бессознательной и осознанной телесной структурации. При этом сам процесс структурации телесности и психики представляет собой формирование запараллеленных изоморфизмов, которые на уровне телесной статики и динамики выражают те же механизмы защит, которые представлены в поведении. Таким образом, тело представляет собой характер в ее статическом выражении, в то время как психика представляет собой тело, развернутое в процессах типических защит, срабатывающих в ситуациях полного/частичного несовладания с аффектами. Эта идея представлена в развернутом виде в работах В. Райха[[7]](#footnote-7), который отождествлял характер с группами (кластерами) типических защит, иерархизированных по отношению к базовой травме психической системы, с чем совершенно согласен автор этих строк.

 Поскольку характер представляет собой не просто констелляцию сценариев и паттернов целеполагания, но и - в первую очередь- иерархию защит по отношению к типичным фрустрациям и поощрениям, то управление этими фрустрациями и поощрениями представляет собой социальные технологии манипулирования психической системой через социальный характер, т.е. технологии социализации.

*Характер* в понимании автора этого исследования представляет собой комбинацию паттернов защит по отношению к типичным аффективным комплексам, сформировавшихся в результате поощрения-разрядки (катексиса) либо торможения драйвов психической системы акторами социализации и культурации. В социологическом аспекте характер выступает матрицей-метаскриптом, в которой заложены возможные ролевые наборы (наборы сценариев-скриптов), выражающие те или иные аскриптивные либо приобретенные особенности участия в разнообразных социальных спектаклях[[8]](#footnote-8).

Само участие в социальном спектакле в контексте различия характера предполагает разные фрустрации, которые могут наноситься специально-обученными акторами, играющими роль публики, или же стихийно участвующими в характероформирующих перформансах (поскольку акторы социализации и инкультурации сами оказываются специфически-фрустрированными и культурно,- и социально-закомплексованными). В любом случае определение характера как метаскрипта, который описывает возможные и допустимые для психической системы сценарии, соотносится с экспектациями определенных социальных групп, субординированных со структурой ее идентичности и миссии. Личность как носитель характера в своих перформансах всегда моделирует образы режиссера и публики, которые, в случае неадекватного использования уже наработанных защит, могут инициировать новые фрустрации, вызывающие новую фрагментацию и создающие потребность в формировании новых защит за счет нарастания комплексности-фрагментированности психической системы.

В социологически-психоаналитическом контексте, который четко представлен в работах Х. Кохута[[9]](#footnote-9) по проблематике нарциссизма, характер справедливо определяется как продукт тех или иных отзеркаливаний, что, собственно говоря, корреспондирует с рассуждениями Ч. Кули, Д.-Г. Мида и И. Гоффмана[[10]](#footnote-10). Важным уточнением тут является то, что как позитивные, так и негативные отзеркаливания могут приводить к отщеплению части психической системы от поля сознания, что ведет к фрагментации и дезинтеграции цензуры и бессознательного по отношению к сознанию. Релевантный субординационный гомеостаз достигается, таким образом, за счет того, что идентичности социальных групп предполагают выстраивание тех или иных стратегий отзеркаливания в соотношении допустимых поощрений и фрустраций.

Поэтому самой жесткой цензурой будет располагать как раз та социальная группа, коллективное бессознательное которой представляется как наиболее фрагментированное[[11]](#footnote-11), а уровень фрагментированности, в свою очередь, будет определяться, исходя из жесткости фрустраций "режиссером" (ключевым цензуроформирующим субъектом) спонтанных импровизаций носителя психической системы, что детерминировано социализированностью либо инкультурированностью самого "режиссера".

Фрустрации будут тем более жесткими, чем более социализирован "режиссер" (в случае высокой социализированности "режиссера", используя метафору Гофмана, можно умозаключить, что не только спонтанные импровизации носителя психической системы, но и репетиции к перформансу будут сокращаться (имеется в виду сокращение бюджетов времени на подготовительные действия), в зал будет допускаться большее количество "публики" (читай - субъект социализации будет стремиться увеличить количество отзеркаливающих участников социализации, что предполагает наращивание потока неконтролируемых поощрений/фрустраций).

Основным фактором формирования жесткой цензуры будет, опять же, пространственно-временной, поскольку группы, занимающие господствующее и субмиссивное положение в системе социальной стратификации, располагают разными объемами занимаемого ими пространства и времени. Культурное и социальное пространство, "занимаемое" группой (или изоморфным группе габитусом-социотипом) можно представить себе как овеществленное (капитализированное) в прошлом время, т.е. как культурный и социальный капитал, который создает группе стратегические преимущества для удержания-расширения уже имеющегося у нее культурного, социального, психического и физического пространства.

Такая культурно- и социально-пространственная экспансия воссоздает и усиливает дефицит времени и пространства у подчиненных социальных групп и устойчиво коррелирует с ним, что делает весьма проблематичной инкультурацию этих самых подчиненных социальных групп, которая, в отличие от социализации, требует значительных временных бюджетов и объемов резервного пространства. Группы, уже овеществившие свое время (а значит, "не просиживавшие" историю, а следовавшие в прямом смысле этого слова "закону экономии времени"[[12]](#footnote-12)) в оккупированном ими культурном и социальном пространстве могут создавать внутригрупповые пространство- и время-вороты[[13]](#footnote-13), а значит, имеют предпосылки для преобладания во внутригрупповом пространстве инкультурации как стратегии более глубокой и качественной обработки психической системы своих представителей с получением на выходе большего количества элитообразующих элементов и, соответственно, увеличения как в качественном, так и в количественном отношении потенций вертикальной культурной мобильности. Они конкурируют

Социальные группы, дефицитарные в отношении пространства, оказываются дефицитарными и в отношении времени, а значит, они вынуждены использовать более жесткие стратегии насаждения социального характера, т.е. детско-юношеский период онтогенеза представителей этих социальных групп проходит под знаком жесткого воспитания[[14]](#footnote-14). Характер у таких групп в прямом смысле этого слова становится стигмой по Гоффману, т.е. неким клеймом в виде сочетания акцентуированных особенностей характера, бросающихся в глаза своей асоциальностью/гипосоциальностью либо репертуара мимикрийных практик, позволяющих выдавать эти акцентуированные особенности за проявления "личностного своеобразия", "оригинальности" и проч.

В одной из своих ранних работ[[15]](#footnote-15) автор уже приходил к заключению о том, что социализация выступает одновременно (целе)направленным и ненаправленным процессом насаждения различных регистров цензуры, причем здесь нам резонно было бы разграничить особенности социализации высшей и средней цензуры, которые резонно называть инкультурацией, и собственно социализации, которая связана, в нашем понимании, премиущественно с низшей цензурой. Отдельно стоит рассмотреть также дисфункции инкультурации/социализации в виде продуктов избыточных/недостаточных инкультурационных и социализирующих воздействий.

 Обычная социализация осуществляется путем применения стандартизированных технологий обучения/воспитания, которые предназначены для насаждения социального характера как констелляции адаптивных механизмов, необходимых для превращения неупорядоченного потока либидо в эдакую социально-ординализированную матрицу автоматизмов.

Ординализация достигается, чаще всего, путем фрустрирующего воздействия на психику-тело, которое запечатлевается в памяти (как социальной, так и индивидуальной) в виде комплексов-"рубцов"(эти "рубцы" могут выступать в виде социально-исторических либо психических (психобиографических) травм, и Юнг[[16]](#footnote-16) справедливо называет их *аффективными комплексами*, поскольку переживание фрустраций сопровождается защемлением аффекта в виде сильного переживания при параллельной блокаде разрядки этого переживания либо каких-либо форм и способов его отреагирования). Жесткость фрустрирующего воздействия, его интенсивность и длительность и прочие характеристики детерминируют уровень жесткости/ригидности формируемых защит, которые, могут в содержательном отношении обеспечиваться волей, мышлением, воображением, эмоциями.

Разумеется, автор не претендует на оригинальность предлагаемой далее типологии защит, поскольку библиография работ по психоанализу в этой сфере достаточно велика[[17]](#footnote-17). По нашему представлению, то, что в психоанализе называется "примитивными защитами" связано на самом деле с волей и эмоциями, которые обеспечивают либо подавление/вытеснение фрустрирующего стимула с его удалением за пределы мыслительной переработки либо имагинальной сублимации, либо же искажение (инверсию) самого стимула путем наложения на него резидуалов эмоционально-чувственной сферы.

**Таблица 14. Типология социализационных и инкультурационных защит**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Инкультурационные защиты** | мыслительные | **Зрелые защиты** |
| имагинальные |
| **Социализационные защиты** | волюнтативные |  **Примитивные защиты** |
| эмоциональные |

Примитивные защиты, впрочем, как и зрелые, представляют собой самоманипуляции, предназначенные для предотвращения фрагментации/деструкции психической системы, как индивидуальной так и социетальной психики. Когда субъекты системы инкультурации/социализации осуществляют воздействие на психическую систему, они сами могут пользоваться собственными защитами, которые по отношению к психике объектов культурационного/социализационного воздействия могут выполнять роль реимплементирующего инструмента насаждения комплексов этих субъектов. Получается, что психические комплексы субъектов культурации/социализации могут распостраняться путем психического заражения путем бессознательного использования ими непроработанных еомплексов и связанных с ними защит.

Нахождение психики субъектов социализации в психотическом/пограничном континууме может приводить к дисфункциям социализации в виде гипосоциализированности/ недосоциализированности либо гиперсоциализированности, что детерминировано особенностями собственных комплексов и защит субъектов социализации, которые, впрочем, имеют макроинституциональное происхождение, зависящее, в свою очередь, от культурной надстройки. С точки зрения автора этого исследования, гиперсоциализированность зависит в многом от эмоциональных и волюнтативных диспозиций менталитета и культурной системы, в то время как недосоциализированность - от интеллектуальных и имагинальных диспозиций.

Ситуация выглядит довольно парадоксально: чем больше зрелых защит включаются за счет фрустраций социальной среды, тем ниже уровень эффективности социализирующего воздействия, т.е. по мере прогресса в социализации кореспондентным к нему выступает регресс в инкультурации и наоборот.

**Таблица 15. Соотношение между дисфункциями социализации и инкультурации**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Дисфункции инкультурации** | **Дисфункции социализации** |
| **Избыточность инкультурации/социализации** | гиперинкультурированность | Гиперсоциализированность (госпитализм) |
| **Недостаточность инкультурации/социализации** | гипоинкультурированность | гипосоциализированность |
| **"Нулевой уровень" инкультурации-социализации** | Акультурированность (мауглизм) | Асоциализированность |

Проще говоря, преобладание эмоциональности/чувственности/волюнтативности в менталитете и культурной системе более вероятно будет способствовать формированию сверхсоциализированной психической системы, чем рациональности/имагинальности (преобладание последних диспозиций в структуре социального характера скорее создает предпосылки для гипо(недо)социализированности, но, с другой стороны, обеспечивает более благоприятный базис для инкультурации, т.е. формирования высших регистров цензуры. По известному выражению Маркса, анатомия человека представляет собой ключ к анатомии обезьяны, в чем, собственно и состоит выстраивание гомологической логики понимания посредственности через диспозиции представителя высших элитных групп, т.е. логику функционирования психических систем, построенных на фундаменте социализации, исходя из логики систем, построенных на фундаменте инкультурации. "Человека соцуима" (продукт социализации) можно понять, понимая "человека культуры", но человека культуры далеко не всегда можно понять, исходя из низшего уровня социализированной психики. Это обуславливает иерархическую логику "этикета снисходительности" и сервилистского менталитета элиты по отношению к массе.

Речь идет о том, что здоровая и функциональная элита, понимая свое социально-историческое предназначение, в функционально-иерархическом пространстве осуществляет снисхождение до уровня масс, поскольку ей проще и легче позволить себе это, чем массе подняться до уровня инкультурированности элиты. Этот нормативно-этический постулат выступает не просто основой построения всех форм продуктивного неравенства и стратификации, но и способствует предотвращению каких-либо форм социальных конфликтов и коррупции, которая, с точки зрения автора этого исследования, проистекает из разрыва в системе инкультурации/социализации между высшими, средними и низшими регистрами цензуры и является первоосновой всех конфликтов (как мы дальше посмотрим, проблема коррупции в Украине, например, состоит в смешении/пересечении высшего и низшего регистров цензуры, что, при недоукомплектованности высшей цензуры создает многочисленные инкультурационные амбиции у представителей низших социальных групп, способствуя превращению их в квазиэлиту.

С другой стороны, такая дисфункция воссоздает психо-телесную недосоциализированность самих элитных групп украинского социума, что и порождает тот самый инвертированный психосоциальный профиль социума без элиты с элитарными амбициями низших социальных групп и перманентным разрушением социальных институтов представителями маргинализированного экстерриториального олигархата. Ведь сам этот олигархат и представляет некий "замес" этнического и социального маргинеза, лишенного каких-либо четких содержаний высшего и среднего регистров цензуры, но одержимых иллюзией собственной инкультурированности)). Инкультурационные амбиции при поверхностной сверхсоциализированности в других социумах (что обеспечивается бесперерывними поездками за рубеж и манией величия в аспекте постоянного погружения в заграничье) для украинского правящего класса вырождаются в презрение к "обывательщине" и всему "ординарному", а также в иллюзии собственной эксклюзивности, выступающей четкими индикаторами психобиологической деградации/дегенерации.

Разумеется, у этой тупиковой в культурном отношении группы формируется и своеобразный, напрочь лишенный какой-либо содержательности семиозис, состоящий в образе жизни, сводимом к эксгибиционистскому участию в торжественных и светских мероприятиях (с неизменной демонстрацией феодальной аттрибутики роскоши - машин, нарядов, украшений и т.п.), сенсационированию банальностей личной жизни представителей олигархата, беспрерывному продуцированию псевдоновостей в СМИ, бездарных в культурном отношении продуктов массовой музыки, поэзии, живописи, плагиативной псевдонауки и т.п.

Заражение общества токсинами этого симуляционного аномического семиозиса приводит к инфляции интеллектуального и социального капитала и общей деморализации элитных элементов, порождая в их среде апатию, депрессию и протосуицидальное отчаянье с сопутствующими миграционными настроениями и формированием эскапистской мотивации. В социальной структуре общества происходят те же процессы, что и на уровне макроидентичности. Как на уровне макроидентичности имеет место диффузия с размыванием границ сообщества и усилением энтропийных тенденций, так и внутри общества, больше похожего на социальный агрегат, происходит нарушение социальной демаркации, маргинализация и люмпенизация большинства социальных групп, неинтегрированных в прослойку обслуги олигархата (эту прослойку составляют представители высшей бюрократии, "парламентарии", служащие силовых структур, сервитариат в виде охраны, платных представителей интеллигенции и прочие элементы внутренней феодальной инфраструктуры).

Этнически-маргинализированная декультурированная квазиэлита (вернее, группировки указанных квазиэлит) беспрерывно экспериментируют как со страной, так и в международных отношениях, пытаясь симулировать социальные реформы путем беспрерывной подмены социальных практик вербально-терапевтическими манифестациями "готовности к изменениям" в СМИ, чем, разумеется, пытается (и не только пытается, но и удачно осуществляет) осуществлять финансовое попрошайничество, сочетая его с государственно-правовым рэкетом, имеющим исключительно персональную подоплеку. При этом государственно-правовая репрессия симуляционно легитимируется квазиобщественными (чаще всего - подкупленными олигархатом) организациями, представляющими собой политические клубы по интересам для отдельных представителей олигархата.

Использование в системе правовой регуляции двойных стандартов при фактическом применении закона к вневластным субъектам (и фактической заблокированности закона в отношении представителей власти) воссоздает синдром беспомощности правоохранительных органов, которые, фактически, работают в ручном режиме индивидуальной расправы над политической оппозицией. Расправа с наиболее одиозными представителями коррумпированного олигархата имеет обычно перформативную и симуляционистсткую направленность: ее задача - не наказать реально виновного, а, скорее, продемонстрировать остаткам общества, что стандарты правовой регуляции являются едиными для всех (чему впрочем, массы социального агрегата слабо доверяют, поскольку легитимность любой политической власти в Украине, - и речь идет, - заметим, - не о формально-правовом соответствии выборов законам и Конституции (под этим обычно понимают легальность, а не легитимность, часто путая эти понятия!!!,- а о легитимности как об оценке той самой реальной "законности" власти в аспекте соответствия формально-правовых установлений нормам высшего порядка социально-нормативных систем - социальной морали и религии как высших легитимирующих систем, - всегда была и остается сомнительной)[[18]](#footnote-18).

 Само формирование социального характера представляет собой габитуализацию типических способов фрустрации/удовлетворения различных потребностей, так что интернализованные способы их удовлетворения представляют собой низшую цензуру, комплементарную механизмам правовой регуляции социального поведения. Право в любом социуме - и с этой точкой зрения согласятся, наверное, специалисты в области юриспруденции - институционализирует способы поощрения/репрессии тех или иных форм поведения с использованием инструментов государственного принуждения, непосредственно влияя, тем самым, на социальный характер.

Впрочем, стоит заметить, что принуждение само по себе выступает вариантом жесткой силы, первичную легитимацию в применении которой на уровне сознания должна осуществить "мягкая сила"- социальная мораль, или социо-нормативная этика как ее философская рефлексия. Стоит заметить, что о социо-нормативной этике можно вести речь лишь в социальных системах клерикально-теократического типа, с развитым священством или корпусом интеллигенции, или иных гуманитарных интерпретаторов, которые, осуществляя герменевтические функции истолкования религиозных догм или философем, осуществляют социально-нормативную операционализацию абстрактных основоположений религиозного либо философского происхождения. Такой морально-этический легализм из современных государств могут позволить себе, пожалуй, страны конфуцианско-даосской и арабо-исламской цивилизационной идентичности. Для Украины эксплицитная социальная мораль является тайной за семью печатями, о содержании которой многие узнают во время судебных процессов из уст женщин-судей не очень высокой интеллектуальной квалификации (до их комедиантских истолкований никто даже и не догадывается, что же это на самом деле такое - "несоответствие нормам социальной морали"?!)

Структуры цензуры пронизывают собой не только психическую, но и социальную систему; более того, задавание тех или иных контентов высшей, средней и низшей цензуры происходит в рамках социальных институтов, которым соответствуют функции центрирования, вертикализации и ординализации социальной системы. При этом социальные подсистемы и институты, которые должны задавать формирование структур высшей и средней цензуры, находятся на одном уровне с подсистемой-институтом, который в системной модели задает структуры низшей цензуры. Так, например, если право, которое по ресурсам формирования гомеостаза намного превосходит политику, находится в подчинении к политике, это говорит только о нарушении контура социального гомеостаза. Последнее можно объяснит тем, что структурирующая информация более высокого уровня находится в ценностном знании, которое, в аспекте своего структуроформирующего потенциала, превосходит как теоретическое, так и эмпирическое знание. Именно поэтому перестановка права и политики и подмена законности политической целесообразностью, в функциональном отношении возможна, но всегда имеет нежелательные для социальной системы последствия в виде ее разрушения, что, впрочем, не исключает такого варианта в экстраординарных ситуациях.

Как отмечает в связи с этим Р.Ф. Абдеев, «сущность процесса развития заключается в целенаправленном накоплении информации с последующим ее благоустройством, структурированием. Но в потоке информации, циркулирующей в I контуре ОС, в каждом цикле управления бывает много разнообразной информации (избыточной, повторяющейся), в том числе и "информационного шума". Поэтому на входе во II контур ОС появляется так называемый семантический фильтр, который осуществляет отбор информации с учетом преемственности и ценности новых "порций" информации для целевой функции системы, для ее целостности. Число таких порций информации от цикла к циклу непрерывно растет, и они начинают складываться ("оседать", кристаллизоваться) в определенную структуру (гипотезы, теории, программы, изобретения и т.д.). Вот такие структуры и являются "точками роста" феномена "развития". Именно целенаправленный сбор, интегрирование информации на основе отображения является предпосылкой, основным условием появления новой организации, новой структуры. Если ... структуру можно рассматривать как связанную, внутреннюю информацию, то структурирование и является процессом возникновения новой (структурной) информации в результате циркуляции в организме оперативной информации. Это - создание нового в самом процессе взаимодействия живой субстанции со средой в результате выборочного отображения и отбора информации об этом взаимодействии, то есть, процесс саморазвития»[http://society.polbu.ru/abdeev\_informphilo/ch06\_i.html]

В институциональном аспекте в обществе схематично можно выделить, как проистекает из нашей модели четыре группы социальных институтов: духовно-культурные (сооответствующие ноонтологии), социальные, психоформирующие (институты социализации) и телоформирующие. Этим институтам в содержательном отношении соответствуют церковь и религия, наука и высшее образование, мораль, идеология, право, политика, институты социализации (социальной опеки: дошкольного воспитания, среднего образования, охватывающие подсистему педагогики), семья. В функциональном состоянии общества социальная система воспроизводит иерархичность социальных институтов и функциональную стратификацию социальных групп, поскольку социальная стратификация, в авторском понимании, в функциональном состоянии общества, корреспондирована с институциональной иерархией, и наоборот. Это означает, что духовно-культурные институты, стоящие ближе к культурной системе как к интернализованой духовности, задают логику функционирования социальных, психоформирующих и телоформирующих институтов.

Указанное соотношение между институциональной иерархией и стратификацией социальных групп может быть представлено в виде таблицы.

**Таблица 16. Институциональная иерархия и социальная стратификация**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Функция цензуры как инструмента культурной системы** | **Институциональная иерархия** | **Социальная стратификация** |
| **Функция центрирования** | Церковь (религия) | Духовенство |
| Высшее образование (философия, наука) или ее субституты (мифология, искусство) | Интеллигенция |
| Мораль | Духовенство, интеллигенция |
| **Функция вертикализации** | Идеология | Духовенство, интеллигенция |
| Право | Политические (военные и управленческие) элиты |
| Политика | Политические (военные и управленческие) элиты |
| **Функция ординализации** | Институты первичной социализации (педагогическая и медицинская подсистема) | Педагогическая и медицинская общности |
| Экономика | Буржуазия (бизнес-класс), когнитариат (средний класс), индустриальный рабочий класс, крестьянство |
| Семья | Представители всех социальных групп |

  Такая иерархичность может нарушаться за счет того, что подсистемы меньшего уровня генерализованности социального влияния начинают субординировать подсистемы более высокого уровня генерализованности социального воздействия (степень генерализованности социального воздействия можно определить как некоторую условную величину охвата социального пространства той или иной социальной подсистемой). Так, в Украине и РФ наблюдается субординирование со стороны политики других социальных подсистем. При этом имеет место подчиненное, по отношению к политике, иерархически высших ментальных уровней, связанных с религией, идеологией, наукой. Указанный пример, впрочем, может быть использован лишь для описания аномически-социопатических социальных состояний, в которых среднеуровневые институты, переподчиняя себе культуру и общество, лишь усиливают хаотические, энтропийные, деструкционные социальные процессы, равно как и индуцируют развертывание социетальных психопаталогий, телесных девиаций и болезненных расстройств на микроуровне.

**Таблица 17. Структуры цензуры в индивидуальной психике, социетальной психике и институтах социальной системы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Структурные уровни цензуры** | **Структуры цензуры в индивидуальной психике** | **Структуры цензуры в социетальной психике и институтах социальной системы** |
| **Высшая цензура** | **Аттрактор** | **Религия и церковь****Религия и церковь; философия - институты науки (научных сообществ) и высшего образования****Религия-церковь; философия- институты науки (научных сообществ) и высшего образования; идеология - государство политические партии** |
| **Миссия** |
| **Идентичность** |
| **Средняя цензура** | **Мировоззрение** | **Религия-церковь; философия-институты высшего образования; мораль - идеология - право-политика (государство политические партии); искусство** |
| **Направленность** |
| **Иерархия ценностей (идеалов)** |
| **Низшая цензура** | **Характер** | **Семья, правовая система, институты социализации** |
| **Сценарии целеполагания (традиции, обычаи, ритуалы и др.)** |
| **Нормы (принципы), паттерны целеполагания** | **Правовая система, наука (в формах семейного начального (дошкольного) образования и воспитания)), семья** |

Высшей цензуре, которая выполняет конституирующе-энергизирующую функцию в психике (в социальной системе аналогичную функцию выполняют системы смыслопродуцирования, которыми выступают религия, философия и мораль как составляющая первой и второй), подчинена *средняя цензура.* Роль средней цензуры в социальной системе и психическом аппарате заключается в том, чтобы векторизировать как социальную систему, так и подчиненные ей социетальную и индивидуальную психику человека, включая тело и формообразования телесности. Такая векторизация-вертикализация логически проистекает из центрирования, поскольку за определением аксиостазисов как смыслоутверждающих "осей вращения" социума, психики и тела-телесности должно последовать некое динамическое выравнивание в виде превращения горизонтали в вертикаль. "Но, - заметит скептик, - какая там вертикаль, если у подавляющего большинства речь вряд ли может идти о каком-то там мировоззрении, направленности, иерархии ценностей... Пусть над этим философы и прочие ученые мужи голову ломают, простому человеку над этим надо ли размышлять? Тут бы поесть да одеться, да детям образование дать..."

Автор целиком согласится и с такими рассуждениями, но не в силу их правильности, а как раз в силу опривычненности их для обыденного сознания, которое не желает обременять себя фундаментальными проблемами, оставляя их на откуп узким специалистам и откладывая из актуализацию до наступления экстраординарных обстоятельств. Как регистры высшей, так и средней цензуры у так называемого обывателя могут оказаться незаполненными (так сказать, "вакантными"), что, однако, создает проблему перманетной неудовлетворенности/нереализованности в различных сферах активности.

Наряду с незаполненностью подуровней высшего и среднего регистров цензуры могут встречаться варианты частичной заполненности или попытки использовать в качестве субститутов структуры низшей цензуры (например - нормы вместо ценностей, характер - вместо идентичности и т.п.).. Потому довольно часто при ответе на вопрос о том, кто ты (вопрос об идентичности) можно услышать ответы, имеющие отношение к характеру; на вопрос о направленности и мировоззрения (куда идешь и что для тебя мир?) часто даются ответы в ракурсе жизненных сценариев ("я обычно делаю то-то и то-то") и т.п.

И если в психической системе отсутствие интенции к философствованию чревато некоей формой медленного духовно-душевного разложения в ограниченности и односторонности (ее последствия "расхлебывают" в наихудшем случае члены семьи, партнеры, коллеги по работе, в наилучшем случае - священники, психологи и врачи), то для социальной системы замена религии и философии наукой и здравым смыслом при господстве позитивизма, утилитаризма и прагматизма ориентирует на выхолащивание духовности и продуктивной культуры. Высоковероятным для социума в этом случае может быть экспорт интеллектуальных элит как носителей "резидуалов комбинаций" (Парето).

Периферизированные виды деятельности формируют теневой сектор, который есть в любой социальной системе. Так, в Украине теневыми секторами выступают средний и мелкий сегмент "бизнеса" (о крупном "бизнесе" не приходится говорить вообще, поскольку он представляет собой продолжение временных олигархических "монополий-держаний"). Таким же теневым сектором выступают сексуслуги (проституция), из чего можно умозаключить, что они представляют собой девиализированные изоморфы институциональных практик, которые периферизированны как раз в силу того, что в Украине нет ни сексуальной свободы как ценности (в условиях матриархального сексизма и подмены проституции регрессионными и субституциональными формами сексуального удовлетворения о ней не может быть и речи!!), т.е. сексуальная свобода представляет собой часть тени в юнгианском смысле, - ни экономической безопасности и частной собственности (поскольку экономическая безопасность бизнеса предполагает правовые гарантии границ частной собственности, несовместимой с теневыми институтами кланово-корпоративного патроната отдельных, "хлебных" объектов собственности, как государственной, так и "частной",- криминально-олигархическими корпорациями)

Поскольку легитимирующий дискурс в отношении институционализации проституции в социуме практически не представлен, то с проститутками как субъектами этой самой продажной рыночной свободы (и контрактуального секса) матриархальная социальность расправляется путем криминализации-демонизации, принудительного экспорта проституции в страны Европы и Азии, что коррелирует с рядом интересных социальных последствий, отражающих лжепуританскую мораль матриархального сескизма в статистике соматизаций: растут показатели заболеваемости женщин в сегменте половых расстройств различной этиологии; с другой стороны, увеличиваются показатели детской смертности при повышении статистики сердечно-сосудистых заболеваний среди мужчин. Заметим, что цепочка этих расстройств, как и смерти как их финала, берет свое начало в застойном социальном макрострессе, что довольно детально проанализировано в диссертационном исследовании Ю. Рози [Розя, 2013] и соответствующем разделе монографии 5-ти авторов, где помещен соответствующий раздел[[19]](#footnote-19). Вопрос, однако, состоит в том, какие способы катексиса может позволить себе представитель средней и низшей социальной групп украинского сообщества и как гипокатексис влияет на последствия этого самого хронического и застойного социетального макродистресса[[20]](#footnote-20).

Пожалуй, есть достаточные основания вести речь о том, что соответствующие группы населения, которые реализуют эту самую периферизированную деятельность, являются чаще всего маргинальными, а их опыт контакта с социальным агрегатом подразумевает использование по отношению к этим группам технологий репрессии/стигматизации (изоляции), что, разумеется, не способствует прогрессу системных тенденций и предопределяет одностороннее профилирование социальности с отдельными "гипертрофированными" сегментами-осколками институциональных иерархий при недоразвитости других ее сегментов. При этом персонализированные и приватизированные институты социализации/культурации пытаются влиять на особенности маргинальных социальных характеров таким образом, чтобы дискредитировать, дискриминировать, репрессировать и периферизировать их носителей не только с целью сохранения функциональности самих корпоративных банд этих "институтов", но и гетерархии идентичностей. Разумеется, это подразумевает всемерное торможение вертикальной мобильности маргиналов для предотвращения их скрытой либо открытой кооптации в элитные группы и следующего за этим революционизирования общественного порядка.

Оказываемое на маргиналов культурное и социальное давление создает, по логике от противного, предпосылки для их духовно-культурного и идеологического эволюционирования, поскольку побуждает носителей маргинальных идентичностей заменять примитивные защиты зрелыми, а значит, использовать интеллектуальную комбинаторику в противостоянии односторонности гипостазированных социальных институтов, что способствует расшатыванию социального порядка.

С другой стороны, представители элитных и системообразующих групп, развертывая в отношении маргиналов институционально-легитимированные практики дискредитации/стигматизации, репрессии, изоляции и периферизации и изгоняя их в "инферналии" (низовой уровень) социальности, искусственно наращивают и используют слой примитивных институциональных защит, так что сформированная ими социальная периферия, представляя собой важнейшую часть их собственного культурного и психического потенциала и концентрируя его в психике маргинальных носителей, тенизируется (переходит в юнгианском смысле этого слова, на уровень тени как своеобразного "отстойника" психической и культурной систем в виде нереализованных потенциалов), что влечет за собой их деградацию и застойные процессы не только в высших регистрах культурной системы, но и в политике, экономике, правовой системе, семье и проч.

Характер поддерживает иерархию ценностей культурной и социальной систем "снизу", через автоматизмы сознания и поведения, предотвращающие повторную фрустрацию и повторное переживание вщемленных аффектов. С точки зрения памяти характер реактивирует воспоминания о психической боли в связи с фрустрациями, результатом чего выступает устойчивое защитное поведение, которое носит по отношению к психической системе терапевтическое содержание. С другой стороны, иерархия ценностей управляет характером сверху, поскольку при ее отсутствии либо частичной иерархизации характер диагностируется как аморфный (гипоморфный), а потому, психическая система, утратив характер, становится гипотропийной либо энтропийной.

Со стороны социальной системы в рамках социума формируется та или иная разновидность *социального характера,* которая поддерживает социальную стратификацию и базовые социальные институты в используемых ими стратегиях удовлетворения/фрустрации базовых потребностей представителей тех или иных социальных групп. Именно в таком понимании социальной системой насаждаются соответствующие социальные диспозиции; через эти социальные диспозиции социальная система управляет как статусно-ролевым позиционированием личности, так и ее мобильностью (как горизонтальной, так и вертикальной). При дефицитарной иерархизации ценностей либо гетерархическом (рядоположенном, ситуационном) их структурировании может происходить разрушение диспозиций и дисфункции социализации (дефицитарная гипосоциализация, компенсационная сверхсоциализация), что соответствует латентным социальным иерархиям и аномическому (гипономическому) состоянию социальной системы.

Характер за счет имеющихся в его структуре диспозиций позволяет осуществлять сценарное интегрирование отдельных действий, т.е. задает формирование *сценариев целеполагания (социальных скриптов)[[21]](#footnote-21).* Сценарии целеполагания, в зависимости от уровня автоматизированности и способов социетальной репрессии, могут быть условно поделены (и тут автор вряд ли может претендовать на исчерпывающую полноту классификации) на *обычаи, традиции, ритуалы*. Уровень автоматизированности и социетальной репрессии растет по мере перехода от обычая к традиции и ритуалу.

В содержательном отношении сценарии дифференцируются по типам организации характеров и предполагают типические схемы целедостижения у носителей этих характеров в виде соответствующих поведенческих доминант, как-то: экспансии/индивидуации (психопатическая организация характера); уклонение/изоляция (шизоидная организация характера); аттенцирование/демонстрация (истерическая организация характера); самоэкзекуция/самообвинение (мазохистская организация характера); фантазирование/уход (диссоциативная организация характера) и т.п.

Как уже отмечалось, принудительная габитуализация, предполагающая запараллеленное насаждение социального характера на всех уровнях системы символического и педагогического насилия (обучения, воспитания, пищевого и гигиенического поведения, отдыха и проч.) делает социальные скрипты-роли "сквозными" для известных социальных практик, т.е превращает их в многокомпонентные социальные сценарии.

Под *социальными скриптами* в данном исследовании мы будем понимать определенные последовательности самопрезентационных действий (социальных перформансов), которые развертываются в различных социальных ситуациях и соответствуют социальному характеру[[22]](#footnote-22) Фромм в одной из своих известных работ описывает 5 типов социального характера, каждый из которых представляет собой набор возможных сценариев поведения, становящихся высоковероятными либо низковероятными в той или иной организации характера[[23]](#footnote-23). Представленные автором черты предполагают и соответствующие им сценарии поведения. Так, например, свойственные накопительскому характеру упорство, упрямство, консерватизм, скупость, исполнительность, педантизм, склонность к агрессии и садомазохистские импульсы вряд ли будут предполагать скрипты, ориентированные на свободу, художественное творчество, эротоманию, меценатство и т.п.

Украинский социальный характер представляет собой констелляцию множественного, пассивно-женственного и психопатически-диссоциативного радикалов, что предопределяет проявления слабоволия, беспринципности, латентной эррозионной чувственности, контаминирующей мыслительную деятельность; мечтательности и склонности к романтическому мифологизированию действительности с тенденцией к ее подмены симулякрами, прожектерства; паталогическое сочетание внешней уступчивости и латентного негативизма; шизоморфные и шизоидные несоответствия между вербальными, мыслительными и акциональными проявлениями психики (проще говоря, - несоответствие между мыслями, словами и поступками); обесценивающую деструктивную завистливость, обуславливающую саботаж любых коллективных проектов и превращению структурированных систем в бесструктурные агрегаты (не считая тех, где для искусственного стимулирования коллективистского сознания и поведения используются финансовые и административные стимулы); социальный эскапизм; паталогическую дефлексивность, выражающуюся в социальном лицемерии, презентируемом как "толерантность"; женозависимость, сочетаемая с мазохизмом и нарциссизмом у мужчин, скрытое мужененавистничество, матриархальный расизм и сексизм, архетипическая геноцидарная мегаломания у женщин; симуляционизм и склонность к подмене реального социального действия игровыми субститутами, суррогатами, ритуализмом либо утрированно-искаженными формами активности, приводящими к аннулированию каких-либо предметных результатов...

Этот далеко неполный перечень воссоздает геополитический профиль украинцев как любителей компрадорских режимов, имеющих иноэтническое, как правило - колониальное происхождение, что связано с контрэлитными интенциями пассивно-женственного типа, непереносящего какие бы то ни было иерархии. Паталогическая зависть предопределяет терпимость украинцев преимущественно к теневым формам господства, поскольку презентация любых видимых преимуществ носителей той или иной разновидности капитала мотивирует массы к проявлениям нетерпимости и разрушению их видимого благополучия. Выраженная контрэлитарность мотивирует элиты к инвертированному поведению, что способствует селекции непродуктивных элит и вытеснению автохтонных элитоформирующих элементов из социального пространства при поощрении подавдяющим большинством процесса "утечки мозгов", который для украинской истории представляется отнюдь не только явлением сегодняшнего дня.

Оседание иностранных элит и формирование зон этноконтактной инклюзии при полном этническом неразличении создает среду для беспрерывного брожения и недовольства, которое обусловлено практически полной дистрофией национального самосознания, функцию презентации которого выполняют любые этногруппы, кроме представителей титульного этноса. Именно потому социальный характер украинцев существует преимущественно как мифоцентрированный и симуляционный продукт, поскольку на уровне повседневности его можно было бы классифицировать скорее как генидный, чем как проявленный, что, впрочем, вполне пояснимо природой нижеобозначенных радикалов.

***1.3.3.Социальные нормы (паттерны, образцы целеполагания)***

Связующим звеном между характером и сценариями целеполагания выступают *нормы* как эталоны оценки действий и поступков, реализуемых в рамках сценариев на уровне поведенческих диспозиций характера. Норма, таким образом не всегда представляет собой эдакий цензурный конструкт, а, скорее эмпирическую модель опривычненной практики, которая является повторяющейся и часто используемой на уровне низшего[[24]](#footnote-24) (эмпирического, технологического, прагматического) сознания и поведения. Для функциональности нормы требуется, с одной стороны, ее сохранение в блоке памяти (для необходимой репродукции и сличения) в качестве перцептивного эталона с актами сознания и действия; с другой стороны, для идентификации нормы необходима адекватная работа перцепции и теоретического мышления, которое позволяет осуществлять узнавание ситуаций, в которых требуется ее применение, за счет категоризации этих ситуаций.

 Учитывая то, что нормы как низовой формоэлемент "психики в культуре" находится в рекурсивной гетерофункциональной связи с зеркализующими их гетероморфными субрегистрами низших регистров, т.е. с элементами "культуры в психике", т.е ценностно-методологического сознания ("кристаллизующего ценностного интеллекта"),- догм, аксиом, принципов и убеждений, - то нормы выступают некими ориентирами для указанных составляющих; с другой стороны, ценностно-методологическое сознание по отношению к нормам формирует легитимирующий дискурс, т.е. обосновыывает, почему нормы нуждаются в исполнении/неисполнении, насколько они рациональны, эффективны и т.п.

 Эта процедура, получившая название "легитимации", визуализируется в дискурсах соответствующих субъектов, в частности - интеллигенции, священства и политической власти, которые могут спорить друг с другом по поводу легитимности тех или иных норм права. Споры юридической части интеллигенции касаются обычно не легитимности, а легальности права, т.е. формально-логической непротиворечивости и согласованности друг с другом правовых норм в рамках институтов и отраслей права (впрочем, систему общего права с прецедентом как источником права это не затрагивает, поскольку правовые нормы тут могут, что называется, создаваться "на ходу" в процессе административно-правоприменительной и судебной деятельности). Более того: искусственная морализированность правоотношений и права в США ловко используется в пенитенциарном бизнесе, когда заключенные становятся выгодным человекоматериалом для извлечения прибыли, а количество заключенных растет из года в год, равно как и количество частных тюрем, куда "виновные" попадают за нарушение искусственно-юридизированных моральных норм.

 Если ценностное сознание отклоняет норму в силу ее иррациональности/нефункциональности, несправедливости и по другим критериям, то носители соответствующих характеров (социальных габитусов) вынуждены уходить за пределы социального порядка, прибегая к практикам эскапизма и инновации по Р. Мертону[[25]](#footnote-25)

Поскольку нормы являются также составной частью нормативных систем регуляции социального поведения, т.е. социальными институтами (право, мораль) то эти нормативные системы могут выступать их источниками, согласовываясь либо вступая в противоречие с нормами характера. Гораздо чаще нормы в структуре низшей цензуры культурной системы находятся в противоречии с нормами социально-нормативных систем как социальных институтов. Это поясняется тем, что нормы социальных нормативных систем как цензурные формообразования чаще всего представляют собой рафинированные деонтические конструкты, которые могут в корне противоречить диспозициям социального характера и - более того - выступать в качестве репрессора социального характера[[26]](#footnote-26), который выступает скорее эмпирическим, чем деонтическим констеллятом диспозиций.

Нормы могут подвергаться аксиализации, т.е. переходить в разряд ценностей, что способствует превращению их в нормы-аксиомы, выступающие основой конституционного правопорядка. С другой стороны, ценности могут быть операционализированы и "эмпиризированы" путем превращения их в нормы, примером чему может служить любой кодекс в отраслях публичного или частного права. Нормативизация ценностей, т.е. их превращение в нормы, сопутствует их упрощению (редукции), потому становится основой для предвзятого правоприменения, опирающегося, например, на "социалистическое правосознание"[[27]](#footnote-27).

Впрочем, это касается далеко не всех правовых систем, поскольку все правовые системы современности можно, на наш взгляд, поделить на три группы по критерию"деонтичность-рационалистичность-эмпиричность", которые соответствуют морализированности-идеологизированности, либо политизированности правовой системы:

а) *моралистически-ориентированные (ригористические и деонтические)*, допускающие юридизацию неправовых социальных отношений, т.е. расширительное использование норм социальной морали в правовой сфере, а значит, допускающие расширенную репрессивную морализацию в повседневности, следствием чего становятся множественные конфликтные ситуации, вовлекающие субъектов судебной власти в навязчивые разбирательства по поводу вопросов морали. Так, например, правовая система США может быть отнесена к числу деонтических, поскольку количество юристов на душу населения, а с другой стороны - количество разбираемых в судах уголовных и гражданских дел, имеющих отношение скорее к социальной морали, чем к праву, является в этой стране мира одним из самых значительных. С другой стороны, известная и закономерная для психической системы англо-американской культуры гипертрофированность блока высшего и среднего эмпирического сознания и соответствующей функции психической ординализации и габитуализации, сопутствующая снижению динамики обобщения и ценностной рефлексии, корреспондирована с увеличением уголовной статистики в связи с зачислением огромного множества моральных проступков в разряд уголовных преступлений и, соответственно, превращением пенитенциарной функции в популярный бизнес[[28]](#footnote-28) (иначе, если весьма затруднительно посадить кого-либо за моральный проступок, то и пенитенциарный бизнес становится нерентабельным).

*б) политически-ориентированные правовые системы,* разновидностью которых выступает так называемая "социалистическая" правовая система, в которой доминат обычного права (права моральных обычаев, под которыми обычно подразумеваются закрытые ведомственные нормативные акты) подкрепляется идеологическим и пропагандистским морализированием и, (в случае с Украиной),- матриархальным сексизмом и расизмом. Существенным отличием от англо-американской системы тут выступает высокая политизированность права, т.е. внесудебное правоприменение, отличающееся значительным объемом дискреционных полномочий представителей исполнительной власти. В этой правовой системе потестаризм[[29]](#footnote-29) становится лейтмотивом конструирования норм права, что называется "на ходу", когда любой мелкий чиновник способен "применять" право[[30]](#footnote-30), изобретая и придумывая в ходе "правоприменения" новые увертки и технологии злоупотребления властью, совершенно не рискуя при этом быть привлеченным к юридической ответственности за счет расплывчатости действующего подзаконного акта. Но, понятно, что такое отношение со стороны сообщества к легализированным злоупотреблениям властью встречает молчаливое одобрение вовсе не потому, что "граждане"[[31]](#footnote-31) желают такого обращения и обхождения с собой, а потому, что они понимают внезаконный и криминальный статус коммунистической власти и ее способность действовать вне всякого права путем непосредственной расправы, когда право выступает лишь набором ритуалов, соблюдаемых ради оприличнивания этой самой расправы и лицемерно-фарисейского оправдания действий беззаконников, облаченных в броню должностей и полномочий[[32]](#footnote-32).

В современной Украине эту картину дополняет теневое рабство и латентное унижение мужчин по половому признаку (институты пенитенциарной системы выступают инструментами уничтожения и социопсихической кастрации мужской части населения), с другой стороны - морально-психологическая коррумпированность судейского корпуса, ориентированного исключительно на самосохранение, чего не могут скрывать даже тенденциозные проолигархические СМИ[[33]](#footnote-33)

*в) научно-ориентированные (рационально-прагматические) правовые системы,* к числу которых может быть отнесена так называемая романо-германская правовая система, особенностью которй выступает дифференцированность права по отношению к высшим системам соционормативной регуляции поведения, то бишь, к морали и идеологии. Таким образом, если в деонтических правовых системах имеет место идеологизация и этизация права с привнесением в нормативно-правовые акты несвойственной им аксиологической либо морально-этической расширительности-расплывчатости, то в эго-ориентированной правовой системе имеет место юридизация как идеологии, так и социальной морали и расширение юридического поля дискурса и практики за пределы его естественных границ с обретением как моралью, так и идеологией, казуистической правилообразности и формальной определенности. Это связано как раз с тем самым феноменом монополии профессионалов в юридическом поле, который описывает П. Бурдье. Уточним лишь то, что такая монополия, как и конкуренция сложно-представима в условиях первого типа правовых систем, поскольку сложно представить себе формирование корпуса юристов-профессионалов там, где нормативно-номологические модели подменяются морально-этическими либо властно-политическими, а значит, уже нет места для юридического профессионализма в его европейском смысле[[34]](#footnote-34)

Таким образом, нормативное сознание располагает изоморфной тетрарной структурой, состоящей из идеологических, моральных, научных и собственно правовых норм. При этом если идеология представляет собой упрощенную (редуцированную) идеологию, то мораль, в большинстве случаев, выступает "упрощением упрощения", т.е. фрагментированным идеологическим сознанием, что выражает "неписанность" (т.е. отсутствие у моральных норм какой-либо формальной определенности и представленности в тех или иных письменных систематизированных источниках). Источником эстетических норм, по убеждению автора, является все та же идеология как упрощенная философская аксиология, поскольку искусство в создаваемых образах располагает потенциалом преферирования/периферизирования тех или иных составляющих сенсорного опыта.

Потому содержанием искусства, высоковероятно, становится идеологически-отформатированная сенсорика (сфера ощущений), т.е. то, что в эстетике традиционно называют "чувственностью". Чувственные реакции возникают как результат взаимодействия образов той или иной сенсорной модальности с идеологическими, моральными, научными нормами, поскольку в этих образах представлена чувственность самого художника (композитора, скульптора, архитектора и т.п.). Эта чувственность декодируется анализаторами при последующем спсоставлении с идеологическими, научными, моральными нормами, вызывая ответную чувственную реакцию, т.е. чувственность мультиплицируется благодаря другой чувственности.

Более того: чувственные реакции располагают выраженной беспрерывностью, что делает любую художественную критику дискретизирующей мыслительной деятельностью по цензурированию образов искусства. Иными словами, поток чувственности в произведениях искусства располагает громадным потенциалом стихийного (для публики и масс) либо управляемого (для конструкторов, модераторов и промоутеров произведений искусства) заражения, на чем, традиционно, основаны применяемые как в шоу-бизнесе, так и в политике технологии массового заражения при помощи музыкальных, наглядно-изобразительных, театральных экспозиций.

При этом исключительно чувственная переработка таких продуктов, приводя к бессознательной пропитке публики (масс) теми или иными чувствами, может индуцировать преобразования как индивидуального так и коллективного бессознательного, которые часто являются неуправляемыми. Бесцензурный просмотр кино, прослушивание музыки может иметь следствием спонтанную психическую трансформацию, результаты которой фиксируются сознанием объекта воздействия (индивидуальной или групповой психикой) некоторое время спустя и часто не соответствуют его экспектациям.

Именно поэтому, для сохранения психо-информационной экологичности культурного и социального пространства цензура произведений искусства может выступать фактором санации культуры и общества, либо, при неразвитости сознания самих субъектов цензуры, приводить к перекосам и искажениям, связанным с ограничением столь важного для большого количества людей катарсиса как имагинаторно-символической разрядки. Неконтролируемый поток чувственности, кроме всего прочего, может запускать ряд процессов на уровне воображения, которые могут способствовать деморализации, если в менталитете этнической общности эмоциональность является одной из диспозиций[[35]](#footnote-35).

1. В кандидатской диссертации Ю. Рози, посвященной социологии смертности, введено в оборот указанное понятие, которым автор оперирует в указанном значении. [↑](#footnote-ref-1)
2. Наиболее часто понятие цензуры использовалось  [З. Фрейдом](http://psychology.net.ru/dictionaries/biography.html?word=1068) для: а) обозначения разнообразных вытесняющих тенденций, проявляющихся в зоне перехода от бессознательного к сознательному (сознанию) и б) обозначения механизма искажения сновидений, осуществляющего пропуск, модификацию и перегруппировку материала сновидений (главным образом, неприемлемых для сознания различных бессознательных влечений). Согласно психоанализу, все, отклоненное цензурой, находится в состоянии вытеснения. В процессе сна действие цензуры ослабляется, в силу чего вытесненные влечения проявляются в сновидениях http://psychology.net.ru/dictionaries/psy.html?word=1094]. Внесем небольшое уточнение в это определение, состоящее в том, что цензура представляет собой регистр фильтрации, фреймирования и форматирования осознанных и бессознательных содержаний различного происхождения на предмет их соответствия догматически-аксиоматическому, ценностно-мировоззренческому и нормативному уровню культурной и социальной систем.

 По отношению к этим содержаниям цензура может выполнять роль репрессора, вертикализатора и сублиматора, что полностью соответствует ее регистрам: низшему, среднему и высшему. Так, низший регистр цензуры выполняет преимущественно функцию вытеснения-подавления тех или иных содержаний. Если то или иное бессознательное содержание все-таки оказалось пропущенным в поле сознания, то его дальнейшая "судьба" предполагает его переработку на предмет включения в активность смыслобразующего содержания. При этом переход бессознательного содержания из низшего регистра в средний предполагает не просто осознавание этого содержания, а его оценку с позиции включения в активность как таковую, а не просто в отдельные акты.

 Как следует из определения, цензура есть интернализованный культурный и социальный контроль над психической и телесной системой, частично состоящий из личностных, частично из надличностных содержаний. Так, например, такое формообразование низшей цензуры, как *характер,* является результатом частичных идентификаций с образами родителей, учителей, воспитателей и т.п., и частичных идентификаций с образами социальных макрогрупп, т.е. выражает одновременно как персонализированную, так и деперсонализированную цензуру, в то же время, такая структура высшей цензуры, как *миссия*, является преимущественно надличностной (деперсонализированной формой цензуры), хотя и требует для своей определенности сугубо личностных усилий (напр., религиозного самоосуществления, философского образования и т.п.).

Теперь логичным было бы дать структурные характеристики и описать функции сегментов цензуры по отношению друг к другу. Иерархизация цензуры происходит по критерию преобладания рационально-конструктивных или волюнтативно-репродуктивных процессов в выстраивании высшего, среднего и низшего ее ступеней.

*Высшая цензура* выстраивается преимущественно через процессы вторичного мышления, которым является рефлексия. При этом под рефлексией мы будем понимать не просто вторичную операцию по ревизии продуктов первичной мыслительной деятельности (такая рефлексия в обще-психологическом смысле и является интеллектуальной ревизией, но при том условии, что ум как функция рефлексии уже является сформированным), а как духовную способность к самоконструированию психической системы с позиции высшей по отношению к ней системы смыслообразования, то есть, метасистемы смыслообразования. Результатом рефлексии становится формирование центра социальной и психической систем - *центрирование.* Высшая цензура образует образ "axis mundi" (образ "мировой оси"), вокруг которой вращаются колеса жизни. Для содержания этого колеса в центре необходимо Высший смысл и высшее озарение, без которого ни одна субъектность, если она предпочитает оставить после себя след, то есть, быть исторической, не произойдет. Тот, кто имеет Бога, имеет Родину, то есть, вектор родовоспроизводства, поскольку у него есть центр; тот, кто не имеет Бога и центра - не имеет Родины и вектора родовоспроизводства, является дегенератом в духовном, социальном и психическом смысле.

Вторичного мышления, однако, для формирования высшей цензуры оказывается далеко недостаточным, поскольку в ее формировании принимает участие воля как функция сверхдетерминации системы и потенция безусловного трансцендирования. Парадоксальным здесь выступает именно то, что хотя и волевые решения могут приниматься преимущественно как результат рефлексивных процессов, последние, тем не менее, зависят от воли к познанию, которая сверхдетерминирована по отношению к обстоятельствам, выступая в виде веры как безусловного и сверхусловного "осуществления ожидаемого" и "уверенности в невидимом"[Евр.11, 1]. Автор полностью согласен в этом отношении с С. Кьеркегором, что вере предшествует отчаянье; более того, - и пусть это не покажется категоричным, - вера для подавляющего религиозно-индиффирентного большинства возможна преимущественно на основе отчаянья как полного безверия и утраты потентности, т.е. в ситуациях, в которых собственно человеческое оказывается обезоруженным, уступая место сверхчеловеческому (духовному и Божественному). [↑](#footnote-ref-2)
3. Как это и происходит в Украине и РФ, где насаждение низшей цензуры в виде "правовых норм" (эти "нормы права" представляют собой, по сути, облаченные в форму распоряжений власти локальные соглашения между группами олигархата, оторванные от норм формальной научной рациональности, социальной морали, идеологии, философии и религии) осуществляется фрагментированно, т.е. в отрыве от высшего и среднего регистров культуры, содержания которых остаются для подавляющего большинства социальных групп не просто незаполненными и непроясненными, но напрочь проигнорированными олигархичесикми квазиэлитами с экстерриториальной транзитной мотивацией и политикой, превращенной указанными группами в приватику. [↑](#footnote-ref-3)
4. Стоит напомнить, что этимологически понятие фашизма (от лат fascio- связка, пучок, стяжка) восходит к анатомии человеческого тела, в котором фасции представляют собой особый вид соединительнотканных оболочек, покрывающих органы, сосуды, нервы и образующих футляры для мышц. Нередко вместо термина «фасция» для определения всех видов соединительнотканных листков употребляют термин «апоневроз». [↑](#footnote-ref-4)
5. Той самой части, для которой небольшое умаление человека перед ангелами представляется выражением несправедливости, поскольку милость Божья, согласно Писанию, превозносится над судом (Иак., 2:13) [↑](#footnote-ref-5)
6. По убеждению автора, ислам, являющийся мировой по степени распостраненности религией, можно, все же, отнести к группе этнорелигий по ряду признаков. [↑](#footnote-ref-6)
7. Райх В. Характероанализ. Техника и основные положения для обучающихся и практикующих психоаналитиков.- М.: Когито, 2006. [↑](#footnote-ref-7)
8. Неразличаемая cамость «І» генетически предшествует реакции на отражение и выполнение ролей, равно как и различимой и различаемой самости. Различаемая самость формируется как результат отражений значимыми другими реализацию исполнительских ролей («role-taking») (моделей поведения, которые осваиваются самостью І и создают основу для отражений) и является продуктом отражения «І» в виде реакций значимых других и образа желаемого (возможного) Я как полной /частичной рефлексии этих реакций. Положительные/отрицательные реакции среды на реализацию исполнительских ролей I проявляются как со стороны ближайшего окружения (микросреды), так и социально-дистанцированной среды (макроокружения). Первое является источником первичных отражений (отражений, происходящих от первоначальной социальной среды (микросреды)), представленной первичными микрогруппами, второе - вторичными отражениями (происходят от вторичной социальной среды (макросреды), представленной вторичными микроґруппами, большими социальными группами и обществом в целом). Накопление отражений имеет своим результатом обобщение образов значимых других, первичной социальной среды в образ «обобщенного другого» на уровне больших социальных груп и общества в целом (генерализации), которая, в свою очередь, создает основу для реакции человека на реакцию социальной среды ( «реакция реакции »), то есть, задает перформативное социальное поведение. Самость и взаимодействующее с ней социальное окружение в иґровых социальных взаимодействиях прибегают к интерпретативным процедурам, то есть, различным способам отражения действий самости социальным окружением и реакций социального окружения (социальных отражений) - самостью, состоящих в их оценочном различении на уровне вербальной и невербальной речи (жестов, мимики, пантомимики и других средств социального обозначения). Результатом интерпретативных процедур становится зеркальное Я, которое, становясь контролируемым и перформативизированным, может: а) создавать стремление к изоляции и выталкиванию партнера на обочину, в результате чего «отчужденный» объявляет "свою территорию" местом своих особых амбиций и активно защищает ее неприкосновенность (отторжение зеркального Я) б) приводить к слиянию и с зеркальным Я, следствием чего является гиперролевое поведение; в) привести к компромиссу между I и me в виде освоения перформативного социального действия и адаптированности к социальным спектаклям. В процессе участия в социальных спектаклях самость может «позволять» себе в той или иной степени социальную импровизированность (свойство социального действия и взаимодействия, отражающее степень ее отклонения от социальных норм и стандартов). Действия и взаимодействия личности с социальными группами и средами, а также действия самих социальных групп, предстают как реальные социальные действия, то есть, действия, происходящие безотносительно к отражениям ее «Обобщённым Другим» или с относительным неучитыванием возможных отражений ее «Обобщённым Другим». В реальном социальной действия могут по-разному соотноситься интерпретативные социальные действия (они происходят с учетом отражений их «Обобщённым Другим» и с расчетом на социальное взаимодействие), импровизационные социальные действия (ориентированы на преобладание значимости для лица собственных интерпретативных действий) и перформативные социальные действия (ориентированы на преобладание значимости для лица интерпретативных действий социальных интерпретаторов - конституэнтов социальных спектаклей, реализующих интерпретативные процедуры в виде вербальных/невербальных отражений самости с учетом зеркального Я и соответствующих социальных экспектаций)). [↑](#footnote-ref-8)
9. Кохут Х. Анализ самости. Он же: Восстановление самости.-М.: Когито-Центр, 2003. [↑](#footnote-ref-9)
10. См.: Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни: Пер. с англ. / И. Гофман. – М.: Канон-Пресс – Ц, 2000. – 302с. ; Гофман И. Стигма: Заметки об управлении испорченной идентичностью / И. Гофман // Социологический форум. – 2000. – №3-4; 2001. – №1-4 «Ю»; гл.1,2,3,4. – htt//Sociologie.ru//.; Кули Ч. Социальная самость // Американская социологическая мысль: Тексты / Под ред. В.И. Добренькова. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – С.316-329.; Мід Д. Дух, самість і суспільство. З точки зору соціального біхевіориста / Пер. з англ. та передумова Т. Корпало / Д. Мід. – К.: Укр.центр духовної культури, 2000. – 416с. [↑](#footnote-ref-10)
11. В Украине фрагментация индивидуальной психики представляет собой не экстраординарное множественное расстройство личности, фигурирующее в DSM-III, а составляющую нормативного социотипа и психотипа, т.е. часть социальной обыденности. Именно поэтому есть основания вести речь о социокультурно-обусловленной форме одержимости психики украинского человека, оперируя термином "одержимость" не в духовно-мистическом, а в диференциально-психологическом измерении: понимая его как невозможность/неспособность (ограниченную возможность/способность) психической системы личности осуществлять вертикальную интеграцию, "блуждание" различных психических функций в потоке сознания и преобладание галлюцинаторно-имагинальных измененных состояний сознания над состояниями рефлексивной вменяемости (учитывая шизоморфную невменяемость значительного процента обычных людей в аспекте безапелляционной глухоты их эго по отношению к каким-либо вменениям и обязательствам, а также контринстинктуозное "бесстрашие" при потере чувства реальности). [↑](#footnote-ref-11)
12. О котором К. Маркс в 1-м томе "Капитала" говорит как об основном законе рыночной экономики. [↑](#footnote-ref-12)
13. Указанным понятием оперируют Ю. Пахомов и С. Крымский в ряде широко известных социально-философских произведений (см. Глобальні трансформації і стратегії розвитку/О. Г. Білорус,  Д. Г. Лук’яненко та ін. — К.: КНЕУ, 1998; Глобалізація і безпека розвитку/ О.Г. Білорус, Д.Г. Лук’яненко та ін. — К.: КНЕУ, 2001; Пахомов Ю.Н., Крымский С. Б.,Павленко Ю. В. Пути и перепутья современной цивилизации.- К.: Бл. фонд «Международный деловой центр», 1998;  Цивилизационные модели современности и их исторические корни/Ю. Н. Пахомов, С. Б. Крымский, Ю. В. Павленко и др). [↑](#footnote-ref-13)
14. Это поясняется тем, что авторитарность либо деспотизм воспитателя оправдывается как им самим, так и социальным окружением исходя из уровня "стесненности обстоятельств", под которыми обычно понимается низкая зарплата, малая жилплощадь, "плохое окружение" (оно тоже может быть только там, где есть своеобразное "гетто" - скученное пространство и безвременье для отщепенцев и т.п). Фактически имеется в виду пространственно-временная дефицитарность и депривированность, которую переживают представители низших социальных групп, испытывающих на себе все горести стигматизации. [↑](#footnote-ref-14)
15. Романенко Ю.В. Соціалізація особи: метапрограмний та психотехнологічний аспекти.- К.: Вид-во ДУІКТ, 2007.- 436 с. [↑](#footnote-ref-15)
16. Юнг К.Г. Избранные труды по аналитической психолог:". Цюрих: Изд. Психологического клуба, 1939, т. 3 с. 329-330. [↑](#footnote-ref-16)
17. См. например: Фрейд, А. Психология «Я» и защитные механизмы - Москва: Педагогика-Пресс, 1993; Фрейд З. Введение в психоанализ.- М.: Азбука, 2009.; Мак-Вильямс, Н. Психоаналитическая диагностика,- М.: Черо, 2006 и др. [↑](#footnote-ref-17)
18. Примерами тому выступают недавние "судебные разбирательства" [http://news.liga.net/articles/politics/6992288-delo\_korbana\_versii\_i\_posledstviya\_voyny\_privata\_i\_poroshenko.htm; http://korrespondent.net/ukraine/politics/3583832-kolomoiskyi-prokommentyroval-zaderzhanye-korbana; http://censor.net.ua/news/358714/ne\_raskachivayite\_gosudarstvennuyu\_lodku\_yarosh\_poroshenko\_i\_shokinu\_o\_zaderjanii\_korbana; http://ru.tsn.ua/analitika/delo-korbana-nikogda-my-ne-budem-bratyami-517780.html; http://ru.tsn.ua/ukrayina/delo-korbana-smotrite-na-tsn-ua-onlayn-translyaciyu-sudebnogo-zasedaniya-518893.html; http://www.unian.net/politics/1188538-protiv-parasyuka-otkryili-delo-za-udar-nogoy-po-golove-sbushnika-pisnogo-video.html; http://www.unian.net/politics/1188344-skandal-mejdu-parasyukom-i-pisnyim-nabiraet-oborotyi-ego-obsudit-antikorruptsionnyiy-komitet-video.html; http://www.unian.net/society/1188329-parasyuk-o-drake-s-pisnyim-eto-emotsionalnaya-reaktsiya-i-ya-gotov-nesti-otvetstvennost.html; http://www.unian.net/society/1188243-parasyuk-na-zasedanii-antikorruptsionnogo-komiteta-udaril-nogoy-predstavitelya-sbu-pisnogo-video.html].

Просматривая тексты и видеоматериалы хорошо понимаешь, как далеко заходит лукавая византийщина в перформативном судопроизводстве, где потенциальные "подсудимые", их "преследователи" и "судьи" (которые никого и ни о чем не судят, поскольку только озвучивают наперед принятые готовые решения) по предварительному сговору разыгрывают перед массами и наблюдающей частью международной общественности очередной трагифарс и "социотерапевтический спектакль" в СМИ. Рациональность мотивации постановщиков совершенно очевидна: перед получением очередного кредитного транша от МВФ/ЕС необходимо поиграть в борьбу с коррупцией, а потом, осуществив распил кредитов, подумать, куда бы с ними можно было удрать. Впрочем, заметим, что этот лохотрон разыгрывается при молчаливом попустительстве и одобрении украинцев, каждый из которых осуждает власть вовсе не за то, что она грабит, ворует и мошенничает, а за то, что доступ к грабежу, воровству и мошенничеству ограничен для значительного количества граждан, громко возмущающихся действиями власть-предержащих именно в силу желания оказаться на их месте. В украинской социальности существует также известная (но очень небольшая) часть наивных людей, которым подобная медийная социотерапия с воплями со скамьи подсудимых и физическим насилием в зале заседания антикоррупционной комиссии доставляет известное облегчение (в психоаналитическом тезаурусе уместно вести речь о виртуальной разрядке (катексисе-катарсисе) накопившейся и неразряженной социальной агрессии). "Вот, мол, вражина, получи по заслугам". Однако власть-предержащие (компрадорские олигархические квазиэлиты) хорошо понимают "механику" этого чисто символического способа удовлетворения украинцами их собственных потребностей. Как политическкие мошенники смеются над легковерной и наивной частью указанных граждан, симулируя насилие друг над другом с театральным выражением ненависти, злости и пр. символических постановочных эмоций можно посмотреть на "Шустер-лайф" в части трансляции, где происходит перерыв. Буквально пару минут назад дравшиеся политиканы, даже не стесняясь своей лживости и возможности быть замеченными, обнимаются как ни в чем не бывало. "А вы, ребята, продолжайте хавать..."

Кстати, то же самое касается и "титушек", представляющих собой часть украинцев, продающихся за гроши олигархату и выполняющих при нем роль криминализированной платной обслуги (вторая часть обслуги олигархата, из тех же украинцев, предстает в обличье "правоохранительных органов", которые только меняют свои названия - с "милиции" на "национальную полицию"). При этом одна часть обслуги олигархата ("правоохранительные органы") молчаливо охраняет другую ("титушек" - неофициальную криминализированную часть этноса) от третьей части, которая все еще пытается делать вид, что не понимает, кто же стоит за всем этим... И вот вопрос: имеет ли здесь значение фамилия президента, если желание оставаться в коллективно-бессознательном состоянии берет верх над осознанным отношением к собственному внутреннему врагу? См. также: https://www.youtube.com/watch?v=0rn\_BlkTnDk [↑](#footnote-ref-18)
19. Смотреть: *Романенко Ю.В., Святненко І.О., Поцелуйко А.О., Тащенко А.Ю., Медвєдєва Ю.Ю.* Етнічні ідентичності в дзеркалі тілесності та практик харчування.- Монографія 5-ти авторів/Ю.В, Романенко, І.О. Святненко, А.О. Поцелуйко, А.Ю.Тащенко, Ю.Ю. Мєдвєдєва.- К.: Вид-во ДУТ, 2015. [↑](#footnote-ref-19)
20. Автор этой монографии разделяет фрейдистскую точку зрения на катексис, представленную в ряде электронных источников, цитировать которые вряд ли необходимо для понимания предмета исследования [http://vocabulary.ru/dictionary/881/word/kateksis; http://psychology.academic.ru/891/%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B8%D1%81;http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\_new\_philosophy/576/%D0%9A%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%9A%D0%A1%D0%98%D0%A1; http://psychology.net.ru/dictionaries/psy.html?word=388] [↑](#footnote-ref-20)
21. Этим термином оперируют некоторые англоязычные авторы (см. например: Чалдини Р., Кенрик Д., Нейберг С. Социальная психология.  Пойми других, чтобы понять себя.- В 2 Т. —СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2002). [↑](#footnote-ref-21)
22. Социальный характер, если придерживаться логики заданного анализа, представляет собой некий реестр (репертуар) этих самых скриптов-перформативов, которые, в большинстве случаев, продолжают социальный характер в ситуационном измерении. Даже если личность не прилагает каких-либо усилий по постановке социального спектакля, то через ментальные диспозиции (см. менталитет) она получает некоторое фрагментарное представление о том, какие роли и экспектации заданы ей в тех или иных социальных спектаклях. Проблема интернализации-исполнения роли и соответствия/несоответствия фактического поведения человека социально-перформативной схеме, представленной в скрипте, решается с учетом всех рекурсивно-присутствующих в психике культурных, социальных и телесных составляющих. Автор этой монографии полностью разделяет представленные в работах И. Гоффмана (Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни: Пер. с англ. / И. Гофман. – М.: Канон-Пресс – Ц, 2000. – 302с.; Гофман И. Стигма: Заметки об управлении испорченной идентичностью / И. Гофман // Социологический форум. – 2000. – №3-4; 2001. – №1-4 «Ю»; гл.1,2,3,4. – htt//Sociologie.ru//.) идеи насчет презентации себя другим в социальной жизни и, следуя интеллектуальной традиции социо-драматургического интеракционизма, считает возможным и уместным ввести в научный оборот понятие "социального перформатива". В рассмотренной схеме каждая социальная система имеет свой социально-исторический макроперформатив, который мы называем миссией. По такой логике, частные микроперформативы (сценарии поведения, типированные характером) выступают персонализированными развертываниями макроперформатива, а потому то, что А.К. Абульханова-Славская называет "стратегиями развертывания жизненной активности" содержательно совпадает как с макро-, так и с микросоциальными перформативами.

*Иллюстративный пример. Микроперформативы (сценарии) поведения украинца корреспондированы с социально-исторической миссией Украины, которая выше была охарактеризована как дисмиссивная-субмиссивная (т.е. скорее подчиненная другим социумам и, вследствии этого - отсутствующая аутентичная программа социально-исторической активности, предполагающая компрадорский, колониальный, периферический и провинциальный геополитический статус общности). Поскольку на высшем уровне регистра культурной системы представлен феминоцентрический, матерналистский и хаолатрический аттрактор (для слабо понимающих специальную научную лексику коллег и других читателей разъясним, на всякий случай, что речь идет об образе Абсолюта, в котором представлены идеализированные черты женственности-материнства, слитые с образами отцовства, и образы безобразной (докосмической) реальности неоформленных стихий, т.е. хаоса)), то социальный характер украинца корреспондирует с указанными особенностями как эмоционально-чувственный, гиповолюнтативный (скорее, слобовольный/безвольный, чем волевой, скорее, слабо-направленный /ненаправленный, чем направленный), аморфный/гипоморфный (в контексте преобладания в поведенческих проявлениях паттернов ухода/избегания идентификации, чем четкого и оформленного выражения собственной позиции либо отношения к чему-либо), дефлексивный и гипорефлексивный скорее, чем рефлексивный (склонный к поверхностности в интеллектуальном измерении и к лицемерию, которое выступает морально-этическим эквивалентом дефлексивности). Мы понимаем, что частные поведенческие репертуары, с чем бы они ни были связаны, - с наукой, политикой, религией, экономикой либо сексом, - с высокой вероятностью будут преломлять указанные особенности. "Исключением из правила", которое будет дополнять проявления украинского социального характера в скриптах, может выступать поведение в этноконтактных коммуникациях, где, в силу преобладания в нормативном психотипе функции воображения, начинают включаться мимикрийные скрипты, т.е. украинец начинает подстраиваться под социокультурные особенности той или иной среды (но,-заметим, сакцентировав на этом внимание,- не своей собственной, т.е. делает он это быстро и охотно за пределами Украины, экстерриториально, так сказать) и режиссировать перфекционистски-эксгибиционистское поведение. Автор этой монографии на практике неоднократно наблюдал такие спектакли перфекционизма-эксгибиционизма на различных встречах, приемах иностранных гостей, перед приездом которых начинается "натирание до блеска" всего, что в обычных условиях бывает невостребованным или запущенным. Вообще, симуляционность является сквозной характеристикой всех семиозисов, связанных с культурной, социальной, психической и телесной системами украинской общности. Именно поэтому украинцы только и умеют делать что-то для других и на показ, но,- заметим,- уклоняются от продуктивных социальных действий, реализуют саботаж и энтропийное поведение в том случае, если требуется проявить инициативу к социальному действию в своем, внутреннем социальном пространстве...* [↑](#footnote-ref-22)
23. Согласно точке зрения Э. Фромма, по критерию отношения к либидо автором выделены рецептивный, эксплуататорский, накопительский, рыночный и творческий типы характеров [↑](#footnote-ref-23)
24. Для придирчивых и недостаточно различающих денотативные и коннотативные аспекты терминологии коллег спешу разъяснить, что речь идет не о "низшем" в оценочном смысле, а о нижестоящем по отношению к теоретическому и методологическому сознанию и представляющим собой неразрывное единство с ними эмпирическом сознании. [↑](#footnote-ref-24)
25. Merton R. K. «Social Structure and Anomie», American Sociological Review, 3, October, 1938, p. 672—682 [↑](#footnote-ref-25)
26. Абсурдными примерами из художественной литературы убеждает в этом исследование Дж. Фицпатрик "Повседневный сталинизм": "... пример такого бюрократического стиля дает Надежда Мандельштам, описывающая председателя колхоза, с которым она встретилась в середине 1930-х гг.: «За три дня до нашего приезда Дорохов издал приказ поставить на каждое окно в каждой избе по два цветочных горшка. Приказы Дорохова сыпались как горох и были написаны на языке первых лет революции. Он с нами вместе обошел с десяток домов, проверяя, как выполнен цветочный приказ. Значение ему он придавал огромное: цветы выпивают влагу и служат "против ревматизмы". Бабы объясняли Дорохову, что ничего против цветов не имеют, но горшков нигде не достать и три дня слишком малый срок, чтобы вырастить даже лопух или крапиву. Дорохов негодовал, и только наше присутствие задержало суд и расправу». Дорохов преследовал цели культурно-утопические и расправлялся с ослушниками кулаками. Однако у других любителей микроадминистрирования были совершенно иные цели и методы наказания: они стремились изобрести проступки, которые дали бы им предлог для наложения штрафа, и штрафы эти частенько шли прямо в их карман. Крестьяне постоянно жаловались на подобные действия районных чиновников и председателей колхозов. По их словам, в одном из районов Воронежской области один председатель сельсовета за 1935 и 1936 гг. оштрафовал колхозников в общей сложности на сумму 60000 руб.: «Штрафы он налагал по личному усмотрению и по любому поводу: за невыход на работу, за непосещение занятий по ликвидации неграмотности, за "невежливые выражения", за непривязанных собак... Колхозника М.А.Горшкова оштрафовал на 25 руб. за то, что "в хате не мыты полы"». Постановлением сталинградского горсовета от 1938 г. людям запрещалось ездить на трамвае в грязной одежде под угрозой штрафа в 100 руб. Сообщавший об этом следователь отмечал: «На вопрос, почему включен такой пункт, я получил ответ, что мы, мол, этим толкаем человека на культурное отношение к себе». В Астрахани одного человека оштрафовали на 100 руб. за ношение шляпы. Приказ Наркомата коммунального хозяйства разрешал держать в квартирах в клетках только певчих птиц и запрещал хранить продукты в самом распространенном в российских городах того времени «холодильнике» — между оконными рамами. Особенно сильной критике страсть местных властей к микроадминистрированию в повседневной жизни подвергалась в конце 1930-х гг., однако трудно определить, связано ли это с тем, что во время Большого Террора она дошла до предела. В мае 1938 г. всесоюзное совещание областных прокуроров осудило тенденцию районных и городских советов издавать обязательные постановления по самым тривиальным вопросам. Вот что рассказал на совещании белорусский прокурор, немало повеселив присутствующих: «Туровский райисполком издал обязательное постановление, в котором запретил старикам и малолетним детям зажигать спички под страхом административной ответственности...

ВЫШИНСКИЙ: Даже на кухне?

ГОЛОСА С МЕСТА: Это из "Ревизора" Гоголя. Речицкий горсовет издал обязательное постановление, в котором сказано, что все домовладельцы, руководители учреждений обязаны построить новые асфальтовые тротуары, обязаны красить дома, причем даже устанавливаются цвета окраски, например: по Советской улице — светло-зеленый, по Ленинской — светло-желтый, по Кооперативной — голубой, по всем остальным — темно-зеленый. За нарушение этого обязательного постановления штраф 100 руб.»[Фицпатрик, 2000, с.22-24]. [↑](#footnote-ref-26)
27. Последнее давало возможность изолировать и истреблять неугодных исключительно по классово-социальному признаку, когда принадлежность к той или иной группе (священству, интеллигенции, буржуазии и т.п.) становилась основанием для виновности и инкриминирования несовершенных преступлений, что соответствовало признанию "виновным без вины", лишь на основании классово-групповой идентичности. [↑](#footnote-ref-27)
28. Мы не будем утруждать себя и читателей рассмотрением многочисленных публикаций на этот счет, с которыми рекомендуем ознакомиться скептикам и мегаломанам американской демократии: (http://russian-bazaar.com/ru/content/15969.htm; http://ushistory.ru/esse/1110-chastnye-tjurmy-ssha.html; http://antisionizm.info/Rabstvo-XXI-veka-CHastnie-tyurmi-285.html; http://www.segodnya.ua/ukraine/chactnye-tjurmy-chem-oni-khoroshi-opacny-i-komu-meshajut.html; http://pravo.ru/review/view/89878/) [↑](#footnote-ref-28)
29. Потестаризм (от лат. potestas - сила, мощность)- одно из направлений юридического позитивизма и парадигма философии права, которая настаивает на содержательном отождествлении любого распоряжения власти и нормы права (читай: распоряжение власти=норме права). [↑](#footnote-ref-29)
30. Неслучайно, видимо, понятие "правоприменение" было придумано в советской теории государства и права и означало деятельность органов исполнительной власти, которые, по определению, должны были бы "исполнять" право, а не "применять" (читай- использовать) его в властно-политических целях. [↑](#footnote-ref-30)
31. Фактически, не граждане, а подданые, как в феодальном обществе, где все, проживающие на территории местного феодала-царька вынуждены терпеть его произвол вовсе не потому, что хотят, а потому, что уйти некуда... [↑](#footnote-ref-31)
32. Впрочем, не так еще плохо, если это должностные лица, а не бандиты, присланные олигархами из числа тех же подданых, которых олигархи систематически подкармливают ради удержания собственной власти. Именно страх внезапной смерти от бандитской расправы, а не страх по отношению к власти выступал ключевым мотивом правовой лойяльности и конформизма советского (как и современного украинского) гражданина. Власть коммунистов была властью этносоциального дна, использовавшего уголовные элементы титульных этносов "советских республик" для неформальной и внеформальной расправы над элитными социальными группами и средним классом (резонно утверждать, что функциональная статусно-ролевая структура была заменена аскриптивной). К нашему великому сожалению, в независимой и номинально-постсоветской, но реально пропитанной советчиной "независимой" Украине это власть осталась на своих местах, осуществив после известных событий 1991 года ловкий самозапрет и травестию единой уголовно-политической корпорации КПУ в декоративную многопартийность с перестановкой партийно-уголовных авторитетов на командные должности в новых "общественных" организациях", "бизнес-структурах" и СМИ. Украинская социальность была и остается неофеодальным протогосударственным формообразованием с правлением компрадорского маргинально-субэтнического олигархата, пытающегося вновь и вновь возобновлять практики скрытого геноцида и не завершающего их исключительно в силу собственной малочисленности и расхлябанности исполнителей воли деструкторов из числа украинцев, - того единственного позитива украинской ментальности, который, с Божьей помощью, пока дает возможность украинцам как этносу окончательно не отправиться "в путь всей земли". Впрочем, мимикрии этой прослойки, равно как и игры в реформаторство, сопровождаемые терапевтическим забалтыванием СМИ при этнической децентрированности украинцев, могут длиться, что называется, до бесконечности. [↑](#footnote-ref-32)
33. См., например, одну из таких публикаций: [http://www.unian.ua/politics/1182547-zjizd-suddiv-ni-chesti-ni-sovisti-lishe-strah.html]. [↑](#footnote-ref-33)
34. Это подтверждается способом селекции кадров в поле высшего юридического образования, равно как и логикой комплектации исполнительной и судебной власти. В США и Великобритании на соответствующих должностях могут находиться лица без юридического образования. Ситуация в Украине, где чуть-ли не каждый мелкий чиновник, - от судьи до милиционера,- имеет юридическое образование, ничего не меняет по существу в отношении вопроса произвольного правоприменения, поскольку юридические факультеты выступают либо площадками приобретения и закрепления будущими "юристами" теневого социального капитала, необходимого для уклонения от соблюдения законности и юридической ответственности, либо тренинга навыков все того же уклонения от соблюдения законности и юридической ответственности. Итог приблизительно одинаков: в США можно попасть в тюрьму за морально-этический проступок, который имеет мало чего общего с преступлением (результат морализации-этизации права); в Украине можно просто попасть в тюрьму за несовершенные либо недоказанные преступления, поскольку правоохранительная система "заточена" на использование криминальной репрессии в отношении политически-неугодных элементов, "юридически-доказанная виновность" которых чаще является продуктом стигматизации, чем обстоятельного расследования. Таким образом, перед нами два типа релятивизма: в системе common law - морально-этический, допускающий за счет морализации-этизации права внешне-респектабельный, но от того не менее опасный судебный произвол; с другой стороны - более грубая форма произвола, предполагающая избирательное правоприменение и возможность принудительной изоляции для неугодных властедержателям того или иного уровня. И в первом, и во втором случае перед нами - лишь разные формы беззакония, но первое имеет в своем распоряжении более обстоятельные легитимирующие аргументы, позволяющие пристыдить любого отступника социального порядка его же собственной эксклюзивностью ("это твоя и только твоя проблема") и приравнять тюремное заключение к психиатрически-нормированным практикам; с другой стороны, в системе украинского и российского "социалистического права" легитимирующие аргументы оказываются более слабыми, поскольку за любым судебным процессом или иным правоприменением стоит если не политический заказ расправы, то та или иная форма коррупционной выгоды (взятка и пр.). Любой наблюдатель может констатировать наличие персонализированного избирательного правоприменения (которое соответствует теневой социальной стратификации), а значит, коррупциогенные мотивационные программы, что называется, набирают силу. [↑](#footnote-ref-34)
35. Становится понятным, что чувственно-нагруженный контент украинской поп-музыки с навязчивыми "риплеями" темы женской чувственности, любви, метаний и страданий, короче говоря, - "чувственных дрожжей" (поскольку присутствие в потоке сознания чувственности, контаминирующей мыслительную деятельность, приводит такое сознание к коррупции,- см. текст далее)),- способствует, при общей ситуации кризиса (стагнирующей экономике, деморализации интеллигенции, ползучей гибридной войне и беспрерывным отжимам-хищениям госсобственности приватиками-политиками) к дополнительному моральному разложению населения за счет имагинаторного перегрева, или состояния травматогенного декатексиса. Последний возникает как раз за счет того, что размягчающая низшую цензуру чувственная музыка приводит довольно большое количество реципиентов-потребителей к застойному бессознательному перевозбуждению, но в условиях нищеты, безработицы и профессиональной нереализованности подавляющего большинства населения, переработка дополнительного количества высвобожденной бессознательной энергии может осуществляться, преимущественно, на уровне воображения. Этноспецифические механизмы психологической защиты в Украине, к числу которых относится имагинация (как это станет понятно далее, фантазирование, или просмотр сновидений наяву для украинцев становится своеобразным анестетиком в условиях аномической, социопатической и травматогенной социальности), таким образом, только усиливаются, но не способствуют решению возникающих социо-психических проблем. [↑](#footnote-ref-35)