***ЭТНИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ: СОЦИОСИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ***

Когда исследователь всерьез задумывается над теми или иными проблемами международных отношений, то здравый смысл подсказывает, что дружественность/конфликтность, совместимость/несовместимость, натянутость/толерантность и т.п. особенности этих отношений будет определяться на основе этнопсихической сущности, запечатленной в самоназвании стран, вступающих в эти отношения. Взять вот, например, всегда натянутые отношения между двумя государствами соседями, история которых представляет собой историю утверждения собственной культурной и политической гегемонии в Европе - Франции и Германии. "Ну, подумаешь,- заявит скептик, - они всегда были, мягко говоря, нетолерантны друг к другу, выражая в тех или иных более иезуитских, или неприкрыто агрессивных формах свою враждебность и отвращение друг к другу". При более детальном анализе макроэтнонима уже начинаешь понимать, что поиск совместимости был бы если не тщетным, то, по крайней мере, весьма затруднительным в силу разного понимания социально-исторического предназначения государств, или их миссии.

Идентичность отражена в запечатленном в этнониме символизме земли, которая отражает душевную формацию этноса, нации, народности, его этнологос. То, что обычно вступает в противоречие и создает зону конфликтов в международных отношениях детерминировано этнопсихическими особенностями государства.

Так, этноним "Германия" ("Deutschland" - страна ясных (четких) людей)) видимо, указывает не просто на особенности артикуляции в немецком языке, которая, при сочетании объемных гласных и шипящих звуков напрягает барабанные перепонки чувствительных натур; речь идет о "напрягающей" (преимущественно мошенников с космополитической идентичностью) склонности к методическому прояснению каких-либо самоочевидностей, что, конечно же, не может не создавать соответствующие гетеростереотипы немцев в сознании аффективно-вспыльчивых и экзальтированных, склонных к драматизации и пафосной риторике французов. Немцы для них - не просто "зануды", предпочитающие искрометному парированию тяжеловесную систематику многотомных талмудов по истории, философии и праву.

Немецкая национальная идентичность выражает склонность к глубинной рациональности, что создает предпосылки для неприятия французской вызывающей демонстративности, французского нарциссического "прононса" и салонной суетливости. Но в этой рациональности также выражается и фаустовская гордыня, притязающая на наивысшее знание и изображающая немецкое государство как наивысшую степень свободы "Свободу на Востоке, в Греции, в германском мире мы можем пока поверхностно определить в следующих «абстракциях: на Востоке лишь один свободен, свободен лишь деспот; в Греции некоторые свободны; в германской жизни имеет силу положение, что все свободны, т.е. что человек свободен в качестве человека"[[1]](#footnote-1). Кроме того, для понимания немецко-французских противоречий резонно также обратиться к этнонимике, чтобы понять, что для сторонников страны свободы нет ничего более удручающего чем подчинение нормам закона, давящего со всех сторон своей нормативностью.

Франция свободна, раскованна и экспрессивно-чувственна, гедонистична, тщеславна, бунтарски-революционна; Франция - это салонный лоск энциклопедических речей, галантность нарядов и кровь вандеи. Это президентская авторитарность на фоне неподчиняемости и анархического распутства страсти фрондирующих теневых элит (бонапартизм). Это проституция и политика, выражающая проституирование политиков и политиканство проституток от политики, готовых поочередно превращаться из политиков в проституток, и наоборот. Франция, как и все атеистические государства, оживает в момент очередного революционного кровопускания, в испепеляющих огнях и гильотинах, совершающих свою мрачную работу на фоне сияющих салонных огней под восхищенные вопли толпы, эйфоризированной очередной порцией идеологического наркотика радикализма.

Современная Франция, точнее, закулисная сторона политического менталитета чувственно-растленной французской геронтократии, прекрасно представлена в фильме Оливье Накаша "Неприкасаемые". Это анатомия жизни аристократа Филиппа, показанная со стороны ее морального разложения: уйма чопорных условностей и ограничений, выливающихся в чувственную неразборчивость представителя французской элиты, медленно гниющего в инвалидной коляске. По сравнению с ним психопатическая инстинктуозность и девиантность алжирца Дриса выглядит просто клондайком бьющей через край жизненной силы. Мы видим эту превосходящую жизненную силу в стремлении и желании Дриса жить согласно прагматическому инстинкту, явно вступающему в противоречие с эстетским любованием хозяина-аристократа бездарной и бесформенной мазней на холсте. Ведь Дрис, в отличие от своего хозяина, не заплатил бы за этот вопль изобразительного декаданса в виде акварельных мазков даже одной монеты... В фильме отчетливо показано, как культура брутального сексизма черной Африки побеждает плоскую сентиментальность тлеющей в суете души миллионера, от условностей которого разит заплесневелым запахом могилы французского эстетства.

И ведь печальный факт состоит в том, что современная Франция живет внутри себя этой самой жизнью геронтократии, которая тихо уступает политическую авансцену этническим метисам и продуктам глубокой ассимиляции. Видимо, старое название Франции - Галлия - вполне выражает то самое скольжение в пространстве публичного наблюдения, где француз желает блистать вопреки всему и нарциссически бравировать, напоминая о своем былом величии, подобно известному всем персонажу из мира птиц... И это, собственно, и есть то самое пространство французского языка, в котором кружение и верчение видимости выражено в нечетком определении границ слов. Границы пугают, как гласит известная французская пословица...

Так что же такое этническая идентичность? Самый лаконичный ответ, наверное, звучал бы так: этническая идентичность - это то, без чего бы не было этнической общности. А то, без чего бы не было этой общности, выражает сверхчеловеческое в человеке земли и крови и изоморфной ему общности. Причем это сверхчеловеческое вовсе не является художественно-поэтическим либо философским конструктом. Сверхчеловеческое реализует себя в том, в чем тот или иной этнический тип выражает себя в целостности и полноте, под которыми следует понимать квинтэссенцию этноса в виде его социально-исторического предназначения - миссии. Наверное, предназначение любого человека и социума раскрывается в том, чему он посвящал львиную долю жизненного времени. Именно время решает вопрос о том, а в чем ты, собственно говоря, стал героем, потому что твоя героика - полнота и собирательность твоей идентичности - выражает себя в том, чему ты посвятил отведенную тебе "малую вечность" и в том, в чем ты увековечивал себя вопреки обстоятельствам.

Ведь все цельное, сильное и высотное, все значительное для культуры, говоря словами А. Метиса, вертикализированное, очевидно, не вырастает там, где есть полное благоприятствование; тем более, если кто-то желал бы утвердить себя во времени, то явно не благоприятные обстоятельства могли бы этому способствовать. Как раз наоборот: сила жизни определяется в этой самой мистической способности пробивания и разрушения жизненной силой фатально-непреодолимых каменных заграждений, которые одним своим видом говорили "нет" этой самой жизни. Этой самой эстетикой пробивания кажущейся слабой Жизненной Силой можно полюбоваться поздней весной в наших городах, вернее, в той их части, где имеется полуразрушенное асфальтовое покрытие либо иные цивилизационные объекты, обнаруживающие признаки запущенности. Стебель растущего растения пробивает асфальтовое покрытие, камень, либо прорастает сквозь трещины металлической опоры, своей волей к произрастанию побеждая кажущуюся безусловность твердого материала.

Сила жизни как Дух, объемлющий собою все, говорит к человеку и социуму не в дворцах, не на пышних балах застольях с благополучными светскими беседами. Дух вещает из той самой человеческой преисподней, в которой мелкость, жалкость, внешняя униженность и убогость человека вдруг взрываются от присутствия непостижимой для ума избыточной силы, разрывающей оковы зависимости. Из внешне бедной лачуги и склепа вдруг появляется носитель мысли, подобный Диогену, от которого властедержатели и цари меркнут во всем сиянии своей славы. Меркнут потому, что их фасадный искусственный блеск выражает всего лишь навсего тщеславие (тщетную славу), в то время как сила мысли философа выражает его во всей полноте его экзистенции в "малой вечности". Мы запоминаем для себя исторические факты, но некоторые факты именно потому и становятся историческими, что появляющиеся в них личности словно приходят из ниоткуда. Они не получают блестящего образования, их не пестуют в дворцах и благополучных поместьях, а жизнь их часто проходит в пределах населенного пункта, в котором они родились. Впрочем, это отнюдь не мешает им становится историческими в том самом смысле, в каком их идентичность становится апофеозом надличностного, потому что это надличностное и есть тем, что делает любую личность чем-то значительным. Идентичность поэтому лишь внешне отвечает на вопрос о том, кто есть этот человек или общество. Она всегда подразумевает ответ на вышележащий вопрос о том, чему служит и для чего предназначается личность, общество, как и другое коллективное формообразование.

Так, греческая этничность выражает себя в высотности созерцания и философствования, превзойти которое, не смог бы, наверное, ни один другой народ. Выражать себя часами во время перипатетических бесед, смакуя тонкости мысли на неторопливых эклисиях, превращая философию в форму публичного досуга - кому, как грекам это было бы в большей степени в удовольствие? Неторопливый квиетизм вряд ли наработаешь, просто тренируя себя в философских дискуссиях. Для этого надо научиться, пропуская космос через себя, самому становиться космосом внутри себя, как делали это Платон и Аристотель.

Грубость нравов, сочетающаяся со сверхжесткой цензурой и брутальным биологическим индивидуализмом, неутолимым экспансионистстким инстинктом имперского завоевателя, плоской эмпирической философией, которая сама по себе выражает не столько мышление, сколько концентрированную перцептуальность, и все это - в амальгаме с настолько же неуклюжим джентльменством, скрывающим пиратство и бандитизм под маской внешне-элегантных манер - вопрос: кто превзойдет в этом британцев? Кто в фанатически-фантастическом скопидомстве, идолопоклонстве золотому тельцу, запараллеленном с желанием облачать свои собственные хватательные рефлексы в обтекаемую дипломатическую риторику, когда-нибудь превосходил эту этничность? Империя проистекает не из факта захвата территорий: напротив, захват территорий и сфер влияния выражают текучий релятивизм талассократической философии, рождающей имперскую душевную формацию и геполитику космополитического присвоения чужих жизненных пространств.

Пожалуй, в портретировании этнических индивидуальностей право меньшинства принадлежит тем этничностям, которых Гегель называл неисторическими. Такое наименование, по мнению рупора вильгельмовского абсолютизма, проистекало из неспособности этих этносов обеспечить выражение своей этнической индивидуальности в государстве. Впрочем, даже в самых подземных, нечистых, злобно-агрессивных и девианотофильных этнических душах, тем не менее, обитает зерно драгоценнейшего потенциала, раскрыться в котором надлежит им и только им. Взять, например, цыган, подлежавших изгнанию и уничтожению во всех странах мира. Интегральные нацистсткие диктатуры всячески уничтожали эту этничность, приписывая ей все инфернально-демоническое, что осталось на задворках человеческогоо рода. Однако, вряд ли можно спорить с Тем, в чьем замысле было предоставить этой этничности свободу блуждания по степям и помойкам.

Цыганщина выражает свободу, но не свободу в ее цивилизованно-городском преломлении, а свободу как непосредственную жизненную данность, как неприкаянность, как вольное блуждание-брожение и созерцание дна жизни, в котором, вопреки всяким законам мещански-обывательской жизненности, совершается священнодействие Духа. И пусть обыватели посмеются над таким пониманием духовности, но ведь не человеку, наверное, дано постичь тайны животворящего пути духовной реальности, которая выражает себя через этнические формы, используя из подобно призме и прорываясь, материализуясь через душу этноса в безудержной пляске цыганского буйства страсти. И этот аффективный вихрь уносит индивидуальность в пространство хаоса, той самой лавы, энергия которой, при всем ее внешнем величии и грозности, несет с собой разрушение и непонимание тех, кто оказывается рядом.

Или вот, например, Сербия и Хорватия. Можно ли отыскать еще где-нибудь две подобные по уровню враждебности этнические идентичности? Но вот вопрос: чему посвящают себя сербы и хорваты, в чем заключена их "малая вечность", содержание которой делает их смертельными врагами, вплоть до кровавого геноцида? Когда усташи в Ясеноваце осуществляли конвейерную резню сербов, становилось понятным, что речь идет не просто о противоречиях вторичного свойства, а о несовместимых культурных фундаменталиях, с которыми сопряжены, при всем их внешнем подобии, католицизм и православие.

Этносы, разительно отличавшиеся такими предназначениями (социально-историческими миссиями), чаще всего бывали глубоко враждебны в своих отношениях. Вот, например, львиная доля такой враждебности в сербо-хорватсикх отношениях сопряжено с диаметрально-противоположными диспозициями православно-матриархального и маскулинного католически-исламского менталитета, носитель идентичности которого при известных идеологических инспирациях превращается в некий гибрид идеократора и головореза. Того самого, который состязается с подобными себе в количестве убиенных в Ясеноваце сербов.

Этот иллюстративный пример показывает этническую идентичность с жесткими границами, которая не отступает перед лицом окружения, готовя своим соперникам мощнейший реванш в виде мести, крови и жертв среди мирного населения за любые допущенные беззакония. Но политическая история дает и немало других примеров размытой этнической идентичности, в которой парализована воля к выстраиванию границ и имеется выраженная склонность к нездоровой толерантности, выдающей по всем признакам этнический суицид. В дискурсе современной науки всячески муссируется тема глобализации, в которой стриание границ этнических идентичностей представляется, якобы, ествственным процессом. Но никакая космополитическая глобализация не бывает способна разрушить этническую идентичность, если в ней не утрачены несущие ее аксиостазисы в виде образа Абсолюта и сопряженной с ним миссии по ее служению.

Вообще, эта самая связь с образом Абсолюта, увыражающаяся в религии, решает вопрос о том, чем будет та или иная этническая идентичность. Общество в его институциональной архитектонике не может быть чем-то большим, чем образ его Бога и миссии служения этому Богу. Кто-то, может, конечно, указать автору, что с языка науки и научного сленга он перешел на язык теологии и начинает подменять жанр аналитического и беспристратного изложения научного текста пророческими посланиями. Сразу хочу заметить, что автор этих строк, если и пытается сделать нечто подобное, то вовсе не для того, чтобы блеснуть познаниями в области религиозной догматики или осуществить ролевую перетасовку. Ведь даже злостные атеисты не могут не признать того, что их пристрастие и напор в борьбе против любой формы религиозности тоже носят религиозный характер. А что такое религиозность, как не собирание идентичности как квинтэссенции сообщества в его сверхчеловеческой реализации?

Америка как сообщество представляет собой плавильный котел, в котором англо-саксонский эмпиризм сливается с десакрализованным иудаизмом, смешанным в одинаковой пропорцией с неистовыми вибрациями черной Африки и карнавальной меланхолией латиноамериканской культуры. В этом сочетании фабрики, негритянских гетто и латинского стриптиза пестрая гетерогенная идентичность с универсалистско-космополитическими амбициями утверждает себя в некоей форме безразличной либеральной толерантности, которая вполне пояснимым образом сосуществует с геополитическими проектами перестройки мирового устройства на американский манер. Все неамериканское поддается беспощадной критике с официальной трибуны, и вот, вслед за очередным ультиматумом в небо взмывают неуемные боеголовки, выполняющие смертоносную волю "всегда-все-правильно-знающего" американского правительства.

Но для социолога американское общество отнюдь не исчерпывается феноменологией массовой культуры и образами больших городов. Америка есть в первую очередь пространство технотронной симуляционности, в котором созидается великое множество виртуальных идентичностей, фальшивых и эфемерных намного более, чем случайная рябь на воде.

Впрочем, если уж говорить об идентичностях, то в первую очередь этого разговора заслуживает идентичность нашего великого и многострадального народа. На этот счет в научной литературе и околонаучной публицистике, которая в последнее время побуждает "великих ученых" из числа украинских гуманитариев разных социально-политических направлений (указывать на них пальцем, на этих сакральных персонажей пандемониума лженауки мы, конечно же, не будем), распостранены самые разнообразные точки зрения, описывающие тем или иным образом украинский менталитет, украинскую культуру, украинскую философию и прочие феномены социокультурной реальности. С идентификацией украинской идентичности, ситуация, увы, складывается довольно неоднозначно: от попыток приписать этой идентичности некие морально-возвышенные свойства и диспозиции идеализированной жертвы, до вульгарно-политизированных версий затаптывания в грязь и преподнесения украинской этничности как носителя колониальной периферии более развитых европейских и евроазиатских народов.

В первой группе позиций перед нами - народ, закланный в угоду амбициям колонизаторов, в силу своей эдакой детской наивности и легковерия, попранный и униженный сильными мира сего и, однако же, страдающий величественно и пафосно, располагающий внутри себя всеми добродетелями еще не наступившего совершенного мира. Во второй части этого спектра сосредоточены украинофобы, мечущие стрелы ненависти в любого, напоминающего о возможности украинцев быть чем-то определенным в культурных и физических границах. У украинофобии есть одно мощное основание, которое не смогут оспорить даже ревностнейшие апологеты украинского национализма: речь идет об украинском самонеприятии. Неприятие этнической самости и ответственности за свою социально-историческую судьбу, проявления эскапизма в решении фундаментальных вопросов в угоду растворения в суетных частностях, дегенеративный матриархальный комплекс безапелляционной лицемерности и ханжества, состоящий в пренебрежении циничной обезличенной истиной, забвение всяческих универсалий в угоду амбициям ненасытного приватного псевдоумишки, замыкающего все и вся в фигуре "у мене своя думка, а у тебе своя",- вот далеко не полный перечень известных нам повседневных проявлений этой этнопатии.

Украинофилы в большинстве случаев списывают все вышеперечисленные проявления на счет деградирующего влияния колонизации, которая способствовала взращиванию склонностей украинцев к хтоническому образу жизни, сумеречному "лунарному" сознанию, слабо способному отделить фантомы и химеры от объективной реальности, что и выражается в той самой пристрастности, граничащей со всеобъемлющей коррупцией. Впрочем, поскольку все вышеперечисленные особенности появлялись у предательски-настроенных элит, то простой народ,- разумеется,- оказывается в этой логике, вроде как, и не при чем...

Мы, конечно же, не будем позволять себе присоединяться к несведущим экстремалам, вырисовывающим попеременно то образ плачущей жертвы с потенциями несостоявшегося ангела, то низменной подстилки, лишенного этнической гордости и самолюбия, и восстанавливающего себя всякий раз за счет очередного колонизатора, приносящего в Украину эфемерный мир и спокойствие. В контексте представленной в нашем исследовании системной модели психики и социальности выскажем предположение в духе структурного функционализма, восходящего в своих истоках к концепции Э. Дюркгейма. Поскольку центром символического универсума любой этничности выступает религия, то базовой проблемой самоидентификации любой этнической общности выступает вопрос об Абсолюте, которому служит эта общность.

Трагедия украинской идентичности предстааляет собой трагедию абсолютного солипсизма, анархизма и феминолатрии; это трагедия самости, которая пытается пренебрежительно показывать средний палец всему надличностному, признавая Абсолютом в полном смысле этого слова исключительно блуждающую чувственность, которой аттрибутирована великая мать - "святая святых" украинской культуры и социальности. Сакрализация украинцами своих жен и матерей, просто знакомых женщин представляет собой нечто большее чем этнографический факт. Это социально-психологический факт, раскрывающий тягу этноса ко всему аморфному, импульсивному, случайно-преходящему, беззаконному и демонстративному. «Бог» Украины – великая мать, обращающая любой космос (порядок) или даже его подобие в хаос, в просторечии – любая мамаша, которая настойчиво и неуклонно, вопреки всем знакам посюсторонности и потусторонности, пытается сделаться «творцом и создателем» всего вопреки всем законам теологии, психологии и формальной логики. И ладно, если бы в своих хтонически-демонстрационых потенциях эта структура коллективной психики действительно приводила бы социум к чему-нибудь другому, кроме как к превращению в пространство беззакония. Гениколатрия и матернолатрия выступают, в сочетании с философией абсолютного солипсизма a'la Сковорода, серцевиной духовности украинцев, беспрерывно страдающих и клянущих все небесные и земные силы за несправедливость уготованного им социально-исторического удела. Задача науки, высказываясь словами Спинозы, состоит не в том, чтобы плакать, смеяться и проклинать, а в том, чтобы понимать.

Для ученого любой области знаний онтологический примат общего над индивидуальным предполагает, что герои культурного поля как единичности отражают духовное ядро этноса, а продукты духовной культуры в виде философских трактатов и произведений художественной литературы представляют своего рода исповеди на предмет таинства обычных украинских людей, золотом наивысшей пробы для которых выступает молчание.

Откровением подобного рода для автора этих строк выступают хрестоматийные "Вечера на хуторе близ Диканьки" Н. Гоголя. В украинской художественной литературе откровения подобного рода, сравнимые с указанным, можно встретить разве что у Т. Шевченко с его сакраментальным:

Я так її, я так люблю,

мою Україну небогу,

Що проклену Святого Бога,-

За неї душу погублю...

Проблема идентичности украинцев, впрочем, представляет собой не столько проблему богохульства, сколько проблему, связанную с изначально бесплодной и никчемной попыткой выдерживать по отношению к духовному миру позицию мнимого нейтралитета или насмешливой иронии, с эдаким оттенком пренебрежительной вызывательности («а, ну, давай-ка, дух, покажи себя...»). У Гоголя эта позиция представлена неким превосходством кузнеца Вакулы над чертом, которого Вакула превращает в инструмент исполнения прихоти возлюбленной, ради которой мазохист-подкаблучник даже черта готов использовать, чтобы только заполучить хотя бы жест признания с ее стороны. Это жалкое зрелище, давно превратившееся в Украине в картинку повседневности, нисколько не должно удивлять человека науки. И если философемы художественной литературы представляют собой визуализацию ментального ядра этноса, то становится очевидным, что женопоклонство, а вовсе не христианство, задает религиозный аттрактор Украины. Поклонение женскому, чувственному, хаотичному и бесформенному, впрочем, вовсе не является аутентичной формой религиозности украинцев. Эту форму стоит интерпретировать, скорее, как навязанную украинцам искусственно ради поддержания и упрочения этнического доминирования аут-групп. Эти аут-группы, впрочем, неплохо достигают в Украине своих целей, поскольку им выгодно использовать диффузию религиозной идентичности украинцев, эксплуатируя элементы христианского ритуализма для фактического поддержания матернолатрии и гениколатрии. Не приходится потом удивляться тому, что мягкотелая толерантность выступала и выступает превозносимой выше небес этнической "добродетелью" (выступая, фактически фактором успешности геноцида всех противников украинской идентичности). Автор этих строк, разумеется, не будет вдаваться в подробности описания и анализа стратегий этих противников, и даже указывать на них совершенно излишне, поскольку умному будет достаточно сказанного. Очевидным становится также и то, что надежда на успешность интеллектуальной полемики (а она не умирает до тех пор, пока сохраняется вера в значимость истины для оппонента) с этими противниками давно уже умерла.

Заметим лишь, что латентный геноцид украинского народа, продолжавшийся столетия подряд, в современных условиях приобретает усиленную динамику и предполагает использование все более и более дистанционно-безличных технологий уничтожения демопопуляции. Разработанная в исследовании системная модель культуры-социума-психики-тела позволяет объяснить использование этих технологий на всех уровнях онтологического структурирования: от духовного и культурного до телесного. Но как бы не изощрялся противник, его усилия будут наиболее эффективными там, где этничность не проявляет интеллектуально-волевых усилий к самоидентификации, а значит, не запускает внутри себя границеформирующие процессы и механизмы, позволяющие отделить автохтонные элементы системы, имманентные ее структурному созиданию-аутопоэйзису, от элементов разрушительных, хаотизиирующих и энтропийных, хотя, при этом, успешно маскирующихся под элементы первой группы.

Выше было замечено, что семантическим оформлением миссии этнической общности выступает ее этноним. Когда-то автор этих строк задумывался над происхождением этнонима "Украина", и с присущем его мышлению циничностью и брутальностью этимологической интерпретации не смог придти к иному пониманию этой миссии, кроме как к "пребыванию у края". А что такое общность, которая именует себя как "стоящая у края"? Кто это: люди крайностей, доходящие до точек экстремума в сознании и действии, маргиналы и аутсайдеры, у которых нет центра а всегда есть только край и периферия, или же люди, которые имеют склонность к тому, чтобы доводить все до "края", т.е. хаотического состояния, чтобы потом, используя сверхусилия, героически "выгребать" из визникшей ситуации?

Наверное, и первое, и второе, и третье. Есть еще пожалуй и четвертое значение: ведь "край" и "граница" выстраивается там и тогда, где и когда мышление осуществляет операции аналитически-дифференцирующей направленности, короче, там, где требуется, на уровне логики, отделить одно от другого. Не страшась показаться банальным, автор имеет основания констатировать, что аналитически-мыслительная деятельность вряд ли будет успешной там, где вышеуказанные операции не приобрели самонаправленности. Мы не можем различать, если мы не отличаем, в первую очередь себя, если не формируем границу между собой и средой как субъекты. Именно в этом измерении, наверное, сосредоточена базовая проблема украинской социальности, в которой на протяжении столетий можно наблюдать бесплодные попытки манифестации этнической субъектности без выстраивания границ собственной идентичности.

Это сродни тому, как собственник дома пытался бы демонстрировать право собственности, не выделяя себя как собственника и не обозначая границ собственного владения. В известный период возрастного развития подобные проявления представляются вполне естественными, однако, они превращаются в комедию или трагифарс в исполнении взрослых людей. Украина и есть, с точки зрения автора, то пространство трагифарса, в котором попытки демонстрации национального характера оказываются комичными на фоне диффузии идентичности. Но если этническая идентичность проистекает из образа Абсолюта и задаваемой этим Абсолютом миссии, то, конечно же, идентичность украинского народа не будет чем-то большим, чем его "абсолют" - Великая Мать.

С несравнимой откровенностью и прозрачностью деструктивное, хаотичное и жизнеотрицающее начало Великой Матери передал Э. Нойман в своей работе "Происхождение и развитие сознания", где автор, делая обзор мифологических сюжетов в ближне-восточных культурах, замечает: "Такие персонажи, как Аттис, Адонис, Таммуз и Осирис Ближне-Восточных культур не просто рождены матерью; напротив, этот аспект полностью заслоняется тем, что они являются любовниками своей матери:  их любят, убивают и хоронят, мать оплакивает их, а затем возрождает через себя. Фигура сына-любовника сменяет стадию зародыша и ребенка. Отделяя себя от бессознательного и вновь подтверждая свое мужское отличие, он чуть ли не становится участником материнского бессознательного; он является как ее сыном, так и любовником. Но пока он еще недостаточно силен, чтобы противостоять ей, он уступает ей, умирая, и прекращает свое существование.  Мать-возлюбленная превращается в страшную Богиню Смерти. Она все еще играет с ним в кошки-мышки и затмевает даже его возрождение"[Нойман, 2000, с.30].

Нойман, заметим, не говорит просто о психике или мифологии, он говорит о том, как осевые сюжеты мифологии могут преломляться во внутренней и внешней политике¸ поскольку вся внешняя политика представляет собой пространство игры этнических идентичностей в тех или иных мифологических образах. И эти образы не могут существенно отличаться от праобраза Абсолюта в своей социально-исторической миссии. С исследовательской точки зрения совершенно очевидным представляется факт влияния матриархата на украинский политикум, а через него - и на международные политические отношения Украины с мировым сообществом и ближайшими соседями. Как и образ великой матери, этническая идентичность Украины корреспондирует с образом земли, являющейся одновременно девственно-нетронутой и публично-сверхиспользованной. Это шизофренический микс чопорных религиозных ритуалов, совершаемых на фоне оргиастического блуда, в котором, собственно говоря, и выражается тенденция к утрате аутентичного образа во всем.

Быть призраком, который хочет прожить жизнь в чужом образе либо будучи заживо похороненным в эфемерности привидения и всего кажущегося, - наверное, вполне соответствует диспозициям национального менталитета. Заметим, что в эту этническую идентичность формируют три базовые группы социальных акторов: ангелизированные женщины, скотомизированные мужчины и... кукловоды-трикстеры, представляющие собой образы злых сил, познание которых представляется для обыденного сознания слабо доступным. Как едко пошутил знакомый автору этих строк представитель юридической науки в Украине, "українська родина складається з неї, з дитини і з "воно"",- заметим горькая ирония, в которой все правда, кроме шуточной стилистики.

Большую часть собственной истории Украина проживала и, заметим, продолжает проживать в чужой и неаутентичной идентичности. И проблема вовсе не в том, что это составляет признак какой-либо ущербности, как сразу же начинает подумывать читатель со слабо-развитым критическим мышлением. Мы отнюдь не пытаемся давать этических оценок украинскому менталитету, указывая лишь на фатальную соотнесенность матриархального, феминного и бесформенного, а потому вечно формируемого внешней силой, и, в силу этого вечно недовольного результатами подобного формирования сообщества.

Макроидентичность Украины представляется продуктом внешнего модерирования в силу инерционной коллективной бессознательности, которое синонимично вечно-размытому образу этнического я, а значит, латентности социальной структуры как в социально-групповом, так и социально-институциональном ее сегментах. В повседневной жизни национальный характер украинцев представляет собой двуединство нарциссически-дефицитарных и мазохистских проявлений. Для международной политики это выступает предпосылкой для двойной стратагемы поиска "поглаживаний" сильных мира сего в лице государств-лидеров, сочетаемое с выраженной тенденцией к обесмысленному страданию ради обещанно-ненаступающего лучшего "завтра". Это попытка запихнуть свое "тело" в скроенное по неудачной иностранной мерке платьице, которое в одном месте слишком широко, в другом - слишком узко, но всегда, однозначно, снято с чужого плеча и пошито без учетов этнических габаритов Украины.

Мировые агрессоры и транзитеры пользовались (и, заметим, продолжают пользоваться) этой этнопсихической особенностью, сначала обольщая украинцев льстивыми словами о прекрасном будущем, чтобы потом, под гипнозом хвалебной риторики, в очередной раз изнасиловать долговременным ношением никчемной одежонки... Увы, но Украина - это сообщество, которое жаждет угодить кому-угодно, но только не себе. Да это и вполне закономерное явление. Ведь такие политические стратагемы вполне укладываются в матрицу нарциссической дефицитарности, ядром которой выступает неспособность сообщества и личности, что называется, "сложить себе цену". Нарциссическая идентичность потому не знает о том, что представляет из себя чувство собственного достоинства, поскольку последнее только и дает возможность не зависеть от назначаемой тебе цены, не впадая при этом в крайности горделивого самовозвышения и скрывающейся за маской этого парадного фасада униженности.

Квинтэссенцией этнического менталитета украинцев (вона, дитина, воно) выступает поведение трех указанных демографических категорий в измерении обыденной жизни, которое изоморфно всем политическим отношениям как внутригосударственного, так и межгосударственного уровня. Капризничать, изменять слову, торговаться и унижаться, а затем, превратившись в мазохистский призрак, долговременно страдать, сцепив зубы - что это, как не сценарий украинского "абсолюта"?

Впрочем, речь идет не только о душе, но и о теле. Как оказывается, в русле представленной в монографии концепции, духовные, социальные, психические и соматические процессы являются параллельно-изоморфными, отражая друг друга в символических аккордансах коррелирующих друг с другом образов. Автор этих строк как-то задумался над вопросом о красоте украинского народа, которая, собственно, не выступает предметом обсуждения и является довольно устойчивым представлением. Красота эта преломляется в изяществе и грациальности физиогномических и морфотипических особенностей украинцев, разительно контрастирующих с демографическим спадом, нищетой, коррупцией и оголтелостью мафиозных клик. Еще более контрастным образом красота выражает себя в эстетическом убранстве убогих жилищ, в которых на фоне всех признаков запущенности горделиво украшает фасад какой-нибудь праздничный декорум в виде расписных наличников, художественной ковки на воротах, мелких безделушек во внутреннем пространстве, основная функция которых – отвлекать от запущенности-полунищеты и дефицита функциональности.

В размышлениях над красотой автор пришел к заключению о том, что она представляет собой эстетическую сверхкомпенсацию всех вышеперечисленных социальных ужасов, дарующую возможность гипноза в состоянии активного бодрствования. Само созерцание красивых лиц, равно как и украшательств на фоне полразрухи создает эффект ослабления аналитической функции мышления, спецификой которой является как раз разрушение всяческих иллюзий и погружение в пучину горечи. Сакраментальное "кто преумножает познание, тот преумножает скорбь" уводит туда же, куда уводит, обычно, любая интеллектульная деятельность. И, увы, вряд ли нам удастся не увидеть за этой красотой такую связанную с ней чувственность, в которой, как в зеркале, будет представлена вся история отношений украинской этничности-нации с другими этническими общностями.

Исследователь, однако, не собирается плакать вместе с художниками, поскольку задача науки – не ругаться, не плакать, не проклинать, а понимать (Спиноза). Мы попробуем понимать, и увидим, что из этого получится.

Вряд ли у кого-то из ученых вызовет сомнение тезис о том, что культура, социум психика и тело имеют системную структуру. Однако, само по себе системное исследование указанных формообразований вряд ли ограничивается констатацией их внутрисистемности, но, с учетом взаимодействия, синхронизированности и синергийности может послужить основанием для тезиса о межсистемной интегрированности. С этого самого утверждения автором может быть с легкостью спрогнозирована дискуссия, особенно со стороны приверженцев позитивистсткой теории узкой научной специализации.

В научных и учебных изданиях по украинской социологии и психологии сейчас представлено значительное количество сторонников этой самой позитивистской и косметически-модернизированной марксистской методологии, равно как и различных версий экзистенциального солипсизма, исповедующих межотраслевую изолированность как своеобразную идеологию интеллектуального монополизма профессионалов определенного направления науки. Согласно логике этой сциентистской идео-логики, тело является только телом и должно исследоваться биологией и медициной, общество - только обществом causa sui, (и никто, не дай Бог, пусть не допускает всевозможных психологизмов, ведь социальная реальность, согласно Дюркгейму опирается на саму себя !!!); духовность - это только духовность, как будто абстрагированная от тела и психики (честно говоря, автору этой монографии неизвестна подобная «духовность» и "культура", которая была бы отрезанной от телесности и психичности) и т.д., и т.п.

Следует отметить, что такие искусственные и настойчивые демаркации научных отраслей легко идентифицируются как проявления узаконенной в научном мире расщепленности сознания. Именно поэтому исследования психологических особенностей адептов специализации научных отраслей обещает быть познавательным и иллюстративным как для исследований так называемой "нормальной" (парадигмальной) науки, так и для высшего образования, в котором подобная специализация объявляется условием наивысшей профессиональной продуктивности. Сторонникам подобной изоляции в науке автор этих строк хотел бы напомнить сакраментальный постулат целостности человеческого существа. Когда уважаемые дамы и господа просыпаются утром, они вряд ли абстрагируются от социального контекста, в котором происходит их жизнедеятельность; их тело является для них вполне реальным, и не менее реальным (хотя и невидимым, и не представленным на уровне органов чувств) выступает для человека и духовный мир с его энергиями, интенциями, объектами, и - не побоюсь этого слова - субъектами.

При этом автор позволит себе еще одну контрпозитивистскую интеллектуальную «ересь», обосновывывая возможность приписывать духовной реальности субъектность (субъектность, по мнению уважаемых материалистов и позитивистов, является атрибутом человека, и лишь для небольшой численности психологов и социологов - общества).

Тем не менее, рискуя подвергнуться критике, автор попытается осуществить построение системной модели культуры-социума-психики-тела, опираясь уже на собственные умопостроения. Их авторский характер вовсе не означает претензии на эксклюзивность, поскольку неразумным было бы, особенно в построении системной модели психики и социальности, пытаться выдавать себя за некоего инноватора, который осуществляет открытие Америки в философии, психологии и социологии.

Прежде чем перейти к собственно обоснованию модели, несмотря на всю смелость замысла, автор хотел бы заметить, что элементы системного строения культуры-социума-психики-тела давно уже открыты мировой психологией, философией и социологией. Другое дело, что системную модель, по мнению автора, можно построить только путем синтеза мировоззренчески-оценочного, теоретического и эмпирического знания, которое включает в себя как минимум четыре уровня онтологий (не в смысле онтологии как раздела философии, занимающийся исследованием бытия самого по себе и его закономерностей, а в понимании структурно-функциональных уровней бытия). Как известно из теории систем, основным свойством системы является ее эмерджентность, что означает несводимость системы к сумме ее элементов, она больше чем сумма ее составляющих.

С этой точки зрения кластер культуры-социума-психики-тела является системой, поскольку она по своей функциональности и возможностям является чем то большим, чем весь мультитюд составляющих ее элементов. При этом, сама психика, как система входит как подсистема (с определенным уровнем автономности) в системы более высокого уровня общности: социальную систему и духовную (культурную) систему, что давно уже изложено в развернутой форме в Парсоновской теории систем[[2]](#footnote-2). Детализируя это вхождение психики в более сложные системы, мы можем констатировать наличие соответствия между этими системами и релевантными им формами бытия: нооонтологией (духовным бытием), социоонтологией (социальным бытием), психоонтологией (психическим бытием) и морфоонтологией (телесным бытием).

Именно поэтому системную модель психики автор считает целесообразным рассматривать как четырехуровневую схему соподчиненных уровней, каждый из которых, согласно основным постулатам теории систем[[3]](#footnote-3) представляет собой иерархию уровней самоорганизации. Каждый низший уровень обладает меньшим потенциалом автономизированности по сравнению с более высокими уровнями.

Духовность (или в терминологии Парсонса, культура, которую автор интерпретирует как освоенный сознанием мир духовной реальности), таким образом, подчиняет себе как социум, так и психику-тело, поскольку выступает уровнем самоорганизации с наибольшей автономизированностью и сквозной (тотальной) формой самопроявления. В материалистической философии духовность рассматривается как «продукт человеческого сознания», с чем, с точки зрения автора, связана огромная смысловая натяжка. И здесь все объясняется довольно просто: духовность не может быть никаким «продуктом», поскольку она не является тем, что можно представить в виде продукта. Духовность есть вечно живая реальность, которая энергизирует и телеологизирует все остальные уровни онтологической иерархии, сама выступая как автономная по отношению к ним.

В связи с этим автор выражает искренний скепсис в отношении любых попыток «объективации духовности» в предметной форме. В этой самой предметной форме могут быть объективированы репрезентации духовности, но не сама духовность. Спиритуальная реальность по отношению к социуму выступает в качестве инспирационной метасистемы, образуя уже известную нам «ноосферу». Автор сразу же отмечает, что представляет это понятие в кавычках в связи с использованием его в несколько необычном контексте. Контекст, к которому привыкло большинство ученых, ассоциируется с теорией ноосферы В. Вернадского, согласно которой ноосфера - это сфера организованного человеческого разума, которая образует своеобразную «оболочку сознания»[[4]](#footnote-4).

В представленной в этом разделе модели преимущество отдается той парадигме, в рамках которой сознание рассматривается как медиумический регистратор-фильтр духовной реальности, но никак не как "орган продуцирования" духовности. Роль сознания (эго) как медиумического регистратора-фильтра духовной реальности и является деятельностью, которая имеет своим содержанием инспирацию и материализацию. Сознание обладает свободой настройки на соответствующую «волну» духовной реальности, в чем, собственно, и проявляется основополагающая «свобода воли»; подобно фильтру, сознание обладает встроенным в него механизмом духоразличения, то есть, дифференциации духовных интенций и сущностей.

Впрочем, такую интерпретацию, помимо автора этих строк в истории психологии представили сторонники "теории поля", флагманом которой выступает Курт Левин, которые считают, что содержания человеческого сознания детерминированы соответствующими конфигурациями "поля", в котором находится человек, а также говорят о "полевых психических состояниях[[5]](#footnote-5). Следовательно, для того, что автор считает целесообразным называть "духовностью", в мировой науке, давно уже существует целый ряд синонимичных дескрипторов. В то же время, для сознания как тончайшего аппарата улавливания спиритуальной реальности свободой различения и сонанастройки все, собственно говоря, и заканчивается, поскольку в дальнейшем сознание, приняв в себя определенные спиритуальные содержания, становится "вынужденым" (или, точнее, "принужденным") материализовывать все, что происходит с ним (и относительно чего оно уже не является субъектным) под влиянием указанных духовных интенций и сущностей. То есть, результатом выбора сознания, будь-то в виде отдельных концептов или теорий и философских систем, становится сплошной детерминизм. При этом следует отметить, что отказ психики как системы от осуществления духовного выбора посредством сознания тоже явялется выбором, так как в этом случае с наибольшей силой проявляется "полевая составляющая" бессознательной психики и духовности. Иными словами, отказ от выбора предусматривает передачу права выбора "полевым явлениям", которые действуют якобы спонтанно как "безсубъектные процессы", что, впрочем, отнюдь не исключает соответствующей детерминации.

В этом отношении следует признать правоту мысли Н. Лумана[[6]](#footnote-6), для которого воспроизводство социальной системы строится на принципе рекурсии. Сам термин, который используется в тезаурусе программистов и математиков, отражает способность системы осуществлять самонаблюдение посредством воспроизводства аналогов собственного (макро)образа в виде (мезо)-микрообразов внутри себя на разных уровнях кибернетической иерархии[[7]](#footnote-7).

С точки зрения, автора данного исследования, рекурсия в системе "культура-социум-психика-тело" осуществляется благодаря комплементарным стратегиям семиозиса (деятельности по продуцированию знаков), продуктом которого выступают символические аккордансы, расположенные на разных уровнях иерархии системы и реферирующие, в конечном итоге, с уровнем культуры, в которой развертывается первичный семиозис (по отношению к нему, в логике структурного функционализма, все прочие семоизисы выступают вторичными, третичными и четвертичными - если речь идет о семоизисе тела и телесности). Таким образом, система "культура-социум-психика-тело" через символические аккордансы как продукты ее семиозиса осуществляет многоуровневое аутопойетическое самоотзеркаливание, процесс которого представляет собой "сгущение" макрообраза системы в культуре в мезо- и микрообразах социальности, психики и тела, и посредством рекурсии, формирование цепочек обратной связи, идущих от тела к психике через социум к культуре и "информирующих" культуру на предмет адекватности ее высших аксиостазирующих составляющих телу и телесности как конечным звеньям инкорпорации.

Жизнеутверждающая "эротическая"[[8]](#footnote-8) (связующе-центрирующая) культура, в конечном итоге распознается по ее "плодам" в виде инкорпоративов-овеществлений: тело как "низовое кибернетическое звено" рекурсивно отзеркаливает такую культуру как здоровое, продуктивное, высокофункциональное, эксплуатирующее здоровую телесность для собственного самовоспроизводства, долгожительствующее и экспансивное. Именно такому телу соответствует целостная (собранная) психика, нал которой располагается аутопойэтически-собранная социальная система[[9]](#footnote-9).

Смертеутверждающая танатофилическая (разлагающая и децентрирующая) культура также распознается по ее "плодам" в виде больного, непродуктивного, низкофункционального, эксплуатирующего больную телесность для собственного самовоспроизводства, маложительствующего и обреченного на сокращение пространственно-временного пристуствия тела.

Культура выступает, таким образом, высшим тончайшим уровнем иерархически-структурированной пирамиды, в которой социум, психика и тело-телесность соответствуют, высказываясь языком синергетики, регистрам более высокой энтропийности в силу их приближенности к сфере материализованного (причем не только в физическом смысле).

Каждый ученый-социолог, наверное, выражает самоописание не абстрактного, а впролне конкретного общества, частью которого он является. Именно потому автор этих строк имеет достаточные основания констатировать, что плоды украинской культуры в украинском теле и телесности выражают ее скорее как второй, чем как первый тип. Предвосхищая вопли фарисейско-псевдонаучного лжевозмущения по поводу подобных дерзостно-категорических сентенций, автор понимает меру научной ответственности за свои слова. Автор также отдает себе отчет в том, что единственным инструментом обоснования собственных утверждений в науке, философии, религии выступает дискуссия[[10]](#footnote-10). И он к ней готов, уже давно...

 Заметим, что если система начинает использовать инокультурные и иносоциальные референции как источник смыслообразования, то неминуемыми являются гипономические и социопатические процессы как в культуре, так и в социуме, психике, теле, с последующим превращением системы в агрегат и ее распадом. Процессы эти, однако, могут развертываться в течении длительного времени и переживаться различными субъектами как "кризис", что, впрочем, вовсе не исключает фатальности ими оценки ситуации как необратимой, особенно когда кризисы становятся беспрерывными.

Развертывание семиозисов посредством субъектов предполагает конституирование ими своеобразных онтологий, которые позволяют на уровне сознания выделить культуру, социум психику и тело как корреспондентные уровни аутопойетической иерархической системы.

**Таблица 1. Базовые онтологии и их формообразования**

|  |  |
| --- | --- |
|  **Уровни онтологий** | **Базовые образования и структуры** |
| Нооонтология | Духовность и культура |
| Социоонтология | Общество и социальность |
|  Психоонтология | Психика |
|  Морфоонтология | Тело |

Выделение регистров и элементов предополагает установление структурных и функциональных связей между культурой, социумом и телом, поскольку эти онтологические составляющие формируют субординированные ансамбли-аккордансы, кибернетически-иерархизированные благодаря различному соотношению материально-субстратной и культурно-информационной составляющей от уровня наивысшей спиритуальности/"тонкости"/упорядоченности/тропийности к материальности/"грубости"/неупорядоченности/энтропийности. Парсонсом уже была предложена модель, в которой культурная система занимает иерархически-наивысший уровень, формируя сверхтонкое поле культурных значений и смыслов, а поведенческий организм - наинизший уровень, на котором в нашей модели размещается тело и телесность во всех ее проявлениях (выступающая в этом случае предметом исследования визуальной аналитики и социологии визуального символизма). Мы не будем отступать от исходной схемы классика, предложив некоторые скромные уточнения и дополнения.

На наш взгляд, культура, социум, психика и тело не просто иерархически субординированы, но и имеют каждый внутри подчиненного уровня собственное представительство, так что, например, культура представлена сама в себе ("культура в культуре"), но в ней имеют свои "представительства"[[11]](#footnote-11) также социум ("социум в культуре"), психика ("психика в культуре") и тело ("тело в культуре").

Также структурирован и каждый нижележащий уровень, так что с учетом 4-х уровней и четырех подуровней на каждом уровне мы получаем всего 16 подуровней своеобразного кибернетического макрокластера "культура-социум-психика-тело". На каждом из уровней располагаются как выделенные выше элементы психической системы, так и элементы культуры, социума и тела. При этом каждый из подуровней выполняет 4 базовые функции: центрирования, вертикализации/интеграции, ординализации и инкорпорации/материализации.

Их соотношение можно представить в виде таблицы.

**Таблица 2. Системная модель "культура-социум-психика-тело (телесность)"**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Уровни-регистры** | **Субуровни**  | **Содержание субординированных элементов** | **Стандартизированные функции** |
| **1. КУЛЬТУРА** | ***1.1. "Культура в культуре"*** | *1.1.1. Аттрактор* (центрирование системы и задаванне надличностного (метасоциального) смысла жизненной активности))*1.1.2. Миссия* (определение программы жизненной активности идентичности по отношению к образу Абсолюта)*1.1.3. Идентичность (иерархия идентичностей)* (сверхсознательное задавание континуума-образа (образов) (пространственно-временных рамок) системы в рамках миссии)*1.1.3. Мировоззрение* (архитектоника карта сакрального-космического пространства) (картирование, онтологическая категоризация заданного идентичности континуума)) | ***Культуроцентрирование-*** функция задавания аксиостазисов, связанных с образами трансцедентной по отношению к социуму/человеку реальности спиритуального, социального, психического или телесного происхождения |
| ***1.2."Социум в культуре"*** | *1.2 1. Направленность* (как прообраз-изоморф социальной системы) (определение конфигурации общих векторов движения (духовного, психического, социального, физического и др.) в рамках онтологической карты мировоззрения)*1.2.2. Иерархия ценностей* (как прообраз-изоморф институциональной иерархии) (определение пространственно-временной последовательности движения в рамках направленности (резервирование и распределение времени и пространства в отношении различных духовно-материальных, социальных и других объектов)*1.2.3. Статусно-ролевые иерархии* (социально-антропологическая стратификация как прообраз всех прочих форм стратификации и отражение иерархии культурных ценностей в социуме психике и теле) | ***Вертикальная интеграция/выравнивание*** субуровней психики в культуре и тела в культуре по заданным аксиостазисам |
| ***1.3. "Психика в культуре"*** | *1.3.1. Характер* (метасценарий редукции психики, которая в статусно-ролевой иерархии идентифицирована с одной или несколькими (чаще -несколькими) образами социальных групп)), представляющий собой овеществленные результаты направленного и ненаправленного культурационного-культурирующего и социализационного-социализирующего воздействия социетальной психики на индивидуальную; эти результаты чаще всего представлены записанным в блоке памяти опытом удовлетворения/фрустрации той или иной активности) *1.3.2. Социальные скрипты* (интегрирование различных репертуаров действий системы в рамках характерологических диспозиций)*1.3.3. Паттерны целеполагания (нормы)* (упорядочивание действий на основе контроля результатов (сопоставления сценарно-запланированного и фактически-достигнутого) | ***Культуроординализация-габитуализация*** -превращение составляющих "социума в культуре" в диспозиции социального характера как метаскрипта отдельных социальных сценариев и паттернов целеполагания. Бессознательная "автоматизация" направленности, иерархии ценностей и статусно-ролевых иерархий |
| ***1.4. "Тело в культуре"*** | *1.4.1. Эталонный антропотип-этнотип* (образ идеального человека в культуре-этнической общности)*1.4.2. Эталоны телесности* (образы искусства, моды, массовых коммуникаций, структурирующих телесно-физическое, техническое и пр. сегменты жизненного пространства) | ***Инкорпорация-***овеществление культуры в виде эталонного антропотипа, т.е. модели "совершенного", "состоявшегося" человека и его телесных атрибутов |
| **2. СОЦИУМ** | ***2.1. "Культура в социуме"*** | *2.1.1. Идеология* -метасценарий развертывания активности идентичности как культурного метасубъекта через субидентичности как ключевых социальных субъектов, определяющий их пространственно-топологические и темпоральные характеристики***2.1.1.1 Социотопология*** (архитектоника-карта социального пространства с определением его сегментов-ниш)***2.1.1.2. Социоонтология*** (определение ключевых социальных субъектов, корреспондированных с выделенными сегментами культурного социального, психического и физического пространства)***2.1.1.3. Социотемпораллогия*** (определение направлений активности ключевых социальных субъектов и векторов бюджетирования их времени в социуме) | ***Социоцентрирование -*** проектирование и моделирование социума |
| ***2.2. "Социум в социуме"*** | *2.2.1. Архитектоника социальной системы как целого* (стратегия аутопоэйзиса)*2.2.2. Архитектоника институциональных кластеров* (социальных подсистем)*2.2.3 Стратификация* (иерархия социальных групп, выстроенная на основе субординирования с социоонтологией и социотемпораллогией) | ***Социовертикализация -*** закладка социальной архитектоники и ее "пробация" в виде социальных (институциональных/неинституциональных) практик |
| ***2.3. "Психика в социуме"*** | *2.3.1. Социетальная психика (менталитет)* как целое, отражающее культуру, социум и психику*2.3.1.1.Духовно-культурные диспозиции**2.3.1.2. Социетальные диспозиции**2.3.1.3. Психические диспозиции* | ***Социальная ординализация и габитуализация-*** установление социального порядка, его рутинизация (опривычнивание) |
| ***2.4. "Тело в социуме"*** | *2.4.1. Телесные и поведенческие диспозиции* - "габитус" (Бурдье), в авторской терминологии - "*нормативный социотип"* (продукт инкорпорации менталитета больших социальных групп в психике и теле) | ***Социальная инкорпорация -*** осознанное/бессознательное имплементирование социального порядка в социетальную и индивидуальную психику |
| **3. ПСИХИКА** | ***3.1. "Культура в психике"*** | *3.1.1. Ценностно-методологическое сознание - "кристаллизующий ценностный интеллект"**3.1.1.1. Догмы* (рефлексия абсолютно-безусловных оснований Бытия (Абсолют и Безусловный Закон) *3.1.1.2. Аксиомы* (развернутое изложение догм в виде системы суждений) *3.1.1.3. Принципы* (избирательно-усвоенные и отрефлексированные на уровне личностного опыта аксиомы) *3.1.1.4. Убеждения* (избирательно-усвоенные и отрефлексированные на уровне личностного опыта фрагменты принципов) | ***Психоцентрирование -*** формирование психических аксиостазисов в виде структур ценностно-методологического сознания |
| ***3.2. "Социум в психике"*** | *3.2.1. Динамический интеллект (формальное и абстрактое мышление)*3.2.1.1. Теории (концепции) (генерализация умопостроений относительно разных аспектов реальности, определенной на уровне ценностно-методологического сознания (Абсолютного Закона)3.2.1.2. Категории (сегменты теорий в виде предельно-общих понятий и связей между ними)3.2.1.3. Законы (репрезентации связей категорий друг с другом)3.2.1.4.Идеи (свернутые "изложения" законов и категорий, обеспечивающие континуальность/статичность и системность целеполагающего понятийного и эмпирического мышления)3.2.1.5. Понятия (формы мышления, отражающие частично конструкты ценностно-методологического и динамического интеллекта, частично - повторяющиеся формализуемые признаки эмпирической реальности и практики) | ***Психическая вертикализация-***интеграция психической системы и структурация теоретического динамического интеллекта |
| ***3.3. "Психика в психике"*** | 3.3.1. *Понятийное алгоритимческое (*эмпирическое (операционное, практическое) *мышление* (Обеспечение свернутого сохранения в рамках теорий содержания суждений и умозаключений, представленных в идеях, законах та категориях; управление процессами категоризации на уровне опыта памяти) 3.3.2. *Высшее и среднее эмпирическое сознание* -репродуктивный (перцептуально-мнемический) интеллект*Интенциональное и потоковое сознание*3.3.2.1. Воля (управление интенциональным и потоковым сознанием; безусловно-осознанная регуляторика поведения)3.3.2.2. Внимание (концентрация мышления-воли на объектах текущей деятельности)3.3.2.2. Память (сохранение и воспроизведение опыта, который является завершенным и незавершенным для психической системы; обеспечение беспрерывности (континуальности) идентичности))3.3.2.3. Апперцепция (сопоставление текущего и пережитого опыта в регистрах оперативной и долговременной памяти)3.3.2.4. Перцепция (обеспечение целостно-образного кодирования текущего переживаемого опыта и его категоризация в языке)3.3.2.6. Ощущения (обеспечение фрагментарного кодирования реальности, которая переживается непосредственно, и связей с эмоционально-имагинальным регистром бессознательного) 3.3.2.7. Интуиция (сенсорные префигуративы, частично контаминированные воображением)3.3.2.6.8. Эмоции (см.4.1.3) | ***Психическая ординализация -*** поддержание динамического равновесия между психическими функциями за счет мыслительно-волевого центра |
| ***3.4. "Тело в психике"*** | 3.4.1. Нормативный психотип как констелляция вышеобозначенных психических функций3.4.2. Поведение и поведенческие репертуары нормативного психотипа3.4.2. Индивидуальное и колективное бессознательное3.4.3. Зона воображения (фантазирования по Ф. Перлзу) (функция проектирования будущего частично - на основе пережитого, частично - потенциального опыта) | ***Психическая инкорпорация -*** формирование нормативного психотипа как "продукта" психоцентрирования, психовертикализации и психоординализации в виде сочетания рациональных и иррациональных (осознанных и бессознательных) психических функций |
| **4. ТЕЛО** | ***4.1. "Культура в теле"*** | 4.1.1. Защитные и адаптационные механизмы-стереотипии (скрытое информирование сознания о зонах неудовлетворенности, сопровождение повторного переживания опыта ради разрядки драйвов и поддержания функции проектирования образов (воображения); воспроизведение стереотипий для избегания повторного переживания фрустраций)4.1.2. чувства (резидуалы отцензурированных на подуровнях 1.2-1.3. эмоций)4.1.3. эмоции (дериваты нужд и инстинктов, обоеспечивающие тестирование уровня удовлетворения/неудовлетворения потребностей и эффективность целедостижения)4.1.4. удовлетворенные/фрустрированные потребности (культурно и социально-нормированные инстинкты) | ***Соматоцентрирование*** (формирование морфостазисов 4.1.1 - 4.1.4) |
| ***4.2. "Социум в теле"*** | *Телесное бессознательное*4.2.1. символы, символические аккордансы, процессы телесной символизации (формы экспрессии индивидуального и коллективного бессознательного)4.2.2. психобиографические переносы (выражение индивидуального опыта прошлого в настоящем в виде навязчивых повторений)4.2.3. архетипические переносы (выраженне архетипов коллективной психики и реминесценций-повторения опыта психической системы через символические конструкты сознания и поведения)4.2.4. архетипы (праформы, структурирующие интенциональное и потоковое сознание)4.2.4.1. образы психики в социуме и культуре (архетипические образы субъектов, частично задающие развитые и неразвитые функции нормативных психотипов)4.2.4.2. сценарии активности носителей соответствующих образов субъектности- (архетипические и психобиографические "объектные отношения", обеспечивающие паттернирование отношений между разными психическими системами, которые формируются на основе архетипов и конфигурирования процессов разрядки/торможения либидо на уровне темперамента) | ***Соматовертикализация***(информационно-энергетическое обеспечение морфостазисов) |
| ***4.3. "Психика в теле"*** | 4.3.1. темперамент (поддержание постоянных конфигураций процессов разрядки/торможения либидо, достаточных для обеспечения гомеостаза в рамках аффективных комплексов) 4.3.2. драйвы, аффекты, аффективные комплексы(Поддержание режима энергетической активации/деактивации психической системы в пределах зафиксированного опыта удоволетворенности/депривированности инстинктов; картирование проблемных зон (зон неудовольствия) и зон удовлетворения инстинктов) | ***Соматическая ординализация и габитуализация*** (поддержание организмического гомеостаза) |
| ***4.4. "Тело в теле"*** | 4.1. нормативный морфотип - (схема тела, которая выступает результирующей инкорпорацией эталонного этноантропотипа, габитуса и нормативного психотипа)4.2. констелляции нужд и инстинктов (обеспечение безусловно-поведенческой регуляции психической системы в соответствии с филогенетическим опытом; поддержание программ развертывания импринтов в жизненной среде тела)4.3. импринты(запечатленные в памяти паттерны поведения первообъектов, вступающих в объектные отношения с психикой-организмом в результате биологического рождения) 4.4. перинатальный опыт эмбриогенеза (базовые перинатальные матрицы) (сохранение бессознательных психогенетических конфигураций типических конфликтов, проистекающих из взаимодействия психики-эмбриона и материнской психики-организма, опосредующего влияния культурной и социальной систем на психическую систему) | ***Соматическая инкорпорация***(овеществление культуры, социума и психики на уровне биологического организма потомства) |

Сначала опишем содержательные и функциональные характеристики выделенных базовых регистров психики. Каждый из регистров содержит внутри себя как структурно-имманентные содержания, так и "представительства" других регистров. Так, культура содержит свои собственные содержания, ("культуру в культуре"). равно как и содержания других регистров ("социум в культуре", "психика в культуре", "тело в культуре"). В каждом из регистров представлено, согласно логике исследования 4 субрегистра, которые

 **Регистр культуры** представлен в структурно-содержательном отношении интернализированными надличностными и личностными образами-аксиостазисами, основными функциями которых выступают *центрирование*, *вертикализация* и *ординализация (габитуализация)* социальной, психической и телесной систем. На телесном уровне реализуется функция инкорпорации, которая представляет собой конечный пункт формирования каждого из регистров системы, поскольку при отсутствии продуктов инкорпорации функционирование всех прочих регистров оказалось бы беспредметным. Содержание культуры связано, в первую очередь, с информационно-избыточными конструктами, выражающими особенности освоения сознанием трансцедентного по отношению к нему спиритуального мира. Культура выражает то самое "надличностное в личностном", а именно - смыслопродуцирование как артикуляцию генеративных содержаний. Любое генеративное содержание выражает жизнь и имеет смысл, поскольку смысл есть то, что имеет продолжение; с другой стороны, все, что имеет продолжение, т.е. выражает тенденцию к "выходу за пределы себя", также имеет смысл. Генеративные содержания, выражая жизнь как онтологическую тенденцию связеобразования и надличностного трансцендирования, занимают промежуточное положение между спиритуальной реальностью и социумом, редуцирующим культурные смыслы.

 **Регистр социума** представлен формами редукции культурных смыслов: идеологией, стратегией аутопоэйзиса, социетальной психикой и социальным габитусом. (нормативным социотипом). Социум по отношению к культуре можно рассматривать не просто как пространство редукции культурных смыслов социальными смыслами, но как иерархическую вертикаль социальной системы как целого, социальных институтов, социальных страт и их микрорекурсии - нормативного социотипа. С точки зрения структурной морфологии, представляется целесообразным выделение трех типов социальности: социум как система; социум как социальная среда; социум как агрегат. Три вышеобозначенные варианта дифференцируются по критерию жесткости/мягкости формируемых связей, которая, впрочем, зависит, по убеждению автора, от высших аксиостазисов культурного регистра: аттрактора, миссии, идентичности и мировоззрения. Такая связь становится очевидной в аспекте производности любого социального пространства от модели религиозного и этнического космоса как единства указанных формоэлементов. Как станет понятно далее, *центрические аттракторы* способствуют формированию общества как системы, или, просто социальной системы (в центрических аттракторах элементы центра культурной системы, включающие миссию, идентичность и мировоззрение, располагают статусом "непроницаемых", т.е. аксиостатических, иммунизированных по отношению к среде содержаний).

 *Децентрические аттракторы* выражают повышенную проницаемость аксиостазисов, что обуславливает возможности деиммунизации социума путем внедрения в его центрирующий кластер инокультурных содержаний, результатом чего становятся аберрации нижележащих уровней (социума, психики и тела).

 Социумы с центрическими культурными аттракторами выступают, таким образом, в виде социальных систем, в то время как социумы с децентрическими аттракторами приближаются к модели *социумов-сред* или *социумов-агрегатов*. Отличие социумов-сред и социумов-агрегатов от социумов-систем определяется показателями толерантности по отношению к инокультурным и иносоциальным агентам влияния при нарушении последними социального гомеостаза.

 Как следует из предыдущих рассуждений, центрические аттракторы, способствуя повышению непроницаемости границ системы, тем самым корреспондируют со снижением толерантности в отношении к указанным агентам, так что их отделенность от социума предполагает формирование жестких внутренних границ и геттоизацию (пространственное обособление) таких субъектов. С другой стороны, социумы-среды и социумы-агрегаты (в которых социальные связи проявляются слабо, преобладают процессы атомизации/фрагментации) центрируются децентрическими аттракторами, которые корреспондируют с повышением толерантности к инокультурным и иносоциальным агентам, так что это способствует преобладанию гетеростаза над гомеостазом и развертыванию аномических (социопсихоморфопатических) процессов: социальной эррозии, коррупции, атомизации/фрагментации, культурной и социальной инфляции (которая влечет за собой экономические кризисы), политического корпоративизма, равнозначного приватизации политики и переходу от институциональных к персонализированным формам политических отношений, разнообразных девиаций (начиная от органических заболеваний, и заканчивая алкоголизацией, наркотизацией, суицидальным поведением и т.п.).

 **Регистр психики** охватывает формообразования, начиная от "культуры в психике" (ценностного сознания), которое находится в рекурсивной гомофункциональной связи с "психикой в культуре", и заканчивая "телом в психике" в виде психотипа, находящегося в рекурсивной гетерофункциональной связи с вышележащим габитусом-нормативным социотипом и этноантропотипом, и бессознательным (как индивидуальным, так и коллективным). Регистр бессознательного функционально смыкается как с телом, так и культурой и социумом, поскольку в регистре бессознательного происходит не просто "вызревание" культурных смыслов, но и осуществляется автоматизированная регуляция социального поведения. Поскольку индивидуальная психика-душа контактирует с культурой отчасти при опосредовании социума, отчасти автономно, то, в зависимости от преобладания той или иной формы контакта (непосредственной либо опосредованной) происходит формирование психотипов элит, средних слоев, низших социальных групп как результат имплементирования социального характера и соответствующих им скриптов и норм в индивидуальную психику. Результат этого имплементирования зависит от доминирующих семиотических функций этноантропотипа (культуротипа), которые выступают для культурной системы смыслопродуцирующими и от развития которых зависит социальная стратификация и психические профили представителей социальных групп, заточенные на те или иные пространственно-временные ниши с имманенатными для них видами деятельности. Поскольку любая культурная система, несмотря на универсалистские притязания в развитии личности, детерминирует ту или иную форму социальной и психической односторонности, то часть психических функций неизбежным образом архаизируется (дистрофируется) и тенизируется. Такие тенизированные психические функции формируют те самые нереализованные потенциалы, которые К.-Г. Юнг, в одной из самых теологичных работ AION называет "тенью"[[12]](#footnote-12).

 Сразу примем во внимание, что гипертрофирование отдельных психических функций (мышления, воображения, интуиции, воли, памяти и т.п.) напрямую зависит от эталонного этноантропотипа - культурного идеала человека, всегда проявляющего ту или иную присущую смертному существу одностронность, в которой все одновременно не может наделяться значением и смыслом. Эта односторонность, стремящаяся к многовекторно-универсалистской богоподобности, разумеется, не дает подавляющему большинству людей того самого ощущения и осознавания завершенности жизненной программы, поскольку такая завершенность и законченность является, наверное, уделом героев, живущих последнюю минуту как вечность и увековечивающих конечное бытие человека в доступной для человека малой вечности - времени.

 Но даже герои, с присущим им собиранием всего психического естества в каждый момент времени, все равно являются продуктами духа времени, а значит, любая героичность существует лишь как пример "человека -в-пределе", о котором Г.-В.-Ф. Гегель писал как о той самой "шелухе" или "оболочке" Духа, по отношению к которому человеческое сознание является жалкой марионеткой. Исполнив свою миссию в Духе (духе), герой, в прямом смысле этого слова, отбрасывается как шелуха, поскольку его подлинная жизнь (в чем автор согласен с точкой зрения Шеллинга, высказанной в "Философии откровения") начинается, как это ни парадоксально звучит, именно тогда, когда его уже нет.

 И, наверное, роль смерти индикативна с точки зрения того, смог ли человек создать нечто, что перерастает его самого и имеет продолжение, собирал ли он себя в той самой точке центрирования, выбрав которую позволил выбранному Образу Абсолюта господствовать над собой и поставить на кон жизнь, либо был "тупиком субъективности", открывается ли после его смерти пространство надличностного, что дает возможность другим строить дальше себя и позволять смертным людям, на период своей недолговечной жизни, приходить в состояние кратковременной эйфории от наркотика трансцендирования. Но стоит, наверное, всегда помнить, что совершение любого дела, идущего дальше человека и создающего потенциальное пространство трансцендирования для других людей, выступает доступной для человека формой "бессмертия" во времени (поскольку, наряду с ним, существует еще и незакавыченное бессмертие в вечности, зависящее от одного Бога).

 Таким образом, значительная часть психического потенциала человека и социальной группы представляется, в контексте той или иной культурной системы и социального габитуса, бессмысленной, а значит, тенизированной и невостребованной вместе с соответствующими психическими функциями. Не приходится удивляться тому, что в различных социумах мы встречаем людей, описывающих драму собственной жизни в первую очередь в аспекте невостребованных (тенизированных) психических функций-потенциалов, то и дело реализуемых в форме девиаций различного происхождения, вплоть до сращивания высших функций смыслопродуцирования с танатофилическим упоением от разрушения жизни[[13]](#footnote-13).

 Поскольку любая тенизация происходит в открытом информационном поле, то архаизированные и тенизированные функции, при их контакте с непроявленной (спиритуальной) реальностью, могут демонизироваться; с другой стороны, на архаизированные функции наряду со спиритуальным-сверхсознательным, оказывают влияние и составляющие бессознательного, в том числе, "социума в психике" - архетипы, инстинкты и т.п., которые дают возможность бессознательно-непрямой реализации теневых функций. С какой стороны не осуществлялось бы это влияние, как сверхсознательно-бессознательная, так и досознательно-бессознательная психика проявляются посредством символов, через которые считываются как развитые (ведущие), так и архаические функции психосемиозиса[[14]](#footnote-14).

 **Регистр тела** включает не только перечисленные в таблице составляющие, но и широкий спектр объектов телесности, натурофактов и артефактов, которыми наполнено жизненное пространство человека и социума. Тело и телесность выступают "конечной инстанцией" и овеществлением всех вышележащих регистров, в т.ч. на низших биологических уровнях, кажущихся недоступными для влияния культуры и общества (включая базовые перинатальные матрицы по Грофу). Инкорпорирование культурных смыслов в виде эталонного морфотипа, выражающего хтоническую составляющую этнической идентичности, происходит через схему тела[[15]](#footnote-15) и различные составляющие телесности, выступающие своеобразными "мониторами" культуры и социума. Именно поэтому архитектонику телесности можно считать своеобразным проективным полем реализации культурных смыслов.

 Итак, во всех четырех регистрах реализуется 4 формы семиозиса (деятельности по производству знаков-значений) - *культуросемиозис, социосемиозис, психосемиозис и корпосемиозис* (семиозис на уровне тела и телесности). Поскольку в каждом из регистров есть четыре субрегистра, то, очевидно, что они будут соответствовать производству знаков-значений, необходимых для центрирования, вертикализации-интеграции, ординализации-габитуализации и инкорпорации.

 Между регистрами возможны следующие типы прямых и обратных связей:

 а) рекурсивные гетерофункциональные (субрегистров высших регистров с зеркализующими их гетероморфными субрегистрами низших регистров);

 б) рекурсивные гомофункциональные (субрегистров высших регистров с зеркализующими их изоморфными субрегистрами низших регистров);

 в) рекурсивные горизонтальные связи - между однородными элементами одного и того же регистра;

 г) рекурсивные горизонтальные связи между однородными и разнородными элементами разных регистров.

 Так, например, связь между "культурой в культуре" и "социумом в социуме" будет вариантом *рекурсивных гетерофункциональных связей*: от "культуры в культуре" к "социуму в социуме" будут "двигаться" структурообразующие смыслы (аттракторы, миссии, идентичности и мировоззрения), которые являются своеобразными спиритуально-семиотическими геномами, развертываемыми в аутопоэйзисе как архитектоника социальной системы, ее институциональных кластеров и социальная стратификация (иерархия социальных групп). При этом содержания этих структурообразующих смыслов будут задавать корреспондентные образы социума с присущими ему институциональными и стратификационными профилями.

 С другой стороны, от "социума в социуме" к "культуре в культуре" будет формироваться цепочка обратной связи в виде образа социальной системы, проектов институциональной "архитектуры" и стратификационных иерархий, которые будут корреспондированы с аттрактором и миссией - как их изоморф в социуме (образ социальной системы и стратегия аутопоэйзиса булут представлять собой отражение историчности социума и стратегию аутопоэйзиса как конкретизацию миссии в социально-историческом функционировании и развитии); с идентичностью - как институциональные кластеры и подсистемы (поскольку любая идентичность определяется на основе некоей совокупности неотъемлемых качеств-констант, а социальные институты и выражают эти "константы" в плоскости удовлетворения социальных потребностей и социального целедостижения); мировоззрение будет корреспондировать с социальной стратификацией, которая будет представлять карту социума-социального мира как часть мировоззрения, представляющего собой образ мира как целого (т.е. социальная стратификация будет развертыванием идеологии как редуцированной части аксиологии-философской теории ценностей, поскольку ключевые для социальной стратификации группы общества будут иерархизированы также, как иерархизированы ценности в иерархии ценностей, представленной в идеологии и развернуто обоснованной в аксиологии как философской теории ценностей.

 При этом, - заметим, выполняемые регистрами функции и в высшем ("культура в культуре"), и в низшем ("социум в социуме") регистрах также будут рекурсивно-субординированы: "культура в культуре" будет центрировать "социум в социуме", поскольку макроидентичность социума, задаваемая на уровне "культуры в культуре", будет выступать неким праусловием для построения социальности. Ни одна социальность не строила себя без священного-сакрального универсума, на что указывают представители школы структурного функционализма, начиная от Т. Парсонса, Э. Шилза, и заканчивая Н. Луманом и Ш. Эйзенштадтом. Социального пространства и времени ни логически, ни практически не может быть, если нет пространства и времени вообще. Но таковых нет, если нет Образа Божьего и вечности, религиозная связь с которыми подразумевает как пространство, так и время, т.е. континуум первоначально формируется как центр в "культуре в культуре", центрируя тем самым "социум в социуме", так как процесс собирания социальной системы может соверщиться от целого к частям[[16]](#footnote-16). Заметим при этом, что общество не может сложиться как система, если оно не осуществляет четкого и однозначного выбора в Образе Божьем, так что, как говорит Священное Писание, "человек с двоящимися мыслями не тверд во всех путях своих"
(Иак.1:8), что касается, наверное, не только человека, но и сообщества. И если для "просто человека" раздвоение в мыслях стоит признать если не нормальным, то вполне обычным явлением, то для представителей элиты социума это выливается в серьезные последствия "разобранности" социальности, а значит, нестостятельности каких-либо проектов социума в истории, т.е. его (социумную) неисторичность.

 *Рекурсивные гомофункциональные связи* охватывают регистры, в которых подобные части из одного регистра рекурсивно отзеркаливаются подобными им частями, находящимися в других регистрах и субрегистрах. Так связи между субрегистрами "социум в культуре" и "культура в социуме", "социум в теле" и "тело в социуме", "психика в теле" и "тело в психике" и т.п. будут относиться к разряду рекурсивных гомофункциональных, поскольку они будут отражать уровень достигнутой системой комплементарности/органичности либо агрегатности-чужеродности/механичности в соединении регистров[[17]](#footnote-17). Так, например, совершенно бесплодной выглядит попытка соединить направленность православного верующего, религия которого является синтезом скрытой матернолатрии-гениколатрии, героепоклонства и элементов христианского ритуализма, с идеологией буржуазного либерализма. Они некомплементарны друг другу, поскольку этика православного человека героизирует женопоклоннический мазохизм, а потому поощряет импульсивное и непродуктивное потребление, реализуемое в угоду матерналистским фантазиям и инфантильно-импульсивным побуждениям. Для идеологии, популяризирующей накопление и самоограничение, указанные установки являются, что называется, диссонантными

 *Иллюстративный пример. Аттрактор, миссия, идентичность и мировоззрение в культурной системе России представлены образами Царя-мессии (как субститута Христа), социально-исторической миссией которого (как и российского суперэтноса, перманентно отождествляющегося с ним) выступает утверждение идентичности евразийского хартленда и такой картины мира (мировоззрения), которая соответствовала бы паневроазийскому геополитическому позиционированию. Россия, разумеется, видит себя ключевым актором этого хартленда, используя модель аутопоэйзиса, в которой перманентная настройка общества на войну (безотносительно к тому, имеет ли она вид классической войны с применением тех или иных вооружений, или информационой войны), его мобилизация, перманетное стресс-тонизирование через СМИ, пропаганду, подкрепленное использованием силовых структур, занимает ведущее место. Потому институты идеологической индоктринации и соответствующие им социальные группы, выступающие субъектами информационно-индоктринальной власти и аппарата принуждения, воспроизводимые на основе доиндустриального феодального непотизма как основы квазиреспубликанской формы правления[[18]](#footnote-18), будут репрезентативными для институционального и стратификационного профиля российского общества.*

 Тело на всех уровнях (в культуре, социуме, психике и теле) будет рекурсивно и изоморфно зеркалиться как этнотип-антропотип (идеальная версия человека в культуре), как социотип (габитус - совокупность латентных диспозиций, определяющих овеществленные в теле паттерны классового бессознательного в терминологии Бурдье), как психотип (комплементарная габитусу неосознаваемая констелляция психических функций, которая выражает "зоны силы" и "зоны слабости", развитые и недоразвитые, продвинутые и архаические для индивидуальной и групповой психики сегменты опыта, т.е. ведущие, инструментальные и периферические направления психической активности. В итоге любая психическая функция соответствует той или иной группе ценностей; а поскольку иерархия социальных групп в системе социальной стратификации корреспондирована с иерархией ценностей, то иерархия психических функций в нормативном психотипе рекурсивно и гомофункционально отзеркаливает габитус (нормативный социотип), а "тело в теле" - нормативный морфотип, в свою очередь, рекурсивно инкорпорирует содержания тела в вышележащих регистрах, представляя собой реификатив культуры в схеме физического тела.

 *Иллюстративный пример. Эталонным антропотипом в украинском обществе выступает образ "идеальной женищины", сочетающий в себе как полноту материнства, так и (квази)маскулинной самореализованности. Эти особенности рекурсивно отзеркаливаются в габитусе (нормативном социотипе) господствующих в Украине олигархических субэлит, которые, рекурсивно отзеркаливая составляющие идеального квазимаскулинно-феминного антропотипа, представляют собой его изоморф - как группы теневого господства (открытое маскулинное господство предполагало бы использование настолько же открытых легитимных либо иллегитимных инструментов власти, в то время как в Украине предпочтение отдается той самой "византийщине", которая несет в себе вечно непрекращающуюся грызню олигархических кланов и использование ими технологий саботажа, скрытого вредительства, уголовного террора и недовольства подкупленной толпы остатками элитных элементов и т.п.). Эти же особенности рекурсивно отзеркаливаются на уровне психотипа, ведущей функцией которого выступает, с одной стороны,- воображение, с другой - эмоции, что ведет к символическому и симуляционному проживанию опыта эмоций на уровне фантазии. Итоговым продуктом овеществления этих составляющих в теле и телесности выступает, с одной стороны, эстетизация тела и телесности (тенденция к преобладанию вторичного декора над утилитарно-технологической составляющей), с другой стороны - кроющаяся за этой эстетизацией-декорированием дисфункциональность создаваемого образа тела и телесности[[19]](#footnote-19).*

 *Рекурсивные горизонтальные связи* формируются между однородными элементами одного и того же регистра. Например, между архетипами как структурами коллективного бессознательного складываются комплементарные отношения "взаимного наложения", что позволяет усиливать эффекты полевого влияния на индивидуальную психику и проявления нуминозности, которые делают носителя той или иной индивидуальной психической системы "одержимым" архаичными содержаниями филогенетического фонда общности.

 *Рекурсивные горизонтальные связи* между однородными и разнородными элементами разных регистров проявляются во взаимодействиях структур культуры, социума, психики и тела, которые раскрывают себя в коммуникации, где могут пересекаться идеи и теории, категории и архетипы, аттракторы и морфотипы и т.п.

 Поддержание указанных связей становится возможным за счет семиозисов, т.е. практик производства значений в четырех регистрах, что соответствует четырем типам семиозиса: *культуросемиозису, социосемиозису, психосемиозису и корпосемиозису.*

 *Культуросемиозис* - деятельность, связанная с продуцированием центрирующих смыслов, к которым относятся аттракторы, миссии, идентичности, мировоззрение, направленность, ценностные иерархии, статусно-ролевые иерархии (стратификации), характеры, социальные скрипты, паттерны целеполагания, эталонные антропотипы и эталоны телесности. Благодаря культуросемиозису общность, определяя идентификабельный образ Абсолюта, становится историчной, - в той или иной форме,- через миссию и идентичность, отрефлексированные в философии, которые задают условия формирования пространственно-временных границ социума и детерминируют выбор им стратегии геополитического позиционирования. Геополитика государства проистекает, в конечном итоге, из философски-смоделированного образа мира - мировоззрения, которое корреспондировано с аттрактором в картировании отношений между сообществом и другими сообществами.

 В самом общем смысле четырем регистрам будут соответствовать четыре типа аттракторов и мировоззрений, а значит - четыре базовые стратегии геополитического позиционирования.

**Таблица 3. Аттракторы, мировоззрения и стратегии геополитического позиционирования**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Аттракторы** | **Мировоззрения** | **Стратегии геополитического позиционирования** |
| ***Теоцентрические*** | Теоцентризм | Аутсайдерская стратегия, предполагающая, что невмешательство в геополитические игры делает государство скорее объектом, чем субъектом геополитики |
| ***Социоцентрические*** | Этноцентризм-социоцентризм | Автаркическая стратегия территориально-регионального и скрытого геополитического доминирования; колониализм |
| ***Антропоцентрические (психоцентрические)*** | Антропоцентризм | Агональная стратегия глобального господства и доминирования; колониализм |
| ***Натуро(сомато)центрические*** | Натуроцентризм (нативизм, примитивизм) | Стратегия жертвы (объекта) оккупации; колониальный статус |

 Разумеется, существуют атеистичные сообщества и государства, однако, нигде и никогда не существовало социумов, которые, несмотря на демонстративное богоотрицание, не приходили бы к той или иной форме религиозного поклонения. Приведение в качестве примера СССР как государства с якобы каноническим атеизмом не выдерживает серьезной критики, поскольку в СССР существовал религиозный культ антрополатрического содержания, некая форма героепоклонства, признававшая мифологизированные этические добродетели правящего класса сакральными универсалиями, благодаря которым советским людям обеспечивалось счастливое детство, работали заводы и фабрики, сеялся и собирался урожай и вообще, поддерживался образ великой империи.

 Заметим, что историчность обеспечивается вовсе не обязательно военно-политическим и технико-экономическим могуществом государства, но и духовно-культурными достижениями в области религии, философии, науки и искусства.

 *Социосемиозис* начинается с производства *идеологии* как социоонтологии, социотопологии и социотемпораллогии (см. таблицу), поскольку идеология представляет собой низший регистр редуцированной культуры для социума, который соответствует определению ключевых субъектов социума, их пространственной и временной иерархии. При этом описаные в идеологии пространственные ниши, размещение в которых различных социальных групп идеология легитимирует (обосновывает) через социотемпораллогию[[20]](#footnote-20), суть те виды овеществленного пространства, которые представляют собой те или иные типы капитала. Капитал,- в любой своей разновидности,- создает стратегические преимущества в аспекте навязывания того или иного режима использования времени одной группой со стороны другой.

 Группа, располагающая, например, политическим капиталом, может навязывать различные невыгодные для других групп режимы использования времени в политическом пространстве и "замыкать" на себе те или иные интеракции, побуждая группы, располагающие иными видами капитала, обменивать свой капитал на политическую власть. С другой стороны, группы, владеющие экономическим капиталом, имея пространственные преимущества в финансовом, земельном, фондопроизводственном и пр. измерениях могут навязывать свои режимы использования времени капиталодефицитным группам (экономический капитал расположен максимально близко к уровню тела и телесности, т.е. тем видам капитала, которыми, в аспекте рыночной экономики, располагают самые неимущие).

 Таким образом, "оккупированный" той или иной группой сегмент социального пространства представляет собой овеществленное в капитале время и позволяет этой группе экспансионировать в другие сегменты на основе побуждения доминантных в этих сегментах субъектов к обмену своего капитала на капитал этой группы. При этом групповая экспансия будет тем успешнее, чем выше в иерархии "культура-социум-психика-тело" расположена та или иная разновидность капитала. При переходе от тела к психике, далее - к социуму и культуре, объемы занимаемого физического пространства сокращаются, поскольку наиболее культуро-избыточные группы сами не нуждаются в избыточном физическом пространстве и соответствующем ему капитале, хотя и могут, в ряде случаев, прибегать к резервированию физического пространства, что отражает уровень феодализированности социума и его отставание по линии буржуазной модернизации[[21]](#footnote-21).

 Оккупированное ими культурное пространство обеспечивает такой тип капитализации, который связан с производством смыслов при практически "нулевой" себестоимости и высоком уровне "окупаемости" затрат на приобретение и накопление такого капитала (напр., образование). При этом, занимая чисто физически (как "тела") наименьшее физическое пространство, такие группы будут господствовать в большем физическом пространстве по сравнению с группами, которые чисто физически занимают больше физического пространства. Все будет поясняться тем, что темпоральные оси в итоге замыкаются на уровне "культуры в культуре", а значит, "культура в культуре" гарантирует в долгосрочной временной перспективе доминирование социальным группам, продуцирующим аттракторы, миссии, идентичности и мировоззрения.

 *Психосемиозис* охватывает субуровни от ценностно-методологического сознания - "кристаллизующего ценностного интеллекта",- до нормативного психотипа как констелляции психических функций, изоморфных габитусу. Если в габитусе эти функции представлены как интернализованые диспозиции, т.е. бессознательные предрасположенности, схемы сознания и поведения, характерные для тех или иных групп в социальной стратификации, то в нормативном психотипе это находит свое проявление в констелляции психических функций, которая характеризуется гипертрофированностью одних функциональных блоков, периферизированностью, архаичностью, регрессионностью и "недоразвитостью" других. Приближенность к нормативному психотипу предполагает гипертрофированность той психической функции, которая соответствует эталонному антропотипу и габитусу, т.е. психосемиозис как деятельность психики по производству знаков гомологически рекурсирует культуросемиозис и социосемиозис.

 *Иллюстративный пример. Греческий нормативный психотип, помимо прочих, располагает двумя базовыми психическими функциями - созерцательным ("кристаллизующим") ценностно-методологическим и теоретическим мышлением, с одной стороны, и архаическими аффектами, эпизодически "затапливающими" поле сознания - с другой. В габитусе грека (нормативном социотипе) это представлено в виде латентных диспозиций - скрытых предрасположенностей, - связанных с созерцательным умственно-управленческим трудом рабовладельца как представителя "свободного" населения, которому соответствует идеальный антропотип греческого героя, сочетающего в мифологических сюжетах беззаконный хищнический имморализм, фатализм и гипперрефлексивность. Телесным воплощением-компромиссом указанных ментальных диспозиций выступает пластичный атлетический морфотип, отражающий эстетику войны человеческого естества с хаосом вселенной и беззаконием антропоморфных богов. В греческом скульптурном искусстве это можно встретить, в частности, в композициях у Мирона и Поликлета.*

 *Корпосемиозис (семиозис тела и телесности)* представляет конечное звено рекурсии культурной системы в образах человеческого тела, паттернах сенсорно-регистрируемого телесного поведения и паттернах телесности, выражающих овеществленную культуру в психике-теле. Речь идет о широком круге объектов материальной и духовной культуры, пространств и сред обитания человека и общества, а также многочисленных действий и социальных практик. Корпосемиозис является предметом специального изучения *визуальной аналитики и социологии визуального символизма[[22]](#footnote-22)*, которая на высших уровнях идентификации интегрирована с религиоведением, культурологией, культурной и социальной антропологией, социологией, дифференциальной психологией и психодаигностикой, а на низших уровнях - с психосоматикой, психофизиологией и структурной анатомией.

 **Таблица 4. Взаимодействие центроверсионных социосемиотических функций аттрактора с цензурой и бессознательным**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Характеристика центризма** | **Взаимодействие аттрактора с цензурой** | **Взаимодействие аттрактора с бессознательным** |
| **Сенсо(перцепто)центризм** | На основе преобладания восприятия происходит формирование структур низшей цензуры при недостроенности высшей и средней цензуры | На основе структур низшей цензуры происходит взаимодействие с бессознательным при отрыве психической системы от телесной, социальной- - от психической и культурной  |
| **Мемориоцентризм** | На основе преобладания традиции происходит формирование низшего сегмента высшей цензуры (идентичности) при недостроенности среднего и высшего сегментов высшей цензуры (аттрактора и миссии); при заполненности среднего и высшего сегмента высшей цензуры у элиты аттракторы приобретают социоцентрическую наполненность | Высокая резистентность к депривации подавляющего большинства телесных потребностей со стороны институтов социализации и репрессии |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Логоцентризм** | Заполненность большинства уровней цензуры при общей социописхической интегрированности. Ведущая роль социального интеллекта в конструировании социальной реальности  | Интеллектуализация, рационализация, сублимация и компартментализация как защитные механизмы взаимодействия с индивидуальным и коллективным бессознательнымТелесный гомеостаз при нетолерантности к депривации телесных потребностей |
| **Имагоцентризм** | Дефектность средней и высшей цензуры при заполненности низшей (преобладает характер-персона, нормы и сценарии целеполагания); при дефектности средней и высшей цензуры наблюдается слабая институциализированность социальных подсистем репродуктивного блока (экономики, политики, оборони и безопасности); контаминированный воображением интеллект становится инструментом разрушения социальной системности и фактором развертывания атомизации | Гиперкатексис бессознательного в сочетании с депривацией телесных потребностей; продуцирование фантазий и имагинация как защитный механизм приспособления к ситуации неудовлетворенности потребностей; деструктивное влияние архетипов на институциализированую социальность за счет перманентного имагинирования |
| **Волюнтоцентризм** | За счет преобладания воли имеет место стремление к материализации интенций высшей цензуры на уровне средней и низшей, чтоможет определяться как радикальный фундаментализм | Преобладание репресиии, компартментализации и изоляции как механизмов защиты от девиаций |
| **Аффектоцентризм** | см. имагоцентризм | см. имагоцентризм |
| **Интуоцентризм** | Дефектность низшей и средней цензуры при наполненности высшей, что обуславливает развитость высших духовных практик при общей неразивтости жизнеобеспечивающих социальных подсистем | Мультимодальная проекция коллективного бессознательного в виде разнообразных форм искусства, философіии, религиозных практик и сексуальной активности  |

 Как уже отмечалось, структуры цензуры являются корреспондентными соответствующим системам смыслопродуцирования, через них - социальным институтам, моделям стратификации и статусно-ролевым взаимодействиям в соответствующей социальной системе. При этом наполненность аттракторов задает соответствующие координаты религиозности, философствования и идеологического конструирования, которые являются первичными в определении социальных институтов и их иерархий. В свою очередь, иерархия социальных институтов соответствует иерархии социальных групп, а следовательно, и системе стратификации, последняя же определяет статусно-ролевые отношения.
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9. Нет сомнения в том, что аутопоэйзис не допускает институциональных "компилляций" в социальных системах, т.е. какие-либо проекты их собирания из "запчастей" - институтов и подсистем других культурных и социальных систем. В Украине мы наблюдаем нарушение этой самой аксиомы аутопоэйзиса: подобно тому, как нормально-функционирующий организм еще никто,- насколько это известно автору этой монографии,- не мог собрать из органов разных людей, было бы сомнительно полагать, что с социумом это является возможным именно в силу той же гомологичности-изоморфности культуры, социума, психики и тела. [↑](#footnote-ref-9)
10. Автор желает заметить, что речь идет не о том, что обычно понимают под дискуссией некоторые представители социологической общественности, для которых дискуссия выступает или: а) формой научного "договорняка" в виде псевдообсуждения наперед принятой теории либо ее популяризирующая ретрансляция (когда пропонент либо "свой среди своих", с которым либо соглашаются, либо с ним симулируют дискуссию, которая лишь симулирует какую-либо интеллектуальную оппозиционность), или б) формой интеллектуального моббинга-обесценивания-наклеивания ярлыков (когда пропонент не "свой среди своих", а чужак, с которым априори не соглашаются, либо с ним симулируют дискуссию, которая выступает лишь по форме дискуссией, а на деле - эмоционально-окрашенным моббингом, направленным на нейтрализацию чужака квазиинтеллектуальными инструментами). [↑](#footnote-ref-10)
11. Мы будем использовать этот термин скорее метафорично, чем буквально [↑](#footnote-ref-11)
12. В "Исследовании феноменологии самости" Юнг пишет о тени следующее: "...Тень представляет собой моральную проблему, броса­ющую вызов личностному эго в целом, ибо ни один человек не в состоянии осознать свою тень, не приложив серьезных усилий морального характера. Ее осознание предполагает признание реального присутствия темных аспектов личности. Акт подобного признания - существеннейшее условие самопознания любого рода; и, как правило, для совершения его нужно преодолеть немалое сопротивление. В самом деле, самопознание как психоте­рапевтическая процедура зачастую требует большого, тяжкого труда, растянутого на весьма долгое время. Рассмотрение теневых характеристик - то есть изъянов, из которых составлена тень - с более близкого расстояния позволяет обнаружить, что они наделены *эмоциональной* природой, а также своего рода автономией; соответственно, им присуще свойство навязчивости, точнее сказать - влас­тного овладевания. Надо заметить, что эмоция обычно высту­пает не как собственная активность индивида, но как нечто случившееся с ним. Аффекты провоцируются чаще всего там, где слабее всего адаптация; при этом они раскрывают и причину ее слабости, а именно, определенную степень ущер­бности и наличие более низкого уровня развития личности. На этом пониженном уровне, с его неконтролируемыми или едва контролируемыми эмоциями, человек ведет себя в какой-то мере как дикарь, не только являющийся пас­сивной жертвой своих аффектов, но и примечательным образом неспособный к моральным суждениям.

Хотя при наличии проницательности и доброй воли тень может быть до некоторой степени ассимилирована сознательной частью личности, опыт показывает, что в ней присутствуют те или иные черты, демонстрирующие крайне упорное противодействие моральному контролю; повлиять на них оказывается почти невозможно. Соп­ротивление такого рода обычно связано с *проекциями,* которые не признаются таковыми, и их признание есть некое необычайное моральное свершение. Если обычно определенная часть специфических черт тени без особого труда принимается в качестве собственных свойств лич­ности, то в данном случае не помогают ни проницатель­ность, ни воля, поскольку источник эмоций заключен, вне всякого сомнения, в *другом лице.* Не имеет значения, насколько очевидным может быть для стороннего наблю­дателя наличие проекций, - надежды на то, что субъект сам заметит их, все равно крайне малы. Необходимо убедить его, что он отбрасывает очень длинную тень, прежде чем он согласится убрать свои эмоционально окрашенные проекции с их объекта"(Юнг, К-Г. AION (Исследование феноменологии самости).- М., 2000, с.26.)) [↑](#footnote-ref-12)
13. В наследии М. Горького это наилучшим образом иллюстрирует заключительный фрагмент поэмы "Девушка и смерть", где автор пишет:

"...Смерть - не мать, но - женщина, и в ней

Сердце тоже разума сильней;

В темном сердце Смерти есть ростки

Жалости и гнева, и тоски.

Тем, кого она полюбит крепче,

Кто ужален в душу злой тоскою,

Как она любовно ночью шепчет

О великой радости покоя!

«Что ж,- сказала Смерть,-

пусть будет чудо!

Разрешаю я тебе - живи!

Только я с тобою рядом буду,

Вечно буду около Любви!»

С той поры Любовь и Смерть, как сестры,

Ходят неразлучно до сего дня,

За любовью Смерть с косою острой

Тащится повсюду, точно сводня.

Ходит, околдована сестрою,

И везде - на свадьбе и на тризне

Неустанно, неуклонно строит

Радости Любви и счастье Жизни"

[http://www.world-art.ru/lyric/lyric.php?id=12228]. [↑](#footnote-ref-13)
14. Это связано, в частности, с использованием разных групп символов, связанных с миром природных стихий (минералов), растений, животных и выражающих разную степень осознанности/бессознательности психической функции, а значит, ее габитуализированности и соответствия культурному идеалу (эталонному этноантропотипу). [↑](#footnote-ref-14)
15. Cогласно П. Шильдеру, это сложный синтетический образ собственного тела и его частей, образующийся в мозге человека на основе восприятия, ощущения кинестетических, тактильных, болевых. вестибулярных, зрительных, слуховых и других раздражений в сопоставлении со следами прошлого сенсорного опыта [http://www.psyportal.net/693/kognitivnyj-podxod-sxema-tela-po-p-shilderu/]. [↑](#footnote-ref-15)
16. Мы вслед за Дюркгеймом, выделившим два типа солидарности - органическую и механическую, - имеем основания вести речь о двух стратегиях аутопоэйзиса - органической и механической. Первую стратегию мы определим как функциональную с точки зрения системной организации общества, вторую - скорее как гипофункциональную/дисфункциональную. Первая стратегия подразумевает собирание общества от целого к частям, т.е. от идеологии, через стратегию аутопоэйзиса к ее элементам - институциональным кластерам, отдельным институтам и системе социальной стратификации. Вторая стратегия подразумевает собирание общества "из запчастей", т.е. из элементов других обществ, минуя логику целого (целого в этом случае, как такового, и не существует, как не существует и субъектного центра, готового приступить к собиранию системы- элиты). Так, например, структура экономики копируется с социума одной страны, а структура высшего образования - из второго общества и т.п. Такое часто бывает продуктом различных непродуктивных межкультурных коммуникаций, в ходе которых социумы утрачивают свою самобытность в силу того, что культурная система одного социума бывает "не в силах устоять" перед натиском культуры другого социума, что выражает для последнего его социально-историческую дефектность, сопряженную с различными формами лузерства, периферийности-провинциальности, запущенности и поражения в измерении различных социальных достижений. Украина относится к типу социальности, которая собирается "из запчастей", поскольку украинская социальность отзеркаливает все рецепции и влияния других социумов, воссоздавая хаотическое подражание различным социально-историческим моделям других государств без учета их аутентичности и соответствия исходному социальному материалу. Образ целого, как уже замечалось, не может сложиться там, где чужеродные части пытаются кое-как соединить друг с другом, чтобы получить некое подобие целого. Так, мы становимся нынче свидетелями такого бездарного собирания целого из запчастей, причем, - на что стоит обратить серьезное внимание,- "архитекторами" от политики, которыми руководят "рядовые строители и прорабы" из органов исполнительной власти и бездарный экстерриториальный олигархат, сидящий на чемоданах и держащий наготове персональные самолеты с заведенными двигателями на случай экстренного вылета. Но самое страшное, что эти разрушители и гробовщики социальности не являются каким-то обособленным от украинского народа сообществом злоумышленников, а действуют с молчаливого согласия подавляющего большинства при попустительстве и завистливом одобрении наших сограждан, осуждающих грабителей и разбойников из потомков партноменклатуры вовсе не за то, что те оставляют после себя пустыню, а за то, что они не оказались на их месте. [↑](#footnote-ref-16)
17. ### Иллюстративный пример. Если заданная на уровне "социума в культуре" направленность сообщества предполагает движение в направлении максимального материального и финансового благостостояния, то, очевидно, ее должна рекурсивно отзеркаливать идеология, которая должна представлять то же самое, но в упрощенном виде. В этом случае речь пойдет о либерализме и консерватизме как апологетических, меркантилистских и утилитаристских идеологиях, обосновывающих путь к богатству как социально примемлемый. Но представим себе, какая бредовая ситуация получится в том случае, если мы попробуем, - предположив мысленный эксперимент, - распостранять от имени элиты этику христианского аскетизма и, - параллельно с ней,- меркантилизм как идеологию. Разумеется,- возразят мне скептики, разве не Максом Вебером описана "Протестантская этика и дух капитализма", где речь идет о соединении первого и второго? Напомним, что часть протестантской доктрины, стоящей на позициях сакральной легитимности самообогащения, выражает в этом случае, скорее, этику иудаизма, чем, собственно, христианства, для которого "легче верблюду пройти сквозь игольное ушко, чем богачу войти в царствие небесное" (Матф.,19, 24; Луки, 18, 25). Потому и путь обогащения и преумножение богатства как "знак праведности" выглядят, скорее, как мирской компромисс протестантизма с этическим несовершенством подавляющего большинства людей, чем как выражение духа христианской направленности, в которой богатство - эйдолон (греч. - "божок"), а поклонение ему - идолопоклонство, разновидность которого,- любовь к деньгам,- представляется в канонах христианской єтики корнем всех зол ([1 Тим. 6:10](https://www.google.com.ua/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwid5fXk2qHJAhVjEXIKHVTVBlkQFggpMAI&url=http%3A%2F%2Fbible.optina.ru%2Fnew%3A1tim%3A06%3A10&usg=AFQjCNHfeB8BUrDv6NpeJpj0pAf1cB3rzw&sig2=kmWZFqqvgZLomvbEEaQmqw&bvm=bv.108194040,d.bGQ))

 [↑](#footnote-ref-17)
18. Форму правления РФ можно определить как феодально-олигархический непотистский принципат с атрибутами формального республиканизма. Украина, разумеется, не ушла далеко от этого, поскольку имеет приблизительно ту же форму правления, осложненную множественностью олигархических центров власти, навязывающих социальности циркуляторно-криминальный режим ситуационного господства временных "держателей" соответствующих территорий (областей, районов, городов и т.п), что имеет для населения как выгодные, так и невыгодные стороны. С одной стороны, каждый из "царьков"-держателей не располагает никакой тотальной властью, а это дает возможность ускользания из-под его "юрисдикции" с использованием простыми гражданами различных форм скрытого беззакония в свою пользу. Одновременно власть точечных властителей не является прогнозируемой, а произвольно устанавливаемые ими "правила игры", представляющие собой наросты "обычного права" (уточним, что это не столько право обычаев и традиций традиционного общества, сколько договоренности между группами регионального олигархата, лишь частично отраженные в формальном праве), создают основу для многочисленных злоупотреблений и коррупционных практик, которые представляют собой альтернативу нежизнеспособному и декларативному формальному праву, создаваемому властью как своеобразная отмашка для изгоев (сама власть организует свою жизнедеятельность помимо всякого формального права на основе обычного права, отражающего расстановки тех или иных семейных групп в приватическом (неполитическом) пространстве. Стоит заметить, что такая форма власти установилась со времен Киевской Руси и не представляет собой чего-либо иного, кроме архаического раннего феодализма, облаченного в броню информационных технологий, европейского домостроительного дизайна и современного костюмирования. Душа украинской квазиэлиты, - увы,- остается если не в каменном, то в железном веке, поскольку логика "полюдья", отражающая кочевническое непринятие буржуазии, способствует выживанию исключительно олигархического теневого капитала, из-за фасада которого стыдливо выглядывают представители среднего и мелкого "бизнеса", существующие, впрочем, исключительно как дойные коровы для олигархических царьков и поддерживающего их приватизированного квазигосударства.

 В России давление криминалитета в силу присущей власти централизованности является более жестким, соответственно, более жесткими становятся и применяемые властью технологии насилия. Общим для двух государств выступает фамиллиаризм этнических маргиналов, генетически оторванных от титульных этносов и осуществляющих скрытую дискриминацию элитных групп, ориентированную на ползучий этноцид посредством усиления социетального макростресса. [↑](#footnote-ref-18)
19. Для автора этого текста подтверждением этих строк выступает как опыт изучения и преподавания визуальной аналитики, так и данные, почерпнутіе из других источников по культурологии, этнологии, социологии и психологии гендера, а также социодиагностике и социологии смертности. Данные многочисленных визуальных наблюдений подтверждают тот простой факт, что украинцы допускают мифологизированное украшательство в отношении реальной картины жизни (состояния здоровья, семейных отношений, когда вполне ординарные, или,- того хуже,- паталогизированные отношения репрезентируются как "идеальные", бедность и дешевизна одежды компенсируется декоративными детальками, плохое состояние здоровья подается как "отличное", бедность стыдливо скрывается и т.п), будучи мотивированными чувством стыда, побуждающего скрывать фактическую информацию, подменяя ее конструктами воображения. Надо отметить также, что работу воображения как доминирующей психической функции нормативного психотипа подкрепляет тлетворно-тлеющая, но хорошо скрываемая на уровне повседневных взаимодействий гордость (инфляция по Юнгу). Автор этих строк уточнил бы Юнга в том отношении, что гордость предполагает внешнюю инфляцию при внутренней дефляции, т.е. горделивый индивидуум снаружи раздут и сверхпотентен, а внутри - сдут и импотентен, т.е. стремиться скрывать отсутствие желания пребывать в собственном образе (а это и есть основа для украинской зависти) соревнованием с другими в желании превосходить этих других в тех образах, в которых они пребывают. На практике получается жалкое зрелище: социальность стремится подражать другим сообществам в реализации их возможностей, отсекая перспективу реализации и проживания своих (аутентичных) возможностей.

 Кстати, такое поведение можно легко наблюдать и в микроуровневых взаимодействиях с отдельными представителями этноса, когда любое обнаружение чьей-либо способности и возможности думать и чем-то или делать что-нибудь завершенное наталкивается на демонстративное игнорирование/неприятие/невосприятие (и это со стороны украинцев следует считать вполне "доброжелательной реакцией") либо на эмоционально-окрашенный гиперкритицизм/саботаж/обструкцию (автор этих строк как на собственном опыте и неоднократно сталкивался с подобными казусами, так и регистрировал для себя подобные кейсы, описываемые другими представителями как с украинской, так и с неукраинской этнической идентичностью), потому все попытки представить россказни об "исключительности" подобных ситуаций представляются заведомо несостоятельными). Попытка изобличить автора этих строк в какой-либо украинофобии также не выдерживает критики, поскольку такую украинофобию украинцы переживают в первую очередь по отношению к самим себе, и, боясь осознавать свой собственный страх, бросаются в другую крайность - безбашенное недовольство и ситуационное желание отыгрываться на здоровьи, безопасности и благополучии тех, кто желает сказать им правду. [↑](#footnote-ref-19)
20. Как мы уже поняли, социоонтология рекурсивно отзеркаливает соответствующий аттрактор, социотемпораллогия - миссию, социотопология - идентичность и мировоззрение. В конечном итоге мировоззрение выражает лишь рефлексию этнической идентичностью собственных пространственно-временных границ, т.е. историчности как таковой. [↑](#footnote-ref-20)
21. Как показывает опыт СССР, это положение может быть подвергнуто сомнению в том случае, когда к власти приходят декультурированные социальные группы, переворачивающие эту иерархию с ног на голову. О таком переворачивании пишет Дж. Фицпатрик, живописуя советский строй, реальность которого в условиях Украины, впрочем, "поменялась" ровно настолько, насколько бывшие коммунисты перестали иммновать себя таковыми, расторившись в мнимой многопартийности и перейдя в разряд "бизнесменов" от олигархата. В остальном Украина, как и соседняя РФ, сохранила все особенности феодального общества, о чем автор пишет: Главное свое значение в советском обществе классы имели для государственной системы классификации, определяющей права и обязанности различных групп граждан. Вот еще один парадокс: всячески подчеркивая идею классовой принадлежности, новый строй умудрился de facto вернуться к прежней, столь презираемой сословной системе, при которой твои права и привилегии зависят от того, кем ты официально считаешься — дворянином, купцом, представителем духовенства или крестьянином. В советских условиях «класс» (социальное положение) являлся атрибутом, определявшим отношение человека к государству. Социальное положение гражданина указывалось в его паспорте наряду с национальностью, возрастом и полом, подобно тому как записывали в паспорт сословную принадлежность при царизме. Крестьяне (колхозники) принадлежали к особому сталинскому «сословию», которому паспортов не давали, — хотя, в отличие от городских «сословий», его представители имели право торговать на колхозных рынках. Представители нового «служилого дворянства» пользовались разнообразными привилегиями, включая доступ в закрытые распределители, дачи и служебные автомобили с шоферами. Отношения между классами в сталинском обществе имели сравнительно небольшое значение. Главными были отношения с государством — в особенности с государством как распределителем товаров в системе экономики хронического дефицита. Это приводит нас к последнему парадоксу классовой идеи в сталинистском обществе. Согласно марксистской теории, главная классовая черта — это отношение к средствам производства: существуют классы собственников, наемных рабочих, чью собственность составляет только их труд, и т.д. Однако в СССР собственность на средства производства принадлежала государству. В зависимости от интерпретации это могло означать либо то, что все стали собственниками, либо то, что все превратились в пролетариат, эксплуатируемый собственником-государством. Но, так или иначе, производство больше не служило базисом классовой структуры в советском городском обществе. В действительности значимые социальные иерархии в СССР эпохи 1930-х гг. основывались не на производстве, а на потреблении. «Классовый» статус в реальной жизни был связан с большим или меньшим доступом к жизненным благам, что, в свою очередь, зависело от степени обладания привилегиями, даруемыми государством". [↑](#footnote-ref-21)
22. Визуальная аналитика и социология визуального символизма – это междисциплинарное метатеоретическое и прикладное направление гуманитарных и, - частично, естественно-научных студий (религиоведения, культурологии, культурной и социальной антропологии, социологии, дифференциальной психологии и психодаигностики, психосоматики, психофизиологии и структурной анатомии), предметом изучения которой выступают: а) визуальные образы и символы и их сочетания (символические аккордансы), выражающие культурные, социальные, психические и телесные особенности (свойства), состояния и процессы; б) соответствия между визуальным фасадом, т.е. внешними (телесными) составляющими образов различных субъектов, и внутреннми (культурными, социальными и психическими особенностями, состояниями и процессами). Основным методом сбора данных для визуальной аналитики и социологии визуального символизма служит *структурированное визуальное наблюдение*, а методом интерпретации данных выступает *качественный анализ* инвентаризированных и идентифицированных (типированных) данных с использованием теоретических и эмпирических знаний вышеуказанных наук. При этом, в понимании автора данной монографии, структурированное визуальное наблюдение с последующей интерпретацией инвентаризированных и идентифицированных (типированных) данных образуют единый методологический алгоритм (метод) *визуально-аналитической идентификации.*

 [↑](#footnote-ref-22)