

## ПУТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ СИСТЕМЫ В УКРАИНЕ

Лиховяз С. Я.

доктор юридических наук, профессор  
Юридического института

Национального авиационного университета  
2. Киев, Украина

Существующая система исполнения уголовных наказаний и предварительного заключения, построенная ещё в советское время, не соответствует современному уровню социально-экономического развития общества, принципам гуманизма и уважения прав и свобод человека в процессе исполнения наказаний. Несмотря на то, что с 2003 г. в стране действует Уголовно-исполнительный кодекс Украины, в котором заложены качественно новые принципы исполнения уголовных наказаний, сегодня в Украине сохранена советская система управления исправительными учреждениями с присущими ей чертами административно-командного управления. Это препятствует надлежащему решению задач, возложенных на Государственную уголовно-исполнительную службу Украины.

Самыми тяжкими наказаниями по УК Украины являются пожизненное лишение свободы и лишение свободы на определенный срок (от 1 до 15 лет). По состоянию на 1 марта 2014 г. пожизненное лишение свободы в нашей стране отбывают 1897 лиц, и 124473 лица – лишение свободы на определенный срок. Среди них – 5468 женщин и 912 несовершеннолетних [1].

Система наказаний по УК Украины полностью восприняла европейские нормы и стандарты. В 1999 г. была отменена смертная казнь и в 2005 году появилось новое наказание в виде пожизненного лишения свободы. Ряд ученых и практиков считают, что имеет место процесс гуманизации уголовного законодательства. Но в Украине это не так. Многие зависят от условий отбывания наказания, а эти условия в Украине иначе как ужасающими назвать нельзя. Неблагоприятные условия отбывания наказаний не соответствуют современным европейским нормам и стандартам.

В предварительных замечаниях к Минимальным стандартам правил обращения с заключенными оговаривается целесообразность организации процесса исполнения наказания с учетом специфики развития различных стран. Принимая во внимание разнообразие юридических, социальных, экономических и географических условий, ясно, что не все эти правила можно применить повсеместно и одновременно. Они должны, однако, вызывать к жизни постоянное стремление к продолжению практических трудностей, стоящих на пути к их осуществлению, поскольку, в общем и целом, они отражают те минимальные условия, которые ООН считает приемлемыми [2].

Одной из острых проблем Государственной уголовно-исполнительной службы Украины является переуплотненность учреждений исполнения наказаний. Большинство тюрем и других учреждений были построены 50 и 100 лет

и они функционируют и сегодня. О несоответствии содержания осужденных нормам как национального законодательства, так и европейским нормам неоднократно отмечалось в докладах Уполномоченного Верховного Совета Украины по правам человека, а также в докладах авторитетных международных институтов – Комитета ООН против пыток, Комитета ООН по правам человека, Комитета ЕС по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания. В частности, неоднократно обращалось внимание соответствующих компетентных государственных органов в Украине на переполненность учреждений исполнения наказаний, недостаток внимания к переполненности учреждений исполнения наказаний, недостаток качества и количество продуктов питания, медицинской помощи, плохое транспортное обслуживание заключенных и содержавшихся под стражей, недостаток света и свежего воздуха, неоправданные режимные ограничения. Различные аспекты содержания под стражей и в учреждениях отбывания наказания неоднократно и негативно были оценены Европейским судом по правам человека в решениях по делам против Украины.

В тюрьмах и следственных изоляторах Украины в 2012 г. умерло 1200 человек, в 2013 г. – 1056 человек.

Эта проблема обусловлена рядом факторов, среди которых основными являются: неразвитость механизма применения системы мер альтернативных лишению свободы или содержанию под стражей, низкий уровень работы уголовно-исполнительной инспекции, а следовательно, неэффективность наказания, не связанных с лишением свободы и, как ещё одно следствие, распространность практики назначения судами наказания в виде лишения свободы.

В последние годы были выделены значительные финансовые ресурсы для изменения условий содержания лиц в учреждениях исполнения наказаний и лишения свободы в определенных степени эти условия были улучшены. Вместе с тем большинство проблем до сих пор не решены. В прошлом году на питание одного человека в месяц выделялось 250 гривен. Сегодня с учетом экономической ситуации в Украине эта сумма явно недостаточна для нормального существования человека даже в специфических условиях отбывания наказания в виде лишения свободы.

В последние годы финансирование Государственной уголовно-исполнительной службы в Украине осуществлялось на уровне 40 процентов потребности. Системное недофинансирование в полном объеме Государственной уголовно-исполнительной службы обусловило необходимость привлечения финансовых и материальных ресурсов предприятий, учреждений исполнения наказаний для обеспечения питания, поддержания минимального уровня материально-бытового и медицинского обеспечения осужденных, что, в свою очередь, делает невозможным обновление материально-технической базы таких предприятий и приводит к их убыточности. Следует сравнить показатели, касающиеся, например, рабочих мест и состояния здоровья заключенных по состоянию на 1 февраля 2014 г. проанализировать Государственной пенитенциарной службы Украины представлено 112 промышленных, 12 сельскохозяйственных предприятий и 168 мастерских. В то же время среди заключенных в тюрьмах Украины в 2013 г. находились на учете как больные СПИДом 7080 человек, больных тубе-

руділезом в местах лишения свободы и следственных изоляторах содержится 4604 человек. Можно только себе представить, что, практически, никаких ключенный и содержащийся под стражей имеет более или менее серьезные проблемы со здоровьем и далеко не для всех доступны такие условия содержания и оказания медицинской помощи, как отдельным «привилегированным» заключенным (речь идет о Ю. Тимошенко).

Итак, при существующей системе финансирования возможно лишь одно решение проблемных вопросов, что не позволяет достичь цели, указанного Концепции.

Второй вариант предусматривает внедрение прогамного подхода к мированию политики в сфере исполнения уголовных наказаний на среднюю перспективу. Это, в свою очередь, позволяет:

- привлечь к реформированию Государственной уголовно-исполнительной службы дополнительные не запрещенные законом источники финансирования;
- повысить эффективность управления в сфере исполнения уголовных наказаний;

— обеспечить развитие материально-технической и производственной баз обновления инженерной инфраструктуры учреждений исполнения наказаний с привлечением специалистов;

— усовершенствовать практику исполнения уголовных наказаний, связанных с лишением свободы.

Безусловно, второй вариант видится более приемлемым и перспективным. Сегодня Украина переживает один из тяжелых периодов своей истории на нашу страну. Следует писать и говорить и о реальных человеческих жертвах и о моральных проблемах. Последние не было в борьбе с фашизмом. Сегодня нам противостоят наши вчерашние братья. И это очень тяжело. Нам не хватает денег на пенсии, заработную плату, существует высокий уровень безработицы при этом цены за обучение в школах, институтах не понизились. Растет оплата за жилье. Мы встали перед реальной необходимостью финансирования армии. И в этой ситуации возникает серьезное опасение за жизнь и здоровье людей, взятых под стражу и отбывающих наказание. На них никогда не хватало денег, к ним никогда не относились как к полноценным людям. Хотя в истории Украины существуют реальные примеры того, как обвинительный приговор не был препятствием к головокружительной карьере (как и впрочем, к головокружительному падению). И хотя в тюрьмах и колониях находится не лучшая часть человечества, не следует забывать, что это люди. Теперь, я думаю, эти люди не ходят на грани выживания. В Украине и раньше не строились тюрьмы европейского образца, а теперь неизвестно, когда государство обратит снова внимание на судьбы заключенных. Следует особо отметить, что сегодня соблюдение в Украине хотя бы части минимальных норм и стандартов обращения с заключенными – реальное средство для их сохранения их жизни.

**Література:**

Українська характеристика Государственной уголовно-исполнительной службы [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kvs.gov.ua/control/main/uk/publish/article/628075>.  
Міжнародні стандарти правила обращения с заключенными. Резолюція ООН 1955 г. [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unhcr.org/refugees/50-prg.html>.

**МІЖНАРОДНО-ПРАВОВІ ЧИННИКИ ЕВОЛЮЦІОНУВАННЯ  
МІНІМАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНОГО СТАНУ ПОТЕРПЛЮГО**

Лісняк С. Г.

*провідний науковий співробітник  
в сфері захисту конституційних прав  
людини і громадянина, старший радник юстиції  
Науково-дослідного інституту  
Національної академії прокуратури України  
м. Київ, Україна*

Проти злобуття незалежності України впевнено рухається у бік братерської Європи європейських народів, поступово розбудовуючи правову державу на засадах поваги до честі та гідності особи, захисту її прав і свобод. Ніякої іншої альтернативи ніж побудова правової держави українці не сприймають. Як відомо, в Україні в. Кістяковський: «Правова держава – це вища форма державного буття, яку виробило людство як реальний фактор».

Протеютом цього часу законодавство нашої держави поступіно гармонізується з міжнародним законодавством, у тому числі шляхом імплементації європейських стандартів у сфері прав людини.

Серед міжнародно – правових актів у зазначеній сфері можна виділити:

1. Міжнародний Билль про права людини, що містить перелік невід’ємних прав;
2. Угоди, спрямовані на запобігання та покарання злочинів, що призводять до масових порушень прав людини (наприклад, Конвенція про незаконне вбивство давності до восьмих злочинів проти людства від 26 жовтня 1968 року);
3. Конвенції, націлені на захист груп населення, які потребують особливого захисту з боку держави (наприклад, Конвенція про права дитини 1989 року);
4. Конвенції, спрямовані на захист індивіда від зловживань з боку органів держави та посадових осіб (наприклад, Женевські конвенції 1949 року про захист жертв війни);
5. Міждержавні конференції з прав людини, що приймають заключні документи, обов’язкові для виконання державами-учасницями (Заключний документ Всесвітньої конференції з прав людини. – Відень, 1993 рік) [1, с. 138].