**Формування загальнонаціональної ідентичності**

**як фундаменту консолідації українського суспільства**

Одним з головних завдань політики національної безпеки

української держави в гуманітарній сфері є досягнення внут

рішньополітичної стабільності шляхом подолання відповідних

загроз в даній галузі, становлення дієвого громадянського

суспільства в Україні та формування загальнонаціональної

ідентичності. «Ідентичність і безпека є наскільки фундамен

тальними, наскільки конче потрібними для уселюдського за

доволення, що люди будуть робити майже все, навіть речі, що

порушують базові норми поведінки чи зменшують їх можли

424

*Шляхи оптимізації політики національної безпеки*

*Української держави в гуманітарній сфері*

вість досягти своїх інтересів, аби тільки щоб забезпечити свої

фундаментальні потреби»519.

В Посланні Президента України до Українського народу за

значається: «Численні історичні приклади підтверджують той

факт, що народ, який втрачає або якого позбавляють атрибу

тів своєї національної та соціокультурної ідентичності, не

спроможний організуватися політично і творити власну дер

жавність, приречений на асиміляцію до експансіоністської

культури»520.

В Стратегії національної безпеки України «Україна у світі,

що змінюється» чітко вказується, що нагальними завданнями

політики національної безпеки є збереження і розвиток ду

ховних і культурних цінностей українського суспільства, зміц

нення його ідентичності на засадах етнокультурної різнома

нітності. Також акцентується увага на реалізації комплексу за

ходів державної політики, спрямованих на консолідацію укра

їнського суспільства та пошук загальнодержавного консенсу

су щодо ключових питань розвитку держави521.

Відтак для України на сучасному етапі є дуже актуальним

питання формування загальнонаціональної ідентичності. Але

цей процес досить складний і суперечливий. Націю можна

вважати сформованою лише тоді, коли більшість громадян

ідентифікують свою приналежність до неї. Але сформувати

своє відношення до нації людина може лише тоді, коли вона

забезпечує собі відповідний соціокультурний і психологічний

комфорт. Діалектика процесу полягає в тому, щоб нація забез

печувала належний рівень піклування про людину, а людина

– належний рівень відданості нації. Розірвати цю взаємоза

лежність неможливо. Якщо нація не забезпечує належний рі

вень матеріального та духовного добробуту своїх громадян, то

вони не відчувають своєї приналежності до неї, що призводить

до її деградації і розпаду. Якщо громадяни не проявляють пат

ріотичні та громадянські почуття, то це також призводить до

послаблення і асиміляції нації. Тому патріотизм громадян

повинен поєднуватися з турботою нації про своїх громадян.

519 Analytical Problem Solving. .Електронний ресурс. Режим доступу: http://www.colorado.edu/

conflict/transform/apsall.htm

520 Україна ХХІ століття. Стратегія реформ і суспільної консолідації. Експертна доповідь Націо

нального інституту стратегічних досліджень до Послання Президента України до Українського на

роду. Електронний ресурс. Режим доступу:

http://old.niss.gov.ua/book/Poslannya\_2010/3.pdf

521 Там само

425

Політика національної безпеки Української держави

в гуманітарній сфері

Загальнонаціональна ідентичність за своєю суттю багато

вимірна. Вона може охоплювати, але не скасовувати етнічну,

культурну, професійну, статеву та інші види ідентичності. В

той же час загальнонаціональна ідентичність може співіснува

ти з наднаціональною ідентичністю (європейською чи космо

політичною). Так М. Бердяєв зазначав, що почуваючи себе

громадянином світу, людина не втрачає національного почут

тя, так як до космічного, всесвітнього життя людина прилуча

ється завдяки життю національному.

Модель загальнонаціональної ідентичності українців по

винна базуватися на засадах спільного громадянства, захисті

прав і свобод громадян України незалежно від їх етнічного по

ходження. Дана модель повинна прагнути до забезпечення ба

лансу між пріоритетним розвитком української культури і по

літикою підтримки української мови та політикою підтримки

мовнокультурного розмаїття держави і гарантування мовно

культурних прав та потреб національних меншин522[с. 144]. В

контексті цього М. Грушевський стверджував, що тривкими

можуть бути відносин націй, засновані лише на взаємній

вигоді, на узгодженні своїх перспективних планів розвитку, за

яких свобода, суверенітет і самобутність одного народу не за

чіпають іншого523[с. 231].

В Аналітичній доповіді НІСД «Культурні практики і культурна

політика» зазначається, що на основі соціологічних досліджень

були визначені основні критерії ідентичності українців. Зокрема

вказується, що в основу своєї національної ідентичності українські

громадяни покладають цілком модерні критерії, характерні для су

спільств із ліберальними поглядами. Як відзначають респонденти,

що для того, щоб вважатися справжнім українцем, необхідно на

самперед «відчувати себе українцем» (64,8%) «проживати на тери

торії України» (40,2 %), «дотримуватися законів країни» (39,1 %),

«знати українську історію та культурну спадщину»(38,7 %), «мати

українське громадянство» (34,5 %). (Див діагр. 1.3.1.) Віросповідан

ня та етнічне походження не належать до числа провідних крите

ріїв національної ідентичності524[с. 14].

522 Чупрій Л.В. Формування загальнонаціональної ідентичності українців як складова політики

національної безпеки в гуманітарній сфері. // Вісник Харківського національного університету

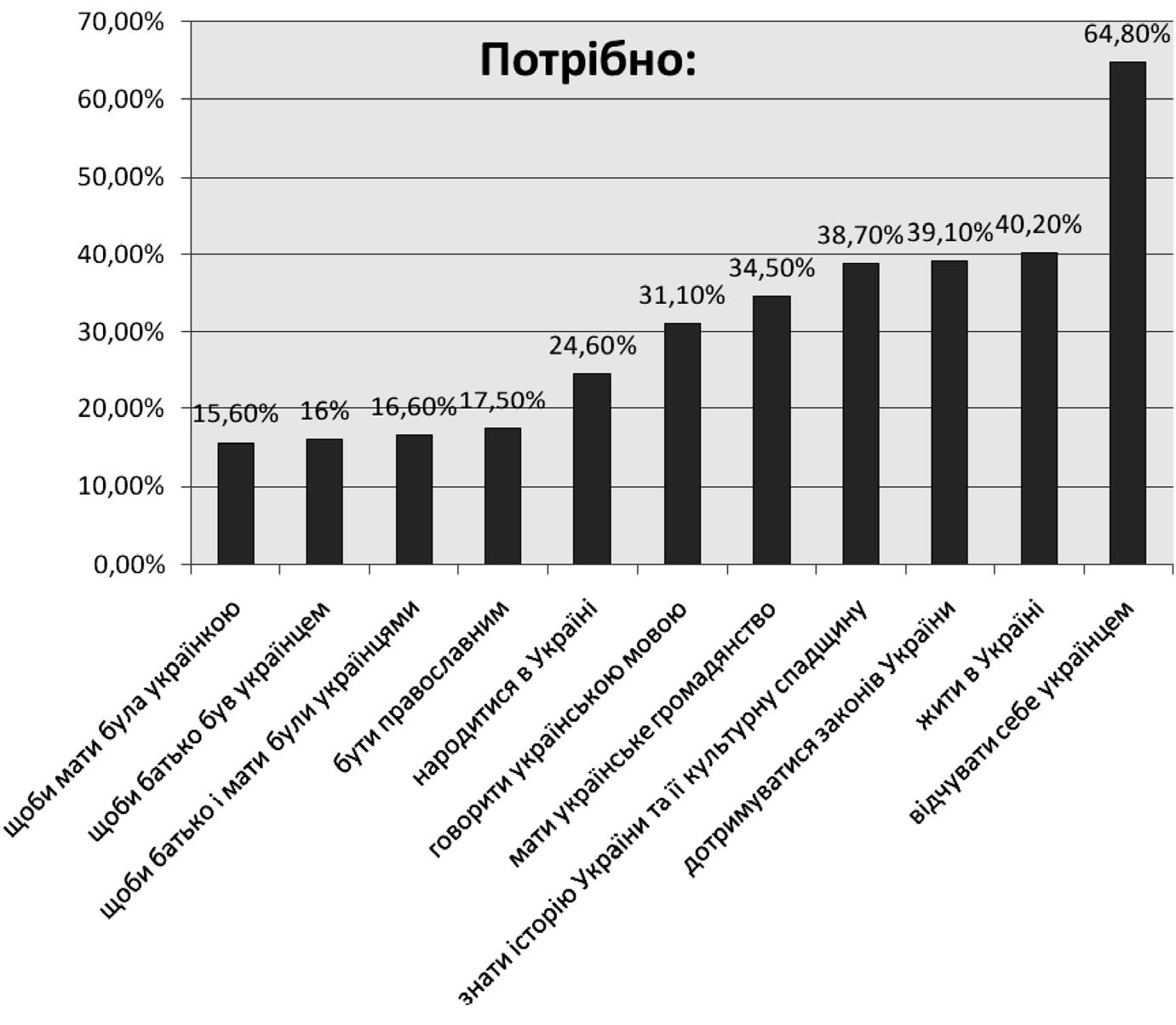
імені В.Н. Каразіна. Серія «Питання політології». Випуск 22. Харків. 2012. – С. 143–148.

523 Грушевський М. С. Історія УкраїниРуси. Т. 1. – Київ, 1913. – 648 с

524 А. Ермолаєв, О. Левцун, О. Мельничук, В. Щербина. Культурні практики і культурна політика.

Актуальні питання соціокультурної модернізації в Україні. Аналітична доповідь. К.: НІСД. 2011. – 163 с.

426

*Шляхи оптимізації політики національної безпеки*

*Української держави в гуманітарній сфері*

*Діаграма 5.2.1. Критерії національної ідентичності*

Частка респондентів, які вважають «дуже важливим» вка

заний критерій національної ідентичності, % (загальна сума

більше 100%, оскільки кожний пріоритет оцінювався окремо)

Слід констатувати, що процес формування загальнонаціо

нальної ідентичності в Україні стримується конфліктом іден

тичностей, що спричинений:

• проблемами у формуванні вітчизняної національної са

мосвідомості, пов'язаними з переходом від етнічного до со

ціальнополітичного критеріїв її утвердження;

• досить сильними позиціями регіональних субідентичнос

тей, що мають різні ціннісні домінанти;

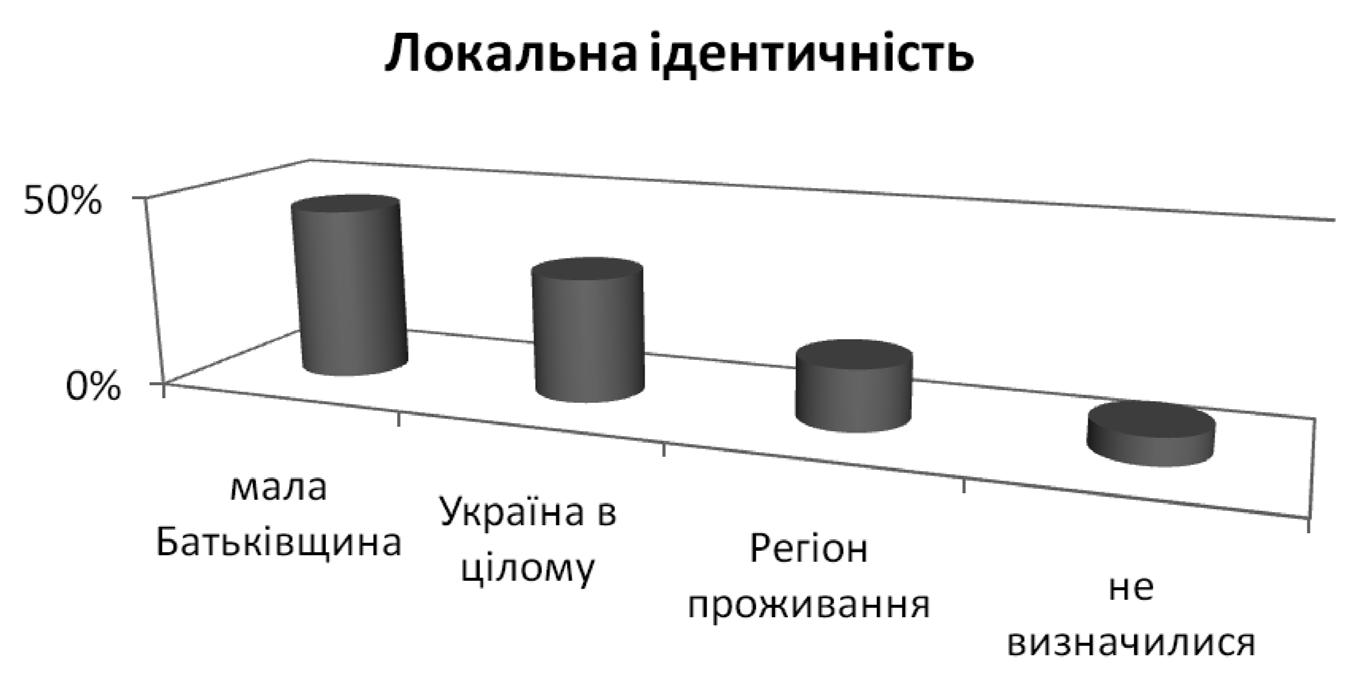
• інформаційною війною з боку Російської Федерації;

• наявністю елементів пострадянської ідентичності;

• низьким рівнем міжрегіональної взаємодії в соціокуль

турній сфері;

427

Політика національної безпеки Української держави

в гуманітарній сфері

• недостатнім рівнем розвитку вітчизняної культури, фор

мування історичної пам'яті та здійснення патріотичного

виховання;

• впливом глобалізаційних процесів (уніфікація, масовіза

ція культури,культ споживання);

• певними особливостями ментальності українців (індиві

дуалізм, конформізм);

• посиленням процесів відчуження

За даними соціологічного опитування Центру Розумкова,

що проводилося в грудні 2008 року, громадяни України в пер

шу чергу пов’язують себе з місцем проживання, тобто прева

лює місцева (локальна) ідентичність (41 % опитаних), майже

третина (32%) – засвідчили загальноукраїнську ідентичність.

Локальна ідентичність переважає майже у всіх регіонах.

В Центрі загальноукраїнську ідентичність засвідчили приблиз

но по 25% жителів, на Сході – 33%; на Заході та Півдні при

близно по 35%. Аналогічну закономірність виявило досліджен

ня, проведене тим же центром у 2009 році. Знову підтвердило

ся, що жителям України найбільш притаманна локальна іден

тичність, прив'язаність до конкретного місця проживання. З

малою Батьківщиною насамперед ідентифікували себе 45%

громадян. З Україною в цілому – 32%, з регіоном проживання

– 16%. Близько 7% не визначилось. (Див. діаграму 1.2.2.).

*Діаграма 5.2.2. Переважаючі ідентичності в Україні*

428

*Шляхи оптимізації політики національної безпеки*

*Української держави в гуманітарній сфері*

Подібні дослідження, проведені у 2013 році Інститутом со

ціології НАН України, засвідчують дещо іншу картину. Так по

казники локальної (мешканець села чи міста) та регіональної

ідентичності (мешканець регіону) також досить значні – від

повідно 28,6 % і 7,8 % опитаних, хоча й менші ніж в поперед

ньому дослідженні. Громадянином України себе вважають

близько половини респондентів (50,6 %). 2,4 % віднесли себе до

громадян світу, 1,2 % – до громадян Європи, 6,6 % – громадян

колишнього Радянського Союзу525[c. 390–391].

Наводимо таблицю динаміки змін ідентичності з 1992 по

2013 роки (на основі досліджень Інституту соціології НАН Ук

раїни)526

*Таблиця 5.2.1. Ким Ви себе перш за все вважаєте? (Дайте*

*одну відповідь, що найбільше підходить)*

**1992 2000 2002 2003 2005 2006 2008 2010 2012 2013**

**Мешканцем села,**

**району чи міста,**

**в якому Ви живете**

**Мешканцем регіону**

**(області чи кількох**

**областей),**

**де Ви живете**

**Громадянином**

**України**

**Представником свого**

**етносу, нації**

**Громадянином**

**колишнього**

**Радянського Союзу**

**Громадянином**

**Європи**

24,0 31,3 31,6 30,5 24,6 24,8 24,5 27,2 29,8 28,6

6,8 6,9 5,9 6,7 6,4 6,6 9,3 6,6 7,6 7,8

45,6 41,0 41,0 44,2 54,6 51,6 51,7 51,2 48,4 50,6

– – 3,0 3,1 2,1 1,8 2,6 3,1 1,8 2,0

12,7 12,2 12,7 10,7 8,1 7,3 9,0 6,9 8,4 6,6

3,8 2,8 0,7 0,7 0,8 1,3 0,4 0,9 1,2 1,2

**Громадянином світу** 6,4 5,6 2,7 2,4 2,5 2,9 1,7 3,1 2,4 2,4

**Інше**

**Не відповіли**

– – 1,6 1,4 1,0 0,7 0,6 0,8 0,3 0,7

0,6 0,2 0,8 0,2 0,1 0,1 0,1 0,3 0,1 0,2

525 Шульга М. Дрейф на узбіччі. Двадцять років суспільних змін в Україні/М.Шульга. – К.: ТОВ

«Друкарня «Бізнесполіграф», – 2011. – 448с.

526 Українське суспільство 1992–2013. Соціологічний моніторинг/за ред. д.ек.н. В. Ворони,

д.соц.н. М. Шульги. – К.:Інститут соціології НАН України, – 2010. – 660 с.

429

Політика національної безпеки Української держави

в гуманітарній сфері

Спостерігається збільшення локальної ідентичності (на 4,6 %),

загальноукраїнської ідентичності (на 5%), зменшення постра

дянської ідентичності (на 6 %).

Існування проблем міжрегіональної взаємодії в соціокуль

турній сфері також виявлено при проведенні якісних соціоло

гічних опитувань у форматі фокусгруп. Учасники фокусгру

пового дослідження у різних регіонах України (м. Київ,

м. Севастополь, м. Луганськ, м. Котовськ, м. Львів, м. Рівне,

м. Черкаси, м. Дніпропетровськ, м. Тернопіль, м. Кіровоград,

м. Миколаїв, м. Харків), не могли порівняти свої міста з інши

ми містами України, оскільки не мали достатньої інформації

про інші міста. Відповідно низький рівень внутрішньої геогра

фічної мобільності населення України є чинником поглиблен

ня регіональних відмінностей ідентичності. У жителів півден

носхідних регіонів ще є поширеними негативні стереотипи

щодо мешканців західних регіонів як «бандерівців», а частина

західняків сприймають представників південносхідних регіо

нів як «москалів».

Подібні тенденції відмічає також Володимир Кулик за

значаючи, що особливістю України на сучасному етапі є

кризові явища в сфері ідентичності, зумовлені її несформо

ваністю та контраверсійністю. Він зазначає, що представни

ки різних регіонів по різному бачать свою приналежність до

України. Так емпіричні, дослідження зокрема проект

«ЛьвівДонецьк», показують, що донеччани ідентифікують

себе українцями, вважають, що їхній регіон має бути части

ною України, але цю Україну, яку вони хочуть мати, вони ба

чать інакше, ніж галичани чи кияни. Дослідник також відмі

чає, що ідентичність була знівельована довгим часом пере

бування в імперії і як наслідок цього відбулася певна мовна,

культурна, етнічна асиміляція.

Тому досить важливим на сучасному етапі в етнополітич

ній галузі є здійснення заходів, спрямованих на зменшення

ваги регіональної ідентичності при гармонійному її входжен

ню в загальноукраїнську ідентичність. Регіональна ідентич

ність в цьому випадку буде виступати як субідентичність від

носно загальноукраїнської. Такі субідентичності не виключа

ють віднесення себе особою (групою осіб) до загальнонаціо

нальної спільноти.

430

*Шляхи оптимізації політики національної безпеки*

*Української держави в гуманітарній сфері*

Аналізуючи кризові явища в сфері формування ідентич

ності, дослідник В.О. Пироженко виділяє такі джерела за

гроз527[с.29]:

• Неповний набір ідентичностей (населення чи його певні

групи мають етнічну чи регіональну, але не мають націо

нальної ідентичності);

• Криза ознак ідентичності, що полягає у відсутності або

знеціненні серед певної категорії населення конкретних

ознак, навколо яких мала б формуватися певна ідентич

ність;

• Неадекватні цілям, національним інтересам чи інтересам

державної політики способи утвердження ідентичності

(насильницькоадміністративні чи репресивні способи).

Проблема подолання кризи ідентичності в значній мірі поси

люється процесами глобалізації, що розмивають національну

культуру та посилюють маргінілізацію українського суспільства.

Розглядаючи глобалізаційні процеси, слід відзначити супе

речливі аспекти їх впливу на Україну. З одного боку процеси

становлення і зміцнення державності потребують інтенсифі

кації процесів національнокультурного відродження, а з ін

шого – процес модернізації соціальноекономічної системи

вимагає найширшої відкритості країни, що сприяє проник

ненню негативних зовнішніх впливів – масової культури,

низькопробного зарубіжного інформаційного продукту, де

структивних нерелігійних культів тощо.

В умовах глобалізаційних процесів тільки збереження влас

ної національноцивілізаційної ідентичності буде сприяти фор

муванню стійкого і консолідованого суспільства, здатного від

повісти на численні виклики сучасного світу і здійснити повно

цінну економічну, соціальну й політичну модернізацію528[с.13].

Формування загальнонаціональної ідентичності стриму

ється також певними особливостями ментальності українців,

зокрема досить високим рівнем індивідуалізму, ізоляціонізму

та недовіри один до одного та суспільства в цілому. Відомий

дослідник Євген Головаха в даному контексті зазначає: «Дос

від вивчення соціальнопсихологічних особливостей свідчить,

що загальною рисою населення України (з урахуванням регіо

нальних розбіжностей) є ізоляціонізм. Причому впродовж ос

527 В.О. Пироженко. Гуманітарна складова національної безпеки: предмет дослідження та коло

основних проблем.//Стратегічна панорама. №2. 2005. – С.27–35

528 Вільсон Е.Українці:несподівана нація. – К.:Видавництво «К.І.С.», – 2004. – 552 с.

431

Політика національної безпеки Української держави

в гуманітарній сфері

танніх двадцяти років цей чинник (ознака) став більш вира

женим у всіх регіонах. Ця обставина — істотна перешкода для

встановлення зв’язків усередині суспільства, формування гру

пової солідарності і нашої подальшої інтеграції, коли йдеться

про міжнародну співпрацю»529.

Результати дослідження «Український характер», проведе

ного Центром соціальних досліджень «Софія» у березні 2011

р.н підтверджують думки експертів. За їхніми данними (42,8%)

опитаних «однозначно згодні» або «швидше, згодні» з тим, що

«більшість людей постарається використати Вас у своїх цілях

або обдурити, якщо випаде така нагода». Практично стільки ж

(43,6 %) респондентів тією чи іншою мірою поділяють думку,

що більшості людей можна довіряти. Загалом, можна стверд

жувати, що українці хитаються між довірою і недовірою до

оточення, і така невизначеність уже сама по собі є несприят

ливим суспільним чинником530.

Ці результати також підтверджуються даними «Євро

пейського соціального дослідження – 2009», згідно з якими ук

раїнські громадяни посідають одне з останніх місць серед жи

телів європейських країн за рівнем довіри людям («більшості

людей загалом»). Для нашої країни цей показник дорівнює

4,11 баллам за 10бальною шкалою, що інтерпретується як хи

тання між довірою і недовірою (з ухилом до недовіри). Для по

рівняння у Данії цей показник становить 6,92 бала, у Норвегії

– 6,62, у Фінляндії – 6,45, у Швеції – 6,35 бала531[с. 94].

Аналізуючи причини кризи національної ідентичності, слід

виокремити також таке явище як домінування в більшості су

спільних сфер відчуження («отчуждения»)532[с. 314]. В ґрун

товному академічному дослідженні «Україна: на шляху до

соціального залучення. Регіональна доповідь із людського роз

витку 2011 року «Від трансформації – до суспільства для всіх»

віділяються такі види відчуження533:

529 Головаха Є., Горбачик А. Тенденції соціальних змін в Україні та Європі: за результатами «Єв

ропейського соціального дослідження» 2005–2009. – К.: Інститут соціології НАН України, –2010.

– 117 с.

530 Андрій Єрмолаєв, Олександр Левцун. «Вишневий сад» українського традиціоналізму.//

Дзеркало тижня. №21 від 10 червня 2011 року.

531 Головаха Є., Горбачик А. Тенденції соціальних змін в Україні та Європі: за результатами «Єв

ропейського соціального дослідження» 2005–2009. – К.: Інститут соціології НАН України, 2010.

– 117 с.

532 М.Т. Степико. Українська ідентичність: феномен і засади формування. К. 2011. – 334 с.

533 Інститут демографії та соціальних досліджень імені М.В. Птухи. Публікації. // [Електронний

ресурс]. Режим доступу: http://www.idss.org.ua/public.html

432

*Шляхи оптимізації політики національної безпеки*

*Української держави в гуманітарній сфері*

•Економічне – низький рівень доходів, значний розрив

між доходами бідних і багатих, обмежені можливості зай

нятості, незадовільні житлові умов;

• Культурноосвітнє – недостатній рівень розвитку куль

турних індустрій та нерівномірний рівень доступу для пев

них груп населення до освітніх і культурних послуг;

• Соціальне – обмеженість системи соціального захисту,

недоступність якісної медичної освіти, обмеженість соці

альних зв’язків;

• Політичне – обмеженість щодо реалізації політичних

прав і свобод.

Найбільш потужною формою соціального відчуження є

економічне, яке в значній мірі впливає на всі інші форми. Так

згідно рейтингу українського Forbes за 2012 рік сукупне ба

гатство 200 найбагатших людей перевищує $93 млрд. – майже

три річні бюджети України. В той же час ми маємо значні по

казники бідності. Так, впродовж 2007–2012 років динаміка

показників бідності за прожитковим мінімумом та націо

нальною межею бідності коливалася у межах 2628 %. Особли

во небезпечним є те, що 24% українських сімей, в яких обидва

члени сім’ї працюють, живуть за межею бідності (За результа

тами соціологічного дослідження, проведеного Центром імені

Разумкова в січні 2012 року)534.

Згідно з дослідженням ООН в 2013 році доходи найбагат

ших 10% українців були в 5,4 рази більші за 10% найбідніших.

Однак, за оцінками деяких експертів, в Україні співвідношен

ня статків найбагатших і найбідніших становить 40:1. В остан

ньому рейтингу «Людського розвитку», що проводить ООН,

Україна посіла 83 місце серед 187 країн. Хоча на думку дирек

тора представництва ПРООН в Україні Рікарда Рігера, якщо

відкорегувати загальний український показник на різницю

між доходами найбагатших та найбідніших українців, то він

зменшиться майже на 10 пунктів. Він вважає, що розрив між

багатими та бідними в Україні, різниця між можливістю досту

пу до різних благ – освіти, медицини – є достатньо вели

ким535. Такий значний розрив приводить до зростання соціаль

ного напруження, посилення негативного відношення части

534 24% українських сімей живуть за межею бідності. // [Електронний ресурс]. Режим доступу:

http://news.finance.ua/ua/~/1/0/all/2012/01/29/267288

535 Майнова нерівність привернула увагу політиків.// // [Електронний ресурс]. Режим доступу:

http://www.bbc.co.uk/ukrainian/business/2012/09/120913\_poverty\_politics\_az.shtml

433

Політика національної безпеки Української держави

в гуманітарній сфері

ни громадян країни до заможних українців. Так дослідник Во

лодимир Резнік під час круглого столу «Перспективи модерні

зації в Україні і тенденції змін суспільної свідомості» зазначив,

що за даними соціологічних опитувань 14% респондентів вва

жають, що багаті люди в Україні «повинні сидіти у в’язниці»,

а 87 % українців переконані в нечесності походження першого

капіталу більшості нинішніх багатих людей в Україні і лише 3%

певні, що ці капітали зароблені чесним шляхом, завдяки талан

ту та новаторському мисленню536. «Це означає, що суспільство

може спалахнути у будьяку секунду, і ніхто не зможе сказати,

коли і де», – зазначив Анатолій Гриценко537. Події Євромайда

ну яскраво засвідчили, що українське суспільство спалахнуло

і більшість громадян, які вийшли на Майдан, вийшли насампе

ред проти свавілля клановоолігархічної влади, на захист воїх

прав і свобод.

Науковці Інституту демографії та соціальних досліджень

імені М.В. Птухи пропонують такі шляхи подолання економіч

ного відчуження:

• Розробка програм щодо викорінення абсолютної біднос

ті та зменшення відносної бідності населення;

• Створення механізмів мотивації економічної активності

населення, подолання безробіття та забезпечення зайня

тості населення;

• Зменшення нерівності шляхом запровадження прогре

сивної шкали оподаткування доходів;

• Створення програм забезпечення доступності житла та

зменшення тягара житловокомунальних витрат для неза

хищених верств населення538.

За даними експертів слід констатувати також значний рі

вень політичного відчуження, що найбільш повно проявився в

період правління В. Януковича.

Так за результатами Європейського соціального дослід

ження, які представляв фонд «Демократичні ініціативи» на

круглому столі в Інституті соціології НАНУ, рівень довіри ук

536 3% українців вірять у те, що нинішні багатії нажили капітал чесно (опитування). //// [Елек

тронний ресурс]. Режим доступу: http://www.unian.ua/news/5527193ukrajintsivviryatutescho

ninishnibagatijinajilikapitalchesnoopituvannya.html

537 За кількістю мільярдерів найбідніша у Європі Україна обігнала навіть Польщу. // [Електрон

ний ресурс]. Режим доступу: http://www.politdumka.kiev.ua/ukraineworld/worldaboutukraine/

54520110311214912.html

538 Інститут демографії та соціальних досліджень імені М.В. Птухи. Публікації. //// [Електрон

ний ресурс]. Режим доступу: http://www.idss.org.ua/public.html

434

*Шляхи оптимізації політики національної безпеки*

*Української держави в гуманітарній сфері*

раїнців за 10бальною шкалою до парламенту у 2011 року ста

новив 1.99 бала (останнє місце серед 26 європейських країн).

Рівень довіри до судовоправової системи був 2.26 бала (остан

нє місце), до міліції – 2.50 бала (останнє місце).

За рівнем довіри політикам (1.85 бала) Україна випереджла

лише Грецію, а за довірою політичним партіям (1.99 бала) ви

переджала лише Грецію та Хорватію і знаходиться на одному

рівні з Болгарією539.

*Таблиця 5.2.2. Динаміка довіри до владноправових і*

*міжнародних організацій населення України за результатами*

*чотирьох хвиль Європейського соціального дослідження* (2005

– 2011 рр.) (середній бал за шкалою: 0 – «зовсім не довіряю»,

10 – «повністю довіряю»

**Довіра**

**Довіра**

**Довіра**

**Довіра**

**Довіра**

**Довіра**

**Довіра**

**Друга**

**Верховн** **судово**

**ій Раді** **правові**

**й**

**системі**

**міліції**

**політи** **політич**

**кам** **ним**

**партіям**

**Євро**

**пейсь**

**кому**

**парла**

**менту**

**ООН**

**хвиля**

**(2005 р.)**

**Третя**

**хвиля**

**(2007 рік)**

**Четверта**

**хвиля**

**(2009 рік)**

**Пята**

**хвиля**

**(2011 рік)**

4,80 3,91 3,30 3,74 3,61 4,83 4,73

2,32 2,45 2,61 2,04 2,31 3,89 3,75

1,66 1,91 2,27 1,51 1,66 3,58 3,56

1,99 2,26 2,50 1,85 1,99 3,97 3,99

Динаміка довіри до владних структур за 2005–2011 роки

засвідчує, що найнижчим ці показники були у 2009 році, у 2011

році вони дещо зросли, але залишаються у 2 рази меншими ніж

у 2005 році. Слід відзначити цікавий факт, що рівень довіри

громадян України до Європейського парламенту і ООН у два

рази вищий ніж довіра до власних урядових структур. Після

перемоги Євромайдану рівень довіри до влади зріс, хоча й не є

дуже високим. За результатами опитувань Центру Разумкова

проведених у вересні 2014 року 52,7 % респондентів вважають,

що нинішня політика держави в сфері безпеки і оборони

435

Політика національної безпеки Української держави

в гуманітарній сфері

частково чи в повному обсязі відповідає національним інтере

сам. Водночас 30,9% опитаних не вірять у таку здатність влади540.

Високий рівень недовіри до владних структур посилює

зневіру громадян України у можливості влади вирішити осно

воположні проблеми українців, підвищити їх матеріальний та

духовний добробут. В цих умовах громадяни більше довіряють

не владним структурам, а церкві, громадським організаціям,

органам самоуправління населення, іноді навіть злочинним уг

рупуванням, що на їх думку мають значний вплив у українсь

кому суспільстві. Так за даними Інституту соціології НАН Ук

раїни 32, 3 % українців у 2010 році на запитання: Як Ви думає

те, які соціальні групи відіграють значну роль у житті укра

їнського суспільства? – відповіли, що це мафія, злочинний

світ. При цьому цей показник є одним з найвищих. Вищий по

казник був лише у лідерів політичних партій – 36,5%. А у 2012

мафія, злочинний світ вийшли на перше місце з показником

– 38,6 %.

*Табл. 5.3.3. Як Ви думаєте, які соціальні групи відіграють*

*значну роль у житті українського суспільства (за даними*

*Інституту соціології НАН України) [с. 536]541*

**Робітники**

**Селяни**

**Соціальні групи**

**2010 рік,%** **2012рік, %**

25,2 23,7

18,7 16,2

**Інтелігенція**

**Підприємці, бізнесмени**

**Керівники держпідприємств**

**Службовці держапарату**

**Пенсіонери**

**Керівники сільхозпідприємств**

13,7

32,1

13,4

24,5

3,8

7,1

12,1

31,4

12,6

28,4

4,9

7,5

540 Опитування проводили з 5 по 10 вересня. Опитали 2014 респондентів у всіх регіонах України

за винятком Криму. Помилка вибірки не перевищує 2,3% з імовірністю 0,95.

http://www.uceps.org/ukr/socpolls.php?cat\_id=27

541 Українське суспільство 1992–2012. Соціологічний моніторинг/за ред. д.ек.н. В. Ворони,

д.соц.н. М. Шульги. – К.:Інститут соціології НАН України, – 2010. – 660 с.

436

*Шляхи оптимізації політики національної безпеки*

*Української держави в гуманітарній сфері*

**Лідери політичних партій** 36,5

32,4

**Військові**

**Працівники міліції,**

**служби безпеки**

**Судді та**

**працівники прокуратури**

**Мафія, злочинний світ**

**Інші**

**Ніхто не відіграє**

**Важко сказати**

**Не відповіли**

6,7

14,4

17,0

32,3

1,6

3,6

13,3

0,1

5,1

13,7

18,4

38,6

1,4

4,2

13,4

0,1

В цілому аналізуючи соціальне самопочуття українців, слід

засвідчити, що у 2011 році українці були найменш задоволені

життям (4.82 бала за 10бальною шкалою), порівнянно з грома

дянами 26 європейських країн, і відчували себе найменш ща

сливими (5.86 бала), а у незадоволенні діяльністю уряду (2.25

бала) та станом економіки (2.25 бала) гірше за українців почу

валися лише греки542. Слід також відмітити досить високий рі

вень страхів українців. Найбільше українці бояться зростання

цін (80,6 %), безробіття (79,4 %), невиплати зарплат, пенсій

(65,8 %), зупинки підприємств (35,7 %), зростання злочинності

(45,5 %)543[с.594].

Підсумовуючи дані тенденції, слід констатувати що поси

лення економічного, політичного та інших типів відчуження

призводить до послаблення загальнонаціональної ідентичності.

Відтак недостатній рівень загальнонаціональної ідентич

ності призводить до посилення загроз національній безпеці

країни, серед яких ми можемо виділити544:

• Кризу легітимності політичних інститутів;

• Десуверенізацію, посилення сепаратизму, тероризму;

542 Рівень довіри українців до влади – один з найнижчих у Європі//Тиждень. Електронний

ресурс. Режим доступу: http://tyzhden.ua/News/72023

543 Українське суспільство 1992–2012. Соціологічний моніторинг/за ред. д.ек.н. В. Ворони,

д.соц.н. М.Шульги. – К.:Інститут соціології НАН України, 2010. – 660 с.

544 Розумний М., Андрусів В. Формування національної ідентичності як пріоритет політики без

пеки.// Політичний менеджмент №3, 2010. – С. 116.

437

Політика національної безпеки Української держави

в гуманітарній сфері

• Конфлікт політичних інтересів;

• Цивилізаційну невизначеність та перебування в «сірій

зоні» міжнародної політики;

• Недостатній рівень розвитку громадянського суспільства.

Ці загрози призводять до посилення напруження та проти

стояння в українському суспільстві. Представники соціальних

груп із конкуруючими ідентичностями сприймають діяльність

своїх опонентів як загрозу власним інтересам, а відтак змен

шується чи взагалі зникає прагнення до діалогу та пошуку

компромісу зі спірних питань, а протиріччя стають нерозв’яз

ними. Будьякий крок супротивника сприймається як загроз

ливий, що знову ж таки посилює соціальну напругу. При цьо

му навіть корисні для суспільства починання однієї з сторін

будуть сприйматися як негативні, так як вони можуть принес

ти «користь» оппонентам.

Даний механізм ми спостерігаємо у політичній боротьбі про

владних та опозиційних сил, що здебільшого представляють ін

тереси груп населення з різними ідентичностями. На жаль, вони

здебільшого не прагнуть до діалогу та порозуміння, а орієнту

ються передусім на власні інтереси, прикриваючись при цьому

турботою про країну, і все роблять для того, щоб дискредитува

ти один одного, що постійно приводить до конфронтацій і досить

негативно відображається на внутрішньополітичній ситуації та

в значній мірі псує міжнародний імідж України.

Особливо ці протистояння посилюються під час виборчих

перегонів, коли виникає прагнення певних політичних сил до

перемоги будьякою ціною і починають проповідувати ідеї та

цінності, які посилюють сепаратистські настрої чи взагалі

можуть розколоти Україну.

Ще одним негативним наслідком фрагментації політичного

поля через протистояння конкуруючих ідентичностей є низька

легітимність політичних інститутів, особливо вищих органів

державної влади [с. 26]545. Рівень довіри населення до них є до

сить низьким. Це в свою чергу збільшує вразливість вітчизня

ної політичної еліти для зовнішнього тиску, так як за умов зрос

тання політичної нестабільності в світі (парад революцій в дея

545 Україна: політичні стратегії модернізації : зб. науковоаналітичних доп. / за ред. М.М. Розумно

го (заг. ред.), О.А. Корнієвського, В.М. Яблонського, С.О. Янішевського. – К. : НІСД, 2011. –328 с.

438

*Шляхи оптимізації політики національної безпеки*

*Української держави в гуманітарній сфері*

ких регіонах), певні зовнішні політичні сили можуть погрожу

вати владі підтримкою виступу населення проти неї.

Недостатній рівень загальнонаціональної ідентичності та

кож може спричиняти відцентрові та сепаратистські тенденції

у національних меншин. Особливо це актуально для етнічних

груп, які компактно проживають на прикордонних територі

ях, так як вони починають ідентифікувати себе з народами су

сідньої країни. А це може спричинити загрозу територіальній

цілісності країни, так як частина представників національних

меншин можуть звернутися до сусідних країн за допомогою,

які висунуть до України територіальні претензії. У випадку,

якщо держава не буде здійснювати ефективні кроки по ней

тралізації вищезгаданих загроз, може сформуватися ситуація,

коли негативна спрямованість суспільних процесів призведе

до втрати суверенітету держави. В значній мірі це може бути

зумовлено критичним зниженням рівня функціонування полі

тичної системи, спричиненого внутрішніми та зовнішніми

конфліктами, що й спричинить неспроможність її щодо вирі

шення більшості проблем. Це на жаль і проявилося у випадку

з російськомовним населенням, частина якого на сході і півдні

країни, маючи проросійську регіональну ідентичність, підтри

мало сепаратистські настрої, анексію Криму та інтервенцію

Російської Федерації на сході країни.

Несформованість загальнонаціональної ідентичності при

зводить також до посилення зовнішньополітичної невизначе

ності країни. Перебуваючи на межі західної і східної цивіліза

цій, Україна не може визначити чіткий зовнішньополітичний

курс і стає полем боротьби глобальних гравців. Не може ство

рити вона і належний авторитет в регіоні, постійно коливаю

чись між європейською та російською зовнішньополітичною

орієнтацією. Так згідно опитування, проведеного Центром Ра

зумкова у лютому 2012 року, на запитання: Який напрям зов

нішньої політики має бути пріоритетним для України? 36.7%

респондентів відповіли, що – відносини з країнами ЄС, 31.0

% – відносини з Росією, 8.1% – з іншими країнами СНД, 3.3

з іншими країнами, 1% – зі США, 19.9% – важко відповісти,

не відповіли546.

546 Який напрям зовнішньої політики має бути пріоритетним для України? (динаміка, 2002–2012).

Електронний ресурс. Режим доступу: http://razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll\_id=305

439

Політика національної безпеки Української держави

в гуманітарній сфері

*Табл 5.2.4. Динаміка зовнішньополітичних орієнтацій*

*України 2005–2012 (Центр Разумкова)*

**Відно**

**Відно**

**Відно**

**З іншими**

**З**

**Важко відпо**

**сини**

**сини**

**сини**

**країнами** **іншими**

**вісти,**

**Лютий**

**2012**

**з краї**

**нами ЄС**

36,7

**з США**

1,0

**з Росією**

31,0

**СНД**

8,1

**країнами** **не відповіли**

3,3 19,9

**Лютий**

**2011**

**Березень**

**2009**

**Лютий**

**2008**

**Лютий**

**2007**

**Січень**

**2006**

**Січень**

**2005**

35,7

27,6

36,1

32,8

27,2

37,0

0,9

1,9

0,7

1,0

1,3

1,2

40,4

48,6

41,4

38,4

43,4

38,8

7,2

8,9

8,1

9,8

12,7

7,7

3,6

2,7

2,4

3,1

4,4

3,3

12,3

10,3

11,3

14,8

10,9

11,9

Останні дослідження, що проводила в період 4–9 грудня

2013 року компанія Research & Branding Group щодо зовніш

ньополітичних орієнтацій України, засвідчили, що 46% україн

ців підтримують інтеграцію країни в ЄС, а 36% – до Митного

союзу. Кожен п’ятий житель України не зміг зробити одно

значний вибір (Див.діагр 1.2.1.)

*Діагр. 5.2.3. Зовнішньополітичні прагнення українців за*

*даними Research & Branding Group*

**ЄС (Європейський Союз)**

**Митний Союз**

**Важко відповісти**

**19**

**36**

**46**

Відтак в Україні можна виділити декілька груп ідентичнос

тей, які прагнуть бути загальнонаціональними. Перша – націо

нальнопатріотичні ідентичності, що спрямовані на збереження

самобутності українського народу, його культури, мови,

звичаїв, обрядів. Друга – проєвропейські ідентичності, що

спрямовані на підтримку європейських демократичних ціннос

440

*Шляхи оптимізації політики національної безпеки*

*Української держави в гуманітарній сфері*

тей та сприяють тіснішій інтеграції та входження до Європейсь

кого союзу. Третя група – проросійські ідентичності, що спря

мовані на впровадження російської мови на теренах України та

активне зближення з Російською Федерацією. Ці ідентичності

і особливо останні дві, знаходячись у стані протистояння та бо

ротьби між собою ведуть до збільшення внутрішньополітично

го напруження і посилення сепаратистських тенденцій.

В цих умовах слід констатувати, що активна підтримка ук

раїнської мови як державної, активне формування загально

національної культури на основі культури українського ти

тульного етносу та культур національних меншин сприятиме

формуванню загальнонаціональної ідентичності. Саме спіль

на ідентичність є основою буття даної спільноти (політичної

нації). Якщо члени спільноти мають високий рівень національ

ної самосвідомості, то при політичному врегулюванні існую

чих у суспільстві суперечностей і проблем, вони схильні до об

меження своїх особистих, групових чи корпоративних інтере

сів задля досягнення загальносуспільної злагоди.

Для вироблення ефективної внутрішньої політики держави

у сфері формування загальнонаціональної ідентичності слід

активніше досліджувати зарубіжний досвід, зокрема досвід

США, ЄС. Так як Україна прагне до інтеграції з ЄС, ми повин

ні враховувати досвід формування європейської ідентичності,

яка є наднаціональною. Дослідники виділяють три етапи фор

мування загальноєвропейської ідентичності: формування

структури ідентичності, формування спільної ідентичності на

рівні політичних інститутів і формування спільної ідентичнос

ті на рівні суспільства547. Перший етап передбачає визначення

змісту, основних цінностей, моделей поведінки тощо. На дру

гому етапі відбувається формування ідентичності на рівні полі

тичних інститутів. На даному етапі передбачається формуван

ня політичної еліти, яка засвоює цінності загальнонаціональної

ідентичності і впроваджує їх у політичному житті. Третій етап

передбачає розвиток діалогу та стратегічної комунікації.

Основними ключовими ознаками європейської ідентич

ності є: знання європейських законів і прав, демократичні цін

ності, пріоритет прав і свобод людини і громадянина, лояль

ність до політичних інститутів.

547 Розумний М., Андрусів В. Формування національної ідентичності як пріоритет політики безпе

ки. Політичний менеджмент №3, 2010. – С. 119.

441

Політика національної безпеки Української держави

в гуманітарній сфері

Але аналізуючи загальноєвропейську ідентичність, слід

обов’язково підкреслити, що вона не заперечує і не відкидає на

ціональні ідентичності. Так дослідник Е. Райтер зазначає, що

«слід не усувати відмінності, а поєднувати розмаїття. Мирний

порядок і ціннісна орієнтація Європи не повинні підмінити іден

тичність європейських народів і націй. Вони мають вибудувати

над старими націями додаткове європейство»548. Тобто загально

європейська ідентичність передбачає формування багаторівне

вої моделі співіснування та взаємодії етнічних та національних

спільнот під спільним знаменником Євросоюзу, основними ри

сами якої є мультикультурність і толерантність. Розглядаючи за

гальноєвропейську ідентичність слід констатувати, що на даний

час вона перебуває в процесі становлення. Слід зазначити, що

європейська молодь значною більшою мірою, ніж населення

Європи в цілому, відчуває себе в першу чергу європейцями. Так

опитування, проведене кілька років тому серед громадян

Великобританії, Франції, Німеччини та Італії у віці 2135 років,

тобто серед представників покоління, що виросло в умовах

об’єднаної Європи, показало, що майже третина молодих людей

вважала себе скоріше європейцями, ніж громадянами своєї

країни549. Останнім часом у Євросоюзі спостерігаються певні

проблеми в даній сфері, зокрема криза мультикультуралізму, і

Україна, враховуючи це, повинна підтримувати розвиток укра

їнського титульного етносу та національних меншин, налагод

жуючи між ними діалог та взаєморозуміння.

Досліджуючи досвід США, слід відзначити, що в основі

їхньої ідентичності лежать ідеї демократії, лібералізму, свобо

ди, рівності, захисті прав людини і громадянина, патріотизму

та почуття місійності та винятковості. Дослідниця Х. Рестад

вважає, що американська унікальність і є справжня ідентич

ність Сполучених Штатів. Вона зазначає, що ідеологія винят

ковості складається з таких основних елементів: якісної від

мінності США від інших країн світу, а також щирої віри аме

риканців у свою глобальну місію та імунітет Америки до зако

нів історії (імперії минулого розпалися, а Сполучені Штати

розвиватимуться і створять глобальну ліберальнодемокра

тичну систему)550. І самі американці підтримують ці ідеї, що

548 Райтер Э. Идея европейской федерации // Современная Европа. – 2000. – Вып. 2. – Апрель

июнь. http://www.ieras.ru/journal/journal2.2000/8.htm.

549 Григорий Вайнштейн. Европейская идентичность. Возникающая реальность или фантом. //

[Електронний ресурс]. Режим доступу: http://www.politcom.ru/8315.html

550 Декілька слів про американську винятковість: історія та сучасні тенденції. Електронный ре

сурс. Режим доступу: http://www.fundgp.com/ua/events/news/620/

442

*Шляхи оптимізації політики національної безпеки*

*Української держави в гуманітарній сфері*

підтверджують дані соціологічних досліджень. Компанія

GALLUP в 2010 році провела опитування, згідно якого 80% жи

телів Америки впевнені в тому, що їхня Батьківщина «відріз

няється унікальністю, яка робить США найбільшою і найваж

ливішою країною світу», а 58% переконані, що унікальність

США визнає і президент Б. Обама. Таку думку підтримують

83% демократів, які вважаються супротивниками доктрини

унікальності. Слід також відзначити, що 61% республіканців

переконані, що Б. Обама у виключну велич Америки не вірить.

66% американських громадян впевнені в тому, що Сполучені

Штати не тільки можуть, а й повинні бути світовим лідером551.

Всі ці дані підтверджують високий рівень патріотизму амери

канців. Хоча звичайно він не повинен трансформуватись у са

мовпевненість та зверхність до інших, а прагнення США до

поширення свободи та демократичних цінностей не повинно

перетворитися у їх насаджування та реалізацію власних праг

матичних національних інтересів під прикриттям популяриза

ції демократії. Самуель Хантінгтон, описуючи американський

патріотизм, використовує термін «Американське Кредо»\

American Creed. «Американське Кредо» – це універсальні

ідеологічні та культурні принципи (свобода, демократія, релі

гія, верховенство права, індивідуалізм, расова і етнічна рів

ність і т.д.), повага американців до своєї країни, до її прапору,

гімну, законів, політичних інститутів з однієї сторони і захист

державою прав і свобод громадян з іншої сторони. Всі ці озна

ки є важливими рисами американської ідентичності, що може

також бути прикладом для України.

Як негативний приклад формування національної ідентич

ності ми використовуємо досвід Російської Федерації, яка кон

солідує народ формуванням образу внутрішнього (опозиціо

нерів) чи зовнішнього (фашистобандерівців, янки) ворога.

Росія виховує власне населення на прикладі імперського ми

нулого, коли велич імперії часто підтримувалася агресивними

військовими методами. Дані соціологічного опитування це під

верджують. На запитання: Чи вважаєте Ви свою країну понад

державою? 64% респондентів відповіли – так. 18 % вважають,

що її положенння як понаддержави похитнулося, але в незнач

ній мірі552. На жаль сприйняття себе як понаддержави без кри

551 Декілька слів про американську винятковість: історія та сучасні тенденції. Електронный ре

сурс. Режим доступу: http://www.fundgp.com/ua/events/news/620/

552 А.Г. Смирнова Формирование национальной идентичности в России:легко ли быть русскими?

// [Електронний ресурс]. Режим доступу: http://pravoslavie.chestisvet.ru/download/s224/s5.pdf

443

Політика національної безпеки Української держави

в гуманітарній сфері

тичного осмислення та врахування минулого, призвело до того

що Російська федерація перетворюється в тоталітарну країну,

повторюючи помилки Радянського союзу, коли пропагували

ся нібито прогресивні гуманістичні ідеї – єдності, братерства,

свободи, дружби народів, а засоби їх реалізації були антигу

манними, досить часто злочинними. Відтак Російська федера

ція пропагуючи ідеї дружби сусідніх народів, при найменшій

можливості посилює відцентрові тенденції на сході і півдні Ук

раїни. Вона анексує Крим та продовжує підтримувати найман

ців та териростів на сході. Це політика подвійних стандартів,

що активно використовував Радянський союз і використовує

сьогодні Росія.

В цілому підсумовуючи, слід відзначити, що формуваня за

гальнонаціональної ідентичності є одним з головних завдань

Української держави на сучасному етапі. Для його реалізації

потрібно актуалізувати зусилля відповідних державних струк

тур та неурядових організації у сфері суспільних і насамперед

міжетнічних відносин.

В основі формування загальнонаціональної ідентичності

повинні лежати такі засади:

• Ідея поліетнічної, соціальної, політичної злагоди на осно

ві загальноприйнятої мети – забезпеченя духовного і ма

теріального добробуту громадян України;

• Ідея патріотизму, любові до України як визначальної цін

ності;

• Національна самоповага та повага до представників ін

ших націй та національних меншин;

• Захист прав і свобод людини і громадянина незалежно

від етнічної приналежності та інших відмінностей;

• Високий рівень політичної та правової культури населення;

• Розвиток дієвого громадянського суспільства.

Ці напрямки цілком підтверджуються соціологічними до

слідженнями, згідно яких громадяни країни вважають основ

ними чинниками об’єднання нації – соціальноекономічний

добробут, загальні традиції, мову, права людини тощо553.

Політика ідентичності в Україні має бути орієнтована на

підтримку мови, культури, традицій, вірувань усіх етнічних

спільнот і засновуватися на ідеях етнічного плюралізму, на

553 Що може об'єднати Україну?//Результати опитування КМІСу та Інституту прав людини 10–28

квітня 2012 року.

444

*Шляхи оптимізації політики національної безпеки*

*Української держави в гуманітарній сфері*

можливості співіснування та симбіотичного розвитку різних

етнічних груп у межах поліетнічного простору554[с. 304].

В етнонаціональній сфері потрібно сформувати і законодав

чо закріпити Концепцію етнонаціональної політики України, де

були б розроблені її ключові засади та чітко визначені базові

поняття етнонаціональної політики: «титульний етнос», «націо

нальність», «корінні народи», «етнічна група», «етнічна спільно

та» тощо, так як деякі поняття, зокрема «корінні народи» досить

по різному тлумачачаться в міжнародних і українських норма

тивноправових документах. Потрібно здійснювати подальше

вдосконалення вітчизняного законодавства у сфері забезпечен

ня прав національних меншин.

На рівні держави слід розробити і реалізувати ефективні

заходи щодо підтримки процесу мовнокультурного відрод

ження етнічних спільнот України; сприяти вільному функціо

нуванню та розвитку української мови та мов національних

меншин; створити механізми щодо сприяння задоволенні мов

них, культурних, освітніх потреб українців за кордоном; поси

лити контроль над міграційними процесами.

Політика ідентичності має ґрунтуватися на захисті прав і

свобод всіх громадян України, незалежно від їх національної

приналежності, дотримання принципів непорушності держав

ного суверенітету й територіальної цілісності, партнерських

та добросусідських відносин з іншими країними світу.