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Україна сьогодні стоїть перед рядом загроз і викликів, по

долання яких в значній мірі і сприятиме її розвиткові як суве

ренної, демократичної, правової держави. В цих умовах актуа

лізується питання щодо формування концептуальних підходів

до політики національної безпеки в гуманітарній сфері, так як

саме гуманітарні чинники в значній мірі сприяють консоліда

ції української нації. Саме гуманітарна сфера є одним з важли

вих об’єктів національної безпеки, так як чинники культури,

історії, мови, релігії тощо є визначальними при формуванні за

гальнонаціональної ідентичності.

Розглядаючи гуманітарні аспекти національної безпеки,

в першу чергу потрібно проаналізувати її теоретикометодоло

гічні засади. Слід відзначити, що теорія національної безпеки

використовує ряд понять, серед яких слід виділити такі як:

«безпека», «національна безпека», «політика національної

безпеки», «нація», «держава», «державний суверенітет»,

«стратегія національної безпеки», «регіональна безпека»,

«міжнародна безпека», «національні інтереси», «національні

цінності», «загроза національним інтересам» та багато інших.

В рамках нашого дослідження ми акцентуємо увагу на таких

поняттях як «національна безпека», «гуманітарна безпека»,

«політика національної безпеки в гуманітарній сфері». Більш

детально розглянемо дані поняття та категорії.

Здійснючи аналіз поняття «національна безпека», слід

відзначити, що у сучасній науковій думці сформувалися декіль

ка підходів щодо операціоналізації даного поняття. Одним з під

ходів, що використовується дисертантом є інституційний,

в рамках якого національна безпека розглядається як складний

багатофункціональний політичний інститут. Інституціоналізм

як метод має давню традицію і його формування пов’язане

з працями таких класиків, як М. Вебер, Т. Веблен, Е. Дюркгейм,

Г. Спенсер, Дж. Лок, Ш. Монтеск’є, Д. Істон, Т. Парсонс,
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Д. Норт, Ю. Хабермас та ін. Слід зазначити, що одним з перших

цей термін використав *англійський соціолог Г. Спенсер*, який у

своїй праці «Основи соціології» визначав *«інститут» як регу*

*лятивну самовідтворюючу форму взаємодії індивідів, що*

*робить їх життєдіяльність раціональнішою та продуктивні*

*шою»*. Він вважав, що організоване суспільство є системою

взаємодіючих соціальних інститутів, функціонування яких

залежить від багатьох факторів і зокрема від чіткого розподі

лення сфер впливу та їх відповідальності8[с. 27]. Інший дослід

ник М. Вебер відзначає, що інститут – це «…суспільні дії з ви

значенням змісту й засобів суспільних дій, що цілераціонально

прийняті всіма учасниками на основі загальної згоди»9[с.536

537]. Французький соціолог Е. Дюркгейм визначав поняття

«інститут» як стійкі норми, що регулюють поведінку людей та

реалізуються у формах організації суспільних взаємовідносин,

тобто як якісно ідеальне утворення у вигляді відповідних

нормативів та вірувань, їх матеріалізація в практичній діяльнос

ті конкретних організацій10[с.545]. Дослідник Т. Веблен тлума

чив інститут як «стереотип думки», що є формою реагування на

стимули, які створюються змінними обставинами. За Вебленом,

соціальноекономічні інститути – це звичні способи здійснен

ня процесів суспільного життя в їхньому зв’язку з матеріальним

оточенням, в якому функціонує суспільство.11[с.200201].

У сучасній політичній науці існує декілька тлумачень

поняття «політичний інститут». Під політичним інститутом

розуміється: 1) система формальних і неформальних принци

пів, норм, правил, що обумовлюють і регулюють активність

людини в політичній області; 2) політична структура або орга

нізація – певним чином організоване об’єднання людей, що

керується політичними цілями; 3) стійкий тип політичної пове

дінки, що виражається у певній системі колективних дій,

процедурі, механізмі.

Аналізуючи еволюцію інституціонального підходу слід ви

ділити декілька основних підходів щодо трактування феноме

8 Спенсер Г. Основания социологии / Спенсер Г. // Сочинения в семи томах / Спенсер Г. –

СПб. : Тво И. Д. Сытина, 1898. – Т. 1. – 412 с. – Т. 2. – 387 с.

9 Вебер М. Избранные произведения / Вебер М. ; пер. с нем., сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н.

Давыдова ; предисл. П. П. Гайденко. – М. : Прогресс, 1990. – 808 с.

10 Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Дюркгейм Э. – М. :

Наука, 1991. – 572 с.

11 Веблен Т. Теория праздного класса / Веблен Т. ; пер. с англ., вступит. статья С.Т. Сорокиной ;

общая ред. В.В. Мотылева. – М. : Прогресс, 1984. – 265 с.
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ну «політичний інститут». Так, в рамках першого підходу інс

титути розуміються як формальні об’єднання людей, органі

зації, установи (від державних органів та партій до гро

мадянських організацій). У рамках другого підходу політичні

інститути визначаються як сукупність відповідних норм і пра

вил, які регламентують позиції й індивідуальну поведінку, від

носини громадян, що повністю детермінують вплив організа

|  |  |
| --- | --- |
| ційних структур та норм на політичний процес | 12  . |

Безпекознавці в рамках першого інституціонального підхо

ду виділяють реалістичний напрям (фундатор Ганс Морген

тау), що тлумачить національну безпеку як недоторканість те

риторії та інститутів держави і акцент ставиться на політичній

та воєнній безпеці. Представники гуманістичного напряму

(Human Security), В.П. Горбулін та О.В. Литвиненко, розгляда

ють національну безпеку як діяльність держави та недержав

них структур щодо подолання загроз та викликів не лише у во

єнній та політичній, а й в соціальній, гуманітарній, екологічній

сферах. Цей напрям започаткований в доповіді Королівського

інституту міжнародних відносин Chattam House, присвяченій

новим викликам безпеки Великобританії, де піднімалися про

блеми поширення СНІДу, атипової пневмонії, попередження

й подолання наслідків природних і техногенних катастроф.

Даний підхід і став домінуючим в Україні після набуття нею

незалежності.13[с.6].

В рамках іншого інституціонального підходу національну

безпеку визначають через систему суспільних відносин, так

В.Л. Манілов зазначає, що «національна безпека» це: «певна

сукупність зв’язків та відносин, що характеризують такий

стан особистості, соціальної групи, суспільства, держави, на

роду, за якої забезпечується їх стійке і стабільне існування,

прагнення до саморозвитку та прогресу та здійснюється

здатність до ефективної протидії зовнішнім та внутрішнім за

грозам»14[с. 29].

Вітчизняний дослідник Г.В.Новицький в рамках даного під

ходу визначає дане поняття через систему відносин зазначаю

12 Бунецький Л. Інституціональна проблематика в сучасній політичній науці: аналіз феномену

«політичний інститут». // Електронний ресурс. Режим доступу: http://papers.univ. kiev.ua/filosofi

ja\_politologija/articles/Institutional\_aspects\_in\_modern\_political\_science\_analysis\_of\_phenome

non\_of\_political\_institute\_\_17084.pdf

13 Горбулін В.П., Литвиненко О.В.Національна безпека: Український вимір. К.:ПІІ «Інтертехно

логія», 2008. – 104 с.

14 Манилов В.Л. Национальная безопасность: ценности, интересы и цели // Военная мысль. –

1995. – № 6. – С. 2840.
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чи, що національна безпека у правовому розумінні – це су

купність об’єктивно зумовлених, формально визначених, легі

тимних суспільних відносин, які спрямовані на захист життє

во важливих цінностей українського народу, встановлюють

допустимі межі характеристик вказаних цінностей і оцінюють

соціальну поведінку на відповідність зазначеним характерис

тикам15[с.6]. Інший дослідник В.А. Ліпкан зазначає, що націо

нальна безпека є різновидом соціальної діяльності, яка поля

гає в управлінні системою національної безпеки за якого дер

жавними і недержавними інституціями гарантується прогре

сивний розвиток українських національних інтересів, джерел

духовного і внутрішнього добробуту народу України, а також

забезпечується ефективне функціонування системи націо

нальної безпеки України16.

Ряд дослідників при розгляді понятття «національна безпе

ка» використовують структурнофункціональний метод, що

здійснює аналіз функціональних аспектів певної системи. За

стосування структурнофункціонального методу в досліджен

ні політичної системи суспільства передбачає виокремлення

елементів її структури, основними з яких є політичні інститу

ти, з’ясування особливостей їхнього функціонування та зв’яз

ку між ними. Так С. Браун, Б. Броді, У. Ліпман, М. Каплан,

Г. Моргентау, С. Хоффман та ін., розглядають національну

безпека в контексті забезпечення національних інтересів,

а А. Уолферс, К. Норр, Ф. Трегер, Д. Кауффман, А. Архарія,

Г. Ситник та ін. – в контексті захисту базисних цінностей су

спільства. Але спільною проблемою для обох останніх підходів

є питання визначення множини національних інтересів або

множини національних цінностей, так як різні соціальні групи

мають свої пріоритети у визначенні множини цінностей чи ін

тересів. Слід також виділити інтегрований підхід до дослід

ження феномену національної безпеки, прихильники якого

(А. Величко, І. Волощук, В. Горбулін, Б. Демидов, А. Качинсь

кий, В. Ліпкан, В. Манілов, С. Пирожков) акцентують увагу на

взаємозв’язку національних цінностей та інтересів, необхід

ності врахування їх взаємозумовленості у дослідженні

проблем національної безпеки.

15 Новицький Г.В.Теоретикоправові основи забезпечення національної безпеки України: Моно

графія. / Г.В. Новицький. – К.: Інтертехнологія, 2008. – 496 с.

16 Ліпкан В.А. Національна безпека України. –Електронний ресурс. Режим доступу: http://

libfree.com/144777971\_politologiyaponyattya\_geopolitichnoyi\_bezpeki.html
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Такі дослідники як О.М. Гончаренко, Е.М. Лисицин, В.Б. Ва

гапов стверджують, що національна безпека – це ступінь за

хищеності життєво важливих інтересів, прав та свобод особи,

суспільства і держави від зовнішніх і внутрішніх загроз або

міра відсутності загроз правам і свободам людини, ключовим

інтересам і цінностям суспільства та держави [71;81].

Дослідники В.П. Горбулін та А.Б. Качинський зазначають, що

національна безпека – це вельми складна багаторівнева функ

ціональна система, в якій здійснюється постійна взаємодія й

протиборство між внутрішніми і зовнішніми загрозами й жит

тєво важливими інтересами особи, суспільства та держави17[с.17].

Варто розглянути також тлумачення даного поняття в

нормативноправових документах міжнародних організацій та

окремих країн. Так в Статуті ООН як одна із головних цілей

діяльності даної організації визначається: «об’єднання сил для

підтримки безпеки»18[с.8], а в Заключному акті ОБСЄ (стаття 5)

від 1 серпня 1975 року зазначається: «…утримуватися від любих

дій, що можуть погіршити положення до такої міри, що буде

поставлена під загрозу підтримка безпеки»19.

В Законі США «Про національну безпеку» (від 26 лютого

1947 року) зазначається, що національна безпека – це інтегра

ція питань внутрішньої, зовнішньої та воєнної політики з ме

тою формування врівноваженого підходу до питання щодо за

стосування США у своїй зовнішній політиці воєнних і невоєн

них засобів для забезпечення власної безпеки20.

В українському законодавстві поняття «національна безпе

ка» визначається як захищеність життєво важливих інтересів

людини і громадянина, суспільства і держави, за якої забезпе

чується сталий розвиток суспільства, своєчасне виявлення, за

побігання і нейтралізація реальних і потенційних загроз на

ціональним інтересам (Закон України «Про основи національ

ної безпеки України»).

Підтримуючи дане визначення ми вважаємо, що при його

формулюванні потрібно також враховувати таке поняття як

«національні цінності», що лежать в основі національних інте

17 В.П. Горбулін, А.Б. Качинський. Засади національної безпеки України. К.: Інтертехнологія,

2009. – 272 с.

18 Устав организации Объединенных Наций. – НьюЙорк, 1990. (Препр. Деп. общ. инфор

мации. – ООН).

19 Там само.

20 U.S. National Security Policy and Strategy: Documents and Policy Proposals / (edited by) Sam C. Sar

kesian with Robert A. Vitas. Greenwood Press, Inc. 88 Post Road West, Westport, Connecticut, 1988. – P. 9.
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ресів. На нашу думку, коректніше визначати «національну

безпеку» як стан захищеності життєво важливих інтересів та

цінностей людини і громадянина, суспільства і держави, за

якого забезпечується сталий розвиток суспільства, своєчасне

виявлення, запобігання і нейтралізація реальних і потенцій

них загроз національним інтересам та базовим цінностям. Так

як, коли руйнуються ключові цінності – поступово занепадає

і суспільство. Дослідник А.Уолферсон вважає, що безпека на

самперед характеризується відсутністю загроз набутим

цінностям. В суб’єктивному плані вона передбачає відсутніс

тю страху щодо того, що системоутворюючим цінностям буде

нанесено шкоду21.

В даному контексті слід констатувати, що безпека є цін

ність, поряд з іншими цінностями суспільства та держави. Да

не тлумачення поняття «безпека» найбільш поширене серед

наукових шкіл Заходу, зокрема серед аналітиків військової

академії у ВестПойнті (США)22.

В той же час цінність «безпека» нерозривно пов’язана з ін

шими важливими суспільними цінностями такими як свобода,

добробут, сталий розвиток, справедливість, права людини

тощо. Ряд дослідників зокрема А.В. Возженіков, М.І. Дзлієв,

В.Л. Манілов, А.А. Прохожаєв, М.М. Потрубач, та інші зазна

чають, що безпека є засобом збереження та підтримання вка

заних цінностей. Тому в нашому дослідженні ми також будемо

аналізувати поняття «національна безпека» в контексті систе

ми вищезазначених базисних цінностей держави.

На нашу думку, саме система цінностей є важливим чинни

ком, який формує сутнісне наповнення змісту поняття «націо

нальна безпека» і визначає цілі, засоби, способи і методи дер

жави у прагненні її забезпечити. У даному контексті саме

оцінка характеру й масштабів загроз ключовим цінностям

суспільства визначають стан безпеки і відповідно саме наяв

ність безпеки забезпечує збереження накопичених базових

суспільних цінностей.

Саме на захист національних інтересів і національних цін

ностей і спрямована політика національної безпеки української

держави. В Стратегії національної безпеки України зазначаєть

21 Wolfers A. Diskort and Collaboration, Essays on International Politics. – Baltimore: Johns Hopkins

University Press, 1962. – P. 150.

22 U.S. National Security: A Framework for Analysis / Ed. By Kauffman, J.McKittrick, T.Leney. –

Lexington (Mass), 1985. – P. 12, 14.
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ся, що політика національної безпеки – це політика, спрямо

вана на захист життєво важливих національних інтересів

України в гуманітарній сфері. Більш розширене визначення дає

В.А. Ліпкан зазначаючи, що політика національної безпеки –

діяльність органів державної влади, громадських організацій і

об’єднань, спрямована на виявлення, нейтралізацію та

запобігання загрозам та небезпекам національним інтересам та

національним цінностям, визначення стратегічних завдань по

забезпеченню національної безпеки, удосконалення системи

забезпечення національної безпеки, її сил та засобів23.

Політика національної безпеки має розглядатися в декіль

кох аспектах. Поперше, мається на увазі управління націо

нальною безпекою як об’єктом з боку держави. Подруге, вра

ховується управління, яке здійснюється всередині системи,

при якому об’єктами є співробітники, служби, підрозділи, ор

гани, а суб’єктами – керівники та керівні апарати, які діють

на відповідних рівнях і становлять у своїй сукупності управ

ляючу підсистему всієї системи даних органів у цілому і кож

ного з них окремо. По третє – це також управління національ

ною безпекою як об’єктом з боку громадських організацій.

Політика національної безпеки в гуманітарній сфері більш

вузьке поняття. Існує декілька визначень даного поняття. Так

дослідник В. Пироженко зазначає, що політикою безпеки

у гуманітарній сфері є напрям політики безпеки, який усуває

небезпеки в гуманітарній сфері, тобто небезпеки спричинені

несприятливими з погляду національних інтересів та завдань

держави мотиваціями, намірами та діями світоглядно

ціннісного походження24[с.33]. Інший дослідник С. Зубченко

вважає, що політика гуманітарної безпеки – це діяльність

уповноважених органів держави щодо забезпечення гумані

тарної безпеки, котра виражається в реалізації системи пра

вових, організаційних, інформаційних, контрольних, фінан

сових та ін. заходів, спрямованих на забезпечення захище

ності життєво важливих інтересів людини й громадянина,

стратегічних інтересів суспільства та держави – стану, за

якого забезпечуються сталий, поступальний розвиток

суспільства, своєчасне виявлення, запобігання та нейтраліза

23 В.А. Ліпкан Національна безпека України. – Електронний ресурс. Режим доступу:

http://libfree.com/144777971\_politologiyaponyattya\_geopolitichnoyi\_bezpeki.html

24 В.О. Пироженко. Гуманітарна складова національної безпеки: предмет дослідження та коло

основних проблем.//Стратегічна панорама. №2. 2005. – С. 2735
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ція реальних і потенційних загроз гуманітарній сфері націо

нальної безпеки25. На нашу думку, ці визначення є цілком

прийнятними, але для більш суттєвого тлумачення даного

поняття, варто виділити різні аспекти політики національної

безпеки в гуманітарній сфері.

В організаційноуправлінського аспекті політика націо

нальної безпеки в гуманітарній сфері це узгодження та коор

динація діяльності суб’єктів національної безпеки: державних

органів, громадських організацій, посадових осіб та окремих

громадян, спрямованої на подолання загроз в гуманітарній

сфері, захист прав і свобод людини, цінностей громадянського

суспільства, національних інтересів держави в даній галузі,

яка здійснюється у межах законодавства України.

В функціональному аспекті дана політика спрямована на

забезпечення захищеності культурних, освітніх, наукових,

духовнорелігійних та інших життєво важливих інтересів та

цінностей українського народу в гуманітарній сфері (особи,

громадянського суспільства, держави) від внутрішніх загроз і

зовнішнього втручання та включає систему суспільнополі

тичних заходів, яка забезпечує цю захищеність.

Результатами політики національної безпеки у гуманітарній

галузі має бути реалізація національних інтересів та захист

національних цінностей у гуманітарній сфері. До ключових

національних інтересів в даній галузі ми відносимо: зміцнення

суверенітету і незалежності України, побудова консолідованої

української політичної нації, ефективне та соціально орієнтова

не державне управління гуманітарними процесами, збережен

ня вітчизняної історикокультурної спадщини, зміцнення

моральності та патріотизму українського народу, посилення ос

вітнього науковотехнологічного потенціалу та забезпечення

інноваційного розвитку держави з метою досягнення належ

ного рівня конкурентоспроможності України на світовій арені.

Розглядаючи ключові аспекти політики національної безпе

ки Української держави в гуманітарній сфері зазначимо, що

вона спрямована на захист прав і свобод людини і громадянина

в сфері культури, освіти, релігії і має чітко проявлений

людиновимірний, гуманітарний характер. Слід відзначити, що

термін «гуманітарний» походить від поняття «гуманізм» (лат.

25 Зубченко С.О. Концептуальні засади політики гуманітарної безпеки української держави в

умовах демократичних перетворень: автореф. дис ... канд. політ. наук / С.О. Зубченко. – К. : Б.в.,

2011. – 18 с.
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humanus – людський, людяний) – в основі якого лежить уяв

ленням про людину як визначальну мету і вищу цінність сус

пільства. Як філософська течія гуманізм виник у XVXVI ст.

в умовах переходу від Середньовіччя до нової суспільноісто

ричної епохи – Відродження. Відтак під гуманітарною сферою

ми розуміємо все те, що стосується суспільних наук, що вивча

ють сутнісні прояви людини. Вона включає такі сфери суспіль

ного життя як культура, релігія, освіта, наука, історична па

м’ять, ціннісноідеологічна сфера тощо. В даному контексті гу

манітарна політика включає в себе культурні, релігійні, мовні,

освітньонаукові, історикоформуючі, інформаційні аспекти

тощо, а в широкому контексті – також систему заходів, спря

мованих на захист прав і свобод людини та громадянина. Саме

в останньому розумінні і визначається гуманітарна політика в

міжнародних документах, а саме як система заходів, спрямова

них на захист життя, здоров’я і гідності людини, зокрема на по

силенню співробітництва у боротьбі з хворобами і голодом, на

подоланні неписьменності, на допомогу біженцям, на боротьба

з тероризмом.

Досліджуючи гуманітарну складову політики національної

безпеки слід згадати праці В. Табачковського, О. Соболь, В. Лу

к’янця, В. Пролєєва, С. Кримського, В. Скуратівського, В. Тро

щинського та С. Чукут, в яких досліджувалися окремі аспекти

даної проблеми. Зокрема в монографії В. Скуратівського, В. Тро

щинського та С.Чукут «Гуманітарна політика в Україні» розгляда

лися системні аспекти реалізації політики Української держави

в різних сферах гуманітарного буття суспільства26[с. 28].

Значну увагу дослідженню гуманітарної сфери приділяє

також В. Семиноженко, який акцентує увагу на важливій ролі

чинників гуманітарної експансії в системі сучасної глобальної

безпеки, а також виділяє два типи загроз в системі націо

нальної безпеки: індустріальні і гуманітарні. Дослідник зазна

чає: «Гуманітарна сфера стає тим стратегічним простором, на

якому проходитиме боротьба за майбутнє людства»27[с. 77].

Ключові аспекти даної проблематики розглядає у своїх робо

тах С. Здіорук. У його монографії «Гуманітарна політика Ук

раїнської Держави в новітній період» зазначено, що «гумані

26 Скуратівський В.А. Гуманітарна політика в Україні : навч. посіб. / В.А. Скуратівський, В.П. Тро

щинський, С.А. Чукут. – К. : Видво УАДУ : Міленіум, 2002. – 262 с.

27Семиноженко В. Нова стратегічна епоха і гуманітарний вимір національної безпеки / В.П. Се

миноженко // День. – 2001. – № 221.
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тарна політика держави виявляється у послідовному вжитті

заходів, спрямованих на підтримку й інтенсифікацію цих про

цесів згідно з визначеними пріоритетами та загальнонаціо

нальними інтересами, а її сутністю має стати створення умов

для виявлення, формування й розвитку творчого потенціалу

особи та суспільства в цілому. До гуманітарної політики не

обхідно включати сферу політичної культури, національної

ідеології; релігійну політику, культурну політику, мовну полі

тику, освітню політику, науковотехнологічну політику, ін

формаційну політику, а також реалізацію прав і свобод лю

дини та громадян»28[с. 13]. Пріоритетом гуманітарної політики

Української держави на думку С. Здіорука є забезпеченню

прав та основних свобод громадян України, вдосконаленню

політикоправових механізмів подолання суспільної дезінтег

рованості та конфліктності з метою досягнення суспільної

згоди. В статті також було зазначено, що «гуманітарний розви

ток суспільства – це процеси зростання можливостей люди

ни, її добробуту, безпеки, здоров’я та духовності»29. На пріори

тетах гуманітарного розвитку акцентував увагу Ю. Рубан, за

значаючи про важливість реалізації Концепції гуманітарного

розвитку. На його думку гуманітарний розвиток – це досяг

нення найвищого ступеня свободи особистості й, водночас, її

готовність взяти відповідальність за себе, свою родину, грома

ду і країну; це постійне зростання інтелектуальної складової у

національному продукті, утвердження інноваційності як домі

нуючої моделі економічної поведінки; це створення для

людини, як головного національного ресурсу, умов реалізації

всіх її можливостей30[с.5].

Значний вклад у розробку даної тематики вніс С. Зубченко

який у дисертаційній роботі здійснив дослідження концепту

альних засад політики гуманітарної безпеки України в умовах

демократичних політикоправових перетворень і розробку на

підставі теоретичних узагальнень науковопрактичних реко

мендацій щодо вдосконалення системи формування та реалі

зації політики гуманітарної безпеки. Дослідник також проана

лізував вплив процесів суспільної трансформації на гумані

28 Гуманітарна політика Української Держави в новітній період : Монографія / [за ред. С.І. Здіо

рука]. – К. : НІСД, 2006. – 403 с.

29 Здіорук С., Степико М. Приорітети і перспективи гуманітарної політики Української Держа

ви. // Стратегічні приорітети. №2 (19), 2011 р.

30 Рубан Ю.Г.Концептуальні засади гуманітарного розвитку України: стратегічні пріоритети

державної політики.// Стратегічні пріоритети, №3(12), 2009 р. – С 59.
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тарну безпеку, визначив фактори стабілізації системи гума

нітарної безпеки держави (політикоаксіологічний консенсус

в суспільстві та політикумі, скоординованість дій всіх гілок

влади, висока політична та правова культура громадян, якнай

швидше завершення ключових реформ) та її дестабілізації

(політичні конфлікти, концептуальна неузгодженість норма

тивноправових актів, слабкість державного контролю у сфері

інформаційної, міграційної, демографічної політики)31.

Досить значущою в цій галузі є також колективна робота

вчених Інституту філософії АН України «Гуманізм: сучасні ін

терпретації та перспективи», де досліджується проблематика

«перевідкриття гуманізму», що зумовлено кризовим станом

науки, економіки, освіти, моралі, інших сфер суспільного жит

тя. «Перевідкриття гуманізму – головна риса сучасного сти

лю мислення», – заявив один із провідних американських

постаналітиків і постмодерністів С. Тулмін. На його думку,

«перевідкриття гуманізму» полягає у руйнуванні жорстких,

вузько раціональних визначень смислу людського життя, ролі

людини у цьому світі32[с. 36].

Необхідність «перевідкриття гуманізму», висунута напри

кінці ХХ століття, багато в чому обумовлена появою нових

реалій, раніше не відомих. Насамперед, це широкий спектр

соціокультурних факторів, які задані техногенною цивіліза

цією та її складовим елементом – інформаційним суспільст

вом. Як відзначають В. Лекторский і В. Стьопін, для цивілізації

цього типу є характерним творчий пошук нових форм у науці,

культурі, філософії, у гуманітарному, а також природничо

науковому і технологічному знанні. Слід підкреслити, що до

початку ХХI століття людина настільки радикально змінила

навколишній світ, що тепер повинна змінити себе, щоб

існувати у ньому33.

Дану проблематику піднімає у своїх роботах дослідник Ф. Фу

куяма. У роботі «Наше постлюдське майбутнє. Наслідки біо

технологічної революції» (2002) він характеризує зміни природи

людини у результаті біотехнологічної революції, яку він визначає

31 Зубченко С.О. Концептуальні засади політики гуманітарної безпеки української держави в

умовах демократичних перетворень: автореф. дис ... канд. політ. наук / С.О. Зубченко . – К. : Б.в.,

2011. – 18 с.

32 Тулмин С. Человеческое понимание / С. Тулмин. – М.: Прогресс, 1982. – 386 с.

33 Дениско Л.М., Пилипенко С.Г., Кулікова І.І. «Про перевідкриття гуманізму».

Електронний ресурс. Режим доступу: http://repo.knmu.edu.ua/bitstream/123456789/5672/

1/Про%20перевідкриття%20гуманізму%20 (1).doc
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наступним чином: «Те, що ми переживаємо сьогодні – це не

просто технологічна революція у нашій здатності декодувати

ДНК і маніпулювати нею, а революція у біології, що виступає

засадничою наукою». У процесі цієї революції, продовжує він,

відкриваються безпрецедентні можливості зміни природи

людини – зміни настільки глибинної, що виникає питання: «Яке

майбутнє нас чекає: людське чи постлюдське?»34[9, р. 19].

Ф. Фукуяма вважає, що нічим не обмежений науковий

прогрес здатний вивести людство за ту відносну межу, де

суб’єкт уже не є людиною. На думку дослідника біотехнологіч

на революція спричиняє ряд негативних наслідків, а саме: під

риває ліберальну концепцію рівності, що в свою чергу спотво

рює моральні відносини між людьми; посилює ієрархічність

і конкурентність, обумовлюючи соціальні конфлікти. Відтак,

на думку Фукуями, науковотехнічний прогрес, проявом якого

є біотехнологічна революція, може призвести не стільки до

розвитку людства, скільки до його деградації чи загибелі.

Проблеми кризи гуманізму активно досліджували релігійні

діячі. Так Папа Іоанн Павло II в енцикліці «Dives in Miseri cor

dia» (1980 р.) вказав, що однією з найбільш значущих проблем

сучасності є втрата багатьох фундаментальних цінностей, які

свідчать про кризу моралі людства, кризу між людської

взаємодії, приводять до посилення утилітарного ставлення до

людини, втрати розуміння істинного добра. Він підкреслював,

що керуючись вірою, надією, любов’ю, можна запобігти зни

щення людства внаслідок ядерної війни або екологічної ка

тастрофи, можна зупинити падіння моралі, гуманістичних

цінностей, без яких неможливе життя як окремої людини, так

і усього людства. Подібні ідеї прослідковуються і в його роботі

«Основи етики». Зокрема Папа Римський зазначає: «Духовні

цінності в людині не можуть виникати із матерії, вона

обумовлює їх виникнення з середини, джерело їх в душі, вона

їх виробляє, в ній безпосередня причинність їх виникнення

і існування»35[с. 47].

Отже, сучасне суспільство зіткнулося з доволі серйозними

проблемами планетарного масштабу – зростанням соціальної

нерівності, злочинності, падіння моральності, втратою духов

них цінностей, а отже перед ним постають першочергові зав

34Fukuyama F. Our Posthuman Future: Consequences of the Biotechnology Revolution. Farrar, Straus

and Giteux / F. Fukuyama – New York: Oxford University Press, 2002.

35 Войтыла К. Основания этики / К. Войтыла // Вопросы философии. – 1991. №1. – С. 2960.
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дання щодо відродженням духовності, формування нової

системи цінностей, яка повинна базуватися не на техноло

гічних, а на гуманітарних та екологічних аспектах. Відтак в да

них умовах зростає роль гуманітарного знання та людини як го

ловного об’єкта і суб’єкта політики національної безпеки в гу

манітарній сфері.