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***ДЕМОГРАФІЧНА СИТУАЦІЯ В УКРАЇНІ: ДО ПОСТАНОВКИ ПРОБЛЕМИ ЛАТЕНТНОГО АУТОЕТНОЦИДУ В ДЕМОГРАФІЧНІЙ СТАТИСТИЦІ***

**Актуальність обраної теми має два засадничих виміри: соціально-практичний та теоретичний. *В соціально-практичному вимірі* актуальність проблеми пов’язана з тим, що вУкраїні рівеньнароджуваності єнайнижчим, а рівеньсмертності -одним з найвищих у світі. Скорочення населення відбувається не лише за рахунокприродної смертності, але і за рахунок значних міграційних процесів громадян за кордон, а також З цих причин у майбутньомуможе відбутися етнічна асиміляція українців іншими етноспільнотами. Така демографічна ситуація потребує вже зараз активного розгортання програм відродження нації, оскількидемографічнаситуаціявже не можестабілізуватися автоматично і спонтанно. *В теоретичному вимірі* актуальність проблеми пов’язана з тим, щопрогностика з урахуваннямгіпотез щодопоступовогозростаннярівнянароджуваності, повільногозниженнярівнясмертності та поступовогонезначного зростання сальдо зовнішньоїімміграції призводить до постановки питання про недостатню зясованість причин подібних соціальних явищ. І оскільки останніми є самовбивчими для суспільства, соціологія навряд чи може залишити його без відповіді і аналізу[4, c.219].**

**В основі вказаних процесів поширення латентного аутоетноциду знаходяться соціальні проблеми, що притаманні сьогоднішньому українському суспільству: ідеологічна аномія, що спричиняє деперспективізованість життя для переважної більшості населення; неадаптованість значної частини населення до ринкових умов, неможливість забезпечення оплати праці, відповідно її кількості та якості, а також її недостатній рівень для забезпечення потреб самого працюючого та залежних від нього членів сім’ї, відсутність диференційованого підходу до оцінки вкладеної сукупної праці при визначенні рівня пенсійного забезпечення, розвал державних систем охорони здоров’я та освіти. Всі ці проблеми останнього десятиріччя, сьогодення та найближчого майбутнього країни, можуть бути пов’язані зовсім не з тим, що на сьогодні держава не має достатніх ресурсів для їхнього вирішення. Тут мова має вестись не про ресурси, а про обезсмисленість життя популяції і супутню їй латентну форму аномічного аутоетноциду (Дюркгейм)[3,c.80]. Генералізованим чинником латентної аутоетноцидальної поведінки, що має відношення до так званої оказіональної смертності, виступає неекологічність соціального простору, залежна, передусім від втрати ціннісно-орієнтаційної перспективи українського суспільства. Остання, на нашу думку, стосується передусім морально-релігійних та ідеологічних чинників. Показовим з точки зору соціодіагностики аутетносуїцидальності єпогіршення репродуктивного здоров’янаселення. Основним індикатором аутоетноцидентності сучасної України є суттєве відставання від розвинених європейських країн за показником очікуваної тривалості життя. За даними ВООЗ у 2002 році, за цимпоказником наша країнавідставалавідкраїнЦентральної та СхідноїЄвропи (ЦСЄ) на 5,5, а відкраїнЄвросоюзу – на 10,9 року. Надлишковапередчаснасмертність (до 65 років) обумовлюєвтратумайже 11 роківзагальноїтривалостіжиття, що на 3 роки більше, ніж в країнах ЦСЄ, і на 6роківбільше, ніж в країнах ЄС [5, c,117-118].Серед причин смертівідзовнішніхдійнайбільшоїшкодизавдає травматизм, вбивства та самогубства. Основними причинами втрат здоров’я, зростання оказіональної смертності та зниження очікуваної тривалості життя є низький рівень і несприятливі умови життя та праці значної частини населення, низька ефективність існуючої системи охорони здоров’я, поширеність шкідливих звичок та нехтування нормами здорового способу життя.**
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