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**Забезпечення гармонізації виконавчого провадження у справі про банкрутство**

Застосування законодавства, яким визначається порядок здійснення виконавчого провадження і провадження у справах про банкрутство, породжує чимало проблем через неузгодженість їхніх норм. Під час здійснення примусового виконання рішень суду виникають суттєві ускладнення і перешкоди, коли щодо боржника, поруч із виконавчим провадженням, відкривається провадження у справі про банкрутство. Така конкуренція двох процедур подекуди унеможливлює виконання судових рішень і вкрай негативно впливає на строки провадження у справі про банкрутство.

У світовій практиці порядок примусового виконання судового рішення отримав назву «виконавчого процесу». Провадження у справах про банкрутство є особливим видом виконавчого процесу, який використовується для справедливого і однакового задоволення вимог не одного, як у виконавчому провадженні, а усіх кредиторів боржника, в умовах, коли є достатні підстави вважати, що майна боржника для повного задоволення всіх вимог не вистачить.

Сучасне законодавство більшості економічно розвинених держав містить заборону на виконання судових рішень у порядку виконавчого провадження після того, як у справі про банкрутство встановлені достатні підстави вважати боржника неплатоспроможним.

При розбудові законодавства України, яким регулюється виконавче провадження та провадження у справі про банкрутство, припущено системну помилку – не враховано розбіжності між двома формами виконавчого процесу – виконавчого провадження, як форми індивідуального задоволення вимог кредиторів, і провадження у справі про банкрутство – форми колективного задоволення вимог усіх кредиторів в умовах недостатності майна. Внаслідок цього не було досягнуто чіткого розмежування цих процесуальних порядків, що і створює численні труднощі у правозастосуванні [3, с. 38].

Отже, гармонізації виконавчого провадження у справі про банкрутство можна досягти шляхом встановлення заборони на існування виконавчого провадження одночасно із процедурою банкрутства. У випадку, коли розпочато процедуру банкрутства, усі відкриті стосовно боржника виконавчі провадження мають закінчуватися, а виконавчі документи надсилатися до господарського суду для подальшого стягнення в межах процедури банкрутства. Необхідно також встановити порядок задоволення вимог поточних кредиторів у рамках провадження у справі про банкрутство.

З метою усунення суперечностей між процедурою виконавчого провадження та банкрутства, необхідно внести зміни до Закону України «Про виконавче провадження» [1] та Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» [2], якими необхідно передбачити насамперед:

1. доповнення переліку підстав для відмови у відкритті виконавчого провадження такою підставою, як офіційне оприлюднення повідомлення про порушення справи про банкрутство боржника;
2. встановлення обов’язку державного виконавця закінчити виконавче провадження у випадку офіційного оприлюднення повідомлення про порушення справи про банкрутство боржника;
3. доповнення Закону України «Про виконавче провадження» новою статтею, якою необхідно визначити порядок передачі державним виконавцем виконавчого документа до господарського суду, в провадженні якого перебуває справа про банкрутство боржника. Чинне законодавство про банкрутство вимагає від кредитора подання до господарського суду заяви із вимогами до боржника, стосовно якого порушено справу про банкрутство. Однак, оскільки наявність звернення особи до державного виконавця з вимогою про забезпечення примусового виконання судового рішення є достатнім проявом його волевиявлення для того, аби державний виконавець самостійно направив виконавчий документ до господарського суду для задоволення вимог такої особи в порядку провадження у справі про банкрутство, то й вимагати від кредитора надання додаткових заяв до господарського суду не має жодного сенсу. Таке вирішення питання позбавить стягувача необхідності здійснювати процедуру «переміщення» виконавчого документа від державного виконавця до господарського суду, а також позбавить ризику пропустити строк для звернення із вимогами в процедурі банкрутства;
4. заміна штучного адміністративного обмеження на звернення до господарського суду із заявою про порушення провадження у справі про банкрутство економічними механізмами стримування;
5. перенесення введення мораторію у справі про банкрутство з моменту порушення провадження у справі на проведення підготовчого засідання;
6. удосконалення процедури виявлення кредиторів та оприлюднення інформації у справі про банкрутство;
7. забезпечення прав конкурсних кредиторів, які пропустили встановлений для звернення з вимогами строк;
8. оскарження рішень суду в справі про банкрутство. Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» передбачена можливість оскарження рішень суду на різних стадіях провадження;
9. тривалість процедури розпорядження майном боржника в справі про банкрутство;
10. розроблення плану санації на стадії розпорядження майном боржника;
11. підвищення ефективності механізмів примусової реалізації майна боржника [4, с. 30-34].
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