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В общем смысле определение критерия «разумного срока» состоит в обеспечении гарантии вынесения судебного решения в течение такого периода, который устанавливает минимальный предел состояния неопределенности, в котором находится лицо в связи с судебным разбирательством. Разумный срок судопроизводства – это тот период времени, в течение которого суд обязан решить дело по существу, при этом он должен быть обоснован и не противоречить смыслу процессуальных норм.

Вместе с тем, нарушение сроков рассмотрения дела по причине занятости судьи в другом процессе, его болезни или удовлетворения судьей явно необоснованных ходатайств, повлекших отложение дела на длительный срок, или если дело неоднократно откладывалось из-за его плохой подготовки, вряд ли можно признать разумным. Замена судейского состава и рассмотрение дела различными инстанциями также не является основанием для превышения разумных сроков. Работа суда, приводящая к многолетней судебной волоките, является показателем плохой организации и низкой культуры судопроизводства, свидетельствующей о пренебрежительном отношении суда к участникам процесса. Логично, что и срок рассмотрения дела в таком случае не может считаться разумным.

При исчислении разумного срока в соответствии с частью 3 ст. 6.1 АПК РФ и ГПК РФучитывается период со дня поступления заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу. То есть этот период ограничен судебными стадиями: принятия заявления к производству, подготовки дела, судебного разбирательства, обжалования принятых по делу судебных актов. Европейский суд распространяет действие «разумности» шире – на совокупность досудебных процедур, рассмотрение дела во всех инстанциях и исполнение решения.

Существенными обстоятельствами влияющими на определение разумность срока являются: правовая и фактическая сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, общая продолжительность судебного разбирательства.

Например, наличие в материалах дела фактов затягивания процесса его участниками вследствие злоупотребления процессуальными правами или неисполнения процессуальных обязанностей позволят суду, рассматривающему вопрос о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, объективно оценить поведение участников процесса и эффективность действий судьи, а в итоге – степень влияния этих факторов на длительность разбирательства дела.

Огромной проблемой являются мизерные суммы выплат. Так, денежную оценку имевшей место волоките будет давать суд, исходя из принципов разумности, справедливости, требований заявителя, обстоятельств дела, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, практики Европейского суда по правам человека.

Теоритически размер компенсации, присуждаемой в связи с нарушением права на судопроизводство или исполнение судебных актов в разумный срок, не должен быть неразумным по сравнению с суммами, присуждаемыми Европейским Судом по правам человека по аналогичным делам, принимаемым в отношении граждан РФ (примерно от 900 до 6 200 евро). Реальныеже суммы выплат составляют 20 000 – 50 000 рублей.

В этой связи необходимо отметить тот факт, что абсолютное большинство споров носит материальный характер, а, как следствие, без надлежащего исполнения уполномоченным органом (Федеральной службой судебных приставов), решение суда есть бумажная фикция. Реалии современной России таковы, что служба со своими обязанностями катастрофически не справляется – автор статьи столкнулся с тем, что судебный пристав-исполнитель бездействовал в течении9 месяцев(исполнительное производство 84001/13/01/65 от 19.05.2013, на момент написания статьи не окончено), хотя ему достаточно было направить письменное требование в банковское учреждение.

Кроме заниженных сумм выплат, суды Российской Федерации категорически отказываются возмещать те суммы, которые истец (заявитель) не смог взыскать вследствие недобросовестных или неразумных действий государственной власти (судов, приставов и т.д.).

Так в деле Галина Кузнецова (GalinaKuznetsova) против Российской Федерации, а именно в п.25 Постановления ЕСПЧ, Европейский суд пришел к выводу, что Служба судебных приставов недобросовестно отнеслась к исполнению решения суда (бездействовала), через несколько лет фирма-должникперестала существовать. В данном случае Суд справедливо посчитал, что необходимо восстановить баланс интересов – за счет средств государства возместить заявительнице присужденную российским судом сумму в полном объеме, поскольку именно из-за халатного отношения государственного органа заявительница не смогла взыскать присужденную сумму.

Компенсации на судопроизводство в разумный срок в России являются неработающим институтом по многим причинам. Проблема представляется чрезвычайно глубокой – ведь государство, присуждая во внутренних судах крохотные компенсации или пытаясь уклониться от выплат как минимум теряет лицо, устраняется от проблемы бюрократии или халатного отношения представителей власти, подрывает доверие к судебной системе.

Дело не в том, что нужно закрепить в законе четкие суммы или всю вариативность нарушений, вследствие которых должны выплачиваться компенсации. Вопрос стоит в понимании права не статутного, а справедливого, в сознании каждого судьи и законодательно эту проблему не устранить.