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ПРОБЛЕМА МІЖНАРОДНОГО ЗАХИСТУ ПРАВ ЗАСУДЖЕНИХ: ІНТЕРПРЕТАЦІЯ В НАЦІОНАЛЬНЕ ЗАКОНОДАВСТВО

Актуальність теми дослідження полягає в тому, що Україна стоїть на шляху до вступу в ЄС, тому необхідно проаналізувати обставини, які перешкоджатимуть у здійсненні поставленої цілі. Метою дослідження є наведення достатніх аргументів для висловлення погляду автора, розгляду та аналізу наявних міжнародно-правових документів з приводу ув’язнених , пропозиції щодо вдосконалення норм національного законодавства.

Незважаючи на те, що правопорушники становлять суспільну небезпеку, порушуючи не тільки норми національного законодавства, а в деяких випадках і норми міжнародного права, це не є підставою для зупинення міжнародно-правового регулювання прав правопорушників, засуджених, умовно засуджених осіб.

Для кращого розуміння міжнародної пенітенціарної системи, необхідно ознайомитись та проаналізувати наявні міжнародно-правові акти у цій сфері та виявити прогалини та упущення, а іноді і суперечності з нормами вітчизняного права. Сюди слід віднести, у першу чергу, такі документи Організації Об'єднаних Націй, як:

1. Загальна декларація прав людини, прийнята 10 грудня 1948 року;
2. Мінімальні стандартні права поводження з в'язнями, прийняті 25 травня 1984 року;
3. Мінімальні стандартні правила 00Н, що стосуються правосуддя по відношенню до неповнолітніх, ("Пекінські правила"), прийняті 29 листопада 1985 року;
4. Основні принципи поводження з в’язнями від 14 грудня 1990 року;

А оскільки Україна стати європейською державою не тільки географічно, але й з політичної точки зору, то пенітенціарний досвід правил поводження з правопорушниками є корисним для України. Тому необхідно звернути увагу на такі документи Ради Європи:

1. Європейська конвенція з прав людини, прийнята 4 листопада 1950 року;
2. Європейська конвенція про нагляд за умовно засудженими особами або умовно звільненими особами.
3. Європейські пенітенціарні правила, прийняті 12 лютого 1987 року;

На мою думку, серед всіх цих документів слід виокремити Європейські пенітенціарні правила, в яких зазначено, що при ухваленні рішення щодо направлення ув'язненого до тої чи іншої пенітенціарної установи або в конкретне відділення пенітенціарної установи треба належним чином враховувати необхідність утримувати під вартою: підслідних окремо від засуджених, чоловіків окремо від жінок та молодих ув'язнених окремо від ув'язнених старшого віку.[3]

Проаналізувавши ЗУ «Про попереднє ув’язнення», можна прийти до висновку, що Україна не тільки перейняла досвід Європи, але і значно розширила практику розміщення у пенітенціарних закладах у бік гуманності та поваги до честі та гідності ув’язнених.[5]

Однак слід звернути увагу на Європейську конвенцію про запобігання катуванням чи нелюдському або такому, що принижує честь та гідність, поводженню чи покаранню, враховуючи положення ст. 3 Конвенції про захист прав і основних свобод людини, відповідно до якої «жодна людина не може зазнавати катувань чи нелюдського або такого, що принижує її гідність, поводження чи покарання". [1, 2]

Зрештою, імплементацію цієї норми можна знайти у ст. 127 КК України, згідно з цією статтею законодавець чітко висловлює заборону катуванню, з якою метою воно б не проводилося. Але необхідно розглянути застосування цієї норми не тільки de facto, але і de jure. На доказ розбіжностей у юридичному закріпленні і наявній практиці необхідно ознайомитися з Попередніми зауваженнями Європейського комітету з питань запобігання катуванням чи нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню чи покаранню, за заявою Латіфа Хусейнова, голови делегації ЄКПТ, від 6 грудня 2011 року, можна прийти до висновку, що на практиці за завою від позбавлених волі осіб( у тому числі жінок і неповнолітніх), що вони піддаються фізичному жорстокому поводженню та/або надмірному застосуванню сили зі сторони працівників міліції, норми Європейської конвенції ігноруються. Так жорстоке поводження виявляється в основному у нанесенні працівниками міліції ударів руками, ногами, або кийками під час затримання або під час допитів. [4]

У ряді випадків, неналежне поводження набувало такої тяжкості, що його можна було легко кваліфікувати як тортури (застосування електричного струму, удушення целофановим пакетом чи протигазом, тримання в незручній позиції, погрози вбивством шляхом приставлення пістолета до голови тощо).

Отже, можна прийти до висновку, що Україна хоча і рухається вперед до гуманізації законодавства та приведення його у відповідність з нормами міжнародного права, проте наявний високий рівень порушень, які контролюються збоку ЄС, мають бути зупинені та повністю відповідати законам, тому що такий дисонанс може стати перешкодою до вступу України в ЄС.
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