

ЯГОДИНСКИЙ С.Н.

ЛОГИКА КАК ДИСЦИПЛИНА ПО ВЫБОРУ: ПРЕСТУПЛЕНИЕ ИЛИ НАКАЗАНИЕ?

sophist@nau.edu.ua

In the article considered the problem of determining the logic in the system of academic disciplines.

Георг Гегель неоднократно повторял – история учит тому, что у нее нужно учиться. Анализируя сюжеты классиков мировой литературы, невозможно прогнать от себя мысль, что большая их часть создана в наше время и направлена на выявление и устранение актуальных проблем современности. Одной из наиболее тревожных тем отечественной классики всегда был вопрос соотношения мирового и национального, своего и чужого. Неоднократно гений Пушкина, Грибоедова, Толстого, Салтыкова-Щедрина, Гоголя, Достоевского, Шевченко, Старицкого обращался к соотечественникам с призывом сохранения собственной культуры, возвращения на ее основе гражданина мира. Но, как известно, все в жизни начинается с малого, поэтому глобальные стратегии неминуемо трансформируются в локальные тактики. И очень часто реализация последних перечеркивает благие цели, сформулированные вначале.

Несколько лет назад большинство стран Восточной Европы, в том числе Украина и Россия, стали на путь реорганизации национальных образовательных систем, которые, по заверениям чиновников, давно утратили рациональное зерно и не отвечают мировым стандартам. Поэтому за основание изменений была принята схема Болонского процесса, основная цель которого – обеспечить универсализацию университетского образования путем его фрагментарности. Иными словами, каждый студент вправе самостоятельно определять тот набор предметов, которые он желает изучить. И если комплекс специальных дисциплин более-менее зафиксирован, то в сфере общих наук (философия, логика, риторика, психология, политология, история, иностранные языки и т.д.) все брошено на произвол случайности. До недавнего времени латентное противостояние нововведениям и обмен аргументами между чиновниками, учеными и педагогами каким-то образом уравнивали ситуацию. Поэтому в период с 2004 по 2008 год изменениям подверглись объемы курсов, их содержание, система оценивания (кстати, довольно удачно), организация учебного времени и много другое. Вместе с тем целостность системы образования, его законченность, монолитность, фундаментальность, разносторонность не подвергались сомнению. Казалось бы, найдена оптимальная формула, которая с одной стороны формально отвечала принципам европейского образовательного пространства, с другой – сохраняла лучшие традиции постсоветской высшей школы. Но с 2009 года в некоторых учебных заведениях внедряется следующий этап – личное участие абитуриентов в составлении учебных планов. Оставим в стороне довольно спорные вопросы: может ли выпускник школы осмысленно решить задачу планирования обучения; должен ли университет нести ответственность за подготовку специалиста, который самостоятельно указал объем и содержание материала; готово ли государство пересмотреть нагрузку преподавателей и количество студентов в группах; насколько вообще не членам Европейского Союза нужна система, применение которой на практике довольно призрачно.

Здесь же остановимся только на одном, казалось бы, локальном вопросе – могут ли дисциплины логического цикла быть предметами «на выбор»? Способно ли что-либо другое заменить Логикой при условии, если она не будет включена в комплекс предметов, обязательных к изучению? Опыт преподавания подсказывает, что становление мышления, его нормализация, усвоение средств коммуникации, логическая культура личности – есть свойствами, не формируемыми самостоятельно, хаотично, спорадически. В то же время человек, достигнув определенного уровня мысленной деятельности, как правило, останавливается на нем, наивно считая его достаточным для решения большинства задач и адекватного поведения в обществе. Но уже простой пример вынуждает усомниться в эффективности подобного «самообразования». На вопрос, можно ли на основании суждения «Некоторые студенты не изучают английский язык» за логической необходимостью вывести суждение «Некоторые люди, изучающие английский, не студенты» преимущественное большинство аудитории (причем разновозрастной) с уверенностью дает положительный ответ. И это несмотря на явное противоречие основным законам формальной логики! Немногим более сложная задача – выявить следствие с суждений «Ни один депутат не есть осужденным» и «Все депутаты имеют статус неприкосновенности» практически не находит решения (или предлагаются противоречивые выводы).

Наверное, риторическими будут вопросы – сможет ли юрист продуктивно работать в правовом поле, ученый – оперировать теориями и гипотезами, политолог – качественно сделать прогноз, экономист – оценить перспективы бизнеса, если они с университетской скамьи не приучены к строгости ума, ясности изложения, критическому мышлению? И главное – кто за эти просчеты системы подготовки специалистов будет расплачиваться в будущем? Для кого это преступление станет наказанием?