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України

Розпочинаючи аналіз таких важливих елементів виконання підрядних договорів, слід зазначити, що епіграфом до цієї статті могла б бути цитата М. М. Сібільова про те, що «цінність зобов’язання полягає у його виконанні» [1, c. 388].

Перш ніж перейти безпосередньо до аналізу предмету та способу виконання підрядних договорів, слід зазначити, що цивільно-правовому регулюванню виконання договірних зобов’язань присвячено досить значну за обсягом кількість статей ЦК України. Передусім, це норми гл. 48 ЦК України, які, власне, і містять основні вимоги до виконання зобов’язань (умови та елементи виконання, особливості виконання окремих видів зобов’язань, підтвердження виконання тощо). Не менш важливі за значенням загальні норми про виконання зобов’язання містяться в інших главах роз. І кн. 5 ЦК України (гл. 47, гл. 50). Особливостям виконання підрядних зобов’язань присвячено норми гл. 61 ЦК та гл. 33 ГК України (спеціальні норми про виконання підрядних зобов’язань). Не можна залишати поза увагою і спеціальні акти цивільного законодавства, норми яких конкретизують положення ЦК та ГК України щодо виконання підрядних зобов’язань.

Встановлені ст. 526 ЦК України загальні умови (засади) виконання зобов’язання передбачають для учасників підрядних правовідносин наявність п’яти видів стандартів поведінки, з якими повинна узгоджуватись їх поведінка. До них законодавець відніс: а) умови договору; б) вимоги ЦК; в) вимоги інших актів цивільного законодавства; г) звичаї ділового обороту; д) інші вимоги, що зазвичай ставляться.

Детальніше зупинимось на характеристиці таких елементів належного виконання підрядних договорів як предмет і спосіб виконання. Т. В. Боднар, аналізуючи зміст ч. 1 ст. 653 ЦК України, дійшла висновку про існування в ЦК України двох різних за змістом термінів – «предмет зобов’язання» і «предмет виконання», оскільки важко уявити, що законодавець, формулюючи зазначені норми, не звернув уваги на удавані розбіжності [2, c. 113]. Не вщухають дискусії і щодо необхідності розмежування цих понять на доктринальному рівні. Так, більшість дослідників все ж схиляються до необхідності розмежування цих понять [3, c. 14; 4, с. 35–36], з чим доцільно погодитись. На думку ж інших дослідників, таке розмежування є недоцільним [5, c. 149–151].

Оскільки предметом підрядних договорів виступає результат виконаних робіт, то предметом виконання виступатиме передача отриманого матеріалізованого результату. При виконанні замовлення підрядник є самостійним. Однак замовник зацікавлений, щоб замовлення було виконано належно, тому він має право будь-коли перевіряти хід і якість роботи, яка виконується підрядником, але без втручання в його діяльність (ч. 1 ст. 849). Окрім цього, замовник зобов’язаний сприяти підрядникові у виконанні роботи у випадках, в обсязі та порядку, встановлених договором підряду (ч. 1 ст. 850 ЦК). У разі дотримання умов замовлення підрядник отримує об’єктивний результат своєї праці, який буде відповідати завданню замовника. Останнє спричинить виконання обов’язків замовника із прийняття і оплати замовлення.

Говорячи про спосіб виконання підрядних договорів, доцільною видається висловлена в літературі позиція, що спосіб виконання зобов’язання перебуває у прямій залежності від предмета виконання [6, c. 649]. У літературі під способом виконання зобов’язань пропонують розуміти характер дій, які мають вчинятися для виконання зобов’язання, порядку вчинення боржником дій з виконання зобов’язання [7, c. 48]. Саме через характер дій (порядок, процедуру, послідовність їх вчинення) найкраще розкривається спосіб виконання підрядних договорів. У спеціальній літературі характеристика способу виконання загалом зводилася до двох моментів: одноразового акта (дії) і частинами [8, c. 138]. Під цим слід розуміти, яким чином здійснюється робота підрядником та фактичну передачу її результату замовникові.

Доцільно зазначити, що спосіб виконання робіт за замовленням обирає підрядник. Однак виконання робіт спрямоване на досягнення результату, який задовольняє потреби та інтереси замовника. Це зумовило наявність у ЦК України положень про обов’язок підрядника дотримуватися вказівок замовника, а в деяких випадках навіть спеціально запитувати його про це. Іншими словами, підрядник отримує завдання – виконати певну роботу та у визначений час передати належної якості її результат. Яким чином це буде досягнуто – справа підрядника. При цьому останній має право на ощадливе ведення робіт за умови забезпечення їх належної якості (ч. 1 ст. 845 ЦК). Тобто можна зробити висновок, що спосіб виконання робіт за договорами підряду має привести до належного виконання замовлення.

ЦК України не містить загальної норми, яка б визначала спосіб виконання договірного зобов’язання, тобто розкривала характер (послідовність) тих дій, які є змістом цього поняття. Проте в певних випадках спосіб виконання зобов’язання відіграє важливу роль. Так, в окремих параграфах гл. 61 ЦК України можна знайти вимоги стосовно способу виконання окремих підрядних договорів. Так, у ч. 2 – 6 ст. 853 ЦК деталізується порядок виконання замовником обов’язку щодо прийняття роботи, проводиться розмежування явних і прихованих недоліків роботи тощо. Натомість при виконанні будівельних робіт за державним замовленням доцільно в обов’язковому порядку погоджувати етапи здавання об’єкта із зазначенням видів робіт, устаткування, систем, споруд, приміщень, що підлягають випробуванню при здаванні.

Кредитор, посилаючись на загальні норми ст. 529 ЦК України, має право не приймати від боржника виконання його обов’язку частинами, якщо інше не встановлено договором, актами цивільного законодавства або не випливає із суті зобов’язання чи звичаїв ділового обороту. Прикладом цього є ч. 1 ст. 882 ЦК, за якою прийняття замовником виконаних робіт за договором будівельного підряду, якщо це передбачено договором, може здійснюватися поетапно. Тобто, якщо договором будівельного підряду передбачено лише строк завершення підрядником будівництва і передання замовникові готового об’єкта в цілому, то він може й не приймати виконані роботи окремими стадіями, тобто частинами. Слід зазначити, що відповідно до ч. 3 ст. 882 ЦК замовник, який попередньо прийняв окремі етапи робіт, несе ризик їх знищення або пошкодження не з вини підрядника, у тому числі й у випадках, коли договором будівельного підряду передбачено виконання робіт на ризик підрядника. За домовленістю сторони можуть здійснювати попереднє приймання будівельної частини об’єкта або окремих робіт, устаткування після індивідуального і комплексного випробування, окремих приміщень і споруд тощо. У цьому випадку прийняття робіт може здійснюватися лише у разі позитивного результату попереднього випробування.

Спосіб виконання підрядних договорів визначається, як правило: а) умовами укладених підрядних договорів; б) загальними положеннями ЦК України; в) правилами ЦК та інших актів цивільного законодавства, що регулюють окремі види договорів підряду. Тобто, передбачаючи у підрядному договорі спосіб його виконання, доцільно порекомендувати сторонам завжди звертати увагу на: а) спеціальні правила ЦК України (гл. 61) та інших актів цивільного законодавства, що регулюють окремі види підрядних договорів; б) загальні положення ЦК України (щодо неприпустимості виконання зобов’язання частинами, виконання часткових і солідарних зобов’язань, виконання зобов’язань внесенням боргу в депозит нотаріуса тощо).
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