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До питання про визнання практики ЄСПЛ джерелом права в кримінальному судочинстві України

Сьогодні українська правова система перебуває в процесі реформування та впровадження європейських стандартів в українські реалії. Нормативно-правові акти України встановлюють, що судова практика є джерелом права. Серед них і Закон України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»від 23 лютого 2006 року № 3477-IV, визначає практику Європейського суду з прав людини як джерело права в Україні.

Також у частині 2 ст. 8 і ч. 5 ст. 9 КПК України від 13 квітня 2012 року зазначено, що принцип верховенства права в кримінальному праві та кримінально-процесуальному законодавстві України застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини [1, с.24]. Незважаючи на це, кодифіковані закони та положення ніколи не стверджували, що судовий прецедент є джерелом права.

Вітчизняні вчені також говорили про необхідність запровадження судового прецеденту для реформування правової системи України: Д.В. Кирилюк, В.А. Котюк, M.I. Мельник, В.А. Навроцький, С.В. Шевчук, Г. Шмельов та інші.

Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод визнала юрисдикцію ЄСПЛ у всіх питаннях, пов'язаних з тлумаченням і застосуванням Конвенції [2]. Це, на думку відомого вітчизняного вченого В.Я.Тація «Україна ще раз підтвердила незворотність і завершеність нових підходів у сфері прав людини, які були проголошені з прийняттям Конституції» [3, с. 48]. Сьогодні Україна більше 20 років є активною стороною європейського судочинства, прагнучипродовжувати ефективно забезпечувати Конвенцію права громадян шляхом реалізації рішень ЄСПЛ.

Індивідуальні скарги Європейського суду з прав людини слугують засобом виявлення недоліків національного кримінального права. З цієї точки зору, Європейський суд з прав людини через свої рішення та правові позиції, що містяться в них, посилає значні «імпульси», спрямовані на вдосконалення кримінального права та пов'язаної з нею правоохоронної практики.

Отже, обов'язковим для українського правоохоронного органу є застосування норм кримінального права як не лише остаточного рішення Європейського суду з прав людини щодо тлумачення умовних положень, а й правової позиції Європейського суду з прав людини, яка є основою такого рішення. У зв'язку з цим слід сказати, що, застосовуючи норми Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, як їх тлумачить Європейський суд з прав людини, український правоохоронний орган повинен керуватися не рішеннями взагалі, але і правовими позиціями, що містяться в рішеннях Європейського суду з прав людини.

У цьому сенсі ми можемо говорити про рішення Європейського суду з прав людини як джерело кримінального права України, а національний правозастосувач не позбавлений права вибирати правові позиції, що містяться в рішень Європейського суду з прав людини.

В українській судовій практиці були випадки, коли суди посилалися на практику Європейського суду з прав людини як джерела права при прийнятті рішень. Наприклад, це той випадок, коли «Конституційний Суд України вперше послався на рішення Європейського суду з прав людини у випадку смертної кари» [4].У своїй подальшій діяльності Конституційний Суд часто звертався до практики Європейського суду з прав людини при прийнятті рішень.

Також, наприклад, в розвиток ст. 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод було винесено декілька рішень Європейським судом з прав людини про те, що в зміст таємниці приватного життя (порушення якої розцінюється за українським кримінальним правом злочином, який передбачений ст. 182 КК України «Порушення недоторканості приватного життя») повинні входити, наприклад: відомості медичного характеру, особливо відносно захисту таємниці відомостей про ВІЛ-інфікованих [5, c. 325]; відомості про сексуальну орієнтацію і психосоціальний тип особи; відомості про зміну статі та імені [6, c. 403] та інше. Вищесказане дозволяє зробити висновок, що рішення Європейського суду з прав людини, в яких формується певне розуміння кримінально-правової норми, будучи юридично обов’язковими, є джерелом українського кримінального права.

Таким чином, як джерело українського кримінального права рішення Європейського суду з прав людини можна визначити як офіційно опублікований чи оригінальний текст рішення, що містить тлумачення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод і Протоколів до неї, що має загальний характер і має обов’язкову юридичну силу в кримінальному праві України.
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