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**Актуальність теми.** Формування сучасної доктрини адміністративного права і процесу тісно пов’язане із актуалізацією таких напрямів доктрини теорії права, як участь особи у правових відносинах, зокрема, та уніфікація правового регулювання загалом. Вказане передбачає розробку і обґрунтування теоретико-правових положень щодо компетенції органів публічної адміністрації у адміністративно-юрисдикційних та неюрисдикційних провадженнях як узагальненої категорії, що позначає не тільки правовий статус зазначених органів, але й їх правосуб’єктність у таких провадженнях. Тенденції щодо уніфікації правового регулювання зумовлюють постановку питання щодо вироблення єдиних засад такої компетенції стосовно як наведених проваджень, так і процесуальних правовідносин, що виникають у зв’язку із здійсненням, зокрема, адміністративного судочинства. Актуальність цієї проблеми обумовлена також новелізацією адміністративного процесуального законодавства у зв’язку із набуттям чинності Кодексом адміністративного судочинства України та уведенням змагального процесу до публічно-правових відносин з метою врегулювання спорів, однією із сторін яких є суб’єкт владних повноважень. Слід вказати і про істотні зміни у адміністративному процесуальному законодавстві, норми якого регулюють відносини у сфері притягнення до адміністративної відповідальності. Вказане стосується, зокрема, посилення адміністративної відповідальності окремих категорій осіб, що стало предметом розгляду у Конституційному Суді України (рішення від 23.11.2018 № 10-р/2018). Серед законодавчих новел слід вказати на істотні зміни до процесуального законодавства та окремих адміністративних процедур здійснення виконавчого провадження (зокрема, позасудового порядку оскарження рішень, дій, бездіяльності державного виконавця), внесені Законами України від 03.10.2017 р. № 2147-VIII; від 02.06.2016 р. № 1403-VIII; від 02.06.2016 р. № 1404-VIII. Не зайвим при цьому буде зазначити про прийняття нового Кримінального процесуального кодексу України, що обумовлює або внесення змін до порядку апеляційного оскарження, або детальної регламентації процедур перегляду справи у апеляційному порядку у Кодексі України про адміністративні правопорушення. Вищезазначене вказує на зміни принципових пріоритетів правового регулювання правовідносин, що виникають у адміністративних провадженнях, а також при розгляді адміністративних справ судами та підкреслює необхідність формування сучасної теоретичної моделі процесуальної компетенції органів публічної адміністрації. У цьому контексті слід вказати на наукові напрацювання у сфері адміністративного процесу. Серед вітчизняних вчених можна назвати дослідження В. Авер’янова, В. Бевзенка, І. Голосніченка, Е. Демського, Є. Додіна, Р. Калюжного, Т. Коломоєць, А. Комзюка, О. Кузьменко, О. Миколенка, П. Лютікова, Н. Нижник, Ю. Панейка, Ю. Педька, В. Перепелюка, О. Рябченко, І. Сопілко, А. Селіванова, М. Тищенка та інших. Цікаву концепцію сутності адміністративних неюрисдикційних проваджень у діяльності органів внутрішніх справ обґрунтовує В. Шильник. Новаторський характер має дисертаційне дослідження Я. Іваненко, яка досліджувала проблематику сутності, змісту та видів адміністративних неюрисдикційних проваджень. Слід вказати про роботи російських вчених: Ю. Дмитрієва, І. Полянського, Є. Трофімова, М. Загряцкова, В. Захарова, С. Комлєва, О. Петрухіна, Н. Саліщевої та інших. Праці зазначених вчених покладені в основу формування наукового підходу до визначення сутності, особливостей, видів адміністративних юрисдикційних проваджень в діяльності органів публічної адміністрації.

Таким чином, необхідність проведення дослідження визначена недостатністю у розробках на теоретичному рівні, наявністю правових проблем, що обумовило вибір теми дослідження.

**Зв**’**язок роботи з науковими програмами, планами, темами, грантами.** Дослідження відповідає Стратегії реформування державного управління України на період до 2021 року, затвердженій розпорядженням Кабінету Міністрів України від 24.06.2016 р. № 474-р, виконане відповідно до Пріоритетних напрямів розвитку правової науки на 2016–2020 рр., затверджених 03 березня 2016 р. загальними зборами Національної академії правових наук України.

Дисертація виконана на кафедрі цивільного, господарського, адміністративного права та правоохоронної діяльності Інституту права та суспільних відносин Університету «Україна». Тема дисертаційного дослідження затверджена на засіданні Вченої ради Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна» 25 грудня 2015 р. (протокол № 5).

Мета і завдання дослідження. Мета дисертаційного дослідження полягає у визначенні сутності, змісту процесуальної компетенції органів публічної адміністрації, визначення її принципів, а також видів форм її реалізації, формулювання на цій основі конкретних пропозицій щодо вдосконалення чинного адміністративного законодавства, окреслення напрямів його подальшого розвитку.

Для досягнення поставленої мети в дисертації необхідно вирішити такі *завдання*:

- систематизувати наукові дослідження щодо сутності процесуальної компетенції органів публічної адміністрації та її розмежування із суміжними правовими поняттями;

- сформулювати поняття та визначити види процесуальних форм реалізації компетенції органами публічної адміністрації;

- визначити критерії розмежування процесуальної компетенції органів публічної адміністрації у адміністративних юрисдикційних та адміністративних неюрисдикційних провадженнях;

- надати характеристику процесуальній компетенції органів публічної адміністрації у позасудових адміністративних юрисдикційних провадженнях та в судовому адміністративному процесі;

- окреслити напрями вдосконалення процесуальної компетенції органів публічної адміністрації як суб’єктів проваджень: у справах про адміністративні правопорушення; за скаргами громадян в органах публічної адміністрації; дисциплінарних проваджень.

*Об’єктом* дослідження є правовідносини адміністративного процесу.

*Предмет* дослідження складає процесуальна компетенція органів публічної адміністрації: теорія та практика її реалізації

Методи дослідження. При виконанні роботи застосовувались як *загально наукові*, так і *спеціально юридичні методи* наукового пізнання. Зазначені методи застосовано у рамках системного підходу, що передбачає розкриття суб’єкта публічної адміністрації як системи, що знаходить свій вияв у сутності та природі його процесуальної компетенції. Взаємопов’язане застосування *методів порівняльного аналізу* й *методу класифікації та групування*, а також *формально-догматичного* надало можливість систематизувати наукові дослідження щодо сутності процесуальної компетенції органів публічної адміністрації та розмежувати її із суміжними правовими поняттями (підрозділ 1.1 розділу 1), здійснити систематизацію процесуальних форм реалізації компетенції органами публічної адміністрації (підрозділ 1.2 розділу 1), побудувати критерії розмежування процесуальної компетенції органів публічної адміністрації у адміністративних юрисдикційних та адміністративних неюрисдикційних провадженнях (підрозділ 2.1 розділу 2).

Застосування *формально-догматичного методу* у поєднанні із *методом аналізу* дозволило сформулювати поняття процесуальних форм реалізації компетенції органами публічної адміністрації (підрозділ 1.2 розділу 1). Крім того, застосування вказаних методів у взаємозв’язку із *методом моделювання* дозволило окреслити напрями вдосконалення процесуальної компетенції органів публічної адміністрації як суб’єктів проваджень: у справах про адміністративні правопорушення; за скаргами громадян в органах публічної адміністрації; дисциплінарних проваджень (розділ 3).

Застосування *структурно-функціонального методу* у поєднанні із *формально-догматичним* надало можливість надати характеристику процесуальній компетенції органів публічної адміністрації у позасудових адміністративних юрисдикційних провадженнях, а також у судовому адміністративному процесі (підрозділи 2.2, 2.3 розділу 2). За допомогою *формально-догматичного методу* у поєднанні із *порівняльно-правовим* окреслено перспективні напрями врахування зарубіжного досвіду визначення процесуальної компетенції органів публічної адміністрації.

Теоретичну базу дослідження склали положення сучасної доктрини адміністративного права, зокрема, з питань компетенції суб’єктів публічної адміністрації, адміністративно-правового статусу учасників адміністративних проваджень, судового адміністративного процесу, а також із загальних питань. Спрямовуюче значення мали доктринальні положення суміжних галузей права: теорія права, конституційне право, державне управління. Законодавчу базу дослідження склали положення чинної Конституції України, деяких актів міжнародного законодавства, законодавчих та підзаконних нормативних актів щодо прав, обов’язків та повноважень суб’єктів публічної адміністрації у зазначених провадженнях та з інших суміжних питань. Емпіричною базою дослідження є інформація про діяльність суб’єктів публічної адміністрації, а також загальних, адміністративних та господарських судів у справах за участю зазначених суб’єктів: плани, звіти, статистичні дані, окремі рішення суб’єктів публічної влади, в тому числі, судові рішення, довідкові та енциклопедичні видання.

Наукова новизна отриманих результатів полягає в тому, що вперше у вітчизняній науці адміністративного права визначено сутність, зміст процесуальної компетенції органів публічної адміністрації, визначено її принципи, а також види форм її реалізації, окреслено напрями подальшого розвитку чинного адміністративного законодавства. Наукова новизна одержаних результатів конкретизується у теоретичних положеннях і висновках, основними з яких є такі:

*уперше:*

- запропоновано науково-методологічний підхід щодо формування належної адміністративної процедури як основи визначення процесуальної компетенції органів публічної адміністрації, який враховує міжнародний досвід формування таких процедур, а також усталені міжнародні стандарти у цій сфері;

- систематизовано процесуальні форми реалізації органами публічної адміністрації своєї компетенції за критерієм виконуваних завдань та спираючись на визнання процесуальної форми як зовнішнього вираження провадження у адміністративній справі;

*удосконалено:*

- поняття компетенції органів публічної адміністрації та виділено у його складі процесуальну компетенцію у позасудових адміністративних юрисдикційних провадженнях;

- положення щодо процесуальної компетенції суб’єктів публічної адміністрації у дисциплінарному провадженні та встановлено взаємозв’язок процедурних засад визначення такої компетенції та положень адміністративного матеріального права;

- науковий підхід щодо визначення процесуальної компетенції органу публічної адміністрації у провадженнях у справах про адміністративні правопорушення та вказано про системоутворююче значення співвідношення сфери відання та функцій зазначених органів щодо утворення їх компетенції, в тому числі, процесуальної;

- засади процедурної форми розгляду скарг, обґрунтовано необхідність формування окремої процедури розгляду скарг, відмінної від розгляду заяв та пропозицій, визначено основні засади такої процедури;

*дістали подальшого розвитку:*

- систематизація наукових досліджень щодо сутності процесуальної компетенції органів публічної адміністрації та її розмежування із суміжними правовими поняттями;

- науковий підхід щодо розмежування компетенції органів публічної адміністрації шляхом вироблення критеріїв розмежування їх процесуальної компетенції у адміністративних юрисдикційних та адміністративних неюрисдикційних провадженнях;

- науково-правові позиції щодо визначення поняття процесуальних форм реалізації компетенції органами публічної адміністрації;

- положення щодо системи публічної служби, у межах якої виділено державну службу, службу в органах місцевого самоврядування, службу в органах прокуратури на посадах прокурорів, а також правовідносини, що виникають у зв’язку із вступом, проходженням та звільненням з публічної служби у судових органах;

- поняття правового статусу органу публічної адміністрації та визначено сутність процесуальної компетенції органів публічної адміністрації як виду такого статусу.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що сформульовані та обгрунтувані в дисертації положення, висновки та пропозиції становлять як науково-теоретичний, так і практичний інтерес в:

- *науково-дослідній сфері* – для подальшого розроблення й вирішення теоретико-прикладних проблем адміністративного права України (*Акт про впровадження результатів дисертаційного дослідження у наукову діяльність Національного авіаційного університету від 07.09.2019 р.);*

*- правотворчості –* під час внесення змін і доповнень до нормативно-правових актів, а також прийняття нових законів та підзаконних актів щодо вдосконалення чинного адміністративного законодавства (*Довідка про практичне впровадження в діяльність Кабінету Міністрів України від 21.09.2019 р.);*

*- освітньому процесі –* під час викладання навчальних дисциплін «Адміністративне право», «Адміністративне судочинство», при підготовці науково-практичних видань, підручників, навчальних посібників і методичних рекомендацій для науковців, юристів-практиків, викладачів, аспірантів і студентів вищих навчальних закладів (*Акт про впровадження результатів дисертаційного дослідження у освітню діяльність Національного авіаційного університету від 07.09.2019 р.).*

**Особистий внесок здобувача.** Дисертація є самостійним дослідженням актуальної наукової проблеми. Основні теоретичні положення та висновки, що характеризують наукову новизну та практичне значення дослідження, є результатом особистих досліджень, що були здійснені дисертантом на основі ґрунтовного аналізу наукових публікацій, законодавства та практики його застосування.

**Апробація результатів дисертації.** Основні наукові концепти і висновки обговорені та схвалені на засідання кафедри цивільного, господарського, адміністративного права та правоохоронної діяльності Інституту права та суспільних відносин Університету «Україна» та виносились на розсуд наукової спільноти на 2 Міжнародних науково-практичних конференціях «Перспективи розвитку сучасної науки» (20-21 липня 2019, м. Київ); «Тридцять дев’яті економіко-правові дискусії» (26 липня 2019, м. Львів).

**Публікації.** Основні теоретичні положення та висновки дисертаційного дослідження викладено у 7 наукових працях, з яких: 4 статті у наукових фахових виданнях України, включених до міжнародних науково-метричних баз; 1 стаття у науковому періодичному виданні іншої держави, 2 публікації за матеріалами міжнародних наукових конференцій.

Структура та обсяг дисертації. Дисертація складається із вступу, трьох розділів, що охоплюють вісім підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатку. Загальний обсяг дисертації становить 239 сторінок, із них обсяг основного тексту – 200 сторінок. Кількість використаних у дисертації джерел налічує 223 найменування; додаток складає 1 сторінку.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** обґрунтовується актуальність теми дисертаційного дослідження, його зв’язок з науковими планами та програмами, формулюються мета і завдання, об’єкт, предмет, охарактеризовано методологічні основи дослідження, розкрито положення наукової новизни, практичне значення результатів дослідження, частка автора в їх одержанні, структуру та обсяг дисертації, викладено відомості щодо апробації та публікації результатів дисертації.

**Розділ 1 «Теоретичні та правові основи дослідження процесуальної компетенції органів публічної адміністрації».**

*У підрозділі 1.1 «Огляд наукових досліджень сутності процесуальної компетенції органів публічної адміністрації та її розмежування із суміжними правовими поняттями»* систематизовано наукові дослідження щодо сутності процесуальної компетенції органів публічної адміністрації та її розмежування із суміжними правовими поняттями, зокрема, «повноваження», «юрисдикція». Дослідження проаналізовані та систематизовані на підставі підходу «від загального до конкретного» із врахуванням публічно-правової природи категорії «компетенція», зміст якої у адміністративно-правових дослідженнях розкривається з позицій діяльності публічно-владних суб’єктів (В. Авер’янов, Д. Бахрах, Ю. Георгієвський, Ж. Завальна, О. Пасенюк, О. Панченко та інші). Вказано про процесуальну компетенцію як узагальнену категорію, що відображає правову основу здійснення цілеспрямованих дій публічно-владним суб’єктом, який нею наділений. Наголошено на поодинокому характері дослідження процесуальної компетенції. Серед наукових робіт виділено монографії: Ю. Георгієвського (2015 р.), І. Артеменка (2016 р.), В. Карпунцова (2018 р.). Питання сутності процесуальної компетенції побічно, у межах пов’язаних із цією проблемою предмету адміністративно-правового дослідження, були проаналізовані в дисертаційних дослідженнях А. Гасанової (2011 р.), М. Кобилянського (2014 р.), Р. Козюренко (2017 р.), О. Семеній (2018 р.) та інших. Суміжною виділено категорію «юрисдикція» щодо змісту якої існує різниця у поглядах по таких ключових питаннях: суб’єктна складова; характер відносин; юридичні наслідки. Зазначено, що усталеним можна назвати тільки один підхід, за яким термін «юрисдикція» пов’язується із реалізацією судами функції правосуддя. Для вирішення завдань наукового дослідження застосовуються терміни «компетенція», «повноваження» як ключові.

У *підрозділі 1.2 «Поняття та види процесуальних форм реалізації компетенції органами публічної адміністрації»* сформульовано поняття та визначено види процесуальних форм реалізації компетенції органами публічної адміністрації.

Процесуальними формами реалізації органами публічної адміністрації своєї компетенції необхідно визначити юрисдикційні та неюрисдикційні. Першими є провадження: а) в адміністративних судах; б) щодо реалізації заходів адміністративного примусу; в) щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності. Неюрисдикційними процесуальними формами реалізації органами публічної адміністрації своєї компетенції виділено провадження щодо реалізації функцій державного управління: планування, регулювання, контроль, управління об’єктами, що перебувають у власності держави. До неюрисдикційних процесуальних форм необхідно вказати, крім того, на провадження, спрямовані на управління всередині конкретної системи: організація, управління кадрами тощо.

У результаті аналізу актуальних питань правового регулювання окремих видів адміністративних юрисдикційних проваджень, зокрема, провадження у зв’язку із вчиненням адміністративного правопорушення, провадження за скаргами громадян, дисциплінарного провадження доведено необхідність усунення окремих недоліків процедурної форми проваджень, що відкриваються у зв’язку із вчиненням адміністративних правопорушень, принаймні, двома способами. Перший полягає у внесенні часткових змін до КУпАП, які не стосуються самої концепції цього законодавчого акту. Другий - принципове оновлення законодавства про адміністративні правопорушення шляхом виділення з-поміж кола адміністративних проступків тих, які доцільно назвати кримінальними, розробки і прийняття процедури притягнення до відповідальності за вчинення кримінальних проступків, розробки і прийняття Кодексу про адміністративну відповідальність юридичних осіб. Принципове оновлення законодавства у сфері адміністративної відповідальності передбачає доктринальне опрацювання концепції кримінального проступку.

**Розділ 2 «Зміст процесуальної компетенції органів публічної адміністрації».**

*У підрозділі 2.1 «Розмежування процесуальної компетенції органів публічної адміністрації у адміністративних юрисдикційних та адміністративних неюрисдикційних провадженнях»* визначено критерії розмежування процесуальної компетенції органів публічної адміністрації у адміністративних юрисдикційних та адміністративних неюрисдикційних провадженнях.

Принципами реалізації уповноваженими особами процесуальної компетенції органів публічної адміністрації необхідно визначити: відповідність меж та способів її реалізації встановленим завданням діяльності таких органів, а також з урахуванням необхідності забезпечення суб’єктивних приватних прав, свобод, законних інтересів; принцип правової визначеності, що передбачає недопустимість розширеного тлумачення підстав для застосування дискреції, прозорість мотивів прийняття процесуальних рішень. Зазначені принципи мають бути поширені не тільки щодо адміністративного судового провадження, але й щодо інших видів адміністративних проваджень, в тому числі – неюрисдикційного характеру.

Загальноправові засади регулювання суспільних відносин є орієнтирами й щодо вдосконалення критеріїв розмежування процесуальної компетенції суб’єктів публічної адміністрації. Процесуальна компетенція суб’єктів публічної адміністрації у судовому адміністративному процесі визначається, зокрема, їх сферою відання, визначеною адміністративним матеріальним законодавством. Реалізація повноважень щодо вступу в адміністративний судовий процес з метою захисту суб’єктивних прав, свобод, законних інтересів інших осіб відбувається, у першу чергу, з метою реалізації власної компетенції. Отже, зазначені суб’єкти можуть брати участь в адміністративному судовому процесі лише у випадках, визначених у відповідних актах адміністративного матеріального законодавства.

Адміністративна неюрисдикційна діяльність, на відміну від юрисдикційної, має позитивний характер. До ознак адміністративних неюрисдикційних проваджень віднесено: реалізація у процесуальній формі, встановленої чинним законодавством; зв’язок із вирішенням певної юридичної справи, завдяки чому реалізуються функції публічної адміністрації організаційного, управлінського змісту; процесуальні відносини є однорідними, цілісними; спрямовані на реалізацію єдиної мети, відмінної від мети, на вирішення якої спрямовані процесуальні дії, що здійснюються у межах адміністративного неюрисдикційного провадження іншого виду; у їх межах можна і потрібно виділити певні структурні складові, якими, враховуючи процесуальну форму, є стадії (етапи) провадження.

Адміністративним неюрисдикційним провадженням у діяльності митних органів названо процесуальну форму здійснення уповноваженими митними органами, їх посадовими особами однорідних розпорядчих дій позитивного змісту, спрямованих на вирішення індивідуальної справи або унормування окремих груп відносин у галузі митної справи, що завершується прийняттям індивідуального або нормативного акту, який має правові наслідки для розвитку митних відносин, гарантування законності їх виникнення, зміни і припинення.

*У підрозділі 2.2 «Процесуальна компетенція органів публічної адміністрації у позасудових адміністративних юрисдикційних провадженнях»* надано характеристику процесуальній компетенції органів публічної адміністрації у позасудових адміністративних юрисдикційних провадженнях.

Вдосконалення правового регулювання здійснення суб’єктами публічної адміністрації процесуальної компетенції у контрольних та наглядових провадженнях має відбуватись із врахуванням вимог, що визначаються актуальним формуванням людиноорієнтованого праворозуміння у національній правовій системі взагалі та у адміністративному праві та процесі, зокрема. Такими вимогами необхідно визначити наступні. По-перше, необхідність підтримання співвідношення інтересів приватної особи, держави, суспільства із врахуванням максимального пріоритету інтересів приватної особи у публічно-правових відносинах. Таке співвідношення має визначатись виключно нормативними актами. По-друге, сприйняття норм адміністративного процесуального права виключно як таких, що встановлюють порядок реалізації норм адміністративного матеріального права. По-третє, попри наведені вище антропоцентричні пріоритети, регулювання процедурних правовідносин у сфері здійснення контролю та нагляду має відбуватись із переважним використанням імперативного методу правового регулювання. По-четверте, процесуальна компетенція суб’єктів публічної адміністрації у вказаних провадженнях визначається напрямом здійснення нагляду – виключно законність поведінки підконтрольних та піднаглядних об’єктів.

Актуальні процеси децентралізації публічної влади, досвід правового регулювання розподілу компетенції між суб’єктами публічної адміністрації надають можливість визначити окремі напрями вдосконалення правового регулювання зазначених питань. Так, для окремих держав романо-германської правової сім’ї (зокрема, у Німеччині) характерним є правове регулювання правового статусу суб’єктів публічної влади як на рівні федерального законодавства, так і на рівні законодавства окремих земель. Слід вказати про перспективність реалізації такого підходу стосовно, наприклад, місцевих державних адміністрацій, а також – щодо окремих центральних органів виконавчої влади (зокрема, у питаннях притягнення до адміністративної відповідальності за окремі адміністративні правопорушення). Мова йде про вибіркову передачу повноважень від суб’єктів державної влади до суб’єктів місцевого самоврядування, що безпосереднім чином визначатиме й процесуальну компетенцію таких суб’єктів.

*У підрозділі 2.3 «Процесуальна компетенція органів публічної адміністрації в судовому адміністративному процесі»* надано характеристику процесуальній компетенції органів публічної адміністрації в судовому адміністративному процесі.

Важливою гарантією участі в адміністративному судовому процесі суб’єктів публічної адміністрації на захист суб’єктивних прав, свобод, законних інтересів інших осіб є відсутність правового зв’язку їх із особою, на захист якої вони звертаються. Це обумовлює відсутність їх обов’язку мати довіреність у зв’язку із участю у справі, подібно до участі процесуального представника. Обсяг процесуальних прав та обов’язків зазначених суб’єктів не може бути обмеженим залежно від волі особи, на захист інтересів якої вони звертаються. Діяльність зазначених осіб не може вважатись правовою допомогою, в тому числі – у контексті Закону «Про безоплатну правову допомогу».

Зміни, внесені до процесуального законодавства Законом України від 03.10.2017 р. № 2147-VIII стосовно правової природи участі суб’єктів публічної адміністрації у судовому процесі диктують необхідність оновлення теоретичного підґрунтя їх діяльності. Участь зазначених суб’єктів у судовому процесі на захист суб’єктивних прав, свобод, законних інтересів інших осіб необхідно відмежовувати від законного представництва не тільки за критерієм форми участі (виключно звернення до суду із позовною заявою, крім випадків, визначених законом), але й за правовою природою. Зазначені особи реалізують інтереси держави у судовому процесі, тому їх правовий статус у процесі зумовлений не повноваженнями як законних представників, а процесуальною компетенцією як суб’єктів публічної влади.

Кодекс адміністративного судочинства України, який набув чинності з 1 вересня 2005 року, закріпив судовий порядок вирішення публічно-правових спорів спеціалізованими судами. З одного боку, КАС України є новаторським, прогресивним законодавчим актом, який закріплює найбільш ефективний, доведений світовою практикою судовий спосіб вирішення спорів у формі позовного провадження. З іншого боку – КАС України передбачає застосування термінів, недостатньо опрацьованих адміністративно-правовою доктриною.

**Розділ 3 «Актуальні питання вдосконалення правового регулювання процесуальної компетенції органів публічної адміністрації».**

*У підрозділі 3.1 «Органи публічної адміністрації як суб’єкти провадження у справах про адміністративні правопорушення: актуальні питання вдосконалення процесуального статусу»* окреслено напрями вдосконалення процесуальної компетенції органів публічної адміністрації як суб’єктів проваджень у справах про адміністративні правопорушення.

Зловживання владою або службовим становищем і, зокрема, корупція, можуть бути охарактеризовані з точки зору загальносоціального підходу – не тільки в межах конкретних правопорушень, а й як соціальні явища, пов’язані із неналежним здійсненням уповноваженими органами своїх обов’язків щодо здійснення публічного адміністрування. Такі явища мають надзвичайно широкий характер та охоплюють увесь спектр конкретної поведінки, що становить об’єктивну сторону відповідних правопорушень, в тому числі – акти, спрямовані на створення умов зазначених правопорушень або їх приховування. Так, корупційна діяльність включає до себе комплекс правопорушень, що визначаються в нормах різних галузей права (кримінальне, адміністративне, цивільне, а також – норми трудового права та, зокрема, положень щодо дисциплінарної відповідальності). За таких умов потрібне чітке визначення підстав відповідальності за конкретне корупційне діяння або діяння, що становить собою зловживання владою або службовим становищем.

До назви Закону України «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 р. 1700-VII (далі – Закон «Про запобігання корупції») доцільно включити слова «та протидії», оскільки в такий спосіб буде забезпечено відповідність його назви його змісту. Такий висновок випливає з аналізу конкретних положень цього Закону, причому як норм розділу 1 «Загальні положення», так і спеціальними нормами (наприклад, розділ 7 «Фінансовий контроль», розділ 8 «Захист викривачів», розділ 9 «Інші механізми запобігання і протидії корупції»). Так, зокрема, абзацом 14 частини 1 статті 1 зазначеного Закону, деякі суб’єкти правоохоронної діяльності, зокрема, Національна поліція України визначені як суб’єкти саме протидії корупції. Крім того, боротьба із таким соціальним явищем неодмінно включає в себе заходи не тільки запобігання, але й протидії корупції.

Адміністративне корупційне правопорушення може бути триваючим у часі, наприклад, коли представляє собою кілька окремих правопорушень, але які охоплюються одним умислом. Зазначене може бути у повній мірі поширено й стосовно протидії явищам зловживання владою або службовим становищем. Виходячи з наведеного, можливо вказати на актуальність наступних напрямів вдосконалення правового регулювання процесуальної форми адміністративних юрисдикційних проваджень, що ініціюються у зв’язку із вказаними вище порушеннями: деталізація підстав ініціювання зазначених проваджень; уточнення строків їх проведення з метою оперативного вирішення питання щодо притягнення винних осіб до юридичної відповідальності; вдосконалення законодавчої бази загальних засад здійснення зазначених проваджень.

*У підрозділі 3.2 «Новелізація правового регулювання провадження за скаргами громадян в органах публічної адміністрації»* визначено пріоритети вдосконалення процесуальної компетенції органів публічної адміністрації як суб’єктів проваджень за скаргами громадян в органах публічної адміністрації.

Враховуючи існування проектів Адміністративно-процедурного кодексу, в основу яких покладено принцип змагальності і диспозитивності, здійснено порівняльно-правовий аналіз правової природи скарги і адміністративного позову. Останній виступає процесуальною підставою позовного провадження, що здійснюється на тих же засадах, на яких пропонують здійснювати позасудовий захист автори проектів кодексу. Доведено їх різну правову природу, що обумовлює доцільність формування належного порядку реагування на правову вимогу щодо поновлення прав і захисту законних інтересів громадян як процесуально-правову складову скарги. Вказане обумовило пропозицію про розробку і прийняття проекту Закону України «Про адміністративне оскарження».

*У підрозділі 3.3 «Формування ефективного правового регулювання у сфері дисциплінарного провадження у діяльності публічної адміністрації»* окреслено напрями вдосконалення чинного законодавства щодо процесуальної компетенції органів публічної адміністрації як суб’єктів дисциплінарних проваджень.

Теоретичне обґрунтування вдосконалення чинного адміністративного законодавства сформульовано з використанням наукового підходу, що передбачає розгляд державної служби як цілісної категорії, у межах якої існують цивільна і мілітаризована служби. Відмінності засад зазначених видів державної служби мають бути враховані при подальшому вдосконаленні процедур застосування дисциплінарної відповідальності. Така різниця проявляється у: а) переліку дисциплінарних стягнень; б) складі дисциплінарного проступку як підстави застосування дисциплінарної відповідальності; в) суб’єктному складі процесуальних правовідносин у частині визначення суб’єктів застосування дисциплінарних прав.

Дисциплінарна відповідальність та процесуальна форма її реалізації – дисциплінарне провадження характеризуються: особливою підставою застосування – дисциплінарним проступком, який стосується порушення службово-трудової дисципліни незалежно від того, чи вчинений він службовцем цивільної або мілітаризованої державної служби; процедурою застосування, яка здійснюється у позасудовому (адміністративному) порядку; специфікою відносин між суб’єктами застосування дисциплінарної відповідальності – відносини «влада-підпорядкування»; законодавче встановленими умовами притягнення до дисциплінарної відповідальності за вчинення адміністративного проступку, у тому числі - корупційного; правовим регулюванням процесуальної форми застосування дисциплінарної відповідальності – дисциплінарного провадження – значним колом нормативно-правових актів, насамперед, законів, якими встановлено підстави та загальний порядок. Останній конкретизований підзаконними актами; врегулюванням дисциплінарного провадження державних службовців цивільної державної служби Кодексом законів про працю України, Законом України «Про державну службу» та деякими підзаконними актами, на відміну від такого провадження, що здійснюється відносно службовців мілітаризованої державної служби, яке врегульовано переважно дисциплінарними статутами; наявністю процедур службового розслідування, яке не характерне для інших видів адміністративно-юрисдикційних проваджень; більшим ступенем урегульованості дисциплінарних прав суб’єктів притягнення до дисциплінарної відповідальності дисциплінарними статутами. Остання особливість правового регулювання свідчить, швидше за необхідність вдосконалення законодавства у сфері дисциплінарної відповідальності службовців цивільної служби у частині, що стосується урегулювання дисциплінарних прав суб’єктів їх застосування.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації наведено теоретичне узагальнення і нове вирішення наукового завдання – визначення сутності, змісту процесуальної компетенції органів публічної адміністрації, визначення її принципів, а також видів форм її реалізації, формулювання на цій основі конкретних пропозицій щодо вдосконалення чинного адміністративного законодавства, окреслення напрямів його подальшого розвитку. Результатом проведеного дослідження є ряд положень та висновків стосовно вирішення зазначеної проблематики.

1. Сутність процесуальної компетенції органів публічної адміністрації необхідно характеризувати з урахуванням елементів правового статусу таких органів у адміністративних провадженнях. Такими елементами визначено: завдання участі у провадженні конкретного суб’єкта; сфера його відання, що визначається нормами адміністративного матеріального права. Зміст зазначених елементів у конкретному адміністративному провадженні зумовлюється нормами, що визначають його процесуальну форму.

2. Термін «публічна адміністрація» визначений як система органів виконавчої влади та органи місцевого самоврядування, які виконують делеговані повноваження виконавчої влади. Саме такий підхід дозволяє об’єднати суб’єкти виконавчої діяльності, врахувати публічний характер такої діяльності, а також управлінський зміст терміну «адміністрація». Стосовно інших суб’єктів, які виконують публічні функції - Верховна Рада України, органи місцевого самоврядування у частині здійснення функцій представництва інтересів територіальних громад, прокурорів та інших суб’єктів, їх віднесення до публічної адміністрації спірне, враховуючи різну правову природу їх публічно-владної діяльності.

3. Перспективною є характеристика процесуальної форми реалізації компетенції органами публічної адміністрації, виходячи з наукового підходу щодо сприйняття її як зовнішнього вираження провадження у адміністративній справі.

4. Запропоновано правовий статус особи визначити як систему закріплених у нормативно-правових актах та гарантованих державою прав, обов’язків та відповідальності, відповідно до яких суб’єкт права визначає та координує свою поведінку у суспільстві.

5. Процесуальна компетенція суб’єктів публічної влади у позасудових адміністративних юрисдикційних провадженнях має розглядатись не тільки з позиції сукупності їх прав, обов’язків та повноважень у цих провадженнях, але має й включати до себе правосуб’єктність як здатність брати участь у цих провадженнях.

Є підстави для систематизації компетенції суб’єктів публічної влади за ознакою сфери її реалізації та правової природи норм права, у яких вона закріплена: матеріальна та процесуальна. Процесуальною компетенцією слід визначити компетенцію суб’єкта публічної влади у конкретному адміністративному провадженні або у провадженні щодо вирішення адміністративної справи судом. При цьому положення щодо взаємозв’язку категорій «повноваження», «сфера відання», «функції» можуть бути застосовані й стосовно компетенції у процедурних правовідносинах. Отже, компетенція суб’єкта публічної влади може розглядатись як основа його правосуб’єктності не тільки у матеріальних адміністративних правовідносинах, але й у процесуальних.

6. Оскільки адміністративна юрисдикція здійснюється (реалізується) у процесуальній формі, виділено наступні адміністративні юрисдикційні провадження: а) провадження в адміністративних судах; б) провадження щодо застосування заходів адміністративного примусу; в) дисциплінарне провадження.

7. Основним критерієм розмежування процесуальної компетенції органів публічної адміністрації у адміністративних юрисдикційних та адміністративних неюрисдикційних провадженнях визначено мету реалізації такої компетенції. Така мета охарактеризована, виходячи з призначень відповідних проваджень.

8. Процесуальні форми реалізації органами публічної адміністрації своєї компетенції доцільно систематизувати за критерієм виконуваних завдань. За цим критерієм виділено провадження, спрямовані на: вирішення спорів та/або притягнення особи до юридичної відповідальності (юрисдикційні); виконання завдань управлінського характеру (неюрисдикційні).

9. Зв’язок між нормами процесуального та матеріального права диктує необхідність віднесення матеріальних та процедурних норм до актів однієї галузевої належності. Небезпека ж дублювання законодавчих приписів (наприклад, стосовно дисциплінарних проваджень у трудових справах та у справах у сфері адміністративних правовідносин) усувається різними порядками зазначених проваджень, що зумовлюється природою відповідних галузей права. Отже, іншим напрямом вдосконалення процесуальної компетенції суб’єктів публічного адміністрування необхідно визначити уніфікацію правового регулювання відповідних службових розслідувань. При цьому перспективним вбачається підхід, подібний до врегулювання процедурної форми дисциплінарного провадження загалом: визначення загальних засад такого розслідування у окремому нормативному акті, а особливості, залежно від специфіки діяльності конкретних суб’єктів публічної адміністрації, встановити на рівні спеціальних нормативних актів.

Потребує уніфікації правове регулювання процедурної форми здійснення дисциплінарних проваджень і, зокрема, процесуальної компетенції суб’єктів публічного адміністрування у таких провадженнях. З цією метою доцільним є розвиток висловлюваних у 2012 році пропозицій щодо прийняття Адміністративно-процедурного кодексу. Вдосконалення єдиних засад таких проваджень відповідає сучасним міжнародним стандартам державного управління та становить перспективний предмет подальших наукових досліджень.

10. Потрібно підтримати викладений у Стратегії реформування державного управління на 2016-2020 роки висновок щодо необхідності виключення з компетенції міністерств повноважень, невластивих їм, зокрема, – повноваження контрольного та наглядового характеру, а також повноваження щодо надання адміністративних послуг. Вказане актуальне й стосовно інших органів публічної адміністрації: як центральних органів виконавчої влади, так і місцевих органів виконавчої влади та місцевого самоврядування. Так, актуальним є перегляд повноважень органів місцевого самоврядування щодо розгляду окремих справ про адміністративні правопорушення у напрямі їх звуження, з урахуванням їх компетенції, яка за своєю сутністю є компетенцією органу загального управління, а не компетенцією інспекції. Повноваження щодо розгляду справ про окремі адміністративні правопорушення необхідно передати органам виконавчої влади. З іншого боку, необхідно враховувати можливість існування спеціалізованих структурних підрозділів у складі конкретного органу місцевого самоврядування, а також необхідність дотримання положень щодо спрямованості компетенції органів місцевого самоврядування – вирішення питань місцевого значення. Вказане стосується, наприклад, адміністративних правопорушень, пов’язаних із потравою посівів, зіпсуттям або знищення зібраного врожаю сільськогосподарських культур, пошкодженням насаджень (ст. 104 КУпАП), адміністративних правопорушень, розгляд яких відноситься до компетенції органів державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду (ст. 244-6 КУпАП) та деяких інших.

11. Категорія «публічна служба» є узагальнюючою і такою, що має переважно теоретичне значення, у зв’язку з чим не є доцільним закріплення у законодавстві на рівні окремого нормативно-правового акту поняття публічної служби. Натомість доцільно визначити поняття службової дисципліни, застосування якого є одним із способів забезпечення єдності правозастосовної практики законодавства щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності, оскільки передбачає уникнення різних поглядів на зміст службової дисципліни, формування єдиного неконфліктного праворозуміння.

Серед видів публічної служби слід виділити, насамперед, державну службу у значенні, передбаченому профільним Законом України «Про державну службу», та службу в органах місцевого самоврядування, відповідно Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування». Врахування особливостей характеру виконуваних завдань і функцій держави дозволяє приєднатись до наукових поглядів на виділення мілітаризованої служби, яку доцільно назвати мілітаризованою публічною службою, на відміну від наукового погляду, за яким вказано про мілітаризовану державну службу (Ю. Битяк). До публічної служби доцільно віднести і службу в органах прокуратури на посадах прокурорів. Окреме місце у системі публічної служби посідають відносини, що стосуються зайняття посади судді, звільнення судді з посади та припинення його повноважень, дисциплінарної відповідальності судді, застосування правообмежень щодо професійного судді. Виокремлення цих відносин обумовлене, у першу чергу, принципово різним від інших видів публічної служби характером виконуваних професійними суддями завдань у межах функції правосуддя, яку здійснюють виключно суди і делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються (ст.124 Конституції України).

12. Процедура розгляду скарги має враховувати правову природу скарги як засобу реалізації громадянином свого права на захист своїх прав.

Засадами процедурної форми розгляду скарг мають виступати: єдність засад процедурної форми для всіх видів проваджень за скаргами, незалежно від виду конкретних правовідносин; інквізиційний характер процедури; універсальний характер правосуб’єктності заявника (як фізична, так і юридична особа); диференціація процедурної форми розгляду скарг в окремих органах виконавчої влади з огляду на: специфіку оскаржуваних рішень, різний порядок реалізації своєї правосуб’єктності різними органами виконавчої влади; особливі вимоги до чіткості визначення предмету оскарження в окремих категоріях скарг; чітке та вичерпне визначення процедурного статусу (прав та обов’язків) скаржника та процесуальної компетенції суб’єкта розгляду в конкретному провадженні з розгляду скарги; чітке визначення основних етапів розгляду скарги, моментів їх початку та завершення, в тому числі – процедурних строків розгляду скарги; гнучкість процедурних строків, можливість їх подовження чи скорочення залежно від конкретних обставин справи; юридична відповідальність суб’єкта розгляду скарги за бездіяльність чи затягування її розгляду.

13. Визначення процесуальної компетенції органів публічної адміністрації має ґрунтуватись на концепції належної адміністративної процедури. Така процедура у широкому значенні охоплює собою й діяльність адміністративних судів щодо здійснення правосуддя.

Принципи та побудова належної адміністративної процедури, в тому числі – щодо провадження в адміністративному суді – обумовлена завданнями, які мають досягатись у результаті її реалізації. Одним з ключових положень такої процедури визначено обов’язок суб’єкта публічної влади створювати умови для реалізації гарантій суб’єктивних процедурних прав учасників конкретної адміністративної процедури. При цьому необхідно констатувати наявність нерозривного зв’язку між реалізацією належної адміністративної процедури та ефективністю діяльності системи адміністративної юстиції й системи суб’єктів публічної адміністрації.

14. Реалізація визначених та інших напрямів вдосконалення чинного адміністративного законодавства передбачає необхідність внесення до нього наступних змін до КУпАП, законів України «Про державну службу», «Про адміністративні послуги», «Про звернення громадян». Запропоновано редакцію відповідних змін.
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Диссертационное исследование направлено на определение сущности, содержания процессуальной компетенции органов публичной администрации, определение ее принципов, а также видов форм ее реализации, формулирование на этой основе конкретных предложений по совершенствованию действующего административного законодательства, определение направлений его дальнейшего развития. Систематизированы научные исследования о сущности процессуальной компетенции органов публичной администрации и ее разграничения со смежными правовыми понятиями. Обоснован научный подход к характеристике сущности процессуальной компетенции органов публичной администрации, при котором необходимо учитывать элементы правового статуса таких органов в административных производствах. Представлена теоретико-правовая характеристика органов публичной администрации. Охарактеризована процессуальная компетенция органов публичной администрации во внесудебных административных юрисдикционных производствах. Охарактеризована процессуальная компетенция органов публичной администрации в судебном административном процессе. Определены направления совершенствования процессуальной компетенции органов публичной администрации как субъектов производств: по делам об административных правонарушениях; по жалобам граждан в органах публичной администрации; дисциплинарных производств. Определены перспективные основы развития процедурной формы рассмотрения жалоб.
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**SUMMARY**

**Logvinenko A.O. Procedural Competence of Public Administration Bodies: Theory and Practice of Implementation.** – *– Оn the rights of a manuscript.*
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The dissertation research is aimed at determining the essence, content of the procedural competence of public administration bodies, defining its principles, as well as types of its implementation, formulating on this basis concrete proposals for improvement of the existing administrative legislation, outlining the directions of its further development.

The scientific researches on the essence of the procedural competence of public administration bodies and its differentiation with related legal concepts have been systematized. The scientific approach to characterizing the essence of the procedural competence of public administration bodies is substantiated.

A scientific view on the definition of public administration bodies as a system of executive bodies and local self-government bodies which are delegated powers of the executive power is supported.

The concept has been formulated and the types of procedural forms of exercising competence by public administration bodies have been defined. The essence of the procedural competence of public administration bodies is characterized by taking into account the elements of the legal status of such bodies in administrative proceedings. The following elements define: the task of participating in the conduct of a particular entity; the scope of his competence, which is determined by the rules of administrative substantive law. The content of these elements in a particular administrative procedure is determined by the rules that determine its procedural form. The expediency of classifying these forms by the criterion of the tasks performed is substantiated. This criterion identifies proceedings aimed at: resolving disputes and / or bringing a person to justice (jurisdictional); management tasks (non-jurisdictional).

As the administrative jurisdiction is exercised (implemented) in the procedural form, the following administrative jurisdictional proceedings are distinguished: a) proceedings before the administrative courts; b) proceedings for the application of measures of administrative coercion; c) disciplinary proceedings.

Criteria for delimitation of procedural competence of public administration bodies in administrative jurisdictional and administrative non-jurisdictional proceedings are defined.

Characterization of procedural competence of public administration bodies in extrajudicial administrative jurisdiction proceedings is given. The necessity to consider the procedural competence of public authorities in extrajudicial administrative jurisdictional proceedings not only from the point of view of the totality of their rights, duties and powers in these proceedings, but also must include legal personality as an ability to participate in these proceedings. It is stated that there are grounds for systematizing the competence of public authorities on the basis of the scope of its implementation and the legal nature of the rules of law in which it is enshrined: substantive and procedural. It is proved that the competence of the procedural jurisdiction is to determine the competence of a public authority in a particular administrative proceeding or in an administrative proceeding before a court. However, the provisions on the interrelation of the categories of "powers", "sphere of competence", "functions" may also apply to competence in procedural legal relations. Based on the above, it is substantiated that the competence of a public authority may be considered as the basis of its legal personality not only in material administrative legal relations but also in procedural ones.

The description of procedural competence of public administration bodies in judicial administrative process is given. The directions of improving the procedural competence of public administration bodies as subjects of proceedings are outlined: in cases of administrative offenses; on complaints of citizens in public administration bodies; disciplinary proceedings.

The perspective direction of improving the procedural competence of public administration entities is to determine the unification of the legal regulation of the procedure of conducting official investigations in cases concerning: disciplinary proceedings in labor matters and in matters of administrative legal relations. At the same time, an approach similar to the regulation of the procedural form of disciplinary proceedings in general is considered promising: to determine the general principles of such an investigation in a separate normative act, and to set particularities, depending on the specific activity of specific subjects of public administration, at the level of special normative acts.

The expediency of defining the concept of service discipline, which is one of the ways of ensuring the unity of the law enforcement practice of the law on bringing to disciplinary responsibility, is justified, since it presupposes the avoidance of different views on the content of the service discipline, formation of a single non-conflict legal understanding.
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