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**проблема визначення правового статусу криптовалюти у законодавстві України**

В умовах стрімкого розвитку інноваційних технологій та появи таких новітніх засобів платежу, як криптовалюти, виникла проблема їх належної правової кваліфікації, визначення місця серед об’єктів цивільних правовідносин, а також співвідношення криптовалют з іншими засобами платежу такими.

У більшості країн світу криптовалюта не вважається грошима або валютою. Так, у Великобританії криптовалюта вважається унікальною комбінацією цифр, отриманих у результаті складних математичних обчислень та алгоритмів. У Венесуелі bitcoin вважається власністю, а не валютою. Сьогодні в абсолютній більшості країн криптовалюта кваліфікується як нематеріальний актив або товар, частіше за все вона не виступає законним платіжним засобом [1].

В Україні на сьогодні криптовалюти не мають свого законодавчого закріплення, а відтак – і нормативного визначення. Є загальне розуміння, що криптовалюти являють собою одиниці вартості, які зберігаються на електронних пристроях, використовуються як засоби платежу, а транзакції здійснюються за допомогою криптографії. В світі існує близько 1600 криптовалют найвідомішою з якихє bitcoin.

У Верховній Раді України зареєстровано кілька законопроектів щодо обігу криптовалют, які демонструють різні підходи до правової кваліфікації цього правового явища. Так, наприклад проект Закону № 7183 «Про обіг криптовалюти в Україні» визначає криптовалюту як програмний код (набір символів, цифр та букв), що є об’єктом права власності, може виступати засобом міни, відомості про який вносяться та зберігаються у системі блокчейн в якості облікових одиниць поточної системи блокчейн у вигляді даних (програмного коду) [2]. Таким чином, український законодавець дотримується вже усталеного у світовій практиці підходу і визнає криптовалюту не грошима, а товаром, і до криптовалютних транзакцій пропонує застосовувати загальні положення про договір міни. Проте, на цей час жоден з законопроектів не було прийнято.

Перелік об’єктів цивільних прав визначений у ст. 177 Цивільного кодексу України (надалі – ЦК України) включає речі, у тому числі гроші та цінні папери, інше майно, майнові права, результати робіт, послуги, результати інтелектуальної, творчої діяльності, інформацію, а також інші матеріальні і нематеріальні блага [3]. Якщо розглядати криптовалюти з цієї позиції, можна зробити такі висновки. Оскільки криптовалюти не мають матеріальної форми, вони не можуть належати ні до матеріальних благ, ані до речей у розумінні ст. 179 ЦК України. Криптовалюти не є майновими правами за визначенням, закріпленим ст. 3 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» [4], навпаки – вони самі є об’єктами майнових прав (права власності тощо). Відповідно, криптовалюти не є майном у розумінні ст. 190 ЦК України, адже вони не належать ані до речей, ані до майнових прав та обов’язків [3].

Чимало прихильників ідеї про подібність криптовалют до бездокументарних цінних паперів, які ч. 3 ст. 3 Закону України «Про цінні папери та фондовий ринок» визначає як облікові записи на рахунку в цінних паперах у системі депозитарного обліку цінних паперів [5]. Разом з тим, цінні папери (незалежно від форми їх існування) посвідчують грошові або інші майнові права, а також визначають взаємовідносини емітента і власника цінного паперу. Криптовалюти не посвідчують жодних майнових прав на будь-яке інше майно, а є цінністю самі по собі. Відчуження криптовалют їх емітентом не зумовлює правового зв’язку між емітентом і подальшими власниками криптовалюти. Тому криптовалюти не можна віднести до цінних паперів.

Не відповідають криптовалюти повною мірою визначенню грошових сурогатів. До яких ЗУ «Про Національний банк України» відносить будь-які документи у вигляді грошових знаків, що відрізняються від грошової одиниці України, випущені в обіг не Національним банком України і виготовлені з метою здійснення платежів в господарському обороті, крім валютних цінностей [6]. По-перше, криптовалюти за своїм змістом не є «документами» (навіть електронними). По-друге, чинне законодавство не передбачає існування грошових сурогатів у бездокументарній формі.

Отже, на сьогодні основною проблемою регулювання правовідносин із криптовалютами, насамперед, є відсутність відповідних законодавчих норм, що можуть бути застосовані до криптовалют. Іншою проблемою є неоднозначне регулювання криптовалют у світі. Українському законодавцю потрібно, по-перше, визначитися з правовим осмисленням природи криптовалюти, а також тим, чи готові наші державні органи та суспільство до їх впровадження у цивільно-правовий обіг. По-друге, вносити зміни в законодавчі акти, які регулюють відповідні правовідносини, надавши визначення і правовий режим криптовалюти як особливого об’єкта цивільно-правових відносин.
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