**Модуль 1. Об’єктивні та суб’єктивні ознаки складів злочинів проти життя та здоров’я особи. Особливості кваліфікації злочинів проти життя та здоров’я особи.**

**Тема 1. Об’єкт складів злочинів проти життя та здоров’я особи**

**План**

1. Встановіть та охарактеризуйте особливості встановлення об’єкта складів злочинів проти життя та здоров’я особи.
2. Встановіть та охарактеризуйте значення об’єкта злочину в структурі елементів його складу для характеристики суспільної небезпеки злочину і його кваліфікації.
3. Розкрийте точки зору вчених щодо визначення об’єкта складів злочинів проти життя особи.
4. Розкрийте точки зору вчених щодо визначення об’єкта складів злочинів проти здоров’я особи.
5. Встановіть та охарактеризуйте основний і додатковий безпосередні об’єкти складів злочинів проти життя особи.
6. Встановіть та охарактеризуйте основний і додатковий безпосередні об’єкти складів злочинів проти здоров’я особи.

Ще у 1875 р. М.А. Нєклюдов зазначав, що злочином є завідомо протиправне посягання на самі об’єкти суспільних відносин (в оригіналі: «людскихъ отношений». – Є.Л.). Звідси випливає, зазначав автор, що для визнання діяння злочинним необхідна наявність, зокрема, суспільних відносин. Тому усе те, що не є предметом суспільних відносин, не може бути й предметом злочину (наприклад, атмосфера; речі, які нікому не належать).

Радянська теорія кримінального права, з перших років її існування, розглядала об’єктом злочину суспільні відносини, фактично успадкувавши відповідні положення дореволюційної доктрини. Вже у “Керівних началах з кримінального права РСФРР”, запроваджених у 1919 р., проголошувалось таке: злочином визнається порушення порядку суспільних відносин, що охороняються кримінальним правом. А далі – в одному з найперших підручників із Загальної частини радянського кримінального права, виданому у 1924 р., підкреслювалося, що об’єктом будь-якого злочину є суспільні відносини, що охороняються апаратом кримінально-правового примусу. Також, зважаючи на авторитетність поглядів А.А. Піонтковського, з тих часів його позиція ніким із радянських криміналістів не ставилася під сумнів, а тому швидко стала загальновизнаною. Вона була підтримана у працях О.М. Трайніна, М.І. Загороднікова, В.М. Кудрявцева, Г.А. Крігера та багатьох інших вчених.

А.А. Піонтковський писав, що будь-який злочин безпосередньо чи опосередковано посягає на суспільні відносини, що охороняються кримінальним законом. При цьому він вважав, що безпосереднім об’єктом посягання при вчиненні низки злочинів можуть бути не самі суспільні відносини, а їх елементи, їх матеріальне вираження – при посяганні на соціалістичну і особисту власність, їх суб’єкти – при посяганні на особу.

Наведена позиція вченого видається щонайменше дивною. Він пропонує називати частину цілого (елемент суспільних відносин) самим цілим (суспільними відносинами). За такого розуміння об’єкта посягання останнім можна визнавати не лише суспільні відносини, що охороняються кримінальним законом, а й предмет злочину та потерпілого від злочину. Суперечності, що притаманні зазначеній теорії від часу її виникнння, ще й досі залишаються неподоланими.

Окремі вчені намагалися обґрунтувати можливість існування “універсальної” теорії, пояснюючи сутність об’єкта злочину за допомогою усіх існуючих концепцій. Зокрема, Б.С. Утєвський під об’єктом злочину розумів “той інтерес, ті суспільні відносини, ті блага, що охороняються кримінальним законом”.

Серед радянських правників були й такі, хто пропонував відмовитися від поняття безпосереднього об’єкта злочину як матерільних цінностей (за нашою термінологією) і визнавати їх предметом посягання. Так, М.І. Федоров зазначав, що якщо загальним об’єктом всіх злочинів є суспільні відносини, то об’єктом кожного конкретного злочину повинні бути окремі види суспільних відносин, а не щось інше. Тому те, що не є суспільними відносинами, не може називатися об’єктом злочину. Визнання його об’єктом злочину, на думку вченого, є порушенням основних логічних правил співвідношення роду і виду. На цій підставі вчений вважав, що чуже майно при викраденні є не об’єктом, а предметом злочину; так само у злочинах проти особи – людина є не об’єктом, а предметом посягання.

Ми згодні з автором в частині його висновку щодо предмета злочину, однак спірним видається положення про те, що людина є предметом посягання. Відповідно до нашої позиції людина, з приводу якої та (або) шляхом безпосереднього впливу на яку вчиняється злочинне діяння, може визнаватися лише потерпілим від злочину, про що йтиметься далі.

Значний внесок у розвиток аналізованої проблеми зробив М.А. Гельфер. Він також підкреслював, що об’єктом злочину є суспільні відносини, які охороняються нормами кримінального права від злочинного посягання на них. При цьому під суспільними відносинами вчений розумів відносини, що складаються між людьми у процесі суспільного виробництва, а не відносини між людьми та засобами чи продуктами виробництва, що їм належать. Суспільні відносини в тих випадках, коли йдеться, наприклад, про певні форми власності, відображуються у відносинах, діях, поведінці людей у зв’язку з тим чи іншим речовим предметом. Сам цей речовий предмет, на його думку, не охоплюється змістом суспільних відносин. З цього випливає, що М.А. Гельфер розглядав суспільні відносини у вузькому розумінні, тобто як соціальний зв’язок між суб’єктами суспільних відносин з приводу певного предмета, вважаючи, що предмет злочину та безпосередній об’єкт як суспільні відносини повинні бути чітко відмежовані один від одного.

Отже, в кримінально-правовій літературі вирізняються два концепта суспільних відносин. Один з них полягає в тому, що останні (як об’єкт злочину) є системою рівнозначних елементів, котрі її утворюють; інший – суспільні відносини суть соціальний зв’язок між зазначеними елементами (саме цей зв’язок визнається об’єктом посягання).

Були також прибічники поєднання обох концептів. Зокрема, позиція В.М. Кудрявцева полягає у визнанні того, що суспільні відносини можуть мати прояв у двох формах: у формі суспільного зв’язку, ставленні до інших людей (її можна розкрити як можливість або суспільну необхідність певної поведінки), чи у формі фактичної поведінки, практичної діяльності людей. До цього він додає, що у назві об’єкта можна вказати на ті головні суспільні відносини, заради охорони яких встановлена відповідна кримінально-правова норма. Тому, наприклад, коли кажуть, що об’єктом розкрадання чужого майна є власність, то таке формулювання, на його думку, є цілком достатнім, хоча в ньому нічого не сказано про порушення права власності, а також про предмет даного злочину. З іншого боку, визначення об’єкта через його другорядні сторони й умови існування не дає достатньої можливості правильно визначити соціальну сутність та юридичну природу відповідного злочину.

Більшість українських вчених об’єктом злочину визнають суспільні відносини, але при цьому під ним інколи розуміють певні елементи суспільних відносин. Зокрема, В.Я. Тацій, вважаючи об’єктом злочину суспільні відносини, зауважує, що у деяких статтях Кримінального кодексу України найчастіше містяться вказівки не на сам об’єкт злочину, а на окремі елементи суспільних відносин, які охороняються кримінальним законом, або на різноманітні правові норми, що регулюють відповідні суспільні відносини.

В юридичній літературі також трапляються випадки, коли при визначенні змісту об’єкта злочину автори поряд із суспільними відносинами називають соціальні цінності, тобто ототожнюють одне з іншим. Наприклад, П.П. Михайленко зазначав: об’єкт злочину – це ті суспільні відносини, ті соціальні цінності, на які посягає винуватий.

Одним із розробників теорії “об’єкт злочину – суспільні відносини” є М.Й. Коржанський, котрий наголошував: “Об’єкт злочину – це суспільні відносини, поставлені під охорону кримінального закону, порушенням яких заподіюється суспільно небезпечна шкода” . Проте в цій самій роботі написано й дещо інше: “Об’єктом злочину є забезпечувана суспільством поведінка, що відповідає його інтересам, або суспільний стан суб’єктів суспільних відносин. Тому об’єкт злочину можна визначити як забезпечену суспільством суб’єктам суспільних відносин можливість відповідно до інтересів суспільства поведінку його членів, груп, класів та їх стан. Ця можливість певної поведінки або стан є змістом, ядром суспільних відносин і основною ознакою об’єкта злочину”. Не реагуючи на редакційні вади цитованого тексту, об’єктом злочину автор, очевидно, все ж таки вважав суспільні відносини, а можливість певної поведінки їх суб’єктів або суспільний стан останніх – змістом суспільних відносин.

Суспільні відносини охороняються державою різними засобами. Ті суспільні відносини, які охороняються кримінальним законом, є об’єктом злочину. Визнання суспільних відносин об’єктом злочину у кримінально-правовій доктрині підтримується більшістю науковців.Із багатьох нормативно-правових актів випливає, що саме суспільні відносини є об’єктом злочину. Наприклад, у преамбулі Основ законодавства України про охорону здоров’я від 19 листопада 1992 р. проголошено, що вони «… регулюють суспільні відносини у цій галузі з метою забезпечення гармонійного розвитку фізичних і духовних сил, високої працездатності і довголітнього активного життя громадян, усунення факторів, що шкідливо впливають на їх здоров’я, попередження і зниження захворюваності, інвалідності та смертності, поліпшення спадковості». Кримінальна відповідальність за посягання на здоров’я особи (і населення в цілому) певною мірою забезпечує реалізацію зазначеної мети.

Категорія «суспільні відносини» використовується у багатьох науках, тому її називають універсальною. Кримінально-правова доктрина адаптувала цю категорію для своїх потреб – поняття “суспільні відносини” у науці кримінального права використовується, зокрема, для пояснення змісту об’єкта посягання.

Особливості встановлення об’єкта складів злочинів проти життя та здоров’я особи. Значення об’єкта злочину в структурі елементів його складу для характеристики суспільної небезпеки злочину і його кваліфікації. Точки зору вчених щодо визначення об’єкта складів злочинів проти життя та здоров’я особи. Основний і додатковий безпосередні об’єкти складів злочинів проти життя та здоров’я особи.

**Тема 2. Об’єктивна сторона складів злочинів проти життя особи**

**План**

1. Встановіть та охарактеризуйте об’єктивну сторону складів злочинів проти життя особи.
2. Встановіть та охарактеризуйте обов’язкові та факультативні ознаки об’єктивної сторони складів злочинів проти життя особи.
3. Визначте дискусійні питання щодо встановлення об’єктивної сторони складів злочинів проти життя особи.
4. Розкрийте значення та особливості розподілу складів злочинів по об’єктивній стороні на матеріальні та формальні.
5. Розкрийте значення та особливості встановлення суспільно-небезпечних наслідків та причинного зв’язку в злочинах проти життя особи.

Об’єктивну сторону злочину утворюють його зовнішні ознаки, встановлені законом про кримінальну відповідальність. Це ті ознаки, в яких проявляється зовні процес вчинення суспільно небез­печного діяння і які відповідають на запитання – як було вчинено злочин? Об’єктивна сторона визначає: у чому полягає злочин; яким чином його вчинено; у яких умовах місця, часу, обстановки він протікає; за допомогою яких засобів і знарядь вчинюється.

Основні ознаки об’єктивної сторони зазначаються в диспозиціях статтей Особливої частини КК України. Потрібно зауважити, що кримінальна відповідальність настає лише за суспільно небезпечне діяння. А не за думки, бажання чи намір вчинити злочин.

Об’єктивна сторона є важливим показником ступеня суспільної небезпеки злочинного діяння, визначає характер заподіяної шкоди об’єкту кримінально-правової охорони. Важливість даного елементу складу злочину полягає і у тому, що вона дає можливість відмежувати один злочин від іншого.

Об’єктивну строну потрібно розглядати у взаємозв’язку з іншими елементами складу злочину, а особливо – із суб’єктивною стороною, оскільки злочин завжди є свідомим актом волевиявлення суб’єкта злочину. Об’єктивні ознаки суспільно небезпечного діяння, характер поведінки особи дозволить судити і про суб’єктивні моменти злочину – про форму і вид вини, мотив, мету.

В об'єктивній стороні складу злочину процес його вчинення характеризується з боку послідовного розвитку тих подій і явищ, які починаються злочинною дією (бездіяльністю) і за­кінчуються настанням злочину, злочинних наслідків.

Але злочин – це не тільки його шкідливі наслідки. Зло­чин – це взагалі процес певної поведінки людини, який має місце в просторі і часі, за певними обставинами. Злочин містить у собі різноманітні види поведінки людини, а також дію різних сил природи, які людина використовує для сво­їх потреб, фізичні чи хімічні або інші властивості речовин, знарядь, властивості тварин чи птахів та всі інші можливості для того, щоб досягнути бажаних нею наслідків – змін в оточуючому суспільному середовищі.

Умовно процес вчинення злочину можна з точки зору йо­го об'єктивної сторони розділити на три етапи:

1. Діяння (дія чи бездіяльність). Це перший, початковий етап вчинен­ня злочину. При чому в об’єктивну сторону злочину діяння входить не цілком, а лише його зовнішня, виконавча, фі­зична сторона. Це та сторона діяння, яку можна побачити присутнім, зрозуміти і чітко визначити – місце, час, обстановка та використані при цьому засоби і знаряддя. Злочинне діяння завжди має місце в певних умовах. Тому діяння завжди треба брати та оцінювати не ізольовано, а з врахуванням усіх умов і обставин. Як кажуть філософи – все визначається місцем, часом та обставинами. Як нам здається, першим злочинним діянням людини був такий вчинок, про який згадується в Книзі Старого Заповіту, тобто найперший гріх людини, коли Єва не послухалася Бога, піддалась на спокуси змія і зірвала з дерева знання, добра й зла 2 плоди, які разом з Адамом з'їла. Здійснити такий вчинок Єві не завадила навіть пересторога Бога: «Не їж від нього, бо в день їди твоєї від нього ти, напевно, помреш!». Це, певно, перше діяння людини можна, у певній мірі, назвати крадіжкою і, безумовно, що воно стало тим першопочатком усіх злочинів, які вчиняють люди протягом всього розвитку нашої цивілізації.

2. Причинний зв'язок, як об'єктивно існуючий взаємоз­в'язок речей і явищ у природі. Злочин як і будь-яка сус­пільно істотна поведінка чинить певні зміни в суспільному житті, які в свою чергу викликають подальший розвиток подій. Такий розвиток може мати різні напрямки залеж­но від характеру дії (бездіяльності), а також від умов місця, часу та обставин.

3. Злочинні наслідки, тобто ті зміни, до яких призводить злочин і які є суспільно небезпечною шкодою. Таким чином, об'єктивну сторону злочину утворюють (складають):

а) суспільно небезпечне діяння (дія та бездіяльність);

б) злочинні наслідки;

в) причинний зв'язок між дією чи бездіяльністю та зло­чинними наслідками;

г) спосіб, місце, час, обстановка, засоби та знаряддя вчинення злочину.

Тільки вчинення суспільно небезпечного діяння, в якому знаходиться об'єктивний вияв лихої волі людини, утворює злочин і дає підстави для кримінальної відповідальності. Не мо­жуть тягнути за собою кримінальної відповідальності переко­нання, думки, ідеї, мрії, оскільки вони ніяк не проявляють­ся зовні, в певній поведінці чи вчинках особи. Багато видатних мислителів-гуманістів минулого шукали і вимагали встанов­лення об'єктивного критерію (виміру) для оцінки поведінки людини, бо тільки об'єктивний прояв поведінки дає можли­вість виключити сваволю в оцінці мети та умислу злочинця.

Для здійснення правосуддя ці положення особливо важ­ливі, оскільки:

1) визнання злочином лише об'єктивного прояву лихої во­лі людини, а не її поглядів, переконань, міркувань, ви­ключає сваволю, беззаконня;

2) об’єктивні дія та бездіяльність як критерій умислу лю­дини дає змогу виявити суб'єктивну сторону злочину і виключити об'єктивну осудність, тобто засудження без вини, невинно;

3) об'єктивна сторона злочину найбільш багата ознаками, що дає можливість відмежувати один злочин від подіб­ного, суміжного, іншого, а також злочинні дії від дій, які злочину не утворюють, які законом про кримінальну відповідальність не пе­редбачені.

Підводячи підсумок, потрібно сказати, що об’єктивна сторона складу злочину – це зовнішня сторона злочину, яка характеризується суспільно небезпечним діянням, суспільно небезпечними наслідками, причинним зв’язком між суспільно небезпечним діянням та суспільно небезпечними наслідками, місцем, часом, обстановкою, способом, а також засобами та знаряддями вчинення злочину.

Усі ознаки об’єктивної сторони складу злочину поділяються на обов’язкові та факультативні. Обов’язковою ознакою об’єктивної сторони складу злочину, без якої неможливо вчинення будь-якого злочину, є суспільно небезпечне діяння. Усі інші ознаки вважаються факультативними, як от суспільно небезпечні наслідки, причинний зв’язок між суспільно небезпечним діянням і суспільно небезпечними наслідками, місце, час, спосіб, обстановка, знаряддя та засоби вчинення злочину. Проте, у певних випадках, чітко передбачених кримінальним законодавством, вони виступають як обов’язкові. Наприклад, злочин з матеріальним складом неможливий без настання суспільно небезпечних наслідків, а такі злочини, як крадіжка і грабіж обов’язково характеризуються ще й способом вчиненя – відкрито чи таємно.

Значення об’єктивної сторони злочину полягає у тому, що вона є елементом складу злочину та входить до підстави кримінальної відповідальності; ознаки об’єктивної сторони визначають суспільну небезпечність злочину; від визначення її ознак залежить правильна кваліфікація злочину; вона допомагає розмежувати злочини, а також відмежувати злочинні діяння від незлочинних; дозволяє суду правильно визначити ступінь тяжкості злочину і призначити відповідне покарання.

Встановлення об’єктивної сторони складів злочинів проти життя особи. Обов’язкові та факультативні ознаки об’єктивної сторони складів злочинів проти життя особи. Дискусійні питання щодо встановлення об’єктивної сторони складів злочинів проти життя особи. Значення розподілу складів злочинів по об’єктивній стороні на матеріальні та формальні. Значення та встановлення суспільно-небезпечних наслідків та причинного зв’язку в злочинах проти життя особи.

**Тема 3. Об’єктивна сторона складів злочинів проти здоров’я особи**

**План**

1. Встановіть та охарактеризуйте об’єктивну сторону складів злочинів проти здоров’я особи.
2. Встановіть та охарактеризуйте обов’язкові та факультативні ознаки об’єктивної сторони складів злочинів проти здоров’я особи.
3. Встановіть та охарактеризуйте дискусійні питання щодо встановлення об’єктивної сторони складів злочинів проти здоров’я особи.
4. Значення розподілу складів злочинів по об’єктивній стороні на матеріальні та формальні.
5. Здійсніть аналіз Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень.
6. Розкрийте значення та особливості встановлення суспільно-небезпечних наслідків та причинного зв’язку в злочинах проти здоров’я особи.

Обов’язковою ознакою об’єктивної сторони злочину є діяння у формі дії та бездіяльності. Ним утворюються та визначаються всі інші ознаки об'єктивної сторони. Згідно з ч. 1 ст. 11 КК злочином визнається передбачене цим Кодексом суспільно небезпечне винне  діяння  (дія або бездіяльність), вчинене суб'єктом злочину. Отже, злочин завжди являє собою акт вольової поведінки людини, що виражається в зовнішній його активності у формі дії чи бездіяльності, спрямованої на зміну соціального середовища. «Кожна дія і діяльність людини в цілому, – писав С. Л. Рубінштейн, – це, насамперед, вплив, зміна дійсності». Поведінка, таким чином, є зовнішній, динамічний прояв внутрішньої активності людини (тобто його волі) по відношенню до соціальних об'єктів і умов життя. Тому, як справедливо відзначає В.М. Кудрявцев, поведінка людини, регулятором якої, зокрема, виступають норми права, містить у собі не всяку людську активність, а обмежену двома ознаками: по-перше, її соціальною значимістю, по-друге, її вираженням зовні, у формі конкретних фізичних актів. Саме зовнішня поведінки людини, її окремі акти у формі дій (бездіяльності), розглянуті з погляду їхньої значимості (цінності) для суспільства, виступають об'єктом правової, моральної і т.п. оцінки.

В юридичній літературі об'єктом правового регулювання іноді визнають не поведінку, а діяльність людини. Але поняття «діяльність» за обсягом значно ширше поняття «поведінки». В філософії виділяють перетворюючі, ціністно-оріентаційні, комунікативні види діяльності, у психології як складові компоненти діяльності називають  перцептивні, розумові, логічні і т.п. дії. Як видно, поняття «діяльність» містить у собі не тільки зовнішній прояв активності людини, тобто його поведінку, але і внутрішню, психічну діяльність. Поведінка людини, таким чином, знаходячись у нерозривному зв'язку з діяльністю, є зовні вираженою її стороною. Отже, у праві про діяльність як об'єкт правового регулювання можна говорити лише тільки стосовно до зовні вираженої його сторони, тобто про вольову зовнішню поведінку людини. Визнання об'єктом правового регулювання не поведінки, а діяльності представляється не обґрунтованим, тому що право може регулювати лише зовнішню поведінку людини, воно не може впливати на ті форми людської активності, що обмежуються  лише свідомістю людини і не об'єктизуються зовні, у конкретних актах його поведінки. Таким чином, злочин може утворювати тільки конкретний акт вольової поведінки людини. Трактування ж злочину як діяльності могло б вести до визнання в якості злочинної не тільки зовнішньої поведінки людини у формі дії або бездіяльності, але і її думок і настроїв, внутрішньої психічної діяльності, що суперечило б визначенню поняття злочину в ст. 11 КК як передбаченого кримінальним законом суспільно небезпечного діяння (дії чи бездіяльності), тобто конкретного акта зовнішньої поведінки людини, здійснюваної під контролем його свідомості і волі. Формою такої поведінки виступає дія чи бездіяльність, можливо також їх сполучення.

Злочинне діяння володіє такою об'єктивною якістю, як здатність посягати на суспільні відносини. «Посягнути, – справедливо відзначав А. Н. Трайнин, – це завжди означає нанести в тій чи іншій формі і мірі шкоду об'єкту посягання, що спричиняє шкоду, перестає бути самим собою: воно вже не “посягає”. Єдине від чого захищається чи може захищатися кримінальним законом – це від щкоди…». Отже, злочинне діяння характеризується здатністю заподіювати шкоду об'єкту тобто охоронюваним законом про кримінальну відповідальність суспільним відносинам.

Встановлення об’єктивної сторони складів злочинів проти здоров’я особи. Обов’язкові та факультативні ознаки об’єктивної сторони складів злочинів проти здоров’я особи. Дискусійні питання щодо встановлення об’єктивної сторони складів злочинів проти здоров’я особи. Значення розподілу складів злочинів по об’єктивній стороні на матеріальні та формальні. Значення та встановлення суспільно-небезпечних наслідків та причинного зв’язку в злочинах проти здоров’я особи. Аналіз Правила судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень.

**Тема 4. Суб’єктивна сторона складів злочинів проти життя та здоров’я особи**

**План**

1. Встановіть та охарактеризуйте суб’єктивну сторону складів злочинів проти життя особи.
2. Встановіть та охарактеризуйте суб’єктивну сторону складів злочинів проти здоров’я особи.
3. Встановіть та охарактеризуйте обов’язкові та факультативні ознаки суб’єктивної сторони складів злочинів проти життя особи.
4. Встановіть та охарактеризуйте обов’язкові та факультативні ознаки суб’єктивної сторони складів злочинів здоров’я особи.
5. Дискусійні питання щодо встановлення суб’єктивної сторони деяких складів злочинів проти життя особи.
6. Дискусійні питання щодо встановлення суб’єктивної сторони деяких складів злочинів проти здоров’я особи.

Суб’єктивна сторона – це ознаки, що характеризують злочин із внутрішнього боку.

До обов’язкових ознак суб’єктивної сторони належать: вина у формі умислу чи необережності; до факультативних: мотив злочину, мета злочину, емоційний стан.

Вина – це психічне ставлення осудної особи до скоєного нею суспільно небезпечного діяння, а в злочинах із матеріальним складом – і до його наслідків у формі умислу чи необережності (ст. 23).

Мотив злочину – усвідомлене спонукання особи, що викликало в неї рішучість вчинити злочин; інтегральне психічне утворення, що спонукає особу до вчинення суспільно небезпечного діяння та є його підставою.

Мета злочину – уявлення про бажаний результат, досягнути якого прагне особа.

Умисел поділяється на прямий і непрямий.

Прямим є умисел, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачала його суспільно небезпечні наслідки та бажала їх настання (ч. 1 ст. 24).

Непрямим є умисел, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачала його суспільно небезпечні наслідки й хоча не бажала, та свідомо припускала їх настання (ч. 2 ст. 24).

Умисел у формальному складі злочину, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння та бажала вчинити його.

Необережність поділяється на злочинну самовпевненість і злочинну недбалість.

Необережність є злочинною самовпевненістю, якщо особа передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, та легковажно розраховувала на їх відвернення (ч. 2 ст. 25).

Необережність є злочинною недбалістю, якщо особа не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, хоча повинна була й могла їх передбачити (ч. 3 ст. 25).

Доречно згадати, що вже Старий Завіт (XІ в. до н.е.) говорив про умисні й необережні злочини, зокрема стосовно до злочинів проти життя й здоров'я. Різним було й відношення до злочинців умисних і необережних. Для необережних злочинців пропонувалося виділення спеціальних міст, де вони могли б зникнути від помсти потерпілих. Переслідування осіб у таких "спецмістечках" не допускалося. Так, у Книзі Чисел установлено: "Виберіть собі міста, які були б у вас містами для притулку, куди міг би втекти вбивця, що вбив людину ненавмисно".

Практичне значення суб’єктивної сторони злочину: вона є елементом складу злочину та входить до підстави кримінальної відповідальності; ознаки суб’єктивної сторони визначають суспільну небезпечність злочину; від визначення її ознак залежить правильна кваліфікація злочину; вона допомагає розмежувати злочини, а також відмежувати злочинні діяння від незлочинних.

Встановлення суб’єктивної сторони складів злочинів проти життя та здоров’я особи. Обов’язкові та факультативні ознаки суб’єктивної сторони складів злочинів проти життя та здоров’я. Дискусійні питання щодо встановлення суб’єктивної сторони деяких складів злочинів проти життя та здоров’я.

**Тема 5. Суб’єкт складів злочинів проти життя та здоров’я особи**

**План**

1. Дискусійні питання щодо зниження віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність за деякі злочини проти життя особи.
2. Дискусійні питання щодо зниження віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність за деякі злочини проти здоров’я особи.
3. Особливості кримінальної відповідальністі за злочини проти життя та здоров’я особи, вчинені у стані сп’яніння, внаслідок вживання алкоголю, наркотичних засобів або інших одурманюючих речовин.
4. Встановіть та охарактеризуйте ознаки та види спеціального суб’єкта складів злочинів проти життя, його значення для кваліфікації.
5. Встановіть та охарактеризуйте ознаки та види спеціального суб’єкта складів злочинів проти здоров’я особи, його значення для кваліфікації.

Про те, що нести кримінальну відповідальність за вчинення суспільно небезпечного діяння по кримінальному законодавству України може тільки фізична особа (людина), свідчить аналіз статей 1, 2, 4-10, 11, 15, 17-22. У них відзначається, що дія Кримінального кодексу України поширюється на громадян України, іноземних громадян і осіб без громадянства, які не користуються дипломатичним імунітетом, а також вказується на осіб, які підлягають кримінальній відповідальності. Тварини, неживі істоти, предмети, сили природи не можуть бути, як це було у стародавні часи, суб'єктами злочинів, а заходи, які вживаються для охорони від завданої ними шкоди, не є покаранням. Якщо фізичні особи винні у тому, що шкоду з їх вини спричинили тварини чи сили природи, то вони несуть за це кримінальну відповідальність. Так, завдання тілесних ушкоджень особі внаслідок того, що на неї нацькували собаку, є підставою кримінальної відповідальності фізичної особи (тієї, що використала собаку для вчинення злочину) при наявності в її діянні складу злочину, передбаченого ст. 296 КК України, але сама собака не може бути суб'єктом складу злочину.

У рабовласницькому і феодальному суспільствах відповідальність перед судом могли нести не тільки тварини, але й неживі предмети. Так у 1474 р. у Базелі до смертної кари шляхом спалення був засуджений півень, який звинувачувався у тому, що нібито зніс яйце – це послужило доказом його зв'язку "з нечистою силою". У Росії у 1553 р. був засуджений за "державний злочин" дзвін, у який ударили на сполох при повстанні народу у м. Угличі. "Бунтівний" дзвін був покараний батогом і висланий до Сибіру у м. Тобольськ. У Франції останній процес проти пацюків і мишей, які пошкодили хлібні поля, відбувся у 1710 р.

Така відповідальність, на перший погляд, здається недоречною (безглуздою), якщо не зважати на загальний принцип феодальної епохи про кримінальну відповідальність не тільки за вчинення злочину, але й за завдання будь-яких небезпечних і шкідливих наслідків. Наслідки не могли бути завдані неосудними особами, тваринами, і, навіть, неживими предметами, як наведено вище.

Відмова від притягнення до кримінальної відповідальності тварин, неживих істот, предметів, сил природи і юридичних осіб повністю узгоджується з принципом індивідуальної, особистої відповідальності кожної людини за вчинені нею суспільно небезпечні дії – одним з основних принципів кримінального права, у тому числі і кримінального права України. Проголошений він був ще у кінці XVIII ст. в ході Великої Французької революції. Він поступово витіснив загальне уявлення феодальної епохи про кримінальну відповідальність.

Термін закону "людина" означає фізичну, а не юридичну особу. Виходячи з цього принципу, юридичні особи не можуть бути суб'єктами злочину. Судова практика констатує з цього приводу, що при чинному кримінальному законодавстві принципом філософії права є визнання того, що юридичній особі не властива здатність вчиняти злочин. Це випливає з того, що кримінальне право, як можна зробити висновок зі змісту статей 1-2, 4-10, 11, 15, 17-22 та ін. КК України, визнає суб'єктом злочину фізичну осудну особу, яка досягла віку кримінальної відповідальності. За діяння, вчинені від імені юридичних осіб, у випадку, якщо у них міститься склад злочину, відповідальність несуть фізичні особи, винні у вчиненні злочину. Так, якщо на якомусь підприємстві внаслідок порушення певних правил виробництва, правил охорони праці загинули люди, кримінальній відповідальності підлягає не підприємство, а конкретно винні у цьому службові особи. Це передбачено цілою низкою статей КК України, зокрема ст.ст. 172, 223, 271 та іншими.

Дискусійні питання щодо зниження віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність за деякі злочини проти життя та здоров’я особи. Кримінальна відповідальність за злочини проти життя та здоров’я особи, вчинені у стані сп’яніння, внаслідок вживання алкоголю, наркотичних засобів або інших одурманюючих речовин. Ознаки та види спеціального суб’єкта складів злочинів проти життя та здоров’я особи, його значення для кваліфікації.

**Тема 6. Кваліфікуючі та особливо кваліфікуючі ознаки складів злочинів проти життя та здоров’я особи**

**План**

1. Дискусійні питання кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак складів злочинів проти життя особи.
2. Дискусійні питання кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак складів злочинів проти здоров’я особи.
3. Здійсніть аналіз постанови Пленум Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 07.02.2003 № 2., щодо особливостей кваліфікації злочинів проти життя особи.
4. Здійсніть аналіз постанови Пленум Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 07.02.2003 № 2., щодо особливостей кваліфікації злочинів проти здоров’я особи.

Дискусійні питання кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак складів злочинів проти життя та здоров’я особи.

**Тема 7. Особливості кваліфікації злочинів проти життя особи**

**План**

1. Визначте та охарактеризуйте проблемні питання при кваліфікації дій співучасників у злочинах проти життя особи.
2. Особливості відмежування злочинів проти життя особи від суміжник складів злочинів.

Головним у змісті та призначенні Особливої частини кримінального права є кваліфікація злочинів. Кваліфікувати злочин – означає встановити повну відповідність його ознак ознакам норми, що передбачає відповідальність за вчинення цього злочину. Тобто, кваліфікація злочину полягає в пошуку (визначенні) статті КК (статей, їх частин або пунктів), що передбачає відповідальність за скоєне суспільно  небезпечне діяння.

Термін “кваліфікація” (від лат. “qualis” – якість, який за якістю та “facio” – роблю) у буквальному перекладі означає “визначення якості, оцінка”. У кримінальному праві слід відмежовувати поняття “кримінально-правова кваліфікація” та “кваліфікація злочинів”.

Поняття “кваліфікація злочинів” – видове, тому воно охоплюється родовим “кримінально-правова кваліфікація” й становить лише його частину. Кримінально-правова кваліфікація включає не тільки кваліфікацію злочинів, а й кваліфікацію інших діянь, які можуть і не бути злочинами (малозначних діянь; діянь, учинених за обставин, що виключають злочинність діяння; діянь осіб, які є неосудними чи не досягли віку кримі­нальної відповідальності; тощо).

Кваліфікація ж злочину – це реалізація кримінального закону, застосування до вчиненого діяння конкретної кримінально-правової норми чи підведення певного злочину під ознаки конкретної норми.

Слід зазначити, що кваліфікація злочину – це й певна пізнавально-оцінювальна діяльність, розумовий процес, при якому використовуються певні прийоми та беруться до уваги особливості певних кримінально-правових ситуацій (конкуренція кримінально-правових норм, множинність злочинів тощо). У процесі кваліфікації встановлюються фактичні обставини, що мають значення для кваліфікації (фактичний склад злочину), здійснюється їх зіставлення з юридичним складом злочину, задіюється правосвідомість особи, яка репрезентує правозастосовчий орган, і відбувається тлумачення кримінального закону. Все це загалом має вплинути на висновок щодо відповідності фактич­них обставин скоєного діяння юридичному складу злочину.

Учення (доктрина) про кваліфікацію злочинів має назву “теорія кваліфікації злочинів”. Це вчення почало розвиватися зовсім недавно. Перші праці з теорії кваліфікації злочинів були надруковані лише після Другої світової війни. Зумовлювалося це різними чинниками: потребами ефективного  кримінально-правового впливу на загальнокримінальну злочинність, що значно активізувалася у післявоєнні роки; послабленням репресивних механізмів сталінського режиму в колишньому СРСР і посиленням позицій громадської думки та кримінально-правової науки; наявністю низки міжнародних зобов’язань, які взяв на себе СРСР щодо дотримання прав і свобод людини та громадянина, тощо.

Відомо, що в перші роки радянської влади ті, на кого держава покладала функцію здійснювати кримінально-правову оцінку діянь винних осіб (кваліфікацію злочинів), керувалися своєю “революційною свідомістю” та “пролетарським (селянським) походженням”, отож цей процес був занадто швидким і, зазвичай, закінчувався розстрілом. Переважно, тим же розстрілом або концтаборами закінчувалася кваліфікація злочинів під час сталінських репресій. Проте подальший розвиток історії посприяв активізації наукових пошуків щодо питань кваліфікації злочинів.

Вивчаючи дану тему, студентам перед усім слід визначитись із аналізу постанови Пленум Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 07.02.2003 № 2., щодо особливостей кваліфікації злочинів проти життя особи. Проблемні питання при кваліфікації дій співучасників у злочинах проти життя особи. Відмежування злочинів проти життя особи від суміжник складів злочинів.

**Тема 8. Особливості кваліфікації злочинів проти здоров’я особи**

**План**

1. Визначте та охарактеризуйте проблемні питання при кваліфікації дій співучасників у злочинах проти здоров’я особи.
2. Відмежування злочинів проти здоров'я особи від суміжник складів злочинів.

Кримінальне право, норми якого закріплені в Кримінальному Кодексі України (прийнятий сьомою сесією Верховної Ради України 5 квітня 2001 p.), складається із двох органічно пов'язаних між собою частин — Загальної та Особливої. У Загальній частині зібрані принципові відправні положення: підстава кримінальної відповідальності, поняття злочину, мета та система покарань, підстави і порядок їх призначення, умови звільнення від кримінальної відповідальності та покарання. В Особливій частині формулюються ознаки окремих злочинів із вказівкою на види покарань і межі, в яких вони можуть призначатися.

Норми Загальної та Особливої частин кримінального права як певні підсистеми Кримінального Кодексу України перебувають у тісній і нерозривній єдності. Перш за все, норми Особливої частини базуються на нормах Загальної частини. Тому неможливо розкрити дійсний зміст норм Особливої частини, не звертаючись до частини Загальної. Разом з тим, всі інститути Загальної частини в своїй основі узагальнюють ті ознаки, що властиві усім злочинам, передбаченим Особливою частиною. Неможливе також застосування окремих видів покарань за злочини, передбачені Особливою частиною, без урахування положень, закріплених у Загальній частині, щодо мети, видів, меж і порядку призначення всіх покарань. Сама ж система покарань, що визначена в Загальній частині, знаходить своє виявлення і практичне застосування тільки через призначення конкретних покарань за окремі злочини, передбачені Особливою частиною КК.

Нерозривний зв'язок норм Загальної та Особливої частин КК полягає ще й у тому, що при кваліфікації діянь, вирішенні питань, пов'язаних зі звільненням від кримінальної відповідальності та покарання, застосовуються водночас норми обох частин. Так, при кваліфікації замаху на злочин застосуванню підлягають як норма Загальної частини, так і норма Особливої частини, у яких передбачено злочин, на який вчинювався замах. Отже, єдність Загальної та Особливої частин КК забезпечує внутрішню узгодженість інститутів та норм Кодексу і, в кінцевому результаті, ефективність їх застосування. При цьому кожному юристу важливо розуміти що саме являє собою Особлива частина кримінального права, яка її система та за яким принципом вона побудована, у чому специфіка норм, котрими вона репрезентована, у чому полягає її теоретичне та практичне значення, що становлять собою наукові основи кваліфікації злочинів тощо.

Враховуючи наведені вище положення, варто приділити значну увагу саме положенням про поняття, систему та значення Особливої частини кримінального права, а також про наукові основи кваліфікації злочинів.

Вивчаючи дану тему, студентам перед усім слід визначитись із аналізу постанови Пленум Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи» від 07.02.2003 № 2., щодо особливостей кваліфікації злочинів проти здоров’я особи. Проблемні питання при кваліфікації дій співучасників у злочинах проти здоров’я особи. Відмежування злочинів проти здоров'я особи від суміжник складів злочинів.