**Модульна контрольна робота № 1**

Дисципліна: «Теорія доказів в кримінальному провадженні»

1. Розкрити одну з проблем в теорії доказів на власний вибір (суть проблеми, пропозиції вчених щодо її вирішення та власна думка з цього приводу).
2. Визначити предмет та межі доказування за цією фабулою:

А. біля пивного бару посварився з К., який декілька разів ударив його. А. побіг додому, взяв ніж і повернувся до бару. К., побачивши А. з ножем у руках, кинувся бігти. А. переслідував К. В цей час по вулиці йшов В. і жартуючи, підставив ногу К., який від цього впав. Цим скористався А., який підбіг до К. і наніс йому три удари ножем, від яких той помер.

1. Розкрити одну з проблем в теорії доказів на власний вибір (суть проблеми, пропозиції вчених щодо її вирішення та власна думка з цього приводу).
2. Визначити предмет та межі доказування за цією фабулою:

Асистент аптеки Возница помилково відпустила медсестрі Фукс замість ліків, вказаних в рецепті, екстракт беладони в кількості

18 г. Лікар терапевтичного відділення Дадерко, не перевіривши ліки, відпущені аптекою, видала їх хворим по 5 г кожному. Двоє з них отруїлися. Внаслідок вжитих заходів їхні життя було врятовано.

1. Особливості показань неповнолітнього свідка. Процесуальні гарантії одержання правдивої інформації від нього

 6. Визначити предмет та межі доказування за цією фабулою:

Головко та Носов, перебуваючи у нетверезому стані, били громадянина Гураля. Спочатку завдали два удари кулаком по обличчю, а потім, коли той упав, ногами били його по голові. При черговому ударі Гураль намацав рукою металеву пластинку, яка лежала на землі, й кинув її в нападника. Пластинка влучила в шию Головку, який отримав легкі тілесні ушкодження.