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# Феномен молодіжної субкультури вперше був досліджений західною наукою і тому розроблення сутнісних характеристик та моделей динаміки молодіжної субкультури якнайповніше відображені у працях зарубіжних авторів таких, якДж.Хілл, Дж.Шелтон, Ф.Коен, М.Брейк, С.Куель, Міллер, Д.Хебдідж, С.Фрітт [1, с. 52].

# Актуальність дослідження теми типології молодіжних субкультур полягає в тому, що молодь як найбільш динамічна та прогресивна частина сучасного суспільства досить часто проявляє себе та спрямовує свою діяльність в рамках тих чи інших субкультурних утворень.

# Метою статті є розкриття типологій сучасних субкультур них утворень молоді.

Найпоширенішим способом вивчення молодіжних субкультур вважається їх типологізація, яка, в свою чергу, допомагає виявити сутнісні характеристики досліджуваного явища. Але тут є певна складність, оскільки феномен молодіжної субкультури зазвичай проявляється через різні форми, які хоч і допомагають виявляти нові молодіжні субкультурні утворення, але можуть і бути прихованими, якщо зважати тільки на одну типологію. Тому можна припустити, що розглядаючи та порівнюючи різні типології субкультур, знайдемо ті критерії, які допоможуть якнайглибше дослідити сам феномен молодіжної субкультури.

Ще у 1988 році О.Толстих у своїй праці «Взрослые и дети: парадоксы общения» пропонує типологізувати молодіжні субкультури за напрямками діяльності:

1. суспільно-політичні групи, які базуються на пропаганді окремих суспільно-політичних поглядів;
2. радикали, яких очолюють переважно представники старшого покоління;
3. еколого-етичні групи, до яких автор відносить неформальні молодіжні утворення такі, як панки та хіпі;
4. нетрадиційно-релігійні групи такі, як сатаніти;
5. групи за інтересами, до яких відносить спортивних та музичних фанатів [3].

Звичайно, на той час дана типологія якнайкраще могла пояснити прагнення молоді до прихильності тієї чи іншої субкультури. Одначе насьогодні дана типологія в неповній мірі охоплює всі різновиди та форми молодіжних субкультур них утворень.

Вчений М. Брейк розглядає молодіжні субкультури з точки зору девіантності та виділяє чотири їх типи:

1. нормальна (молодіжна група, яка не потребує спеціальної субкультури для вирішення своїх соціальних проблем);
2. делінквентна (група, що об'єднує тих, хто потенційно здатний вчинити протиправні дії);
3. культурні бунтарі (вихідці із середнього класу, які мають вищу освіту і є шанувальниками мистецтва);
4. політично активна молодь (група, що включає широкий спектр політичних уподобань, від екологічних рухів до прямих політичних актів) [4, с. 23].

Ця типологія базується на психологічних характеристиках особистості, які теж не можна вважати вичерпними і такими, що в повній мірі пояснюють виникнення та існування субкультур них утворень.

У сучасній науці домінує традиція дослідження молодіжної субкультури в контексті ціннісної та світоглядної диференціації у молодіжному середовищі (Ф.Коен, М.Брейк, С.Куель).

Оскільки молодіжні субкультурні утворення є настільки динамічними, що всі типології є правомірними для конкретного історичного часу та соціуму.

С.І. Левікова при типологізації врахувала частку участі молоді в тій чи іншій субкультурі та запропонувала виділити:

1) чисті молодіжні субкультури, які є закритими для представників інших поколінь і є самоціллю для будь-якої молодої людини;

2) змішані, які є доповненням, а не самоціллю.

На основі даної типології російська вчена С.С. Карпіленя створює свою типологію та розширює її ступенем «відкритості» молодіжних субкультур для інших молодих людей [2, с. 29].

Часто молодіжні субкультури виникають як реакція на ті чи інші соціальні явища та процеси, коли молоді люди, перебуваючи у періоді особистісного становлення, через неформальні об'єднання висловлюють протест проти бідності, безробіття, неможливості здобути освіту, жорстко стратифікованої соціальної системи. У той же час, формування субкультурних течій асоціальної спрямованості сигналізують про існуючі або назріваючі у суспільстві проблеми, вивчення яких сприяє їх більш ефективному вирішенню.

Основними тенденціями субкультурного розвитку у сучасній Україні є:

* формування субкультур, цінності яких будуть відповідати соціокультурній реальності іншого типу суспільного розвитку (постіндустріального суспільства), у основі якого лежить усвідомлення цінності кожної людини, толерантності до інших норм, моделей поведінки; розвиток субкультур, які пропагують перехід від цінностей споживання до цінностей творення;
* вихід більшості субкультур у віртуальну сферу, яка сприяє розсовуванню кордонів сприйняття світу;
* формування єдиного субкультурного простору, у рамках якого представники різних субкультурних течій сприймають світ у контексті «ми - представники глобального суспільства, що мають різні погляди на життя і поважають один одного» [1, с. 52-53].

Аналізуючи різні типи молодіжних субкультур можна зробити висновок, що дане явище динамічне і постійно розвивається. Молодь в пошуках своєї ідентичності може певний час належати до кількох молодіжних субкультур. Тому величезне різноманіття типологій молодіжних субкультурних утворень не можна охарактеризувати з позицій якоїсь однієї із типологій.
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