

И. И. Вржесневский, канд. наук по физ. восп. и спорту, доцент

НЕУЧТЕННЫЕ ФАКТОРЫ ПЕДАГОГИКИ ДВИГАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ И ПОИСК ПЕРСПЕКТИВ В ФИЗИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Поиск перспектив развития физического воспитания студентов в современном меняющемся обществе неизбежно приводит к теоретической рефлексии предмета и пересмотру ряда догматических установок в сфере двигательной активности человека. В работе предлагается для рассмотрения некоторые неучтенные факторы имеющие негативное влияние на эффективность процесса физического воспитания студентов. Все эти факторы объединяет два обстоятельства: игнорирование их влияния в современной теории и методике физической культуры; необходимость применения принуждения и самопринуждения для их преодоления.

В статье поставлен вопрос о необходимости научного обоснования и систематизации традиционно игнорируемых факторов – лени; страхов человека, в контексте индивидуальных физических усилий; стыда за свое физическое несовершенство; когнитивного диссонанса в обобщенном восприятии двигательной активности.

Ключевые слова: неучтенные факторы, лень, фобии, когнитивный диссонанс, двигательная активность, физическое воспитание.

Образование и воспитание молодежи в любом обществе существует в рамках определенных педагогических доктрин. Преобладающие в обществе педагогические доктрины существенно влияют на форму, организацию, содержание и способ изложения любой учебной дисциплины. В последние годы педагогическая наука в сфере физического воспитания учащейся молодежи все больше склоняется к двум, на наш взгляд недостаточно обоснованным, предпосылкам. Первая, и основная из них, исходит из той возможности (предположения), что занимающийся, т.е. «ученик», есть «автодидакт» – личность, стремящаяся к саморазвитию и активно участвующая в процессе обучения. Педагог, т.е. «учитель», в этом контексте, рассматривается как «аскет–автодидакт», фанат своего дела, одновременно продолжающий саморазвитие и творчески (активно) участвующий в саморазвитии «ученика». По крайней мере, к этой мысли приводит

построение и содержание программного материала, регламентирующего физическое воспитание в школе и вузе и основанное на мнении, что занимающийся активен, лично заинтересован и регулярно в полной мере осваивает содержание запланированного материала, в том числе и раздел самостоятельной работы (эти программы теоретически обоснованы и корректны, но на практике почти не реализуется). С утверждением И.Д. Бега о том, что «нормальным состоянием человека есть не состояние покоя, а состояние активной деятельности, не состояние пассивного удовольствия, а состояние активного стремления, мотивационного напряжения», нельзя полностью согласиться, поскольку с точки зрения физиологии человека и покой и активность принято рассматривать в рамках функциональной нормы.

Отсюда следует вторая предпосылка – поскольку объект педагогических воздействий – «автодидакт» (лицо, заинтересованное в успехе процесса обучения), а субъект воспитательного процесса тоже, то между ними возможно эффективное сотрудничество. Причем наиболее перспективным вариантом будет педагогика «партнерства», предполагающая равноправие мнения «ученика», основывающаяся на его выборе и его предпочтениях. Педагогика партнерства базируется на осознанном и регулярном сотрудничестве в воспитании и образовании, активном участии «ученика» в освоении программного материала и, в то же время, в уважении поддержке «учителем» выбора «ученика» каким бы он ни был. Кроме того, предполагается наличие у участников процесса желания активно сотрудничать и стремиться к единой общей цели (объединенной цели изложения педагогической дисциплины, цели обучающего и обучаемого).

Практический опыт показывает, что, к сожалению, в физическом воспитании (в отличие от спортивной подготовки где «учитель» и «ученик» объединены общей целью – спортивным результатом) по целому ряду причин полноценное активное сотрудничество со стороны «ученика» не более чем иллюзия, а со стороны педагога чаще всего рутинная работа или ее имитация. Даже, в довольно редких случаях такого сотрудничества, оно все-

таки фрагментарно, обусловлено определенными факторами (например, возрастными этапами) и не носит массового характера.

В реальности педагогический процесс, построенный на подобных предпосылках малоэффективен. В этом процессе, который зависит от сегодня – «хочу», «интересно», завтра – «не хочу», «неинтересно», послезавтра – «хочу, но не это», т.е. от нестабильного интереса занимающего и перепадов его самочувствия и настроения, крайне слабо выражен такой компонент воспитания личности как приложение усилий по отношению к самому себе. Надо напомнить, что физические упражнения и физические нагрузки приносят ожидаемый эффект лишь при регулярном использовании (с акцентом на долгосрочную перспективу). Апеллирование к интересу и желаниям занимающегося, как к основе содержания процесса физического воспитания, является довольно наивным и примитивным пониманием действительности, вызванным однобокой трактовкой научно-доказательной базы и общей незрелостью педагогики двигательной активности.

Поскольку далеко не каждый из нас «автодидакт», или, по крайней мере, не постоянно «автодидакт» (исторический опыт человечества позволяет это предположить), опыт регулярного применения усилий по отношению к самому себе необходим каждому. Без учета этого компонента есть риск воспитать безвольную личность, неспособную к саморазвитию и регулярному полноценному труду (деятельности). Самореализация и самоутверждение такой личности, какой бы талантливой она не была, сдвигаются в плоскость проявления претензий к окружающему миру. Кроме того, что интересы у человека меняются, у молодого человека чаще всего это интересы сегодняшнего дня. Заставить себя тратить силы на то, что сегодня не представляет для подростка интереса, но завтра будет необходимо – не в этом ли функция педагога, воспитателя? Усилия, прилагаемые к заботе о рациональном физическом состоянии собственного тела – есть признак ответственности перед собственным будущим. Можно ли говорить о социально ответственной личности, если этот человек оказывается

безответственным перед самим собой? В этом контексте можно говорить, что индивидуальная физическая культура молодого человека невозможна без культуры самообразования и саоразвития. И.Д. Бех отмечает, что «многие дети не только хорошо знают моральные нормы, а и осознанно нарушают их». В определенной мере это можно отнести и к физической культуре в современном обществе. Практически все знают о пользе регулярных занятий физическими упражнениями, их благотворном влиянии на организм человека, но многие также, осознанно игнорируют это знание.

К сожалению, не высока и эффективность традиционного, жестко регламентированного, подхода к физическому воспитанию в учебных заведениях. Все положительные аспекты подхода (более полное использование средств и методов физической культуры за счет освоения оптимально подобранных специалистами видов двигательной активности; сбалансированное развитие двигательных качеств; объективность критериев оценки, учитывающих возрастные и физиологические коридоры нормы; педагогические воздействия, направленные на развитие волевых усилий и т.п.) обычно нивелируются в дальнейшем, когда курс дисциплины окончен, а устойчивые индивидуальные интересы занимающегося в сфере физической активности (а, значит, и базовые ценности личности) так и не сформированы. Более того, часто чрезмерное, недостаточно обоснованное и ситуационно неоправданное принуждение к физическим усилиям может вызвать у занимающегося отторжение и стойкое отвращение к физическим упражнениям на длительный срок.

В то же время, учитывая, что на современном этапе развития общества гиподинамия и сопровождающие ее негативные для здоровья человека явления приобретают глобальный характер, физическому воспитанию в школе и вузе нет разумной альтернативы. Нельзя не согласиться с мнением физиолога, академика Д.Ф. Чеботарева, что «здоровье, работоспособность и особенности старения организма человека во многом зависят от образа его жизни. Если учесть при этом, как резко уменьшаются физические усилия в

труде и быту современных людей, то становится ясно, что по мере научно-технического прогресса потребность в мышечной деятельности для организма значительно вырастает. Признание этого положения, однако, не только решает, но, напротив, выдвигает целый комплекс вопросов физиологического обоснования рационального двигательного режима человека на разных этапах его индивидуальной эволюции».

Организация физической активности студентов в многих вузах западных стран не есть физическое воспитание в нашем традиционном понимании, поскольку вместо собственно воспитания и формирования черт личности там преобладают элементы сферы услуг и развлечений, где занимающийся рассматривается не как объект педагогического воздействия, а как «клиент». Эффективность подобных форм организации физической активности учащейся молодежи (клубные формы и т.п.), на наш взгляд, недостаточно доказана, а перспективы применения таких форм неоднозначны. Как один из результатов подобной формы организации можно рассматривать тот факт, что более 50% населения США и ЕС имеют избыточный вес и отклонения в обмене веществ. Интенсивное развитие фитнес-индустрии в этих странах приносит реальную пользу далеко не всегда, даже для тех, кто демонстрирует участие в подобных практиках.

И все же, ограничение двигательной активности человека в условиях современного общества должно, в идеале, одновременно стимулировать поиск воздействий, чтобы компенсировать нарастающий дисбаланс. Таким образом, можно говорить о необходимости дальнейшего совершенствования системы физического воспитания и поиски путей повышения его эффективности в контексте индивидуальной перспективы каждого человека.

Цель нашего исследования: определить неучтенные факторы, негативно влияющие на физическое воспитание в контексте индивидуальных перспектив жизнедеятельности студентов.

Изложение основного материала. В традиционной модели физического воспитания, как и в современных попытках ее интерпретации,

отсутствует учет ряда факторов, которыми принято пренебрегать, или игнорировать их. Как в отечественной теории физического воспитания, так и в других педагогических исследованиях связанных с физической культурой, практически отсутствуют работы, посвященные этим факторам. Игнорирование же этих обстоятельств приводит к снижению эффективности процесса физического воспитания в целом, и ставит под сомнение использование полученных знаний, умений и навыков в дальнейшей жизнедеятельности обучаемого.

Эти факторы не являются независимыми друг от друга и от других обстоятельств, влияющих на процесс физического воспитания, а являются составляющими одной системы. Общей особенностью этих факторов есть то, что без их учета все предложенные изменения и улучшения в сфере двигательной активности подрастающих поколений будут представлять узко теоретический интерес и *трудноосуществимы на практике*.

К таким, традиционно игнорируемым факторам, можно отнести:

- лень;
- страх перед выполнением физических упражнений (особенно непривычных) и физических нагрузок;
- страх перед возможной неудачей;
- стыд за свою физическую несостоятельность (действительную или мнимую) и за состояние своего тела (физическое несовершенство);
- когнитивный диссонанс в знаниях по отношению к двигательной активности;
- искаженное восприятие реалий современного образа жизни (влияние «виртуального мира» с его квазидеятельностью и квазидействительностью, навязываемые средствами массовой информации трактовка комфортной жизни на основе пассивного отдыха, как основной жизненной цели человека).

Также все эти факторы объединяет еще один общий момент – невозможность преодолеть их без принуждения или самопринуждения,

которое должно сопровождаться достаточно выраженными волевыми усилиями.

Лень – острое нежелание трудиться, несмотря на оптимальное для работы состояние организма. В сознании современного человека лень это нечто негативное, стыдное, чисто бытовое и *бесформенное*. Трактовка этого понятия научно не обоснована и неоднозначна, а как явление «лень» малоизученна. Но, без учета этого обстоятельства как системного фактора, дальнейшее совершенствование процесса физического воспитания малопродуктивно.

Человек всегда находит те или иные оправдания, в том числе и для себя самого, своим действиям (или бездействию). Именно поэтому определить «явную лень» далеко непросто. Но это не значит, что ее нет, или, что она не оказывает влияния на отношение человека к физическим нагрузкам и на динамику физического состояния и здоровья учащейся молодежи (и не только молодежи). Трудности выявления этого существенного для каждого человека момента не означает, что его влиянием можно пренебрегать, закрывать глаза на существование обозначенного фактора и не учитывать его при попытке оптимизации системы физического воспитания.

Само по себе признание существования лени как одного из факторов, влияющих на эффективность физического воспитания, дает не так много. Надо еще выявить и рассмотреть причины возникновения лени в каждом конкретном случае (физиологические – переваривание пищи, изменение температурного режима ...; психологические – привычки, возможные варианты избегания усилий...; информационно-когнитивные; социальные...) и ее механизмы, дать характеристику «лени» как явления и как состояния. Возможно, возникнет необходимость в определении видов (физическая, умственная, душевная, контролируемая и неконтролируемая...) и стадий развития лени. Лень отдельного человека может быть глобальной, общей (и это уже патология), а может быть локальной, избирательной – результатом отдельных решений и ситуаций. Люди могут быть в разной степени

подвержены лени (предположительно научившиеся не только преодолевать искушение ленью, но и получать от этого удовольствие – это «трудоголики»). Необходимо обосновать способы преодоления лени и проанализировать последствия такого преодоления. Только определив эти параметры (не исключено, что список параметров может быть расширен) мы сможем говорить о контроле над этим фактором и, с этой позиции (в этом контексте), вносить коррективы в процесс физического воспитания.

Кроме того, в антропологическом контексте можно говорить о «лени» как о феномене, поскольку существует мнение и о положительном влиянии этого фактора на сообразительность и изобретательность человека и, таким образом, на весь наш эволюционный потенциал (как догадка есть мнение, что физическая лень может подтолкнуть к умственной работе, поиску нестандартных решений и т.п.). Возможно также, что физическая лень как феномен берет начало в инстинкте самосохранения человека, в попытке экономить энергию для возможных экстремальных ситуаций. Природа создала нас такими, что любое двигательное действие не направленное непосредственно на самосохранение, добывание пищи, продолжение рода и защиту потомства часто воспринимается психикой человека на бессознательном уровне как «лишнее», или «ненужное». То есть, подсознание заставляет человека постоянно экономить энергию в его физических усилиях.

Проявление разного рода **фобий** и **стыда** в процессе физической подготовки человека есть, в первую очередь, продукт психики и должны изучаться психологами. Но бороться с этими проявлениями и их последствиями приходится преподавателям физического воспитания и успешность этой борьбы зависит не только от педагогического опыта, но и от изучения процессов и механизмов этих явлений. Проведенное в 2013г. среди студентов 2 курса НАУ анкетирование показало, что среди студентов основного отделения 12,5% испытывали страх или негативные эмоции при выполнении разных физических упражнений, а среди представителей

специальной медицинской группы до 38% знакомы с подобными ощущениями. Из практических наблюдений можно добавить, что чем обширней у человека двигательный опыт, тем меньше шанс подобных проявлений. Стыд за неудовлетворительное физическое состояние своего тела, особенно перед сверстниками, может стать причиной постоянного «ухода» от любых физических нагрузок и упражнений, но при адекватной поддержке преподавателя может стать мотивом к позитивным сдвигам и руководством к правильным действиям. Задача педагога не только помочь преодолеть стыд, но и сделать так, чтобы это затруднение стало мотивом с определенным вектором. Для повышения эффективности процесса физического воспитания важно то, что при преодолении подобных явлений и состояний необходимо проявить существенное усилие со стороны занимающегося и педагога, сам студент далеко не всегда способен сконцентрироваться на подобном усилии.

Следующим из факторов, оставшимся за пределами внимания большинства специалистов является наличие **когнитивного диссонанса** в индивидуально приобретенных знаниях студентов о двигательной активности. Согласно результатам того же анкетирования все 100% опрошенных знали о декларируемой в обществе пользе и необходимости регулярных занятий физической культурой и присоединялись к подобной оценке. Однако далеко не у всех «осознанная информация» стала руководством к действию. Среди студентов СМГ 55% совсем не занимаются самостоятельно (анкетирование рассматривало только период ремиссии) и ограничиваются не всегда регулярным посещением обязательных занятий раз в неделю. Можно, конечно, сослаться на фактор «лени». Но лень всегда ищет себе оправдания и здесь эти два фактора (лени и когнитивного диссонанса) взаимосвязаны и часто взаимоподдерживают друг друга.

На наш взгляд, в данном случае таким оправданием для студента может служить внутреннее противостояние, возникающее между знанием, у многих, в основном, теоретическом, о не вполне внятной пользе физических

упражнений и практическим знанием о неприятных ощущениях и негативных эмоциях при выполнении этих упражнений (особенно при развитии двигательных качеств выносливости и силы). Тут можно предположить, что свою роль играет неоднозначность восприятия мозгом влияния физических нагрузок на организм человека (состояние утомления, переутомления, истощения). Есть, также, противопоставление знаний об удовольствиях ограниченного в физическом движении «виртуального мира» и непростой, неприятной необходимостью заставлять себя продолжать выполнять двигательную деятельность, преодолевая нарастающее утомление. У человека на протяжении жизни накапливаются разные знания относительно своей телесности и собственных физических проявлений и выбор, каким из этих знаний отдать предпочтение не всегда однозначен. В сфере двигательной активности самая распространенная естественная форма решения (или скорее квазирешения) когнитивного диссонанса – откладывание. Утренняя гимнастика переносится на вечер (сначала трудно проснуться, а потом надо убежать по делам), запланированная пробежка в парке или на стадионе переносится на субботу, потом на воскресенье, затем на следующую неделю и т.д.

Не до конца ясен в этом контексте и вопрос психофизиологического состояния готовности к физическому действию и собственно моменту начала действия. Можно предположить, что интенсивная умственная работа и умственное утомление (или переутомление) блокирует естественное стремление к физической активности или, по крайней мере, тормозит его. Возможно, что это присутствует как аргумент и в когнитивном диссонансе, в усилении поддержки одной из когниций («я и так устал» или «я и так хорошо поработал»), но может быть это контуры еще одного негативного по отношению к собственному физическому состоянию фактора, который нуждается в дополнительных исследованиях и определении. Физические упражнения и нагрузки откладываются, поскольку человек в этот момент и так удовлетворен своей деятельностью.

Влияния «виртуального мира» с его специфической деятельностью на динамику физического состояния современного человека требует дополнительных, достаточно длительных, исследований. Но уже сейчас можно отметить следующее – находясь в «виртуальном мире» молодой человек избавляется от многих ограничений (в том числе и связанных с собственным физическим несовершенством) и может действовать без утомительных физических усилий и напряжений – создается устойчивая привычка искать пути решения любых жизненно важных задач самым доступным способом – через информационное пространство. Влияние приведенных выше негативных факторов в условиях трансформирующегося информационного общества, таким образом, не исчезает, а наоборот усиливается. В результате, обозначенный узел проблем затягивается еще туже, а искушение ухода от реальных действий – еще сильнее.

В сложившихся обстоятельствах физические нагрузки начинают казаться для студентов обидной обузой, одновременно стимулируя динамику ослабления его волевых усилий и еще сильнее привязывая к иллюзиям «виртуального мира». Вопросы, связанные с физическим совершенством и индивидуальной двигательной активностью начинают рассматриваться личностью в сугубо теоретической плоскости с вытекающими отсюда последствиями. На наш взгляд, негативное отношение студентов к двигательным усилиям и физическим нагрузкам имеет корни в социокультурных трансформациях современного общества и концентрируется в психике личности. Таким образом, контуры реальности развивающегося информационного общества заставляют задуматься о неизбежных глобальных рисках для человеческой телесности и связанных с ними изменениях в сознании.

Все эти обстоятельства объединяет наличие внутреннего оправдания (как осознанного, так и бессознательного) физическому бездействию, и необходимости достаточно серьезных усилий со стороны занимающихся, обоснованно поддерживаемых преподавателем, для преодоления искушения

этим бездействием. Кроме того, ряд этих проблем трудно решить раз и навсегда, они имеют перманентную основу и здесь нужны долговременная системная работа. Необходимость подобных действий ради полноценной жизни, физического здоровья и активного долголетия ведет к необходимости определения долговременной жизненной стратегии и создания индивидуальных ориентиров в особой, личной системе координат. В рамках этой стратегии должно быть место ситуативно возникающему адекватному принуждению (педагогом) и самопринуждению человека к физическим усилиям. Принуждение к физическому усилию с целью преодоления лени, страха, стыда, нерешительности и вероятных неприятных ощущений это специфический и возможно даже бесценный личный жизненный опыт человека.

Рассматривая эти вопросы, в контексте трансформаций современного общества, мы рано или поздно придем к необходимости определенной теоретической рефлексии основных положений физического воспитания (как на мегатеоретическом, так и на макротеоретическом и микротеоретическом уровнях). Эта рефлексия затрагивает, в том числе, и основы физического воспитания как педагогической дисциплины и даже выходит за ее рамки. Теория и методика физического воспитания нуждается в расширении своего влияния и усилении социальной значимости в современном обществе. Можно говорить о необходимости трансформаций этой педагогической дисциплины за рамками периода обучения в социокультурную практику а, в дальнейшем, в определении как особого вида человеческой деятельности. Деятельность человека, как сложное полиаспектное явление рассматривается многими науками. Общественная составляющая изучается социологией, политологией и другими общественными науками, психология рассматривает психическую сторону деятельности, физиология – физиологические механизмы и процессы. Исходя из этого, физическая активность человека, которая, безусловно, является значимым элементом деятельности человека, не может рассматриваться изолированно от других

составляющих. При изучении разных сторон человеческой деятельности нельзя игнорировать состояние двигательной функции индивида и её влияние на эффективность этой деятельности.

По мнению Матвеева Л.П. (1991), одним из основных положений физического воспитания есть физическая подготовка подрастающего и взрослого поколений к трудовой и другим общественно важным видам деятельности человека. То есть, чем меньше физических усилий затрачивается на общественно полезный труд и профессиональную деятельность, тем меньше необходимости в профессиональной физической подготовке. Но уже в современном мире прикладная роль физического воспитания существенно снизилась, зато в разы возросла его компенсаторная значимость. К тому же, в теории физической культуры и физического воспитания не принято рассматривать двигательную активность как отдельный вид человеческой деятельности (за исключением спортивной деятельности). Возможно, этим подчеркивается прикладная направленность телесности человека по отношению к основным видам его деятельности (его усилий) а также неопределенность конечного результата во времени. Не исключено, что в перспективах развития современного общества, этот вопрос ещё будет пересмотрен.

Как всякое живой организм человек находится в определенных рамках внешней среды, к которым на протяжении эволюции вынужден приспосабливаться. Сейчас эти рамки, окружающая нас внешняя среда, под влиянием деятельности человека существенно изменились и продолжают меняться. Эти изменения создают предпосылки и для изменения телесности человека. Такая перспектива настораживает, если не пугает. При устном опросе 30% студентов II курса признались, что готовы вживлять в свой организм разного рода инновационные устройства. Маркиз де Сент-Экзюпери утверждал, что в мире существует одна единственная проблема – вернуть человеку его внутреннее содержание. Сейчас трудно проанализировать насколько человечество решило или решает обозначенную

проблему, но, похоже, что намечается другая – сохранение человека как биологического вида.

Теоретически, раздвинув возрастные границы на длительную жизненную перспективу человека, физическое воспитание должно трансформироваться в самовоспитание, из педагогической дисциплины в социокультурную практику. Таким образом, можно говорить, что физическое воспитание студентов, сохраняя свою прикладную значимость, в перспективе, с учетом нивелирования обозначенных выше негативных факторов, существенно усиливает свою компенсаторную направленность.

Список использованной литературы:

1. *Бальсевич В.К.* Физическая активность человека / В.К. Бальсевич, В.А. Запорожанов. – К. : Здоров'я, 1987. – 224 с.
2. *Бех І.Д.* Виховання особистості. – К.: Либідь, 2003. – Кн.2. – 342 с.
3. Вейнберг Р.С., Гоулд Д. Психологія спорту. – К.: Олімпійська латература, 2001. – С. 53-63.
4. *Виленский М.Я.* Физическая культура в гуманитарном образовательном пространстве / М. Я. Виленский // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – М., 1996. – № 1. – С. 27-32.
5. *Вржесневский И.И.* Мотивация студентов к регулярным занятиям физическими упражнениями в контексте междисциплинарного дискурса. Науковий часопис / Серія 15: науково-педагогічні проблеми фізичної культури. – К.: НПУ імені М.П. Драгоманова, 2014. – Вип. 5 (48) 14. – С. 21-24.
6. *Кун Л.* Всеобщая история физической культуры : пер. с венг. / Л. Кун; под общ. ред. В. В. Столбова. – М. : Радуга, 1982. – 399 с.
7. *Торндайк Э.* Процесс учения у человека. – М. : УЧПЕДГИЗ, 1935. – 160 с.

8. Лузік Е.В. Роздуми про вищу освіту технічну освіту України : Наукове ювілейне видання / Упорядник видання д.пед.н. Теловата М.Т. – К. : «Астрапрінт», 2011. – 231 с.

9. Davis K. Human Behavior at Work: Organizational Behavior. 5 th ed. – New York: Mc Graw-Hill, 1977. – 42 p.

10. Murray M.A., Edward J. Motivation and Emotion // Englewood Clisse. – New York: Prentice-Hall. 1964.

11. Howe B.L. Motivation for success in sport // Int. J. SP. PSY. – 1987/ N 1. – P. 1-9.

Вржесневський І.І.

Невраховані фактори педагогіки рухової активності та пошук перспектив у фізичному вихованні студентської молоді на сучасному етапі розвитку суспільства.

Пошук перспектив розвитку фізичного виховання студентів у сучасному суспільстві, що змінюється, призводить до неминучої теоретичної рефлексії предмета та перегляду низки догматичних засад у сфері рухової активності людини. У роботі пропонуються для розгляду деякі невраховані фактори, що мають негативний вплив на ефективність процесу фізичного виховання студентів. Усі ці фактори об'єднують дві обставини: ігнорування їх впливу у сучасній теорії та методиці фізичної культури; необхідність застосування примушення та само примушення для їх подолання.

У статті поставлено питання про необхідність наукового обґрунтування та систематизації факторів, що традиційно ігноруються – лінь; страхів людини у контексті індивідуальних фізичних зусиль; сорому за свою фізичну недосконалість; когнітивного дисонансу в узагальненому сприйнятті рухової активності.

Ключові слова: *невраховані фактори, лінь, фобії, когнітивний дисонанс, рухова активність, фізичне виховання.*

Vrzhesnevskiy I.

Unaccounted factors of pedagogic motor activity and search of perspectives in physical education of students at modern society.

Search the prospects of development of physical education students in today's changing society inevitably leads to the subject of theoretical reflection and revision of some dogmatic systems in motor activity of man. We propose for the consideration of some unaccounted factors having a negative impact on the efficiency of physical education students. All these factors combine two things: disregard their influence in the modern theory and methodology of physical culture; the need to use coercion and self-constraint for overcoming them.

The article raised the question of the need for scientific evidence and organizing traditionally ignored factors – laziness; fears of people in the context of individual physical effort; shame for his physical imperfections; cognitive dissonance in a generalized perception of physical activity.

Keywords: *casual factors, laziness, phobias, cognitive dissonance, physical activity, physical education.*