**Моральноціннісні аспекти сучасних глобаліза**

**цій них викликів.**

Сьогодні виникають нові типи загроз міжнародній

стабільності, не тільки в гуманітарній сфері, а й в економічній,

екологічній, інформаційній сферах425. Зокрема це асиметричні

загрози чи засоби впливу, що базуються на орієнтації та

дезорієнтації керівництва країн, військового керівництва та

особового складу збройних сил, цивільних громадян країни

противника з метою впливу на їх волю і свідомість, а також

зміцнення моральнопсихологічної стабільності власного

суспільства. Таким чином, особливість асиметричних засобів

та загроз полягає в їх здатності здійснювати психологічний

ефект на більш сильного противника, вражати його не стільки

фізично, скільки психологічно426[с. 73]. До цих загроз ми відно

симо сьогодні інформаційні війни, сепаратизм, тероризм,

збільшення розриву між бідними і багатими країнами, некон

трольована міграція, розповсюдження наркотиків і зброї,

поширення бідності. В значній мірі ці загрози є наслідком без

прецедентної за масштабами ціннісної кризи сучасності.

Цілком очевидно, що в ХХ столітті в усьому світі відбулося

різке падіння моральності, і це падіння ще більш стрімко три

ває і в XXI столітті. Більшість політиків стверджують важли

вість використання економічних важелів для подолання кри

зових явищ, але на нашу думку, самі прогресивні економічні

методи не дадуть належного результату, якщо базуватися тіль

ки на егоїстичній і прагматичній системі цінностей, для захис

ту якої використовується здебільшого силові методи427. Така

система цінностей на рівні держав вже призвела до декількох

світових війн і далі веде до зростання міжнародної напруже

ності. Нещодавні події, зокрема анексія Росією Криму та під

тримка нею збройного протистояння на сході нашої країни,

425Човган І.В. Перспективи глобалізації вищої освіти України. [Електронний ресурс]. – Режим

доступу: http://lib.chdu.edu.ua/pdf/naukpraci/politics/2011/16215017.pdf

426 Перепелиця Г. М. Асиметричні стратегії в гарантуванні міжнародної безпеки [текст] / Г.М. Пе

репелиця // Політика і час. – 2005. – № 7. – С. 64–76.

427Україна 2020: гуманітарні виміри безпеки//Український інститут публічної політики. – Київ.

– 2012. – 21 с.
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доводить той факт, що для деяких країн, зокрема Російської

Федерації, силові методи вирішення проблем є пріоритетни

ми, а система цінностей цієї країни базується на приматі сили,

при відкиданні моральних чи релігійних цінностей, хоча офі

ційно й декларується приналежність до православної цивіліза

ції. В цій ситуації cтає все більш зрозумілим, що сучасна криза

це не стільки економічна, скільки криза системи цінностей та

системи уявлень про глобальні процеси. Тобто, криза є гумані

тарною. І в умовах сучасних глобалізаційних викликів людс

тво зможе вижити, тільки об’єднавшись і спільно здійснюючи

реальні практичні кроки по вирішенні сучасних глобальних

проблем. В основі подолання кризових явищ є формування

нового світогляду, нової систему цінностей, в основі якої ле

жать екологічні, культурні та моральні пріоритети428.

Кризи економічної моделі регулювання соціальних відно

син та ліберальної ідеї мультикультуралізму свідчать про те,

що сучасне людство повинно здійснити вибір – або далі роз

вивати ліберальні традиції, що все більше переходять межу

свободи і призводять до надмірного акцентування на матері

альних потребах особистості, забуваючи про духовність, фор

муючи надмірне споживацтво, вседозволеність та вільне тлу

мачення моральності, або апелювати до консервативної тра

диції, що прагне до збереження традиційних цінностей – ре

лігії, родини, моральності, гармонійного співіснування з нав

колишнім світом.

Відомий дослідник, Нобелівський лауреат Дж. Стигліц в да

ному контексті відзначає: «Модель жорсткого індивідуалізму

в поєднанні з ринковим фундаменталізмом змінили не тільки

те, що люди думають про себе і свої уподобання, але й те, як

вони пов’язані один з одним. У світі жорстокого індивідуаліз

му потреба у співорганізації спільноти знизилась, та й довіра

перестала бути необхідністю429[с.342]». Стигліц відмічає кризу

базових ідеологічних засад сучасної цивілізації і намагається

намітити нові шляхи порятунку. Він пише:«Правила гри змі

нились у глобальному масштабі. Політика, створена на основі

Вашингтонського консенсусу, і його базова ідеологія ринково

го фундаменталізму припинили існування. Але очікувані ре

428Кудрявцев Л.Д. Современное общество и нравственность.//Портал «Слово» [Електронний ре

сурс]. – Режим доступу: http://www.portalslovo.ru/theology/37890.php

429 Чуприй Л.В. Нравственные основания новой парадигмы безопасности в условиях глобальных

вызовов. // Молодой ученый. №4. 2013. – С. 437–439
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форми, покликані допомогти в управлінні процесами глобалі

зації, поки що ледве видніються на горизонті, адже вони дуже

далекі від реалізації»430.

Інший дослідник Пауло Фрейре, вважає, що глобалізація

проповідує етику ринку, а не загальну людську етику. Впевне

ний у ворожій природі капіталізму, вчений сподівається, що

«світ ... перетворить себе, відкидаючи диктатуру ринку, яка

ґрунтується на порочній етиці прибутку»431.

У своїх роздумах Дж. Стигліц та П. Фрейре підтримують про

рочі міркування відомих мислителів минулих століть – О. Шпенг

лера, Т. Манна, М. Хайдеггера, Е. Фрома, Дж. Оруелла та інших,

які передбачали занепад західної культури, що буде проявлятися в

кризі раціоналістичної традиції, занепаду ціннісних засад і мораль

ності. Ця ідея також висвітлювалася в теологічних концепціях

культури, які підтримували тезу про те, що культура людства в ці

лому завершила своє сходження і тепер нестримно котиться до за

гибелі. Оскільки ядром будьякої культури є релігія і вироблені

нею основи моральності, то саме вони і відчувають жорстоку кри

зу від вторгнення раціоналізму.

Не менш небезпечною є й інша крайність – надмірна кле

рикалізація, що проявляється зокрема у формуванні ісламсь

кого та православного фундаменталізму, коли релігійними

ідеями прикривається прагнення до панування над усіма сфе

рами суспільного життя, політизація релігії, що призводить до

виправдання авторитарного та тоталітарного режимів, а у

міжнародних відносинах – прагнення певних країн до зов

нішньої експансії, нав’язування власної системи цінностей

здебільшого силовими методами. Якщо влада від Бога, як за

значають ісламські чи православні фундаменталісти, то ми по

винні їй підкорятися, а от владі все дозволено, що призводить

до масового порушення нею прав і свобод людини. Якщо релі

гійні інституту служать державі чи владі, то вони втрачають

своє сотеріологічне значення. Типовий приклад Православна

церква Російської Федерації, яка втрачає свою християнську

місію, так як підтримує інтервенцію російських військ на те

риторію України, нібито під приводом захисту російсько

мовного населення, чудово розуміючи, що це приводить до

430 Стиглиц Дж.Е. Крутое пике. Америка и новый экономический порядок после глобального

кризиса. – М.: Эксмо, – 2011. – 512 с.

431 Фрейре, П. Педагогіка свободи. Етика, демократія і громадянська мужність / Пауло Фрейре.

К.: Видавничий дім «КМ Академія», – 2004. – 124 с.
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збройного протистояння і кровопролиття, що аж ніяк не від

повідає християнським заповідям.

В цьому контексті М. Хайдеггер чітко вказував, що людині

загрожують не зовнішні чинники, загроза таїться в самій суті

людини, яка довіряє тільки своєму розуму і забуває про віру

і моральність. «Але де небезпека, – писав він, – там виростає

і порятунок»432[с.24].

Більшість вищезгаданих дослідників вважають, що криза

цінніснодуховних засад людства в значній мірі зумовлена

саме надмірним раціоналізмом людства, який призвів до фор

мування культу нігілізму, прагматизму і споживацтва. Звичай

но прагнення до пізнання, що лежить в основі раціоналізму

і зумовило розвиток людської цивілізації. І саме раціоналізм

лежить в основі наукового світогляду – головним завданням

якого є практичне освоєння світу. Але раціоналізм не повинен

бути сліпим і аморальним, тобто таким, який заради досягнен

ня мети здатний використовувати будьякі навіть і руйнівні

методи. На жаль, слід констатувати, що перетворюючи світ,

людина часто керується тільки своїми споживацькими потре

бами і нехтує моральноціннісними нормами, в результаті чого

вона жорстко експлуатує природу, продукуючи гори відходів

і руйнуючи її, що врешті решт призводить до втрати людиною

власного середовища існування, яким і є природа433[с. 204].

Саме раціоналізм возвеличує розум як основний інстру

мент пізнання світу і ставить людину як його носія на найви

щий п’єдестал. Починаючи з часів Р. Декарта розум став го

ловним мірилом існування людини (Декартівське «Я мислю,

значить існую»), а віра та мораль почали втрачати свої позиції.

В соціальному плані саме надмірний раціоналізм і духовно

– ціннісна криза призвели до виникнення однієї з перших

форм тероризму – якобінського терору. Він став філософсь

кою основою якобінської диктатури, так як заперечував всі

форми трансцендентного чи божественного виміру людини,

а відтак саме недосконала людина ставала мірою всіх речей

і сама встановлювала критерії добра та зла. Крім того, керую

чись надмірним раціоналізмом, по іншому почали тлумачити

історію, заперечуючи її сакральний та божественний вимір.

432Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления / Сост., пер. с нем. и комм. В.В. Бибихина.

– М.: Республика, – 1993. – 447 с.

433 Чупрій Л.В. Соціальні та екологічні аспекти глобалізаційних процесів. //Збірник наукових

праць Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Серія Гуманітарні студії .

Випуск 3. К. КНУ імені Т. Шевченко, – 2008. – С. 204–212.
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Якщо в середньовіччі історія мала есхатологічне спрямування

і стимулювала рух людини до самовдосконалення, подолання

своїх гріхів і наближення до Бога, так як в кінці часів кожен

буде відповідати за свої гріхи, то після Нового часу людина

сама ставала творцем історії і творила її в міру своїх сил і мо

ральних уявлень.

Також надмірний раціоналізм призвів до торжества абс

трактних і аморальних ідей над конкретними і моральними.

Абстрактні ідеї свободи, справедливості, загального блага, які

були базовими цінностями французької та інших революцій,

були вищими від будьяких моральними вимог. А так як Бог

помер, згідно матеріалістичного та нігілістичного вчень (Нітше,

Дідро, Гольбах), то ніяких моральних обмежень творці революції

вже не мали і заради загального блага знищували тисячі невин

них людей. Робеспьер перед Конвентом проголосив свою відому

формулу «Доброчинність і терор». Він вважав, що доброчинність

і терор абсолютні в своїй чистоті. Відомий просвітитель І. Фіхте

зазначав «Нехай загине світ, але справедливість буде торжеству

вати». І справедливість торжествувала. Редактор революційної

газети «Друг народу» Марат на початку 1790 року писав на її сто

рінках: «Кілька своєчасно відрубаних голів надовго стримають

ворогів суспільства», ще через півроку: «П’ятсот, шістсот відру

баних голів забезпечили б нам спокій, свободу і щастя», в кінці

року: «Можливо доведеться відрубати п’ятьшість тисяч голів,

але б коли навіть довелося відрубати й двадцять тисяч, не можна

вагатися ані хвилини»434[с.235]. Врешті решт Марат закликав зни

щити 273 тисячі власних співгромадян задля досягнення справед

ливості і загального благополуччя. Інший лідер якобінців

Л.А. СенЖюст у середині 1793 року зазначав: «Свобода має пе

ремогти будьякою ціною. Ви повинні карати не тільки зрадни

ків, але й будького, хто є пасивним у Республіці і нічого не ро

бить для неї»435[с.238]. Традиції якобінського терору продовжили

російські революціонери, відкидаючи релігійну мораль та ство

рюючи свою концепцію добра та зла, виправдовуючи страшні

злочини ідеєю побудови світлого майбутнього всезагального

блага436. Ідейний натхненник Жовтневої революції К. Маркс на

водить такі слова Бакуніна, зазначаючи про важливість руйну

434 Сыч А.И. Любовь моя – Революция. (Документальнохудожественная повесть о французском

революционере СенЖюсте). – Черновцы: Наши книги, – 2009. – 440 с.

435 Там само

436 Чуприй Л.В. Нравственные основания новой парадигмы безопасности в условиях глобальных

вызовов. // Молодой ученый. №4.2013. – С. 437–439
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вання старого світу: «Для нас наша ідея цінна тим, що може слу

жити великій справі радикального і всезагального руйнуван

ня»437[с. 396].

Добро з точку зору більшовиків, це те, що слугує побудові

диктатури пролетаріату та формуванню соціалістичного та

пізніше комуністичного суспільства, а зло те, що заважає цьо

му будівництву. Маркс, а пізніше Ленін зазначали, що не існує

загальнолюдської моралі, а є тільки класова мораль. Кожний

клас (рабовласників, рабів, феодалів, кріпосних, капіталістів,

пролетарів) проводить в життя свою мораль, свої етичні цін

ності. Мораль пролетаріату – етично те, що відповідає інтере

сам пролетаріату («наша моральність підлегла цілком інтере

сам класової боротьби пролетаріату»438[с. 395]. З цієї точки зо

ру будьякі жорстокі дії морально виправдані, в тому випадку

якщо вони направлені на звільнення пролетаріату від експлуа

тації і сприяють перемозі пролетарської революції, так як

головною стає класова мораль. Тому, якщо ніякої релігії та за

гальнолюдської моралі не існує, то задля здійснення комуніс

тичної революції з подальшою побудовою безкласового сус

пільства, вільного від експлуатації, можна використовувати

будьякі засоби, навіть самі злочинні і аморальні. І Ленін, а по

тім і Сталін в повній мірі впроваджували ці засоби. Наведу на

підтвердження деякі цитати Леніна. «Необхідний нещадний

масовий терор», – телеграфував Ленін в 1918 р., даючи реко

мендації щодо придушення повстання селян, – «всіх сумнів

них осіб закрити в концентраційному таборі за межами

міста.»439. Слід відзначити, що саме Ленін був ідейним натхнен

ником побудови концентраційних таборів. Спочатку вони

створювалися в зруйнованих церквах і монастирях, потім на

Соловецьких островах, а пізніше на території величезного пів

нічного архипелагу ГУЛАГ.

Саме надмірний і аморальний раціоналізм призвів до жа

хіття двох світових війн. Так творці газових камер і інших ме

тодів знищення мільйонів людей, які машину смерті постави

ли на потік, були людьми досить розумними, але бездушними.

Як можна пояснити, що нащадки творців високої культури –

Гете, Гердера, Канта, Гегеля могли байдуже знищувати собі

437Маркс К., Енгельс Ф. Сочинения. – Т. 18 – 658 с.

438 Там само

439 Ленин В.И. Полное собрание починений (ПСС) / В.И. Ленин; Институт марксизма

ленинизма. – 5е изд. – Т. 44. – М.: Политиздат, 1974. – С. 398.
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мільйони подібних. Та знову ж таки, вони керувалися тільки

раціональним прагматичним розумом, який обґрунтовував

їхню вищість і звільняв від будьяких моральних вимог. Тому

вони з легкістю виконували злочинну волю фюрера, який за

значав, що будьяку моральну відповідальність за всі жахіття

бере на себе.

Все це доводить, що людство останнє століття перебуває

в глибокій духовній кризі, одним із найнебезпечніших проя

вів падіння моральності, поширення екстремізму та теро

ризму, зумовлене здебільшого протистоянням по лінії країн

Західної цивілізації, арабомусульманського та російсько

азіатського світів.

Головною причиною сучасного тероризму є сцієнтизація

суспільного життя, політизація релігії і криза духовноціннісних

засад. Ніякими правильними міркуваннями досягнення самої

благородної мети, високих релігійних чи національних ідей, не

можна виправдати знищення ні в чому не повинних людей. Для

терористів характерна жорстка акцентуація на понадцінній по

мотивації меті, не рахуючись з реаліями і методами досягнення

мети (як правило злочинними). І в деякій мірі така акцентуація є

ірраціональною, так як пояснити раціонально таку фанатичну

переконаність в меті неможливо. Надмірна акцентуація робить

неможливим переконання терориста в злочинності його дій, так

як його переконаність в правильності своєї мети є фанатично

сліпою. Ця акцентуація формує переконання у терориста, що

задля досягнення високої мети можна піти на будьякі, навіть

людські жертви. При цьому для них досить часто і власна само

пожертва є умовою досягнення мети.

Аналізуючи коріння деструктивної поведінки терориста,

слід відзначити, що його головна мотивація пов’язана з релі

гійними переконаннями. В той же час потрібно чітко розу

міти, що поставлена ним мета, хоч і обґрунтовується з точи

зору власної релігії (вченням Джихаду – священної війни у

мусульман), але по суті нічого спільного з заповідями даної

релігії не має, так як іслам як і інші релігії не закликають до

вбивства невинних людей. І в цьому контексті ототожнення

мусульман з терористами, яке часто відбувається, є не до

пустимим, так як більшість мусульман не підтримують теро

ристичні методи боротьби. Вищезгадане ототожнення при

зводить до подальшої ескалації відносин між мусульмансь

ким світом і Заходом.
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Певну міру відповідальності повинні нести також США та

інші розвинуті західні країни, які намагаються нав’язувати му

сульманським країнам свої власні цінності, не враховуючи

особливості їхньої віри та ментальності, що спричиняє зрос

тання напруження між ними. Крім того США часто викорис

товує політику подвійних стандартів, враховуючи лише свої

власні інтереси. Вони декларують боротьбу з диктатурами та

тиранією, але коли їм вигідно – досить часто підтримують ди

ктаторів, коли ж ні – то намагаються їх усунути, проголошую

чи їх осереддям зла. Неодноразово ЦРУ фінансувало певні ра

дикальні чи терористичні групи, щоб усунути невигідний їм

уряд. Тож, допоки США та інші західні країни буде керуватися

політикою подвійних стандартів, перемогти тероризм вони не

зможуть, так як в мусульманському світі буде формуватися

негативна громадська думка, спровокована відповідною по

літикою США.

*Поширення культури споживацтва.*

Ще одним із проявів духовноціннісної кризи є формуван

ня суспільства споживання. Ще на початку 20х років минуло

го сторіччя О.Шпенглер безпомилково констатував серйозні

зміни в масовій свідомості: «Ми за останні роки навчилися

майже не звертати уваги на трагічні події, які до війни паралі

зували б світ.»440. Відхід від Бога і віри призводить до падіння

моральності і розквіту нігілізму. Від сповіщеної Ніцше «смерті

Бога» залишався лише один крок до онтології нігілізму і все

дозволеності: якщо «Бог мертвий», значить, «все дозволено», а

якщо «все дозволено», отже, «все можливо» – в цей нехитрий

вислів охарактеризував сутність XX століття, наповненого

війнами і катастрофами.

А якщо Бога немає, то ніяких обмежень немає. Людина все

менше обмежує свої інстинкти і все більше збільшує свої по

треби. Її гаслом стає вислів: «Все спробувати, всім насолоджу

ватися і побільше, адже життя єдине». Формується все зрос

таючий культ гедонізму та споживацтва. Е. Фромм пише: «На

ша культура – культура споживацтва. Ми «тішимося» кіно

фільмами, кримінальною хронікою, спиртним і іншими задо

воленнями. Для нас не існує ні активної творчої діяльності, ні

осмисленого дії, що випливає з необхідності відповісти на важ

ливі життєві виклики. Чого ж ми чекаємо від нашого молодого

440Spengler О. Der Untergang des Abendlandes. Munchen, 1924. Bd 2. S. 535
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покоління? Що ж їм робити, якщо у них немає можливості

осмисленої спільної продуктивної діяльності? Що ж їм робити,

як не намагатися втекти від дійсності і шукати вихід у пияцтві,

кінофільмах, мріях, злочинах, неврозах і божевіллї?»441[с.112].

Всі дії людей в рамках споживацької ідеології будуть

спрямовані виключно на те, щоб насолоджуватися життям в

якнайбільш повній мірі. Саме в цьому полягає реальна мета

того, що називається нині ліберальним гуманізмом, коли

основою існування людини є тільки її тілесні людини та

матеріальні потреби. А відтак в реальному сьогоднішньому

житті, насолода розуміється людиною виключно в тілесному

розумінні, насолода – це задоволення запитів плоті, а душа

взагалі стає неіснуючим поняттям.

А відтак суспільство споживання, все збільшуючи свої

апетити, знищує ресурси і природу, а відтак включає механізм

і власного самознищення, при цьому навіть не розуміючи всієї

трагічності того, що відбувається.

Ж. Бодріяр зазначає: «У споживання немає меж. Наївно вва

жати, що воно може бути насичене і задоволене. Ми знаємо, що

це не так: ми хочемо споживати все більше і більше»442[с.46].

Ф. Фукуяма описує людину суспільства споживання, нази

ваючи її «останньою людиною», яка не має майбутнього. Філо

соф, говорячи про торжество ліберальної демократії, відзна

чає і її недоліки. Одним з головних є той, що ліберальна демо

кратія породжує «людей без серця», що мають бажання

і розум, але не мають «тімоса» (частина душі, що відповідає за

духовність за Платоном). Вони уміло знаходять нові способи

задовольняти сонми дрібних бажань шляхом розрахунку

довготривалої користі для себе. «Остання людина» не має

бажання бути визнаною більш великою, ніж інші, а без такого

бажання є неможливими будьякі досягнення. Задоволена

своїм щастям, нездатна відчути будьякий сором за невміння

піднятися над своїми бажаннями, «остання людина» перестає

бути людиною»443[с.434].

Ідеологія споживання найочевиднішим чином наводить

зворотні зв’язки в суспільстві і все більше поширюється. Тому

441 Э. Фромм. Здоровое общество. Догмат о Христе. М.: АСТ, Транзиткнига, – 2005. – 356 с.

442 Бодріяр Ж. Симулякри і симуляція. – Київ: Видавництво. Соломії Павличко «ОСНОВИ»,

–2004. – 118 с.

443 Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Пер. с англ. М.Б. Левина. – М. : ООО

«Издательство АСТ: ЗАО НПП «Ермак», –2004. – 588 c.
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рано чи пізно ця ідеологія обов’язково охопить значну частину

суспільства, і все більше людей буде перетворюватися в самих

банальних паразитів, які дедалі більше споживають, не від

даючи нічого натомість. У цьому сенсі давньоримське

прагнення «хліба і видовищ», і нинішнє, реальне, розуміння

захисту прав людини, спрямованого тільки на захист її

тілесних потреб і плекання його егоїзму і споживацтва, мають

один і той же корінь.

Зрозуміло, все, кінець кінцем, доходить до такого ж абсур

ду. Як отримував кожен дармоїд – доступ до зерносховищ ли

ше тому, що він був громадянином Риму, так і тепер, кожен

претендує на якісь права, не вважаючи для себе жодним чи

ном ці права заслужити. І якщо така людина внизу суспільної

піраміди ще не така страшна, то можновладець з правами без

обов’язків – це вже шлях до хаосу та загибелі. Так як за умов,

коли в певному суспільстві кожен буде тільки дбати тільки про

себе, намагаючись тільки отримувати блага від суспільства, а

взамін нічого не буде віддавати, то таке суспільство приречене

на вимирання.

*Ринкова особистість*

Тому головне, на що зорієнтована сучасна цивілізація це

споживацтво і отримання всіх можливих насолод без відпові

дальності і бажання безкорисливо щось віддати.

Надмірне захоплення матеріальними цінностями призво

дить до падіння моральності, так як заради прибутку і грошей

корпорації або підприємці можуть йти на порушення мораль

них норм і навіть закону. Адже вони націлені на отримання

прибутку будьякою ціною. Формується новий тип особистос

ті – ринкова особистість.

Е. Фромм пише: «У якийсь момент ринкова особистість

витиснула всі інші ..., людина цього типу сама себе сприймає

як товар» ... Успіх значною мірою залежить від того,

наскільки вдало людина вміє себе продати, підкреслити

вигідні сторони своєї персони, обгорнути їх в красиву

«обкладинку» ... «Вищою метою ринкової особистості є

цілковите пристосування до вимог ринку. Людина цього типу

більше не має свого внутрішнього стрижня, який повинен її

незмінно підтримувати. Бо вона змінює своє «я» постійно,

виходячи з принципу: «Я така, якою ти хочеш мене купити» ...

«Їй ніколи не прийде в голову філософське питання: для чого
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людина живе? Чому суспільство рухається в цьому напрямку,

а не в протилежному»444[с. 194].

«Ринкова особистість – бездушна особистість, вона не

вміє любити і ненавидіти ... Адже емоції, як правило, заважа

ють ринковій особистості в досягненні головної мети: вдало

купити, продати або поміняти» ... «Мета» ринкової особистос

ті «– оптимальне функціонування в даних обставинах – обу

мовлює і засоби: всі реакції такої особистості виключно

розсудливі і прагматичні ... Маніпулятивний інтелект, не кон

трольований розумом, небезпечний, бо він може привести лю

дину на шлях самознищення»445[с. 209].

«... Люди цього типу відчувають відчуження – від своєї ро

боти, від своїх співвітчизників, від природи і навіть від свого я.

На мові психіатрів такий тип називають шизоїдні»446.

Суспільство споживання прагне до самовідтворення.

Культ споживацтва починає формуватися ще з дитинства.

Психолог Уолтер Мішел відкрив «принцип льодяника», довів

ши, що вже в дитинстві більшість дітей привчаються не стри

мувати свої бажання, що сприяє формуванні в них егоїстич

них нахилів. Він підтвердив свою теорію, провівши такий екс

перимент: в окремій кімнаті була ізолювана група чотириріч

них дітей, де кожній дитині подарували маршмеллоу (цукерки,

що нагадують пастилу). Перед кожним стояв вибір: одразу

з’їсти маршмеллоу або, відмовившись і почекавши 15 хвилин,

отримати ще одну цукерку. Дослідник продовжував відстежу

вати їхнє життя і в подальшому. Ставши дорослими, всі «від

мовники» перетворилися на успішних людей, а майже всі, хто

не встояв перед спокусою, так і не виробили силу волі і пішли

працювати в ресторани фастфуду і на бензоколонки.

*Криза релігійності*

Все активніше поширення суспільства споживання веде

світ до нової небувалої за масштабами кризи і значних потря

сінь у всіх сферах суспільного життя. Так як більшість людей

не вміє і не хоче стримувати себе в споживанні, то природних

ресурсів скоро буде вже недостатньо. Раніше споживацтво і

надмірну тягу до задоволень стримувала релігія. Саме релігія

була однією з головних цінністноформуючих інституцій.

444 Фромм, Эрих Зелигманн. Иметь или быть = To Have or to Be? (1976) / Перевод Э. М. Телятни

ковой. – Москва: АСТ, Астрель, – 2010. – 320 с.

445 Фромм, Эрих Зелигманн. Иметь или быть / Перевод Э.М. Телятниковой. – Москва: АСТ, Ас

трель, – 2010. – 210 с. – 320 с.

446 Там само – С. 211.
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Але сьогодні вона втрачає свої позиції, сповідування релігії

перетворюється в дань традиції чи навіть просту формальність

або в крайню нетерпимість чи релігійний радикалізм. Релігіє

знавець А. Косіченко називає це формальним сповіданням

віри: «Люди наповнюють себе помилковою, неадекватною ре

лігійністю. Але надихає все ж те, що людина – духовна істота.

І релігійне просвітництво повинно базуватися на тязі до духов

ності»447[с. 33]. Інший дослідник А.М. Колодний відзначає, що

людина повинна прагнути до релігійної духовності – постій

ного відчуття Божественної всеприсутності і спрямованості до

Бога448[с. 335].

Останнім часом ряд релігій керуються здебільшого мер

кантильними інтересами і замість турботи про душі парафіян,

створюють власні бізнесструктури, турбуючись лише про

збільшення своїх прибутків. Дослідник А. Косіченко відзна

чає, що за статистикою, більше 20 тисяч протестантських і

католицьких храмів в Європі перепрофільовані, в тому числі

під розважальні заклади. У Голландії наприклад, деякі храми

здаються в оренду для розважальних заходів геїв і лесбіянок.

Сучасні дослідники підтверджують тенденцію до поступо

вого виродження релігії. Так американські вчені провели дос

лідження в дев’яти процвітаючих країнах світу на трьох кон

тинентах – Австралія, Австрія, Канада, Голландія, Ірландія,

Фінляндія, Нова Зеландія, Швейцарія та Чехія і, проаналізу

вавши кількість віруючих у різних країнах і зміну цього пара

метра в часі, прийшли до висновку, що в доступному для огля

ду майбутньому на релігію чекає вимирання, якщо не відбу

деться докорінного повороту до віри, або через добровільне

устремління, або через ряд серйозних потрясінь для людства.

На щорічній науковій конференції Американського фізич

ного товариства (American Physical Society), що відбулася в бе

резні 2011 року у Далласі, особливий інтерес викликала саме

доповідь групи фахівців з прикладної математики про тенден

ції зниження релігійності населення в згаданих країнах.

З метою з’ясування впливу фактора релігійності на різні

сторони життя всіх верств суспільства вчені проаналізували

447 Косиченко А.Г. Национальные культуры в процессе глобализации // WWW.orda.kz.

Электронный информационноаналитический бюллетень. №№ 8, 9. Смотри также в статье Чуп

рий Л.В. Религиозная духовность, ее структура и процессы формирования.//Вопросы религии и

религоведения. ООО ИД «МедиоПром». Москва – 2010. – С. 333–349.

448 Колодний А.М. Релігійна духовність українця: прояви, фігури, стан. Монографія. – К.,

–1996. – 224 с.
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дані перепису населення в згаданих країнах за майже 100 ро

ків. В опитувальних аркушах поряд з іншими даними чітко ви

діляється і графа релігійності (вибір країн визначався частко

во і цією обставиною).

Керівник групи Доктор Вінер заявив у цьому зв’язку, що

дослідники широко використовували сучасний модельний

підхід, який отримав назву нелінійної динаміки. У ньому вдаєть

ся вловити вплив таких загальновідомих параметрів, як суспіль

ні, соціальні та утилітарні цінності різних верств суспільства,

які явно не мають ніякого відношення до релігії. Людей, які не

мають жодних зв’язків з релігією (вони самі так ідентифікують

себе), виявилося, наприклад, у Швеції 80%, Голландії 40%, а в

Чехії 60%, а в Америці атеїсти були єдиною релігійною групою,

яка з часом ставала більшою в усіх 50 штатах. Це досить суттєві

показники деградації релігійних уподобань.

Релігія накладає на людину певні правила і змушує викону

вати деякі норми, спрямовані на формування моральності.

У цьому плані релігія стає консолідуючим елементом су

спільства і держави, спрямованим на досягненні великих

цілей і придбання вищих цивілізаційних цінностей.

«Наші дослідження, – заявив професор Вінер, – ставлять

своєю метою не лише визначення значущості релігії для окре

мих людей, окремих секторів суспільства та держави, а й вияв

лення в перспективі ролі релігії в міждержавних і цивілізова

них відносинах»449.

Слід констатувати також іншу значну проблему – поси

лення язичницьких тенденцій на глобальному рівні. Слід від

мітити що сьогодні навіть ряд країн, що сповідують провідні

світові релігії, для яких є головною віра в єдиного Бога та вико

нання моральних заповідей, по суті залишаються язичницьки

ми, так як керуються принципом сили та прагненням до пану

вання. Так на думку Е. Фромма більшості розвинутих христи

янських країн західної цивілізації так і залишилися на рівні

язичництва. Він зазначає: «Як би не розрізнялися концепції

віри, одна ознака характеризує всі гілки християнства – це

віра в Ісуса як ХристаСпасителя, який віддав життя своє зара

ди любові до ближніх. Він був героєм любові, героєм без вла

ди, який не хотів правити, який був проти насильства, який ні

447 Каков контингент верующих в процветающих странах мира//Независимая газета

[Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ng.ru/science/20110525/10\_religion.html
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чим не хотів володіти «... Він умів віддавати людям усе, що мав.

Він умів бути, жити, дарувати, ділитися «...» Якщо великомуче

ник характеризується категоріями «бути» – давати – ділити

ся, то характер язичницького героя відповідає категоріям во

лодіти, підкоряти, пригнічувати «...» Якщо ми заглянемо всере

дину себе, розглянемо поведінку більшості наших співгрома

дян, а також політичних діячів, то навряд чи хтось зможе запе

речити, що зразком для нас продовжує залишатися язичниць

кий герой»450.

«Може бути, тільки лідери були войовничими язичниками,

а широкі маси населення залишалися вірні християнству?

Якби це було так, нам би було легше на душі. На жаль, це не

так. Звичайно, вірно, що лідери бувають більш агресивні, ніж

їх свита ..., але вони ніколи б не змогли реалізувати свої плани,

якщо б бажання захоплювати і перемагати не вкоренилося в

суспільстві, не стало типовим для соціального характеру на

стільки, що й донині домінує в структурі особистості»451.

«Історія Європи та Північної Америки, незважаючи на

прийняття християнства, стала історією загарбницьких воєн,

боротьби за багатство, владу і славу; наші ціннісні орієнтації

не пішли за межі прагнення бути сильнішими за інших, пере

магати, підкорювати і експлуатувати. Ці цінності цілком збіга

ються з язичницьким ідеалом «мужності» ... «Немає потреби

доводити, що вся історія західної цивілізації – це історія воєн,

насильства і підкорення»452. Досить часто європейські прави

телі задля утримання влади винищували мирне населення, яке

було незадоволене їхньою політикою.Так англійська королева

Елизавета – I стратила 89 тисяч власних підданих за непо

кору, Кромвель, упокорюючи Ірландію, знищив 5/6 її населен

ня. Представники святої інквізиції 16 лютого 1568 року засу

дили на смерть всіх жителів Нідерландів як єретиків, і іспансь

кий король Філіпп II виконав цей наказ, знищивши близько

100 тисяч нідерландців. Хрестоносці в ході альбігойських війн

знищили більше половини мирного населеня Південної Фран

ції. Трохи пізніше французькі революціонери, підкорюючи

Вандею, знищили близько 400 тисяч її жителів453. Це тільки

деякі факти.

450 Фромм, Эрих Зелигманн. Иметь или быть / Перевод Э. М. Телятниковой. – Москва: АСТ,

Астрель, – 2010. – С. 217

451 Там само. – С. 218

452 Там само. – С. 218

453 О. Матвейчев, А. Беляков. Троянский конь западной истории. Спб, Питер, – 2013 – 224 с.
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І ці тенденції, на жаль, тривають і сьогодні, хоча і не в такій

відкритій формі як раніше, так як головним для деяких країн є

захист своїх інтересів будьякими засобами, часто через війни

і насильство (Російська Федерація). Але ніякі благі цілі та ні

який захист ідеалів і демократії не виправдовує численні

жертви воєн і насильства. А. Тойнбі пише: «Озираючись на

зад, на історію останніх п’яти тисяч років, я більше не вважаю,

що у будьякого уряду існувало колинебудь моральне виправ

дання, щоб почати війну – навіть з найчистішими намірами.

Я як і раніше вважаю виправданим, а в деяких випадках відно

шу навіть до рангу моральних зобов’язань опір агресії (при

кладом може служити опір агресії Німеччини, Японії та Італії у

Другій світовій війні), але відтепер я розцінюю навіть «спра

ведливу» війну на захист своєї власної країни або якоїсь іншої

країни як трагічну необхідність. А тепер я до того ж з побою

ванням ставлюся до подібних оцінок, бо переконався на прак

тиці, що справедливість рідко виявляється безумовною; що іс

нують війни (наприклад, війна у В’єтнамі), в яких обидві краї

ни заявляють – і більшменш вірять в це, – що чинять опір аг

ресору, а насправді виявляється так, що або одна з воюючих

сторін, або обидві вони фактично здійснюють агресію, а не

протистоять їй»454[с.324].І

В умовах падіння релігійності досить активно популяризу

ється і рекламується атеїзм Наприклад, в Манхеттені на стан

ціях метрополітену здійснювалася реклама безбожництва.

Були розміщені плакати із зображенням неба і хмар, під якими

розміститься напис «Мільйон ньюйоркців доброчесні без Бо

га. А ви?». А в січні 2009 року в Великобританії по всій країні

були запущені 800 автобусів зі слоганом: «По всій імовірності,

Бога немає. Вистачить хвилюватися, насолоджуйтеся життям»

(англ. There’s probably no God. Now stop worrying and enjoy

your life).

Щоб докорінно змінити ситуацію на планетарному рівні

людство повинно зупинитися в своєму надмірному споживан

ні. Економіку потрібно будувати на екологічних та енергоеко

номних технологіях. Відомий футуролог В’ячеслав Єгоров за

пропонував модель, яка дозволяє вийти з кризи шляхом

створення двох гігантських галузей промисловості. Перша –

переробка відходів, яку можна порівняти за обсягом зі

світовим ВПК. Друга – рекультивація виведених з обігу зе

454 Тойнбі А. Дж. Пережите. Мої зустрічі. / Пер. С англ. – М., Айріспрес, – 2003. – 672 с.
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мель, яку можна порівняти зі світовим транспортним ком

плексом. Але якщо за 15 років галузі не будуть створені, колап

су світової економіки не уникнути.

Важливим і невід’ємним чинником подолання багатьох

глобальних викликів є формування нового світогляду, нової

систему цінностей, в основі якої лежать екологічні, культурні

та моральні пріоритети. Зокрема подібні ідеї висувалися

учасниками Римського клубу. Так відомий дослідник А. Печчеї

відзначає важливість формування екологічного імперативу

сучасності. Сучасні наукові розробки, що лежать в основі цьо

го напрямку, можна об’єднати єдиною загальною установкою

– прийняттям нелінійності та взаємопов’язаності світобудо

ви, всіх її складових елементів. Основоположником даного на

пряму вважають І. Пригожина, який зазначав: «Ми все більше

усвідомлюємо, що на всіх рівнях – від елементарних часток

до космології – випадковість і незворотність відіграють важ

ливу роль, значення якої зростає в міру розширення наших

знань»455[с.21]. Відповідно до цієї концепції навіть незначне

випадкове втручання в природний чи соціальний процес, що

знаходиться в стані невизначеності (точка біфуркації), може

привести до значних позитивних чи негативних наслідків (

«теорія помаху крильця метелика»).

Відтак людство в умовах сучасних викликів повинно

сформувати етику відповідальності, в основі якої повинні ле

жати відповідні високі моральні вимоги ставлення людини до

суспільства та природи. В даному контексті дослідник Ф. Кап

ра писав: «Я зрозумів глибокий зв’язок між екологізмом і ду

ховністю. Екологічне розуміння, на своєму глибинному рівні,

є інтуїтивне усвідомлення єдності всього життя, взаємозалеж

ності всіх його баготочисельних проявів, циклів його змін та

трансформацій… Ми можемо визначити людську духовність

як такий модус свідомості, в якому ми відчуваємо свій зв’язок

з усім Всесвітом»456.

Саме духовність та моральність є визначальними аспекта

ми культури, її формами, що створюють загальну підставу

людської діяльності, від особистості до суспільства, від малої

групи до людства.

455 Пригожин И, Стенгерс И. Порядок из хаоса. – М.: Прогресс, – 1986. – 431 с.

456 Капра Ф. Системное управление в 90е годы // Проблемы теории и практики управления.

–1991. – № 4. – С. 4–9.
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Відомий дослідник Е. Дюркгейм зазначає, що моральність

це обов’язковий мінімум і сувора необхідність, це хліб насущ

ний, без якого суспільства не може жити.

Інший дослідник Л.Д. Кудрявцев відмічає, що «міцна і бла

гополучна в соціальному відношенні держава не може існува

ти без досить високого рівня розвитку її громадян, при якому

цінуються моральні вчинки, а аморальні і навіть просто непо

рядні – засуджуються. Стабільність і життєздатність держави

визначається насамперед моральним і духовним рівнем його

населення»457.

Саме віра і моральність згуртовують суспільство. Якщо мо

ральність у країні зникає, закони не виконуються, то на перше

місце виходить право сили і жорстокості, держава розколю

ється на політикоолігархічні і етнічні клани і угрупування, які

воюють один з одним, грабують, роз’єднують і знищують дер

жаву. У результаті або перемагає найсильніший клан, зни

щуючи інших і поневолюючи все суспільство, або держава

розпадається і інші держави вводять свої контингенти в країну

під виглядом наведення порядку і встановлення миру.

Слід активізувати також зусилля по розвитку громадянсь

кого суспільства, головною задачою якого є формування ак

тивної, діяльної і моральної людини (Homo moralis). Е. Фромм

пише про таке суспільство: «Перш за все це суспільство, в яко

му жодна людина не є засобом для досягнення цілей іншої лю

дини, а завжди і виключно є метою сама по собі; суспільство,

де ніхто не використовується і не використовує себе в цілях,

що не сприяють розкриттю людських можливостей; де люди

на є центром і де її економічна та політична діяльність підпо

рядкована меті її власного розвитку. Здорове суспільство – це

суспільство, в якому такі якості, як жадібність, схильність до

експлуатації та примусу, самозамилування, неможливо

використати для досягнення матеріальної вигоди і зростання

особистого престижу. Це суспільство, де слідування совісті

вважається основною і необхідною якістю і де опортунізм і

безпринципність вважаються асоціальними якостями; де

індивід займається суспільними проблемами так, що вони

стають його особистою справою; де його ставлення до

ближнього не відокремлене від усієї його системи відносин до

особистого життя. Більш того, здорове суспільство – це таке

457 Кудрявцев Л. Д. Современное общество и нравственность.// Портал «Слово» [Електронний

ресурс]. – Режим доступу: http://www.portalslovo.ru/theology/37890.php
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суспільство, яке дозволяє людині оперувати осяжними і непід

владними управлінню величинами, бути активним і відпові

дальним учасником життя суспільства, а також господарем

власного життя. Це таке суспільство, яке сприяє розвитку

людської солідарності і яке не тільки дозволяє своїм членам з

любов’ю ставитися один до одного, але сприяє такому відно

шенню»458[с.214].

Останнім часом виникла нова соціологічна теорія сучасно

го суспільства – суспільство ризику (Ульрих Бек), що є зако

номірним продовженням суспільства споживання. На думку

Ульриха Бека це постіндустріальна формація індустріального

суспільства, однією з основних ознак якого є наявність та

розподіл загроз різного походження й зумовлених ними

ризиків. Якщо в індустріальному суспільстві розподіляються

блага, то в суспільстві ризику між членами суспільства розпо

діляються загрози. На думку Бека суспільство ризику виникає

передусім там, де матеріальні потреби людей значною мірою

задоволені (створено «суспільство споживання») як наслідок

науковотехнічного прогресу і потужної системи соціального

захисту. В той же час розвиток продуктивних сил призводить

до того, що накопичується ряд негативних явищ та процесів. В

умовах ринкової економіки, де прагнення отримати прибуток

є головним, наукові і виробничі досягнення спрямовані тільки

на це, а не на забезпечення здоров’я людини і створення

сприятливих екологічних умов. Відтак продукти харчування

стають насичені все більшими хімічними добавками (бо нижча

собівартість), житло будується з хімічно шкідливих матеріалів

(бо дешевше), природні ресурси вичерпуються, природа

руйнується. У. Бек та Н. Луман чітко зазначили, що в основі

суспільства ризику лежать загрози (ядерні, хімічні, генетичні

тощо), спричинені передусім техносферою. Дослідники дій

шли висновку, що в Європі XX – початку XXI століття зій

шлися дві протилежні тенденції: рівень безпеки, що спираєть

ся на досконалість технобюрократичних норм і засобів кон

тролю, і зростання небезпеки внаслідок появи історично но

вих загроз, які проникають крізь усі запобіжні мережі закону,

технології й політики459[с. 206]. У суспільство ризику на зміну

солідарності потреб має прийти солідарність тривоги.

458 Э. Фромм. Здоровое общество. Догмат о Христе. М.: АСТ, Транзиткнига, – 2005. – 356 с.

459 В.П. Горбулін, А.Б. Качинський. Засади національної безпеки України. К.: Інтертехнологія,

–2009. – 272 с.
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Виникненню суспільства ризику може протидіяти глибока

віра, що сприяє формуванню моальності, розвинуте грома

дянське суспільство, зокрема потужні «зелені рухи», релігійні

організації, що протидіятимуть розвитку небезпечних і за

грозливих технологій і виробництв, спрямованих насамперед

на отримання прибутків, а не на турботу про здоров’я людини

та чистоту оточуючого середовища.

Для протидії кризовим явищам в біосфері, економіці, сфері

міжнародних відносин світовою спільнотою була розроблена і

прийнята Концепція сталого розвитку (РіодеЖанейро, 1992).

Вона стала основою для розробки національних стратегій, сукуп

ність яких складає систему глобальної стратегії безпечного роз

витку. Але ця концепція не реалізується належними чином, так

як ряд країн в силу національного егоїзму, не прагнуть до вико

нання основних засад даної концепції. Так остаточне прийняття

Кіотського протоколу довгий час гальмувалося представниками

розвинутих країн (зокрема США, Китай), для яких фінансова ви

года переважає екологічні та моральні вимоги.

Підсумовуючи слід відзначити, що для подолання надмір

ного раціоналізма, прагматизма та споживацтва сучасного

людства слід сформувати чіткі екологічні, культурні та мораль

ні приорітети, в основі яких лежить холістичне, цілісне сприй

няття світу, сформоване на принципах глибинної єдності і гар

монійної взаємопов’язаності людини та природи, різних куль

турних світів, життєвих світів всіх людей.