*Моральноціннісні виміри національної ідеї*

Національна ідея повинна створити єдині світоглядні заса

ди, єдину систему цінностей для народу, єдину система полі

тичних координат. Дослідник Т. Парсонс розумів цінності як

уявлення про бажане, як регулятори людської діяльності, як

чинники стабільності та інтеграції систем суспільства різних

рівнів. Інший дослідник М. Вебер зазначав, що у кожної істо

ричної епохи є своя система цінностей, а отже і кожна нація

формує свою систему цінностей відповідно до епохи.

Слід відмітити, що гармонійне поєднання ціннісного само

ототожнення людини та державновладного режиму повинна

забезпечити єдина система політичних координат. Про це за

значав А. Ейнштейн у своїй промові «Мотиви наукового до

слідження» вказуючи, що «людина намагається в будьякий

адекватний спосіб створити в себе просту і ясну картину сві

ту... На цю картину та її оформлення людина переносить

центр тяжіння свого духовного життя, щоб у ньому отримати

спокій і впевненість, котрі вона не може знайти в дуже тісній

запамороченій круговерті власного життя»266[с. 40]. Якщо ж

картина світу пересічного громадянина не співпадає з офіцій

ним світоглядом держави, то всі державотворчі прагнення

уряду будуть малорезультативними, оскільки, за Н. Смелзе

ром, вони не матимуть підтримки у населення, чи сприймати

муться ворожее. Він зазначав, що цінності є «переконання

відносно цілей, які поділяють у суспільстві, до яких людина по

винна прагнути, і основних засобів їх досягнення» [6, 333].

Слід зазначити, що проблема аксіологічних засад політичної

культури не залишається поза увагою науковців. Зокрема ще М.

Вебер розглядав вплив цінностей протестантської етики на дух

266 Эйнштейн А. Мотивы научного исследования / А. Эйнштейн //Собр. научн. трудов: в 4 т. –

М. : Наука, 1967. – Т. ІV. Статьи, рецензии, письма. Эволюция физики. – С. 37–52.
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капіталізму. Потрібно назвати також дослідження таких учених,

як Л. Даймонд, Р. Даль, Р. Інглехарт, К. Пейтман, А. Пше

ворський, Н. Смелзер, С. Хантингтон, Д. Хелд, С. Шульман. Се

ред вітчизняних науковців цією тематикою займалися Е. Афоні

на, В. Климончук, А. Колодій, О. Куценко, Л. Лясота, І. Луб

ківський, Н. Матвієнко, М. Михальченко, О. Рудакевич, Ю. Ру

денко, С. Рябова, М. Попова, М. Степико, Ю. Шайгородський

та ін. В даному контексті М. Попов зазначив: «аксіологія має

стати головним методологічним підмурком переорієнтації всієї

державотворчої, громадської, культурологічної діяльності

українського суспільства»267[с. 272].

На думку Ю. Шайгородського, суспільні цінності є своєрід

ним «культурним кодом», коли в даному соціумі створюються

притаманні йому специфічні ціннісні системи, що виражають

його домінуючі інтереси і цілі.

Якщо такі цінності співпадають з цінностями існуючого по

літичного режиму, – вони стають мотивами державотворчої

діяльності – «людина буде шукати і обов’язково знайде засо

би (інструменти) їх досягнення. Якщо ж цінності, що деклару

ються в суспільстві, суперечать цінностяммотивам, вони бу

дуть лише інструментом для досягнення іншої, можливо,

діаметрально протилежної мети»268[с. 1–2].

Суспільство не може існувати без цінностей та без ідеоло

гії, в основі якої лежать базові цінності. Розглянемо основні

різновиди ідеології і цінності, які лежать у їх основі. 1. Кому

нізм: основні цінності народовладдя, рівність. 2. Соціалдемо

кратія: свобода, справедливість, солідарність. 3. Лібералізм:

свобода. 4. Консерватизм: незмінність традицій сім’ї, релігії,

моралі. 5. Націоналізм: нація, релігія, мораль. 6. Фашизм: раса,

порядок, вищість однієї нації над іншими, право сили.

Але сьогодні не може бути єдиної ідеології, так як пануван

ня певної ідеології (комунізму, фашизму) приводить до знач

них соціальних потрясінь чи навіть кривавих протистоянь.

Слід чітко зазначити, що в демократичній країні головними не

повинні бути певні ідеологічні догмати, а основною цінністю

повинна бути людина. В більшості політичних систем значна

267 Попов М. Аксіологія і медицина (Проблема цінностей і медицини) / М.В. Попов. – К. :

ПАРАПАН, 2003. – 284 с.

268 Шайгородський Ю. Проблема цінностей у контексті сучасності [Електронний ресурс] //

Український центр політичного менеджменту, 2006. [Електронний ресурс] – Режим доступу:

http://www.politik.org.ua/vid/publcontent.php3?y=1&p=26
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роль відводиться саме особистості, її участі в розбудові й роз

витку як громадянського суспільства так і держави. Лише в то

талітарних системах роль людини як вільної особистості ніве

люється, вона перетворюється у гвинтик, який повинен вико

нувати тільки певні функції. Нормальне громадянське сус

пільство повинно насамперед прагнути до створення умов, за

яких можлива реалізація людиною усіх своїх задатків і потен

цій. Тому основні цінності, які панують у такому суспільстві –

це свобода, справедливість, солідарність, рівність, демократія.

Слід констатувати, що в сучасному глобальному світі на

зміну класичним національним ідеологіям приходять

цивілізаційні світогляди. Відтак, самоідентифікація громадян

здійснюється вже не за критеріями підтримки певних політич

них доктрин, а за ознаками більш високого ціннісного порядку

в контексті приналежності до певної цивілізаційної спільноти

(Сходу чи Заходу тощо). В даному контексті збройне протисто

яння на сході країни це цивілізаційне протистояння – де укра

їнці намагаються відстояти європейці цінності – демократію,

свободу, право вибору на противагу азійськоросійських ціннос

тей – патерналізму, колективізму, деспотизму тощо.

В Україні не сформований єдиний цивілізаційний світо

гляд, так українська територія перебувала під владою різних

держав. Зокрема дослідник Б. Цимбалістий виділяє три про

відні тенденції в історичному розвитку українських земель: а)

тривалий період бездержавності українців; б) денаціоналіза

ція правлячої верстви (еліта) українського народу, зумовлена

зовнішнім впливом; в) роздільність території України, яка про

тягом віків опинялася під впливом досить часто ворогуючих

країн, що сформувало «розірвану» фрагментарну політичну

свідомість українського народу269[с. 78].

Відомий зарубіжний мислитель С. Хантінгтон визначає

сучасну Україну як державу, по якій пролягає розлом цивілі

зацій. Довгий час на Правобережну Україна впливали дер

жавноуправлінські традиції, європейських держав, які базу

валися на цінностях католицизму й протестантизму. В цей

же час на Лівобережну частину впливали ідеї колективістсь

кого етатизму та азійського деспотизму московських само

держців. Відтак ці впливи цілком закономірно проявилися

в сучасній Україні.

269 Цимбалістий Б. Політична культура українців / Б. Цимбалістий //Сучасність. – 1994. – № 4.

– С. 77–90.
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Цивілізаційні протистояння, за С. Хантінгтоном, зумовлені

рядом чинників, серед яких слід виділити фундаментальні роз

біжності в системах цінностей; глобалізаційні зміни, що поси

лили взаємодії між регіонами світу; агресивне нав’язування

Західним світом цінностей індивідуалізму, споживацтва та

збагачення як «загальнолюдських», що спричиняє примен

шення ролі цінностей інших цивілізацій, перехід їх у розряд

«другорядних» чи навіть «шкідливих», якщо вони якоюсь мі

рою «недемократичні»270[с. 324]. Хоча на нашу думку значно

небезпечнішим є агресивне нав’язування Російською Федера

цією власних цінностей, ідей «руського мира», що й призвело

до виникнення збройного протистояння на сході країни. В да

ному контексті слід згадати прозорливі передбачення С. Хан

тінгтона, який ще у дев’яностих роках минулого століття за

значав, що цивілізаційні протистояння вже проявляються в

нашій державі: «У міру наростання напруженості поставлені

на карту первинні проблеми зазвичай піддаються переоцінці

виключно в термінах «ми» проти «них», група об’єднується

все сильніше і переконання міцнішають. Політичні лідери ак

тивізують заклики до етнічної і релігійної лояльності, і цивілі

заційна самосвідомість зміцнюється по відношенню до інших

ідентичностей. Виникає «динаміка ненависті». Кожна сторо

на, згущуючи фарби, драматизує і перебільшує відмінність

між силами добра і зла і кінець кінцем намагається перетвори

ти цю відмінність на основоположну. Для них також властива

запеклість, оскільки на кону – фундаментальні питання іден

тичності. При цьому вирішальна перемога одного з учасників

збільшує вірогідність геноциду по відношенню до іншого»271

[с.431–432].

Якщо використовувати цивілізаційний підхід, то слід кон

статувати що сучасна Україна складається з представників де

кількох цивілізацій – західної, християнської православної,

російськоазіатської, ісламської. І тому потрібно враховувати

цінності даних цивілізацій, не протиставляючи їх і не нав’я

зуючи одні цінності іншим.

Останнє десятиліття життя українського суспільства харак

теризується рядом політичних криз, однією з причиною яких і

була відсутність тих ціннісних засад, які б були сприйняті і

Сходом і Заходом. Позитивом цього може бути хіба що ро

270 Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М.: ООО Издво АСТ, 2003. – 605 с.

271 Там само
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зуміння, що «система цінностей змінюється лише в кризові пе

ріоди життя, до того ж ці зміни стосуються переважно струк

тури цінностей і відображують зміни пріоритетів»272[с. 59].

Тому потрібно чітко усвідомити, що зміна ціннісної системи для

нас є неминучою. Хоча вона може бути стихійною (як це поки

що й відбувається в Україні), що може призвести до її неконтро

льованості, а відтак і небезпечності для суспільства, що, на

жаль, ми сьогодні й спостерігаємо, або цілеспрямованою і буде

здійснюватися як свідома державна політика спрямована на

формування об’єднавчої національної ідеї.

Відтак на сучасному етапі перед Україною постає страте

гічне завдання – розкриття сутності цивілізаційних проти

стоянь та запровадження механізмів «національного прими

рення». В цих умовах ми повинні визначити подальшу страте

гію державотворення, орієнтуючись на два основні варіанти:

зіткнення цивілізацій, ворожнеча, намагання однієї частини

України асимілювати іншу, або ж відкритий діалог близьких

(сестринських за визначенням А. Тойнбі) цивілізацій, їх праг

нення до формування національної системи цінностей, що б

сприймалися всіма регіонами України. Для здійснення остан

нього сценарію ми повинні прагнути до пошуку нових полі

тичних ідеологій інтеграційного характеру, здатних об’єднати

український народ в цілісну державу та забезпечити збере

ження культурноцивілізаційної самобутності етнічних спіль

нот нашої країни.

Тому одним з головних завдань політики національної без

пеки в гуманітарній сфері є прагнення до зменшення цивіліза

ційних розбіжностей, що сприятиме формуванню політичної

нації. Для цього потрібно відмовитися від нав’язування певних

цінностей, притаманних тільки Заходу чи Сходу, здійснити

вивчення та виокремлення як базових для державної політики

спільних для всіх етносів цінностей, забезпечити припинення

спекуляцій на темах, що розколюють суспільство.

Серед таких об’єднавчих цінностей слід назвати релігійні та

моральні цінності, що стануть основою духовного державотво

рення України. Як відзначає О. Радченко: «Духовне державотво

рення України – це перехід до домінування духовних, грома

дянських і політичних цінностей, інтересів людини і суспільства,

272 Шайгородський Ю. Проблема цінностей у контексті сучасності [Електронний ресурс] //

Український центр політичного менеджменту, 2006. [Електронний ресурс] – Режим доступу

:http://www.politik.org.ua/vid/publcontent.php3?y=1&p=26
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принципів моральної, відкритої та відповідальної політики, висо

кого професіоналізму й відданості, всього того, що можна назва

ти служінням народу і Батьківщині. Духовне відродження як

державна ідеологія, як національна ідея на практиці має означа

ти послідовну виважену й відкриту політику, чесні, стабільні й

прозорі правила в бізнесі, повну свободу слова і гарантований

судовий захист конституційних прав людини і громадянина, со

ціальну справедливість і захищеність особи, всі необхідні умови

для саморозвитку та самореалізації людини»273.

Саме людина, особистість має бути в центрі державної по

літики. Мета держави – максимально повне розкриття та ви

користання потенціалу кожної людини, досягнення нею гар

монії та любові, сили, досконалості та щастя. А для цього в пер

шу чергу потрібно подолати корупційні явища у багатьох сфе

рах суспільного життя і створити дієві механізмами забезпе

чення захисту простої людини від адміністративної сваволі та

маніпулювання, практична реалізація основного принципу

правової держави – «Закон один для всіх!».

Україна прагне до інтеграції у Європейську спільноту, але

для цього в першу чергу слід дотримуватися європейських цін

ностей, насамперед у правовому полі, адже висока правосвідо

мість індивідів та уособлення себе як відповідального громадя

нина є наріжним каменем демократичної теорії та практики.

Цинічний правовий нігілізм, недостатній рівень вкоріненості

демократичних цінностей у суспільній свідомості українсько

го суспільства є загрозою розбудови України як конституцій

но проголошеної демократичної країни європейського ґатун

ку. В таких умовах потрібно сформувати державну програму

впровадження світоглядноідеологічних цінностей демократії

в суспільну свідомість як необхідну передумову політичної

трансформації нашої країни. Нам потрібно змінити нашу мен

тальність, сформувати високий рівень політичної та правової

культури, який передбачає не пусті розмови чи заклики полі

тичних сил до дотримання прав людини чи демократичних

цінностей, які насправді часто не виконуються, а реальну змі

ну в свідомості населення та влади, коли слідування мораль

ним та правовим нормам стане категоричним імперативом.

В контексті цього ми повинні розуміти, що реальна євроін

теграційна перспектива для Української держави є віддале

273 Радченко О. Національна ідея України – ціннісний підхід. [Електронний ресурс] – Режим

доступу: http://www.kbuapa.kharkov.ua/ebook/apdu/20091/doc/1/07.pdf
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ною, так як допоки ми не «розбудуємо Європу в собі», тобто не

закріпимо в політичній культурі українського суспільства сис

тему моральних та демократичних цінностей, ніяких позитив

них зрушень в цьому напрямку ми не матимемо. Крім того слід

також враховувати значні проблеми які існують в самому Єв

ропейському союзі: криза мультикультуралізму, економічні

проблеми ряду країн Європи (Греція, Португалія), міграційні

проблеми, демографічна криза (підтримка абортів, легалізація

гомосексуальних шлюбів), ювенальна юстиція.

З метою демократизації політичних процесів в Україні в цін

нісному аспекті ми повинні здійснити імплементацію в суспіль

ну свідомість основних моральних та громадянськополітичних

цінностей шляхом створення та реалізації національної програ

ми формування нової демократичної політичної культури як ос

нови національної ідеї України.

Україна повинна прагнути до розробки нової системи цін

ностей, формування нової політичної еліти держави на заса

дах моральності, патріотизму та служіння Україні. Відомий до

слідник Л. Кудрявцев зазначає, що «міцна і благополучна в со

ціальному відношенні держава не може існувати без досить

високого рівня її громадян, при якому цінуються моральні

вчинки, а аморальні і навіть просто непорядні – засуджують

ся. Стабільність і життєздатність держави визначається на

самперед моральним і духовним рівнями її населення»274.

Сучасним політикам слід відмовитись від використання со

ціальних політичних технологій маніпулювання масовою сві

домостю, побудованих на «пошуку ворога», й перейти до ви

користання модернізаційних об’єднавчих політичних техно

логій, культивації справжнього патріотизму, національної гор

дості, формування єдиних цінностей та спільних цілей подаль

шого розвитку українського суспільства. Цілком слушно від

мічає український дослідник Г.Косуха, що «в основі духовно

національного відродження мають бути цінності, які зрозумілі

і близькі кожній людині, незалежно від її політичних, релігій

них та інших поглядів і переконань, становища в суспільст

ві»275. Саме такими можуть і повинні стати загальнолюдські

цінності, вироблені протягом всієї історії світової цивілізації і,

274 Падение нравственности в российском обществе. [Електронний ресурс] – Режим доступу:

http://rpczmoskva.org.ru/sejchasvrossii/leonidchuprijpadenienravstvennostivrossijskomobshh

estveobshhestvennayamoral.html

275Сучасна релігійна ситуація в Україні: стан, тенденції, прогнози.– Ч.1. –К.: 1994. – 319с.
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які, зокрема, були освячені християнською релігією. Любов до

Бога, до ближнього, милосердя, терпимість, доброзичливість,

«кордо центризм» (філософія серця) – завжди були прита

манними українському народові і давали йому можливість ви

живати в самих складних і трагічних умовах. Тому популяри

зація і практична реалізація моральнорелігійних цінностей

і становить головні завдання сучасної української культури,

яка лежить в основі національної ідеї.

До розробки національної ідеї необхідно підходити страте

гічно. Національна ідея виростає з інтересів і цінностей однієї

титульної нації, включає інтереси і цінності національних мен

шин і на грунті передової сучасної культури та загальнолюдсь

ких цінностей стає об’єднувальною силою суспільства. Реалі

зація національної ідеї може буде успішно здійсненою лише

при її активній підтримці абсолютною більшістю населення

України, всіма основними етнічними групами, соціальними

верствами і регіонами країни. Але слід чітко розуміти, що про

цес вироблення національної ідеї не може бути одномомент

ним і чітко спланованим, він потребує глибокого осмислення,

ґрунтовного опрацювання і поступового вироблення основ

них ідейних засад. За наказом чи вказівкою зверху її немож

ливо виробити. В цьому контексті саме наукове та гуманітарне

середовище покликане створити належне культурне підґрун

тя для появи мобілізуючої ідеї шляхом організації необхідного

комунікативного дискурсу.

Національна ідея має відповідати концепції гуманізації су

спільства, органічно поєднувати регіональні, етнічні, націо

нальні та вселюдські цінності, мати людинотворчу, націєзбері

гальну та державотворчу спрямованість, сприяти становлен

ню України на світовій арені.

Підсумовуючи розділ слід відзначити, що розвинута націо

нальна самосвідомість в першу чергу сприяє формуванню ук

раїнської політичної нації, процес становлення якої відбува

ється як сьогодні, так і звернений у майбутнє як сподіваний

ідеал. Формування української політичної нації базується на

державноправових засадах, що випливають із суверенності

нашої країни та Конституції України, де чітко зазначено, що

український народ – це громадяни України всіх національ

ностей, які проживають на території країни. Національногро

мадянська визначеність українського суспільства, культура,

історична пам’ять, роблять людей народом, патріотично на

230

*Концептуальні засади політики національної безпеки*

*Української держави в гуманітарній сфері*

лаштованим до процесів демократичних перетворень у сучас

ній Україні. Без масового патріотизму суспільство втрачає ці

лісність, бо саме він згуртовує людей навколо національної

ідеї державотворчих процесів та формує іміджу України на

міжнародному рівні. Саме консолідована політична нація та

єдина національна ідея є тими чинниками які можуть запобіга

ти міжетнічним, міжконфесійним та іншим конфліктам і

сприяти забезпеченню цілісності держави, а отже і її безпеки.

Нерозуміння важливості формування національної самосвідо

мості може призвести до руйнівних наслідків. Дослідник М.

Боришевський зазначає: «Довготривале гвалтування етнічної,

національної самосвідомості людини спричиняє, як правило,

руйнівні наслідки у життєдіяльності спільноти, зумовлює соці

альну інвалідність, взагалі калічать духовність, що, зрештою,

може стати головною причиною каліцтва економічного, мате

ріальної злиденності етнічних, національних еліт» [с. 13]. Ро

сійський дослідник Костянтин Мітчин – викладач кафедри

політичної психології СанктПетербурзького державного уні

верситету зазначає, що Україна може втратити не тільки куль

турну спадщину, а й національну ідентичність, якщо її жителі

не будуть усвідомлювати себе єдиним народом: «Мешканцям

України, якщо вони хочуть утвердити цілісну державу, слід ос

мислити себе як «єдиний народ», відокремивши себе в куль

турноісторичній самосвідомості від інших «материнських»

цілістностей і постаратися утвердитися у своїй самості. Якщо

такого самостійного народу не виявиться або його не вдасться

відокремити від російського народу, існування держави Укра

їна буде піддаватися сумніву».

Провідна роль у формуванні національної самосвідомості

та її об’єктивації у практиці національного життя належить на

ціональній еліті. Формування національної еліти є складним

нелінійним процесом, який зумовлений впливом багатьох

чинників та за різних суспільноісторичних умов набуває пев

них кількісних та якісних показників, які й визначають функ

ціональну спроможність національної еліти. Але в першу

чергу вона повинна сформувати національну ідею, як ключо

вого конституюючого принципа формування національної

самосвідомості.

На сучасному етапі національна управлінська еліта повин

на сприяти формуванню високого рівня національної самосві

домості шляхом розробки і реалізації чітких державних соці
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альнополітичних програм національно – культурного роз

витку і послідовної цілеспрямованої популяризаційної роботи

для громадян України щодо їх поступового залучення до

добровільного втілення цих програм у життя.