

¹ Лянунов Ю. И., Мисеницадзе Л. В. Основы систематизации норм Особенной части уголовного права. Правоведение. 1985. № 3. С. 25.

В науке уголовного права до сих пор не выработана завершённая теоретическая концепция построения системы его Особенной части. Проблему систематизации норм уголовного права необходимо решать, исходя из понимания права как социально-функциональной системы, которая отражает социально-экономическую суть общественных отношений. Но право должно не просто соответствовать социально-политическим и экономическим институтам общества, но и выражать их объективные нормы по внутреннему согласованному критерию, научно обоснованное определение места и роли в системе классификации их размещении в системе кодифицированного акта. Например, на определённые недостатки системы преступлений против личности в УК Украины 2001 г. указывает проф. В. К. Тришук, отметивший незавершённость системобразующих связей между УК и Конституцией Украины в том, что касается уголовно-правовой защиты личности. Обращает на себя внимание место норм о преступлении против личности в системе Особенной части УК Украины. Если человек, его жизнь, честь, достоинство, неприкосновенность и безопасность, в соответствии со ст. 3 Конституции Украины, явля-

С. В. Лихова,
кандидат юридических наук, доцент
им. Т. Шевченко
(Киевский национальный университет)

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМАТИЗАЦИИ И КЛАССИФИКАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

- Статья 7 (ст. 309 УК РФ). Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправдивому переводу;
- Статья 8 (ст. 303 УК РФ). Фальсификация доказательств;
- Статья 9 (ст. 306 УК РФ). Заведомо ложный донос;
- Статья 10 (ст. 307 УК РФ). Заведомо ложное показание, заключение эксперта, специалиста или неправдивый перевод;
- Статья 11 (ст. 308 УК РФ). Отказ свидетеля, потерпевшего эксперта или специалиста от дачи показаний;
- Статья 12 (ст. 310 УК РФ). Разглашение данных предварительного расследования;
- Статья 13 (ст. 316 УК РФ). Укрывательство преступлений;
- Статья 14 (ст. 315 УК РФ). Неполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта;
- Статья 15 (ст. 312 УК РФ). Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого аресту либо подлежащего конфискации;
- Статья 16 (ст. 313 УК РФ). Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи;
- Статья 17 (ст. 314 УК РФ). Уклонение от отбывания лишения свободы;
- Статья 18 (ст. 295 УК РФ). Посылательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или иного участника судопроизводства;
- Статья 19 (ст. 296 УК РФ). Угроза или насильственные действия в отношении лица, осуществляющего правосудие или иного участника судопроизводства;
- Статья 20 (ст. 298 УК РФ). Клевета в отношении судьи, присяжного или арбитражного заседателя, иного участника судопроизводства;
- Статья 21 (ст. 297 УК РФ). Оскорбление судьи, присяжного или арбитражного заседателя и иных участников процесса;
- Статья 22 (ст. 311 УК РФ). Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участника процесса.

ются высшими ценностями, то и статьи, предусматривающие ответственность за посягательства на эти ценности, должны быть в первом разделе Особенной части УК Украины. Их размещение, начиная со второго раздела УК, после статей о преступлении против основ национальной безопасности Украины, свидетельствует о том, что синдром преобладания интересов государства над интересами человека ещё не преодолен. По мнению В. К. Гришука, преступление против безопасности человека следует выделить в отдельную главу и поместить её после раздела о преступлении против половой свободы и половой неприкосновенности¹.

В общетеоретическом аспекте под системой понимают объединение конкретных разноплановых явлений в единое и чётко разграниченное целое, элементы которого носят определённо целое и иных частей занимают определённые им позиции², в то время как классификация — это систематическое деление и упорядочение понятий и предметов. Такое понимание системы применительно к уголовному праву позволяет вести речь, с одной стороны, о группировке уголовно-правовых норм в Общей и Особенной частях, а с другой стороны, внутри них — о систематизации норм в рамках самостоятельных разделов. Система уголовного права и основные правила систематизации анализируются более или менее успешно большинством авторов учебников по Общей и Особенной частям уголовного права. При этом разделы Особенной части рассматриваются как отдельные подсистемы с собственной внутренней структурой. Хотя проблема классификации и систематизации в уголовном праве не исследована на должном уровне. В то же время различие между двумя этими терминами достаточно существенно, и этот вопрос имеет как теоретическое, так и практическое значение, когда идёт речь об определении места того или иного состава преступления в системе Особенной части УК.

Отдельные учёные, проявляя определённую непоследовательность, употребляют в одних случаях термин «классификация», в других «систематизация» в качестве синонимов, а в иных, похожих случаях ведут речь только о «систематизации»³. По нашему мнению, в рамках подсистем возможна классификация преступлений, которая в отдельных случаях понимается систематизацией как процесс размещения в определённом порядке феноменов, которые находятся в определённой взаимосвязи между собой, и этот порядок содержит определённую последовательность, например, степень значимости для общества. Тогда классификация — это размещение феноменов по классам по единому общему признаку и при этом порядок размещения единиц внутри классификационной группы (класса) значения не имеет.

При рассмотрении Особенной части УК Украины как внутренней упорядоченной системы уголовного права, в качестве конститутивных признаков следует называть тематику уголовно-правовых норм, в качестве конститутивных признаков — предмет, который уголовно-правовой феномен, как родовый объект преступления. Все иные признаки выявляются конкретными, содержащими тесно связанную с родовым объектом и вытекает из него как независимую от того, какое содержание отдельные вклады вают в понятие «объект преступления» в целом, так и независимо от теоретического понятия (родовых) на видовые, независимо от их дефиниций. Например, построение УК РФ на основе четырёхэлементной системы объектов преступления значительно упрощает теоретическое понимание системы Особенной части УК РФ.

¹ Грышук В. К. Питання системності кримінально-правового захисту людини за новим КК України // Новий КК України: Питання застосування і вивчення: Матер. міжнар. наук.-практ. конфер. Харків, 25–26 жовтня 2001 р. / Ред. кол. В. В. Сташис (гол. ред.) та ін. К., 2002. С. 112.

² Краткая философская энциклопедия. М., 1994. — С. 415.

³ Там же. С. 212.

⁴ Кримінальне право України. Особлива частина. Підручник для студ. юрид. вузів і фак. / Г. В. Андрусів, П. П. Андрусів, С. Я. Лихова та ін. К., 1999. С. 31, 20–22.

1 Лянунов Ю. И., Митенцирадзе П. Я. Указ. работа. С. 26.

Уголовно-правовые нормы зачастую формулируются как бланкетные, когда уголовная ответственность предусмотрена за нарушения требований того или иного закона или

доктор юридических наук, профессор (Латвийский университет, г. Рига) В. А. Лихоя,

ЧЕТКА НОРМАТИВНАЯ БАЗА КАК УСЛОВИЕ ПРАВИЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПНЫХ ДЕЙНИИ

Если все раздели Оособной части уголовного кодекса практически всех стран тематизированы, и в отдельных разделах внутренняя квалификация уже проведена формально самим законодателем, иные такой квалификации не требуют, то отдельные, до- жая (например, разд. V «Преступления против избирательных, трудовых и иных личных прав и свобод человека и гражданина», разд. VII «Преступления в сфере хозяй- ственной деятельности» УК Украины).

Если следовать конституционным подходам к защите прав и свобод человека и тем подходам, которые придерживается законодатель, то месторасположение разд. V в целом определено верно. В то же время, его внутренняя структура далека от совершенства. Этот раздел определяет совокупность (не систему) несоевместимых преступлений, от пре- пятствования осуществляется избирательных прав до укюнения от уплаты алиментов. Частично эти преступления относятся к группе преступлений против общественной поряка, частично условий труда и рынка труда, частично криминализируют отказ пользоваться определенным благом. Внутренняя структура данного раздела должна быть упрощена. Поскольку все разделы Оособной части УК Украины охраняют те или иные конституционные права человека, то считаем, что в этот раздел «попали» именно те составы, которые «не нашлось места» в других разделах.

Одной из центральных теоретических проблем построения системы Оособной части уголовного права является выработка научно обоснованного критерия систематизации уголовного-правовых норм, который служил бы fundamentum divisionis и надежно обеспе- вал как деление всей массы нормативного материала на отдельные группы, так и группирование в рамках отрасли в целом. Как таковой в науке уголовного права традиционно существует объект уголовно-правовой охраны.

Систематизация осуществляется в два этапа. Первый состоит в делении уголов- но-правовых норм на разделы и их размещение в определенной последовательности от носительно друг друга. Второй этап — формирование классификационных подгруп в рамках отдельных разделов УК. Что касается отнесения каждой конкретной уголов- но-правовой нормы к той или иной группе и определения её места внутри раздела УК, то это является самостоятельной и исключительно сложной проблемой, требующей про- ведения не только сравнительного, но и, главным образом, системно-структурного ис- следования всего нормативного материала Оособной части уголовного права. Соответ- ствующие выводы могут быть сделаны только после обстоятельной «инвентаризации» каждого отдельного раздела в аспекте его системных и структурных связей с однородны- ми феноменами и всем массивом уголовно-правовых норм.

Нельзя согласиться с тем, что выяснение вопроса, подлежат ли нормы того или ино- го раздела УК систематизации или классификации, остаётся только теоретическим, но- сит исключительно философско-гносеологический характер. Упорядочение (классифика- ция) норм внутри системных компонентов Оособной части УК (внутри разделов), когда речь идет о кодификации или внесении дополнений в УК, приобретает прикладной ха- рактер.

Отличительная особенность в сфере

К ВОПРОСУ О П

ванне правил си
за нарушение пра
отсутствует соот
касается примен
ст. 166 УЗ нет пр
тического и порн
то, что соответс
указали, что терм
ской Республики
Принимаемая во
в ч. 3 и 4 ст. 16
ского и порног
звать ребенка
или порнограф
находиться в ме
содержание на
сдавать в наем
вни с 19 июня
гражданского ха
в какой-то степе
указанные в ст.
Приобрел ак
нарушение кото
ибо по сути не
Управы им зако
ветствующим по
ния материале
рынок ввоза, из
оборота матери
ст. 166 Уголовн
правила, призн
венность за нар
применение со
В связи с э
ную ответствен
ного деяния в
зависит от того
признано уголов
ровки тех или
в ообенности
дурного норма