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**ОБ’ЄКТИВНІ УМОВИ ВИНИКНЕННЯ ГОСПОДАРСЬКО-ПРАВОВОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ПРАВОПОРУШЕННЯ У СФЕРІ КОНКУРЕНЦІЇ**

Господарсько-правова відповідальність характеризує правову сторону діяльності суб’єктів ринкового змагання та окреслює межі їх дозволеної поведінки. Об’єктивною підставою виникнення відносин господарсько-правової відповідальності є факт правопорушення у сфері конкуренції. Однак застосовувати заходи відповідальності можна лише за певних умов.

Загальноприйнятим є розуміння під умовами відповідальності доведення присутності у правопорушенні сукупності необхідних ознак, які і формують елементи складу правопорушення. У науці кримінального та адміністративного права під ними розуміються об’єкт та об’єктивна сторона, суб’єкт та суб’єктивна сторона. В цивільному та господарському праві − протиправна поведінка, наявність у потерпілої сторони збитків, причинний між ними зв’язок та вина особи порушника.

Дослідження об’єктивних умов застосування господарсько-правової відповідальності за правопорушення у сфері конкуренції доцільно здійснювати крізь призму матеріальних чи формальних його ознак. Нажаль цій проблемі у літературі не приділялось належної уваги.

Д. Лук’янець вважає, що правопорушення, перераховані у ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є формальними за складом, оскільки не містять в собі вказівну на шкідливі наслідки протиправної поведінки [1, с. 79]. Однак із таким твердженням можна погодитися лише частково. Аналізуючи як положення ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», так і відсильні диспозиції окремих її пунктів можна зробити висновок про існування, окрім формального, ще й матеріального складу правопорушення. Так, наприклад, для кваліфікації поведінки суб’єктів господарювання як антиконкурентні узгоджені дії відповідно до п. 1 ст. 50 та ч. 1 ст. 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» необхідним є встановлення причинно-наслідкового зв’язку між таким видом протиправної поведінки та настання чи можливості настання недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

В окремих випадках, як на це звернув увагу С.С. Валітов, законодавець визначає альтернативні наслідки, за наявності одного з яких створюється склад правопорушення [2, с. 84]. Так, наприклад, для кваліфікації узгоджених дій стосовно постачання та використання товарів як антиконкурентні узгоджені дії суб’єктів господарювання відповідно до п. 1 ст. 50 та ч.1 ст. 8 Закону України «Про захист економічної конкуренції» необхідним є встановлення причинно-наслідкового зв’язку між таким видом протиправної поведінки та настанням одного із зазначених у ч. 2 ст. 8 Закону негативних наслідків для конкуренції: або 1) суттєве обмеження конкуренції на всьому ринку чи в значній його частині, у тому числі монополізації відповідних ринків, або 2) обмеження доступу на ринок інших суб’єктів господарювання. Для кваліфікації ж поведінки суб’єктів господарювання як зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку відповідно до п. 1 ст. 50 та ч. 1 ст. 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» необхідним є встановлення одного із трьох негативних наслідків: 1) настання чи можливість настання недопущення, усунення чи обмеження конкуренції; 2) ущемлення інтересів інших суб’єктів господарювання; 3) ущемлення інтересів споживачів.

Т. І. Султонова робить висновок про те, що негативні наслідки, зокрема при зловживаннях домінуючим становищем на ринку, в будь-якому випадку присутні та завжди відображаються на публічних інтересах [3, с. 95]. Але хіба норми конкурентного законодавства не охороняють встановлений державою правопорядок у сфері конкуренції? І чи потрібно зайвий раз доводити цей факт, коли мова йде про конкретний вид протиправної поведінки, визначений у законодавстві? Вважаємо, що запропонований Т.І. Султоновою підхід у визначенні негативних наслідків з відображенням на публічних інтересах є неприйнятним та неконструктивним в цілому.

Отже, практичне значення розмежування матеріальної та формальної конструкції складів правопорушень у сфері конкуренції дає можливість вірно виокремити обов’язкові об’єктивні умови застосування заходів господарсько-правової відповідальності. В більшості випадків, конструкція складу правопорушень у сфері конкуренції побудована за формальним принципом. А протиправна поведінка є єдиною ознакою об’єктивної їх сторони.

І навпаки, конструкція матеріального складу правопорушення у сфері конкуренції передбачає врахування при оцінці протиправної поведінки також наявності настання негативних наслідків для конкуренції. За даних обставин необхідними елементами об’єктивної сторони складу правопорушення з матеріальним складом є: 1) наявність протиправної поведінки; 2) наявність негативних наслідків для конкуренції; 3) наявність причинно-наслідкового зв’язку між такою поведінкою та настанням негативних наслідків.
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