Лекція 1. **Державність і культура: поняття, ознаки, символи**
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**1. Мета, предмет і завдання курсу «Історія української державності та культури».** Дисципліна «Історія української державності» становить собою інтегровану сукупність наук про сучасне і минуле українського народу, історичні особливості його розвитку, ментальність, психологію, географію, культурно-історичні традиції від давнини до сьогодення. Вивчення цієї дисципліни сприяє формуванню у майбутніх фахівців цілісного розуміння взаємозв’язку національної історії та культури як окремого явища, виробляє навички системного бачення закономірностей та особливостей історично-культурного поступу у контексті загальносвітових цивілізаційних та глобалізаційних процесів. Курс передбачає вивчення та узагальнення багатовікового історико-культурного досвіду свого народу, закономірностей політичних, державотворчих, соціально-економічних і культурних процесів, що відбувалися на теренах України, формування уяви про сучасний стан української державності та українського суспільства, визначення його ціннісних орієнтирів і шляхів розвитку на майбутнє.

**Предметом** вивчення курсу «Історія української державності» є складний і багатогранний процес формування державності українського народу, його діяльності в соц.-економічній, духовній, політичній і державній сферах діяльності. Курс спрямований на формування здорової національної свідомості, на основі сучасних наукових здобутків.

Метою викладання дисципліни є формування цілісного та системного уявлення про визначальні закономірності та тенденції розвитку української державності та культури.

Зазначена мета передбачає розв’язання таких завдань:

* формування системних знань про формування української державності, усвідомлення української культури як самобутнього й унікального соціально-історичного явища в ґенезі світового співтовариства;

- дослідження основних тенденцій, закономірностей й особливостей розвитку національної історії, культури та державності;

* засвоєння наукової періодизації історії та культури України, характерних рис основних періодів вітчизняного історико-культурного поступу, їхніх особливостей, визначальних подій та явищ у кожному з них;

###### опанування основних історичних та культурологічних понять та категорій;

* **вироблення навичок самостійного мислення та вміння давати власну, обґрунтовану оцінку державотворчим процесам та історико-культурним явищам.**

**- розвиток історичного, логічного та художньо-образного мислення, формування естетичних смаків.**

**До питання поняття державності.** Із розпадом СРСР і утворенням незалежних держав, зокрема української, перед національними історіографією і юриспруденцією постало актуальне питання формування Української державності. За часів існування СРСР це просто було неможливо, адже радянська історіографія заперечувала самобутнє існування українського народу і його державності, розглядаючи їх як невід’ємну частину Росії. І тільки з проголошенням незалежності України перед українцями постала проблема етнічнополітичної самоідентифікації.

Поняття державності будемо пов’язувати із категорією «держава», вживаючи ці слова як синоніми. Ще у 1949 році український письменник, державний та політичний діяч Володимир Винниченко визначав

***державність як комплекс тих інститутів економіки, політики, культури, які діють на території, населеній національним колективом, які зв’язують його в компактну цілість та забезпечують його розвиток у сучасному і майбутньому.***

Державність — це устрій усього матеріального і духовного буття цілого народу.

«Нація без державності є покалічений людський колективний організм... Адже, як і у всякої індивідуальної істоти на землі найперша потреба — це зберегти своє життя, забезпечити його розвиток, передати спадщину в наступні покоління, так і для кожної нації власна держава є найкращим засобом збереження життя і розвитку...»

Зміст державності є значно ширшим порівняно з поняттям «держава». Державність є своєрідним фундаментом, корінням держави, а остання, у свою чергу, є однією із складових — своєрідним вінцем державності.

Етнос (грец. ethnos) дослівно «негрек», «чужинець», «ідоловірець». Етимологічно воно означає стадо, **група** (натовп) **людей, народ, плем'я, рід**. Еволюційний ланцюжок виникнення і становлення етносу: рід → плем'я → союз племен → народність → народ → нація. **Нація** – це історичний тип етнічних спільнот, соціокультурне утворення історичних спільнот людей, вінець еволюції етносу.

**Ознаки, символи та атрибути державності.**

Ознаки державності:

1) втілення права нації на незалежність, що є першим кроком на шляху до власної державності;

2) наявність органів публічної влади, яка виступає у двох формах:

1. Державна влада, до якої належать: глава держави; органи законодавчої, виконавчої та судової влади; силові органи (поліція, органи держбезпеки, прокуратури, збройні сили тощо).

2. Муніципальна влада, до якої належать представницькі та виконавчі органи місцевого самоврядування.

3) державний суверенітет, який передбачає верховенство держави на своїй території і незалежність у міжнародних відносинах;

4) система правових норм (закони та підзаконні акти), які регулюють відповідні суспільні відносини;

5) міжнародне визнання держави та, як наслідок, її міжнародна правова ідентифікація.

**Державні символи.**

Державні символи — це закріплені в законодавстві офіційні знаки (зображення, предмети) чи звукові вираження, які символізують суверенітет держави.

***Державними символами є — Державний прапор, Державний герб і Державний гімн,***

які є основою історичної свідомості громадян та процесів державотворення (відповідно до статті 20 Конституції України).

Українські державні символи та атрибути формувалися протягом тисячоліть і належать до найбагатших та найзмістовніших систем людства.

**Атрибути держави.**

Атрибути держави — це її ідентифікаційні національні символи, що пов’язані з розвитком титульної нації та її роллю у становленні державності на певній території.

**Атрибутами державності є:**

1) власна територія, населена національним колективом, із визначеними кордонами, офіційна назва, час заснування або дата першої письмової згадки держави, що є важливими атрибутами суверенності та політичної ідентифікації держави;

2) мова як невід’ємний державницький атрибут, адже мова — найважливіший маркер національної самоідентифікації. «Нація повинна боронити свою мову більше, ніж свою територію... Втратити рідну мову і перейняти чужу — це найгірший знак підданства, це — кайдани, це кайдани на душу. Втратити національну мову — це смерть, це значить, що ярмо вже в’їлося глибоко»;

невід’ємними державницькими атрибутами є також:

3) національне вбрання, національні страви, національні музичні інструменти, національна народна пісня, видатні історичні та сучасні постаті;

4) в Україні від 4 жовтня 2018 р. Верховною Радою запроваджено ще один атрибут — **національне гасло**: «Слава Україні! Героям Слава!» як офіційне вітання у Збройних Силах та Національній поліції, хоча нині всі громадяни дуже часто використовують його у повсякденному суспільно-політичному житті.

**Витоки Української державності**

На превеликий жаль, для українського народу становлення національної державності відбувалося досить складно й упродовж тривалого часу. Однак, незважаючи на всі труднощі, Українська державність укріпилася і має свою давню історію. Традиційно виділяють: етап Київської Русі — княжа доба; козацьку державність ХVІ—ХVІІІ ст.; державність Української Народної Республіки; державність Радянської України; сучасну відроджену Українську державу. Особливість вивчення історії національного державотворення пояснюється тим, що територія нашої Батьківщини в сиву давнину була одним із центрів не тільки східнослов’янської, а й усієї європейської культури.

Історія державно-правового розвитку на території сучасної України бере свій початок від середини І тис. до н. е., коли у народів і племен Північного Причорномор’я (на території сучасних Миколаївської, Херсонської, частини Одеської областей, а також у Криму) сформувалися перші державні утворення. Це були ранньосередньовічні держави, які виникли у процесі розпаду первіснообщинного ладу й становлення організованого суспільства у державу.

**Етапи становлення Української державності**

Історія України — це фактично історія національно-визвольної боротьби українського народу за свою державу. Ця боротьба була спрямована на визволення українського народу з-під іноземного панування та здобуття національної державної незалежності. У періодизації історії Української держави можна виділити такі періоди її становлення і розвитку: **перший** — Київська Русь, Галицько-Волинська держава. **Другий** — Запорозька Січ та Українська козацька держава (Гетьманщина). **Третій** — УНР за Центральної Ради, Українська держава за П. Скоропадського, УНР за Директорії та ЗУНР. **Четвертий** — сучасна Українська держава. На жаль, були періоди, коли Українська державність була перервана і її територія перебувала у складі іноземних держав. Політика, яку проводили поневолювачі українських земель, переважно негативно позначалася на етнічній свідомості українців. Проте українці, як і інші європейські народи, формувалися волелюбними і завжди прагнули мати свою державу, а в часи її відсутності піднімалися на боротьбу за її відродження.

Варто наголосити, що зародження ранньої Української державності почалося з VІ ст. н. е., засновниками якої стали князі Кий, Щек та Хорив, котрі започаткували династію перших її правителів — Києвичів (як у сусідній нам Польщі — династія П’ястів). Подальший розвиток «Руської землі» привів до утворення могутньої ранньосередньовічної Української держави — Київської Русі, основу якої становили етнічні українські землі. Підкреслюємо свою позицію, яка збігається з державницькою позицією багатьох відомих давніших і сучасних істориків та дослідників, — саме української. Спроби російських великодержавних істориків — і царських, і пізніших часів — зобразити Київську державу російською, Київ — «матерью городов русских» були спробами присвоїти собі чужу державницьку історію, тобто нашу, українську, історію. Невдалим, дещо пом’якшеним, варіантом великодержавної науки є й спроби зобразити Київську Русь так званою колискою трьох братніх народів. Правильно писав свого часу найвідоміший український історик світової слави Михайло Грушевський: «До тих пір, коли не буде доведено, що в Києві і його околицях в ІХ—ХІІ ст. (додамо від себе — чи й раніше. — **Авт.**) проживали великоруські племена, котрі перенесли потім форми політичного, суспільного та культурного життя на береги Клязьми та Москви, нам доведеться з простої логічної послідовності вважати ці форми набутком української народності, оскільки ці українські племена ІХ—ХІІ ст. були її безпосередніми предками». **З ІХ ст. по 30-ті роки ХІІІ ст.** Київська держава була однією з найбільших і наймогутніших держав Європи. У **ХІІ—ХІІІ ст.** князівські міжусобиці, свавілля заможного боярства, татаро-монгольське нашестя послабили, а згодом призвели до повного розпаду могутньої колись Київської Русі. **У XIV** ст. історичні події розвивалися для України несприятливо. На її землях настав період глибокого економічного, політичного і культурного занепаду. Володарем усієї території колишньої Київської Русі впродовж майже 80 років вважався монголо-татарський хан. Щоправда, у безпосереднє управління цими землями монголо-татари втручалися мало, обмежуючись, переважно, збиранням податків і поборів, функціями загального керівництва тощо. Розпад стародавньої Київської держави призвів до посилення регіональних князівств, які, по суті, у ХІІ — на початку ХІІІ ст. стали незалежними державами. Однією з них, на західних землях Русі-України, стала Галицько-Волинська держава. У ній продовжували розвиватись традиції Українського державотворення. Проте в другій половині ХІV ст. Галицько-Волинська держава припинила своє існування. Приєднання українських земель до Речі Посполитої і встановлення на них польськими магнатами та шляхтою тяжкого соціального, національного, релігійного і мовно-культурного становища зумовили численні повстання і врешті-решт Національно-визвольну війну під проводом Богдана Хмельницького. За своєю суттю, характером, метою вона може бути прирівняна до великих революцій, які в ХVII—ХVIIІ ст. охопили всю Європу. Це була **національно-визвольна, соціально-політична революція за право на свою державу**, рушійною силою якої був увесь український народ, а керівництвом — козацька старшина й українська шляхта, оскільки національної буржуазії, яка в західноєвропейських революціях була їх організатором і керівником, в Україні ще не було, у будь-якому разі — достатньо численної і міцної. **Національно-визвольна війна 1648—1657 рр.** привела спочатку до виникнення української державно-політичної автономії (у складі Речі Посполитої), а згодом — незалежної Української козацької держави. Це був другий етап в історичному процесі становлення Української державності — після Київської Русі та Галицько-Волинського королівства. Підвалиною її відродження стала військово-адміністративна система, що склалася у Запорозькій Січі. Хочеться відзначити ще одну важливу складову Української державності тієї епохи: під час національно-визвольної боротьби зародилась **ідеологія Української національної державності**, яку сприйняли не лише козацька старшина і шляхта, а й широкі народні маси. Важливу роль у цьому процесі відіграла й Українська православна церква.

Українська козацька держава цієї доби — зі своїми центральними та місцевими органами влади, адміністрацією, судами і військом, зі своєю територією (яка, щоправда, не мала чітко визначених кордонів, бо вони іноді змінювалися залежно від зовнішньополітичної ситуації — але все ж територія була, бо без цього немає держави!) — за формою правління була, вважаємо, демократичною республікою з виборним гетьманом на чолі, унітарною, з демократичним політичним режимом.

Однак істотним недоліком новоствореної держави було нерозв’язання важливої соціально-економічної проблеми — не було звільнено від особистої залежності заможних землевласників усе селянство, не ліквідовано його борги і численні повинності. Не була диференційована компетенція державних органів — вони переважно виконували одночасно і адміністративні, і судові, і військові функції тощо.

Створена в результаті національно-визвольної війни проти Речі Посполитої Українська козацько-гетьманська держава проіснувала понад сто років — **із середини ХVII ст. до кінця ХVIIІ ст.** Незважаючи на приєднання до Московської держави у 1653—1654 рр., вона ще тривалий час продовжувала зберігати всі ознаки державності — територію, органи публічної влади, армію, судову систему, право. В Україні, як вважаємо, існувала республіканська форма правління з виборним главою держави — **гетьманом.** Спочатку ці ознаки виявлялися чітко, оскільки у складі Московського царства Україна мала значну державно-політичну автономію. Проте надалі наполегливо і послідовно Московія стала проводити політику обмеження української автономії. Почалося з обмеження компетенції гетьмана, Ради генеральної старшини (генерального уряду) та козацької військової ради. Згодом ліквідовано виборність усіх органів влади і управління в Україні — їх стала фактично призначати російська влада. **У 1764 р. гетьманство було ліквідовано остаточно, 1775 р. — Запорозьку Січ.** У 1783 р. ліквідовано попередній адміністративно-територіальний устрій України, її право, тоді ж — закріпачено селянство. Російська імперія на той час зміцніла настільки, що не потребувала вже ні окремої України, ні козацького та запорозького війська. Україна стала адміністративно-територіальною частиною Російської імперії, на її територію поширено дію російського законодавства, управлінську систему. Головними причинами втрати Україною незалежності, втрати своєї державності були постійні чвари серед політичної еліти, відсутність єдності цієї еліти з народом. Особисті, корисливі інтереси старшини, шляхти переважали інтереси загальнонаціональні. Зрівняння цих верств із московським дворянством, надання їм нових земель, привілеїв нейтралізувало значну частину старшини і шляхти. Загравання з українською старшиною і шляхтою російської та польської влади зумовило їх відречення від ідей незалежності, оскільки за цю незалежність можна було втратити все — маєтки, життя. Отже, приєднання України до інших держав — Росії і Речі Посполитої було помилкою. Це призвело до того, що Україна не тільки втратила свою незалежність і державність, а й стала звичайною провінцією цих держав.

Наступний етап національно-визвольної боротьби українського народу за свою державу припадає на 1917—1921 рр. В умовах краху Російської й Австро-Угорської монархій та революційних подій український народ знову став на шлях свого державного відродження. Українська національна революція 1917—1921 рр. мала епохальне історичне значення. Після тривалого історичного періоду русифікації, національного та соціального поневолення на початку XX ст. український народ відновив свою незалежну державу. У той час Україна пережила різні форми національної державності: Українську Народну Республіку за Центральної Ради, Українську державу — Гетьманат П. Скоропадського, Українську Народну Республіку за Директорії і Західноукраїнську Народну Республіку, але державну незалежність втримати не змогла.

У результаті збройної агресії більшовицької Росії за допомоги місцевих більшовиків проти Української Народної Республіки у Харкові 25 грудня 1917 р. було проголошено Українську радянську республіку, яка проіснувала до 24 серпня 1991 р. Україна проголосила, а точніше, відновила свою державну незалежність, справжній, а не фіктивний суверенітет — Декларацією про державний суверенітет України 16 липня 1990 р. та Актом проголошення незалежності України 24 серпня 1991 р.

Відштовхуючись від вищезазначених ознак та атрибутів, можемо говорити про слабкість сучасної Української державності. За роки незалежності Україна так і не змогла з’ясувати час заснування та утвердити День Української державності, прийняти Великий Державний герб.

Однією з центральних проблем сучасної України є відсутність консолідуючої суспільство національної ідеї, яка існує лише тоді, коли об’єднує націю, а її складові не піддаються сумніву переважною більшістю суспільства. Результатом цих процесів є недовіра до держави загалом.

В основі будь-якої ідеології лежать базові цінності: для соціал-демократії це ***свобода, справедливість, солідарність***; для націоналізму це ***нація, релігія, мораль***; важливими християнськими цінностями є ***смирення, терпіння, страждання***. Але основною цінністю будь-якого суспільства є ***людина, людське життя***.

**Чи потрібно з’ясувати або час заснування, або дату першої письмової згадки Української держави і утвердити День Української державності? Чому?**

Будь-який народ, будь-яка нація починається передусім з того, що вона зобов’язана досконало знати своє минуле, своє коріння та витоки. Бо «хто не знає свого минулого, той не вартий свого майбутнього. Хто не шанує видатних людей свого народу, той сам не годен пошани».

Тому що з розпадом СРСР росіяни втратили право на історію Київської Русі (спотворену і привласнену імперськими міфами), державна спадщина якої належить українцям.

Це також обумовлено євроінтеграційними прагненнями України, адже Українська державність має понад тисячолітню тяглість, а її еволюція відбувалася в руслі загальної європейської історії.

Тому що більшість держав мають і власну назву, і встановлену та затверджену дату чи то першої письмової згадки, чи то початку своєї державності.

Тому що встановлення часу заснування Української держави є одним із важливих атрибутів сучасної держави, її суверенності та ідентичності.

Тому що держава і державність є невід’ємні одна від одної, а модель держави тоді цілісна, коли крім дерева відображено і її коріння.

Нарешті, це потрібно для подальшої консолідації українського суспільства.

**Термін «культура» багатозначний.**

Культура – складна «велика система», «суперсистема» небіологічної природи, яка включає досвід видового існування людини і забезпечує накопичення, відтворення, розвиток і використання цього досвіду паралельно з відтворенням видових ознак самої людини; відноситься до класу квазіживих адаптивних систем. Основи для такого дуже загального визначення розуміння сутності феномену культури закладені в культурологічних роботах Леслі Уайта (50рр ХХст). В одній зі своїх праць він пише, що «з погляду зоології культура – лише засіб підтримання життя певного біологічного виду Homo sapiens..." і водночас наголошує на тому, що «можливість передавати культуру небіологічними засобами є однією з найбільш сутнісних ознак».

Принциповою відмінністю біологічного виду Homo sapiens від інших видів живих істот є те, що біологічним шляхом наслідується, по суті, лише будова, конструкція самого організму. Але вже процес «олюднення» кожної нової істоти цього виду, яка з’явилася на світ, набуття нею ознак Homo sapiens (в т. ч. здавалося б суто біологічних), включення в роботу чи інших біологічно закладених в ньому механізмів (окрім найпростіших рефлексів, наприклад, смоктальний) формування психічних реакцій на світ та собі подібних, розвиток свідомості тощо – біологічно не задані і здійснюються виключно через процес навчання і виховання. Це стосується і реалізації здатності людини до прямоходіння (потрібно навчити ходити) і способів підтримки свого фізіологічного стану (його треба навчити приймати їжу), використовувати свій мовний апарат, що дозволяє думати і комунікувати з іншими людьми (говорити), потрібно навчити думати, так чи інакше реагувати на навколишнє середовище, виражати свої емоції (навчити відчувати). Носії одного й того ж біологічного генотипу виду Homo sapiens можуть бути представниками різних культур зі значними відмінностями в способі життя, зразками поведінки, характером і способах проявлення емоцій. Людина стає людиною незалежно від того у якій культурі розвивається. Але генетична конституція людського організму дозволяє, у виняткових випадках, використовувати свої біологічні механізми «нелюдським» способом. Біологам і психологам відомі сотні випадків виховання новонародженої людської дитини стадом вовків чи мавп, в результаті чого, за умови тривалого перебування малюка в такому середовищі – формується істота нічим (окрім своєї біологічної будови) не схожа на людину. І жодна зі спроб «олюднення» такої істоти, наскільки відомо науці, не мала успіху.

Отже, культурно-біологічна специфіка Homo sapiensа полягає у тому, що процес відтворення будь-якої людини як представника свого виду (тобто освоєння ним характерних людині видових ознак), що з’являється на світ «природнім» біологічним шляхом, фактично здійснюється «небіологічним» (позагенетичним) шляхом – шляхом прививання йому комплексу відповідних культурних навичок (Культурологія. Енциклопедія с. 1044-1047).

*Культура – це сукупність матеріальних і духовних цінностей, створених в результаті цілеспрямованої діяльності людства протягом його історії, а також відносини, які склалися в процесі споживання, відтворення, розподілу цих цінностей та їх обміну.* [Іванова К.А. Історія світової та української культури. Кредитно-модульний курс: навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / К.А. Іванова, А.П. Лантух, Г.О. Хіріна та ін.. – Х.: НФаУ: Золоті сторінки, 2012 – 520 с., С.10-13]

Складний та багатогранний характер культури як суспільного явища зумовлює її ***поліфункціональність****.* Функції культури розкривають ту роль, що вона відіграє в житті суспільства.

1. ***Людинотворча* *(гуманістична, світоглядна)*** –головна функція культури, оскільки з нею пов’язані і нею визначаються всі інші. Суть її полягає в тому, що людина формується, лише залучаючись до світу культури: формується її світогляд, людський дух, емоції, оцінні складові, цінності.
2. ***Суспільно-перетворююча*** функція — здійснюється через перетворення природи, суспільства та людини. Вона забезпечує засвоєння та перебудову світу і є засобом розвитку людського суспільства, лежить в основі культурно-історичного прогресу.
3. ***Етноформуюча та етнозахисна*** функція – тісно пов’язана з суспільно-перетворюючою, суть її полягає в тому, що культура творить неповторне обличчя нації, надає їй своєрідності, національної самобутності. Національна самобутність проявляється не тільки в наявності етнічних фізичних, психічних расових ознак, а й у культурних чинниках – мові, традиціях, національних цінностях, способах господарювання, побуту, формах проведення дозвілля тощо. Етнозахисна функція виявляється в тому, що культура забезпечує цілісність і самобутність нації, оберігає її від руйнівного впливу чужих елементів.
4. ***Пізнавальна*** функція — полягає в тому, що культура розкриває перед людиною скарбницю знань та практичного досвіду поколінь. Через культуру, яка об’єднує природничі, технічні та суспільні знання, людина пізнає навколишній світ і саму себе, реалізує свій культурний генофонд через знання.
5. ***Інтегративна*** ***(об’єднуюча)*** функція — полягає у здатності культури об’єднувати людей незалежно від їхньої національної чи конфесійної приналежності, світоглядних чи ідеологічних орієнтацій у певні соціальні спільноти, а народи – у світову цивілізацію. Культурні здобутки кожного народу є вагом внеском у світову скарбницю культури.
6. ***Семіотична*** ***(символічна, знакова*** *від гр. semion – знак****)*** функція — полягає в тому, що носіями інформації про культуру є системи знаків та символів. Вони фіксують факти матеріальної і духовної культури. Наприклад, у літературі, музиці, мистецтві такими знаками є слово, текст, звук, колір, форма, адже у них закодовано реальний зміст свідомості, цілу гаму емоцій, знань.
7. ***Комунікативна*** ***(спілкувальна, трансляційна)*** функція – тісно пов’язана з семіотичною і полягає в передачі культурного досвіду поколінь через механізм культурної спадкоємності та формування на цій основі різноманітних способів спілкування. Цю функцію культура виконує за допомогою складної символічної та знакової систем, які зберігають досвід поколінь у словах, поняттях, формулах науки, засобах виробництва, релігійних культах тощо. Наприклад, справжнє мистецтво не знає ніяких меж, воно зрозуміле і доступне всім; музика Баха звучить однаково захоплююче як для віруючих, так і атеїстів.
8. ***Регулятивна******(нормативна, керувальна)*** функція реалізується через систему норм, правил, традицій, які регулюють людські особистісні і суспільні відносини, є орієнтирами в житті, засобами пристосування до умов життя. Мораль, право, традиції, звичаї, обряди, етикет — основа для здійснення регулятивної функції.
9. ***Ціннісна (аксіологічна,*** *від гр. ахіа – цінність, вартість****)***функція – полягає в тому, що культура виступає засобом передавання, поширення, культивування цінностей. ***Цінност****і —* це еталони, ідеали, те, що є святим для людини чи групи людей, народу або суспільства. Вони можуть бути загальнолюдськими, соціальними, культурними, особистісними. Це звичаї, судження, ідеї, основоположні життєві орієнтири, потреби, настанови, джерело мотивації діяльності. Цінності можуть бути тимчасовими і вічними, духовними й матеріальними[[1]](#footnote-1). Роль світоглядних та ціннісних орієнтацій для людини демонструє притча про трьох робітників, що виконують одну й ту ж роботу. Перехожий запитує, що вони роблять. Перший відповідає: «Заробляю на хліб», другий: «Вожу цеглу тачкою», а третій гордо заявляє: «Споруджую храм».
10. ***Соціальна*** функція здійснюється через засвоєння знань, соціального досвіду поколінь, через входження в суспільство (соціалізація) і процес входження в культуру(інкультурація).Оволодіння соціальним досвідом — це оволодіння зразками поведінки, прилучення до знань, навичок, уміння жити і працювати відповідно до них.
11. ***Емоційно-естетична*** функція – полягає в тому, що сприймаючи твори мистецтва, людина отримує естетичну насолоду, естетичне переживання, формується її естетичний смак, підтримується позитивний емоційний фон (гарний настрій, активна життєва позиція, світосприйняття).
12. ***Рекреативна*** функція – тісно пов’язана з попередньою, дозволяє людині відновлювати свої духовні сили, шляхом відвідування театрів, храмів, музеїв, карнавалів тощо проводити психологічне розвантаження, «профілактику» свого душевного стану.
13. ***Виховна*** функція – твори мистецтва формують відчуття добра, зла, справедливості, формують негативне ставлення до поганого, низького.
14. ***Діагностична та прогностична*** функція – зміст її розкривається в тому, культура ставить діагноз дійсності, відтворює її, своєчасно реагує на ті зміни і процеси, які відбуваються в суспільстві. Прогностична функція полягає в тому, що культура дає змогу передбачити хід майбутнього розвитку країни, враховуючи наукові прогнози й перспективи.

Складність і багатоаспектність культури зумовлюють багатовимірність її структури. ***Структура*** — означає порядок, будова, зв’язок. ***Структурний аналіз культури передбачає виокремлення певних типів, видів та форм культури*** за різними критеріями: за носієм, змістом, роллю, історичним принципом, конфесією, функціями, організацією, формою існування, цінностями, мовою тощо. Під ***типологією*** в сучасній науці розуміють процес, шляхом якого система поділяється на відносно простіші підсистеми (елементи). Типологію культури здійснюють на основі світоглядного, формаційного, локального, перехідного чи історичного принципів.

***І. За формою людської*** діяльності культуру поділяють на матеріальну та духовну.

***Матеріальна культура*** – це сукупність предметів, пристроїв, споруд, тобто штучно створений людиною предметний світ (знаряддя праці, захисту і нападу; побутове та виробниче устаткування; засоби зв’язку і технології; будинки і споруди; шляхи і сполучення; сорти рослин; види ґрунтів тощо). Залежно від видів матеріальної діяльності розрізняють культуру праці, культуру торгівлі, культуру виробництва, культуру обслуговування.

***Духовна культура*** охоплює усі сфери духовної діяльності людини: релігію, філософію, освіту, науку, право, мораль, політику, літературу. Залежно від сфери духовної діяльності виділяють політичну, естетичну, етичну, економічну, екологічну, правову культуру. Духовна культура визначається такими категоріями, як істина, краса, добро, справедливість, мораль, благо. Особливою формою духовної культури є ***художня культура*** – творча діяльність діячів мистецтва. До художньої культури належать різні жанри мистецтва: література, музика, малярство, театр, кіно.

Поділ культури на духовну та матеріальну – умовний. Матеріальні цінності містять елементи духовної культури через духовне оформлення, ідейний зміст, наприклад, житло, одяг, речі повсякденного вжитку. Продукти ж духовної культури завжди замасковані в матеріальну форму, тому що тільки в такий спосіб вони можуть стати фактом громадського життя.

***ІІ. За етнічним чинником та вагомістю*** культуру поділяють на світову, загальнолюдську, етнічну, національну.

***Світова культура* *(метакультура)*** — це синтез досягнень культур усіх націй і народів.

***Загальнолюдська*** культура — це культура, вироблена людством протягом усієї історії його існування. Вона ґрунтується на загальнолюдських цінностях — істині, добрі, красі, справедливості, захисту прав особистості, гуманізмі.

***Національна культура*** — продукт матеріальної та духовної праці певної нації. Основою будь-якої національної культури є система ***звичаїв, традицій, ритуалів***, які виступають у ролі етнічних стереотипів, що пронизують усі сфери життя народу (побут, господарство, спілкування). Національну культуру розглядають як ***цілісну систему***, що включає і фольклорно-етнографічні шари, і внесок в неї різних верств населення протягом тривалого історичного шляху, і вплив культури інших народів, і досягнення вихідців з країни, які проживають поза її межами. Показником національної культури, духовної сили та зрілості народу є ***національна свідомість*** – почуття причетності до рідного народу, усвідомлення його життєвих інтересів, гордість від здобутків його культури, тривога за його майбутнє, смуток за національні невдачі і втрати. Для пробудження національної свідомості велике значення має система ***національних символів***, які вказують на етнічні особливості та відмінні риси культури (мова, житло, одяг, страви, пісні, звичаї, прапори, герби). Особливе місце у системі національних символів займає ***мова***, яка є головною етнічною ознакою. У мові кодується духовність, історична пам'ять, неповторний та самобутній історичний досвід нації. Слід зауважити, що збереження національної культури не завжди перебуває у прямій залежності від долі національної мови. Так, ірландський народ майже втратив свою національну мову, але зберіг національну культуру. У Конституції Ірландії ірландській мові як національній надається статус першої офіційної мови, а англійській – другої. Проте, кожен, хто побуває в Дубліні, почує лише англійську мову. То ж виникає аналогія щодо мовної політики в Україні.

***Етнічна культура*** — вікова, сучасна й архаїчна, культура певного етносу[[2]](#footnote-2), база національної культури, поєднує в собі тисячолітній спосіб мислення, традиції, звичаї, особливості поведінки і побуту, норми, право, філософію, джерело для творчості інтелектуальної національної еліти. Етнічна своєрідність культури найчастіше виявляється в мистецтві, традиціях, звичаях, менталітеті, міфології.

***ІІІ. За протиставленням до пануючої (домінуючої)*** культури виділяють такі види: домінуюча (загальнонаціональна), субкультура й контркультура.

***Субкультура*** – сукупність культурних зразків, тісно пов’язаних з домінантною культурою і в той же час відмінних від неї. Префікс «sub» (тобто «під-») позначає сховані, неофіційні культурні шари пануючої культури (андеґраунд). Це, так би мовити, внутрішня культура певної групи людей, яка визначає їх особливий стиль життя, ціннісну ієрархію, менталітет тощо. Розрізняють професійні, молодіжні, наукові, творчі, релігійні субкультури. Наприклад, богемна субкультура.

***Контркультура*** — в широкому значенні напрям розвитку культури, який різко відрізняється від пануючої, протистоїть «офіційній» традиційній культурі, будь-які форми девіантної поведінки. У такому розумінні контркультура зближається з поняттям альтернативної культури. Цей неологізм уперше використаний у 1968 Теодором Рошаком. Прикладом контркультури були «стиляги» в СРСР у 50-х роках; нині – це готи, панки, хіпі, скінхеди та ін.

***ІV. За рівнем майстерності й типом аудиторії*** виділяють елітарну, масову й народну культуру (фольклор).

***Елітарна або висока культура*** (англ. high culture) — дистанційовані від масових форм артефакти[[3]](#footnote-3) (зразки образотворчого мистецтва, класичної музики й літератури, моральні образи й наукові стандарти), створені для еліти і споживані нею. Концепцію елітарної культури обстоював німецький філософ *Артур Шопенгауер* (1788 – 1860). Вихідним пунктом його концепції є антропологічний поділ людей на два типи «людей корисних» (масу) і «людей-геніїв», естетично обдарованих і схильних до філософсько-художньої творчості.

***Масова культура*** (попкультура) – це культура, що склалася у процесі розвитку ЗМІ, тиражована для маси і споживана масою. Це феномен ХХ ст., культура, у якій акцент переноситься із творення на споживацтво. Масова культура охоплює усі сфери людського буття (політику, освіту, мистецтво, ЗМІ, рекламу, пропаганду, побут, виробництво тощо). На початку XX ст. масове суспільство і пов'язана з ним масова культура стали предметом досліджень найвизначніших учених у різних наукових сферах: іспанського філософа і соціолога *Хосе Ортега-і-Гассета* (1883 – 1955, «Повстання мас»); німецького філософа і психіатра, засновника екзистенціалізму *Карла Ясперса* (1883 – 1969, «Духовна ситуація часу»), німецького філософа й історика *Освальда Шпенглера* (1880 – 1936, «Сутінки Європи»); французького соціолога й культуролога *Жана Бодріяра* (1929 – 2007, «Фантоми сучасності»), російсько-американського соціолога й культуролога *Пітірима Сорокіна* (1889 – 1968, «Людина. Цивілізація. Суспільство») і ін. Більшість із них відзначили такі особливості предметів (товарів, послуг) масової культури: широка аудиторія (предмети, товари, послуги масової культури задовольняють потреби та інтереси широких мас); комерційну спрямованість; розважальність; швидке тиражування, відносна дешевизна; культ сильної особистості, збагачення, сексу, насильства; простота, зрозумілість, доступність; програмування недосконалих естетичних смаків. Це культура культів, поклоніння зіркам, з відчутним інтересом до містики. Масова культура залишає людину поза культурою. Однак вона володіє терапевтичною функцією, дає змогу людині розслабитись, збити психологічну напругу.

***Народна культура (фольклор)*** - колективна художня літературна і музична творча діяльність народу, яка засобами мови зберегла знання про життя і природу, давні культи і вірування; вона відтворює світ думок, уявлень, почуттів і переживань народу, народнопоетичної фантазії. Її репрезентують казки, легенди, міфи, пісні, танці тощо.

Висновок. Дисципліна «Історія української державності та культури» дозволяє показати логіку розвитку історії української державності та культури упродовж століть з урахуванням специфіки національних моделей. Головним принципом у вивченні дисципліни є *принцип історизму*, який передбачає аналіз найбільш знакових явищ життя українців у послідовному часовому розвитку.

Лекція 2. **Зародження української державності**. **Київська Русь.**

1. Найдавніші державні утворення на українських землях (Кіммерія, Таврика, Скіфія, Сарматія, грецькі міста-поліси, Гунський союз).
2. Становлення та розвиток Київської держави, роль християнства. Державно-політичний устрій Київської Русі.
3. Розвиток міжнародних зв’язків Київської Русі. Причини занепаду Київської Русі та її культурно-історична спадщина.
4. Галицько-Волинська держава: державотворчі традиції та їх розвиток. Державний лад королівства Данила Галицького. Українська державність за литовсько-польської доби (XIV – XV ст.).
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**Зміст лекції**

**Вступ.** Одним з найбільш пріоритетних напрямів сучасних історичих досліджень вітчизняних вчених є комплексне і всебічне вивчення проблеми виникнення і наступного розвитку української державності. Важливим аспектом цієї проблеми є встановлення витоків державотворчих процесів, що мали місце на території України. За роки незалежності України з’явилося чимало наукових праць, в яких вчені приділяли певну увагу даному питанню. Серед них варто назвати колективні монографії Я.Малика, Б.Вола, В.Чуприни та С.Грабовського, С.Ставрояні, Л.Шкляра, де історія української державності розглядається комплексно – від перших державних утворень до сучасної Української держави. На сьогоднішній лекції будуть розглянуті особливості зародження, розвитку й занепаду перших державних утворень на території України, які не були етнічно українськими, але мали певний вплив на процеси українського державотворення, що відбувалися в наступний період – в часи формування державності східних слов’ян. А також проаналізовано специфіку Київської Русі та Галицько-Волинської держави.

1. **Найдавніші державні утворення на українських землях (Кіммерія, Таврика, Скіфія, Сарматія, грецькі міста-поліси, Гунський союз).**

Археологічні розкопки, окремі писемні джерела (в першу чергу грецькі) свідчать, що серед народів, які колись населяли українську землю, першими на шлях державотворення в середині І тис. до н. є. вступили кочові племена Північного Причорномор'я — кіммерійці, скіфи, сармати та ін. Ось чому з державних утворень саме цих народів, які не мають прямого генетичного відношення до українців, слід починати висвітлення проблеми зародження і розвитку державотворчих процесів на території України.

**Кіммерія (IX—VII ст. до н. е.).** Кіммерія займала величезну територію від Дністра до Дону, частину північного Криму, Таманський та Керченський півострови. Столицею Кіммерії було місто **Кіммерік**, розташоване в Криму, в районі Керченської протоки. Кіммерійці, як відомо, були першим народом Східної Європи, справжнє ім'я якого, зафіксоване в писемних джерелах, дійшло до нашого часу. Одна з перших згадок про них зустрічається, зокрема, в «Одіссеї» Гомера (VIIIст. до н.е.), де автор називає північне узбережжя Чорного моря «землею кіммерійців». Значно більше відомостей про кіммерійців міститься в працях видатних істориків давнини: Геродота, Страбона, Птолемея. Існує компромісна теорія, що за походженням кімерійці були вихідцями зі Сходу, які в Малій Азії і на Балканах увійшли в тісну взаємодію з фракійцями (загальна назва групи індоєвропейських племен, що населяли в давнину південний схід Балканського півострова, а також північно-східне узбережжя Егейського моря). Головним заняттям кіммерійців було *кочове скотарство*. Чільне місце в ньому посідало *конярство*, що забезпечувало верховими кіньми воїнів та чабанів, давало значну частину продуктів харчування. Крім того, кіммерійці здавна займалися землеробством, були вправними металургами, виготовляли скляний та керамічний посуд, прикрашений кольоровими інкрустаціями. Майже всі знайдені досі знаряддя праці та озброєння кіммерійців виготовлені з бронзи. Проте слід зазначити, що поряд із бронзовими зустрічаються й вироби, виготовлені із заліза. В писемних джерелах згадуються імена кіммерійських правителів *Теушпи, Тугдамме (Лігдаміса), Шандакшатру*. Кіммерійським царям і знаті належала вся повнота влади в державі яка була *рабовласницькою*. На думку М.Брайчевського, у VIII-VII ст. до н.е. кіммерійці переживають свій героїчний період і виявляють неабияку військово-політичну активність. В числі перших кіммерійці створили нову грізну військову силу – кінноту, яка була елітною частиною їхнього війська. Однак в 40-х роках VII ст. до н. е. вони зазнали відчутного удару від скіфів. Після цієї поразки кіммерійці осідають поблизу міста Синоп, а в наступні часи зовсім зникають з історичної арени.

**Таврика. Майже одночасно з Кіммерією на півдні Криму існувала держава таврів – Таврика (IX – I ст. до н. е.).** Перші писемні відомості про таврів містяться у праці «Історія» давньогрецького історика Геродота, котрий зазначав, що таври проживають на півдні Кримського півострова у гірській та передгірській місцевості, що пролягає вздовж Понту (Чорне море) від Керкинітиди (Євпаторія) до Херсонеса Скалистого (Керченський півострів). Окрім Геродота про таврів розповідають й інші античні автори: Страбон, Пліній Старший, Диодор Сицилійський. Таври займалися землеробством, скотарством, а на узбережжі Чорного моря – рибальством і торгівлею з грецькими колоністами і піратством. Вони опанували металургію заліза та бронзи, гончарство, ткацтво тощо. Для захисту від ворогів невеликі гірські поселення таврів були оточені оборонними спорудами. Таврика, так само як і Кіммерія, була *рабовласницькою державою*. Влада у ній належала царям, котрі вийшли з родової аристократії. За словами Геродота, першим легендарним царем таврів був Тоаса. Таврика була завойована готами (германські племена) і гунами ( дикі кочові племена з території Монголії, Волги й Уралу), а в середні віки таври були винищені, або частково асимільовані татарами.

**Скіфія.** В VII ст. до н. е. з глибини Азії в Північне Причорномор’я вторглися численні племена скіфів (іраномовні племена), які завоювали величезну територію між Доном, Дунаєм і Дніпром, приєднавши до своїх володінь ще й значну частину Криму. Найдавніші згадки про скіфів датовані VII ст. до н.е., містяться в ассирійських клинописах. У цей період скіфи утворили могутній племінний союз. Скіфію заселяли кочові і осілі племена. У VII – VI ст. до н. е. в скіфському суспільстві починають проявлятись ознаки розкладу родового ладу. З середовища вільних общинників виокремлюється родоплемінна знать (родові старійшини, племінні вожді та ін.). Помітнішою, на думку археологів, стає майнова диференціація. З'являються у скіфів і раби, добуті під час численних воєн. Але їх частка у Скіфії була мізерною. Досягнутій скіфами сходинці розвитку відповідала й організація управління у формі *військової демократії*. Найважливіші питання розглядалися на *народних зборах*. Значним впливом користувалися ради старійшин, і, перш за все, союзна рада. Але, безперечно, головну роль у керівництві союзом відігравали військові *вожді — «царі*», які очолювали скіфське військо під час походів. На рубежі VI—IV ст. до н. е. у Скіфії відбувається поступове становлення класового суспільства та формування **рабовласницької держави**. На чолі держави стояв один або кілька царів, влада яких була необмеженою. Цар був військовим начальником та верховним суддею, котрий мав право винесення смертного вироку. Скіфське царство складалося з округів (номів), якими керували *номархи*. Апарат державного управління складався, зазвичай, з найближчих родичів царя та представників аристократії. На рівні місцевого управління ще панували пережитки родоплемінної організації. Старійшини та вожді племен традиційно очолювали місцеві органи влади [7, c. 8]. Зазначимо, що у скіфському суспільстві за часів Геродота існував і *демократичний орган – військові збори*, які приймали рішення від імені усіх скіфів. На зборах розглядалися найбільш важливі питання суспільного життя, затверджувалася кандидатура царя та його можливих наступників. З наступним розвитком скіфської держави, її зміцненням значення зборів поступово втрачається. В цей час *Атей* без рішення народних зборів одноосібно вирішував питання престолонаслідування. *На початку V ст. до н.е. у Скіфії до влади приходить правляча династія, започаткована царем Арготом.* Наступні скіфські царі значно зміцнили свою державу. В середини IV ст. до н.е. за царя *Атея* вона перетворюється на централізовану. За часів Атея Скіфія проводить активну експансію на Дунаї та Балканах, підкорює ряд грецьких міст-полісів у Західному Причорномор'ї. Столицею У ІІІ ст. до н.е. Велика Скіфія разпадається під тиском сарматів зі сходу, гетів і кельтів із заходу і отримує назву Мала Скіфія зі столицею Неаполь-Скіфський (поблизу сучасного Сімферополя). Даючи оцінку скіфському царству, вчені вважають, що це була кочова імперія на зразок східної деспотії із сильними рабовласницькими тенденціями.

**Сарматія**. У III ст. до н. е. під тиском войовничих кочових племен сарматів Велика Скіфія поступово втрачає свої провідні позиції і розпадається на окремі державні об'єднання. Сармати панували в Причорномор'ї протягом наступних 600 років. Їхня мова, як і скіфська, на думку вчених, належала до північно-східної групи іранських мов, побут і звичаї обох народів були також дуже близькими. Назва «сармати», або «савромати» походить від іранського слова «саоромант» і означає «підперезаний мечем». На думку О. Бойка, це не самоназва народу, а термін, введений античними авторами. Перші згадки про окремі сарматські племена знаходимо в працях Страбона. Він, зокрема, називає язигів, роксоланів, сіраків, аорсів, а завойовані ними землі — Сарматією. Згодом у працях інших авторів з'являються повідомлення про ще одне сарматське угруповання — аланів. Уже в II—І ст- до н. є. племена сарматів розселилися на величезних просторах від Дону до Дніпра. На території сучасної України спочатку жили роксолани, дещо пізніше — аорси й алани. Внаслідок значної спорідненості сарматів зі скіфами вони фактично уживаються в одній спільній державі Сарматії (III ст. до н. є. — III ст. н. е.), головним політичним центром якої було м. Танаїс, розташоване у гирлі Дону [16, c. 26]. Як і **Скіфія, Сарматія була державою рабовласницькою**. Очолювали її царі (в давніх джерелах згадуються Медоссак, Тасій, Фарзой, Інісмей та ін.), які мали необмежену владу. Вони спиралися на верхівку племен. Все управління Сарматією спрямовувалося на створення і утримання сильної армії. Сарматські царі вели постійні завойовницькі війни і тримали в покорі сусідні племена (в т. ч. деякі племена зарубинецької культури Середнього Подніпров'я, яка вважається найдавнішоюслов'янською культурою). На думку Н. Яковенко, справжнім нововведенням сарматів, що з часів Великого переселення народів увійшло у звичай інших кочових етносів, став їх спосіб ведення кінного бою. Саме вони винайшли важкоозброєну кінноту. Удар сарматської кінноти (катафрактаріїв), озброєної довгими списами та мечами, що атакувала супротивника зімкнутим клином, за свідченням Тацита, не могло витримати жодне військо. Обкладання даниною поневолених народів, контролювання та посередництво в торгівлі, постійні здирства у вигляді так званих «дарунків», відкриті воєнні пограбування — головні засоби зовнішньої діяльності царів Сарматії. Війну і грабіжництво вони вважали не тільки звичайною, а й почесною, престижною справою. Цікаво, що античні автори, характеризуючи сарматів, говорили про них, як про керований жінками народ. В цьому зв’язку вони згадують сарматських цариць – Томирис, Амагу та ін. Загалом, сарматські жінки відрізнялися войовничим характером, їздили верхи на конях, володіли зброєю, нарівні з чоловіками ходили в походи, не вступали у шлюб доки не вб’ють першого ворога. Своєю поведінкою і способом життя вони нагадували міфічних амазонок. Історія повторилася: спершу нищівного удару сарматам завдали готи, а в другій половині IV ст. н. є. справу завершили племена гунів.

**Грецькі міста-держави**. Перше поселення грецьких колоністів на території України Борисфеніда з'явилося ще в VII ст. до н. є. на невеликому острові Березань, поблизу гирла Дніпро-Бузького лиману під назвою Борисфеніда [12, c. 63]. Згодом були засновані **Ольвія, Феодосія, Пантікапей, Херсонес, Тіра** та інші міста. Розквіт грецьких міст-держав припадає на V—IV ст. до и. е., після чого починається їх поступовий занепад.

Державний лад грецьких міст Причорномор'я ґрунтувався на тих же засадах, що й політичний устрій античних держав полісів Греції. За формою правління це були рабовласницькі демократичні або аристократичні республіки. Причому, якщо в V—II ст. до н. є. тут переважав демократичний елемент і вирішальну роль у політичному житті відігравав демос, то, починаючи з І ст. до н. е., основні важелі управління фактично опиняються в руках невеликої групи аристократичних сімей. Влада зосереджується в руках нової рабовласницької аристократії, *демократична* республіка змінюється *аристократичною*. **Вищим органом державної влади у грецьких містах-колоніях була еклесія – народні збори** («демос», «народ»), в яких брали участь тільки повноправні громадяни. Народні збори, наділені законодавчими функціями, приймали декрети і постанови, вирішували всі найважливіші питання внутрішньої та зовнішньої політики. До компетенції народних зборів входили також вибори посадових осіб і контроль за їхньою діяльністю. Окрім цього, збори надавали громадянство, торгові привілеї іноземцям, вшановували почесних громадян міста.

Значну роль в управлінні грецькими містами-полісами відігравала також **Рада міста (буле)**, яка щорічно обиралася народними зборами і була *постійно діючим виконавчим* органом влади. Раду міста очолював голова, обирався секретар. Вона готувала проекти рішень народних зборів, підбирала кандидатів на виборні посади, контролювала діяльність обраних посадових осіб. Третьою важливою ланкою управління грецьких міст-колоній Північного Причорномор'я були **виборні колегії – магістратури**, або окремі посадові особи — магістрати, обрані народними зборами на 1 рік. Вони, як правило, опікувалися фінансами, роботою судових установ, військовими справами. Окрім зазначених вище, в грецьких містах-колоніях функціонували колегії *стратегів* (воєначальників), *агораномів* (наглядачів за порядком на ринках), *астиномів* (поліцейські функції , контроль за комунальним господарством тощо). На відміну від інших міст-полісів в Херсонесі окреме місце в системі державної влади займала посада «*царя» (басилевса*), ім’ям якого називали календарний рік. «Цар», зазвичай, головував на святах, займався жрецькими функціями, був представником держави в релігійних справах. Пізніше посада «царя» була скасована. В грецьких містах-колоніях існували також і суди. Вони мали кілька відділів, кожен з яких розглядав певне коло питань. В судочинстві брали участь судді, обвинувачені, свідки.

**Боспорське царство**. Близько 480 р. до н. е. завдяки об'єднанню кількох грецьких міст-колоній у районі сучасної Керченської протоки утворилося Боспорське царство, яке відіграло важливу роль в історичній долі народів Східної Європи. Столицею Боспорської держави стало місто **Пантікапей** (нинішня Керч), згодом було захоплено готами і гунами. З VI ст. н. є. Боспор увійшов до складу Візантії і припинив своє існування. Говорячи про державний устрій Боспорської держави, варто зазначити, що він не лишався незмінним. Спочатку це був союз грецьких полісів, кожен з яких залишався до певної міри самостійним у внутрішніх справах. Державою правили архонти Пантікапею і Боспору, які передавали свою владу в спадщину. Поступово влада архонтів перетворюється на царську. Таким чином, **Боспорська держава відходить від демократичних традицій і трансформується в монархію.** У перших століттях нашої ери цар Боспору стає необмеженим главою держави, розпоряджається всіма матеріальними та людськими ресурсами царства. В цей час помітно посилюється тенденція до централізації влади, що супроводжується формуванням складної державно-бюрократичної структури із царською адміністрацією на чолі. Вища законодавча, виконавча і судова влада належала царю. Цар був верховним власником і розпорядником земель, призначав на посаду державних службовців, керував судовими органами, командував військом й навіть виконував жрецькі функції. Виконавчу владу здійснювали придворні чиновники: міністр палацу, особистий секретар царя, начальник фінансів, охоронець царської скарбниці, керуючий справами релігійних культів, спальник та ін. Відносини із місцевими племенами та сусідніми державами здійснювалися спеціальним штатом, який очолював перекладач.

**Гетика.** В III ст. н. е. в Північне Причорномор'я і на сусідні з ним території з півночі вторгнулися войовничі германські племена готів. На своєму шляху вони силою витіснили сарматів за р. Дон, захопили грецькі міста-держави Ольвію і Тіру, підкорили своїй владі населення Криму. На захопленій готами території виникає нове велике державне об'єднання — Готське королівство, або Гетика (Рейхготланд). Столицею держави готів було м. Данпарстад («Дніпрове місто»), яке знаходилося поблизу одного з порогів Дніпра (неподалік від нинішнього с. Башмачка Запорізької області). Готське королівство можна вважати спадкоємцем Скіфського царства, але ототожнювати ці державні утворення було б неправомірно, оскільки вони мали зовсім різну соціальну природу — рабовласницьку в одному випадку і феодальну — в іншому. Під кінець правління вождя Германаріха почалася невдала для готів війна з племенами антів. Після смерті готського короля воєнну суперечку з антами продовжив його спадкоємець Вінітарій. У першій битві з антами він зазнав поразки. Але у 375 р. Вінітарій під час переговорів підступно вбив антського князя Божа з синами та 70 старійшинами [8, c. 115]. У відповідь на ці дії, у 376 р. готи були розгромлені племенами гунів, які під проводом Баламбера підтримали антів у їх боротьбі проти готської держави [8, c. 115]. Після цієї нищівної поразки Гетика як держава швидко занепала. Більша частина її населення перейшла в наддунайські землі, менша — залишилася на території Кримського півострова. На думку І. Крип’якевича, *готи, підтримуючи контакти з антами, значною мірою впливали на слов'ян, особливо у військових справах. Про це, зокрема, свідчать такі військові терміни, як меч, шолом, князь, запозичені слов'янами з готської мови*.

**Держава гунів**. Держава гунів (загальна назва союзу [кочових](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%87%D1%96%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8) [племен](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%B5%D0%BC%27%D1%8F) [епохи Великого переселення народів](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B5_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%96%D0%B2) II—VII століть), яку вчені цілком справедливо називали першою «імперією» кочовиків-скотарів, була одним із наймогутніших державних утворень в історії людства. У 350–360-х рр. гунський союз племен (племена хунну) розпочав війну проти аланів – сарматського племені, що контролювало землі від Волги до Дунаю, і після перемоги у 370 р. гуни двома шляхами – через Керченську протоку та по північному узбережжю Меотіди (Азовського моря) розселяються територією Північного Причорномор’я. Після перемоги над готами гуни невдовзі захопили величезні території від Дону до Дунаю. Вони зруйнували грецькі колонії в Північному Причорномор'ї. Безупинно просуваючись на захід, кочовики підкорили племена готів, аланів, слов'ян. За правління Аттіли (середина V ст.) держава гунів контролювала величезні простори від Рейну до Волги. І тільки після поразки в Каталаунській битві (451 р.) від об’єднаного війська, очолюваного римським полководцем Аецієм та готським королем Теодоріхом, гуни нарешті були зупинені. Каталаунська поразка підірвала могутність гунської імперії. У 453 р. помер Аттіла, і, як це часто траплялося із сильними, але не міцними **військово-політичними угрупованнями кочовиків**, держава гунів почала швидко занепадати. Вже наступного року гунам завдали поразки в Подунав’ї племена гепідів. У 469 р. візантійське військо вщент розбило гунів, які переправлялися через Дунай на територію Візантійської імперії. «Між спадкоємцями Аттіли спалахнула суперечка за владу.., — писав Йордан, — і поки вони, нерозумні, всі разом прагнули володарювання, всі ж разом і втратили владу» [18, c. 17]. Врешті-решт, гунів спіткала доля тих, кого вони століття тому примусили зійти з історичної арени — аланів і готів. Підкорені новими володарями степів, гуни поступово «розчинилися» серед них. Після загибелі держави гунів на території Північного Причорномор'я вже не залишилося інших, більш-менш стабільних державних утворень.

**Висновок.** Таким чином, рабовласницькі держави Кіммерія, Таврика, Скіфія, Сарматія, грецькі міста-держави, Боспорське царство, а також феодальна Гетика були першими державними утвореннями, що виникли на території України. Звичайно, вони не були українськими, але значною мірою вплинули на процеси зародження, формування і розвитку майбутньої Української держави.

**2. Становлення та розвиток Київської держави, роль християнства. Державно-політичний устрій Київської Русі.**

Після падіння Скіфії виникають суто слов’янські культури, насамперед зарубинецька (ІІ ст. до н.е. – ІІ ст. н.е.), яка охоплювала терен від Прип’яті до Дністра, та пшеворська (ІІ ст. до н.е. – V ст. н.е.), яка займала територію сучасної Польщі і частково Словаччини, Закарпаття.

Спадкоємницею зарубинецької культури, принаймні у лісостеповій зоні Правобережної України та Подніпров’я, була **черняхівська** культура (ІІ–V ст. н.е.), яка поширювалася як на старій скіфській території, так і значно південніше, доходячи до північно-західного узбережжя Чорного моря. Черняхівська культура була значно вищою від зарубинецької і пов’язується з **антами – попередниками давніх русів-українців.**2

**Термін “слов’яни” вперше вживають візантійські історики Прокопій Госевдо-Кесарійський, Іоан Єфеський, Менандр.** Найповніше ранньослов’янська історія викладена у творах Йордана “Про походження та діяння гетів”, або “Гетіка” (551 р.) і Прокопія Кесарійського “Історія війн” (550–554 рр.). Саме у “Гетиці” міститься інформація про розпад єдиної венедської ранньослов’янської спільноти, якій відповідала зарубинецька культура. Йордан сповіщає, що у VІ ст. вже існувало три гілки слов’ян: **венеди** (басейн Вісли), **анти** (Подніп ров’я) і **слов’яни, або склавіни** (Подунав’я).

Держава антів простяглася від Дністра до Азовського моря і Дону на північ до Чорного моря, об’єднувала слов’янські племена, а також ті, що заселяли простори України, – рештки готів, греків, іранців.

Для антського суспільства початку н.е. була характерною територіальна община, що ґрунтувалася на **общинному господарстві**. Основу економіки становило **орне хліборобство**. У антів сформувалося політичне об’єднання, притаманне ладу **військової демократії**. На чолі антської держави стояли **зверхники** ”. Царську владу обмежували народні збори – **Віче**. Ці демократичні традиції були перенесені в Київську Русь.

Тому цілком закономірно, що етнонім “склавіни” трансформувався у “слов’яни”.

У давнину землі східних слов’ян простягалися від далекого озера Ільмень на півночі і майже до Чорного моря на пів дні. В основі соціально-політичного життя тамтешнього населення лежала племінна організація. В результаті розселення слов’ян VІ–VІІ ст. на великій території Східної Європи виникають три групи слов’янських племен: західна, південна і східна. Історичним центром східного слов’янства здавна було Середнє Подніпров’я, де проживали поляни. Тут знаходились такі міста, як Чернігів, Переяслав, Київ. Сусідами полян були сіверяни (над Десною і Сеймом), древляни (над Прип’яттю), дуліби (над Бугом), тиверці (над Дністром), уличі (між Бугом і Дніпром), білі хорвати (на Прикарпатті).Північну групу слов’янських племен становили кривичі, половчани, словени новгородські та ін. Межі їхнього розселення охоплювали Верхнє Поволжя, простори Валдаю, узбережжя Західної Двіни та басейну Ільменя й Чудського озера. Серед північних союзів найбільш сильними були кривичі, які мали своє місто – Смоленськ.

Напередодні утворення Київської держави головною формою суспільної організації східних слов’ян були союзи племен та **племенні княжіння**. Процеси соціального розшарування общини прискорювало також **патріархальне рабство, наявність якого у східних слов’ян фіксується за джерелами принаймні вже в VІ–VІІ ст. Джерелами рабства були полонені.** Основою господарського життя східнослов’янських племен було **землеробство, успішно розвивалось скотарство і сільські промисли.** Активна **торгівля** сприяла розвиткові міст. Так, головним містом древлян був Іскоростень, уличів – Пересічень, полян – Київ.

## КИЇВСЬКА РУСЬ.

## Виникнення і становлення Давньоруської держави

## (кінець IX — кінець X ст.)

**Характерними рисами** цього етапу історії Київської Русі були: вихід Давньоруської держави на міжнародну арену; її перші спроби вписатися в геополітичний простір; постійна рухливість кордонів, розширення території країни; зосередження уваги та сил держави не на внутрішній, а на зовнішній політиці; вияв активності державної еліти (князь і дружина) головним чином у військовій сфері, яка давала їй землі, багатства, ринки збуту, владу; недостатня консолідованість території держави; слабкість великокнязівської влади, що не була ще чітко організованою та централізованою; формування системи васально-ієрархічних відносин.

## Піднесення і розквіт Київської Русі (кінець X — середина XI ст.)

Саме в цей час остаточно визначилися і закріпилися кордони Русі, що в цілому збігалися з етнічними рубежами східних слов´ян. На півночі вони простягнулися до Чудського, Ладозького та Онезького озер, на півдні — до Дону, Росі, Сули та Південного Бугу, на сході — до межиріччя Оки і Волги, на Заході — до Дністра, Карпат, Західного Бугу, Німану, Західної Двіни. Простягаючись майже на 800 тис. км2, Давньоруська держава стала найбільшою країною в Європі.

Князь Володимир Великий провів сім переможних великих війн з печенігами, впровадив реформи. *Роки князювання Ярослава (1019—1054) — час найвищого розвитку і найбільшого піднесення Київської Русі.* Всі свої зусилля великий князь спрямував на продовження справи Володимира — посилення єдності, централізації держави, її європеїзацію пов´язано створення першого писаного зведення законів Київської Русі — «Руської правди», що регламентувала внутрідержавні феодальні відносини, активну християнізацію Русі (Іларіон «Слова про закон і благодать»).

Отже, визначальними рисами цього етапу історії Київської Русі були: завершення формування території держави, перенесення уваги князівської влади з проблеми завоювання земель на проблему їх освоєння та втримання під контролем; злам сепаратизму місцевої племінної верхівки та посилення централізованої влади; заміна родоплемінного поділу давньоруського суспільства територіальним; активна реформаторська діяльність великих князів; запровадження та поширення державної консолідуючої ідеології — християнства; поява писаного кодифікованого права; ширше використання дипломатичних методів розв´язання міжнародних проблем; зростання цивілізованості держави, розквіт давньоруської культури.

**Політичний устрій**. Київська Русь — **ранньофеодальна держава з монархічною формою правління.** Протягом IX—XIII ст. влада пережила складну трансформацію. На етапі становлення Давньоруської держави утворилася **дружинна форма державності**: на ґрунті княжої дружини сформувався примітивний апарат управління, судочинства та збирання данини. У цей час дружина виконує не тільки роль війська, а й радників. Центральною фігурою цієї форми державності є **князь**, який більше виявляє себе як воєначальник, а не як державний діяч. У добу піднесення Київської Русі формується **централізована монархія**: вся повнота влади дедалі більше зосереджується в руках князя, дружина відходить від державних справ, а на рішення князя впливає лише частина старших дружинників та вихідців зі старої племінної аристократії — бояри.

Отже, розвиток державності Київської Русі відбувався у двох напрямах:

* від системи управління, що випливала з військової організації, — до цивільних форм правління;
* від посилення централізму — до децентралізації.

**Основними елементами механізму політичної влади в Давньоруській державі були князь, боярська рада та віче (збори міського населення).** Великий київський князь був головним носієм державної влади, гарантом. Дружина являла собою постійне військо. Князь, боярська рада, віче — це носії різних форм державності; основні елементи трьох моделей управління — монархічної, аристократичної та демократичної. Домінувала переважно князівська влада, але в періоди її ослаблення на перші ролі висувалися боярська рада і віче. Механізм політичної влади Давньоруської держави характеризується не тільки співпрацею, а й суперництвом і протистоянням його елементів, що, безумовно, надавало динаміки суспільному розвитку. *Проте боярська рада і віче (на відміну від князя) не стали постійними органами влади з чітко окресленими функціями.*

*Соціально-економічний розвиток* від державних форм до сеньйоріальних (вотчинних). *Васальні відносини*: ускладнювалася ієрархічна структура панівного класу, основними категоріями якого були князі, бояри та дружинники. Йшов процес диференціації серед феодально залежного населення: смерди закупи рядовичі челядь холопи. Провідною галуззю економіки Київської Русі було сільське господарство. Розгортається процес урбанізації.

**Прийняття християнства значно вплинуло на подальший розвиток Київської Русі:**

1. Нова віра сприяла остаточному розкладу родового ладу й формуванню та зміцненню нових феодальних відносин у східних слов´ян.

2.      Православ´я стало надійним ґрунтом для створення могутньої, централізованої самодержавної країни.

3.      Прийняття християнства сприяло зростанню міжнародного авторитету держави.

4.      Під впливом християнства поступово відбулася докорінна зміна світобачення та світосприйняття населення Давньоруської держави.

5. Нова віра заклала якісно нові підвалини в культурній сфері, сприяла розвитку писемності, літератури, архітектури та мистецтва.

Водночас прийняття християнства візантійського зразка спричинило появу **низки негативних явищ, тенденцій та процесів**:

1. Православна церква не стала справжнім гарантом захисту різних соціальних верств, вагомою противагою самодержавній владі.

2. Прилучення до багатств світової культури було обмежене.

3. Цивілізаційний вплив Візантії на Русь був затухаючим.

**Характерні ознаки та особливості розвитку культури Київської Русі**

1.      Домінуючий вплив християнської релігії на розвиток матеріальної та духовної культури. В історії Київської Русі дослідники виділяють дві культурні епохи: *дохристиянську* (VІІ – ІХ ст.) і *християнську* (після запровадження у 988 році християнства як офіційної релігії Володимиром Великим). Поділ цей умовний, оскільки впливу християнства Київська Русь зазнала задовго до того, як воно стало державною релігією.

2.      Запозичення та творче переосмислення візантійських традицій, знань і канонів.

3.      Існування на Русі дохристиянського культурного середовища — підґрунтя для створення місцевої самобутньої культури. Ще у дохристиянський період східні слов´яни мали свою писемність. Місцеве населення користувалося абеткою із 27 літер, з яких 23 відповідали грецькому алфавіту, а 4 (Б, Ж, Ш, Щ) мали слов´янське походження.

4.      Форсоване піднесення культури, поява нових культурних явищ.

***К*ультура** Київської Русі посіла значне місце в житті *Європи* й активно впливала на процеси розвитку світової і європейської культури. З князями Київської Русі підтримували політичні, економічні, культурні та родинні зв’язки правителі Візантії, Франції, Німеччини, Швеції, Данії, Польщі.

***Писемність*** у дохристиянські часи була поширена у завнішньо-політичній, економічній і торгівельній сферах. Найважливішим джерелом *писемності* язичницьких часів є договори Русі з греками 907, 911, 944, 970 рр.: Олега, Ігоря та Святослава, зміст яких зберігся в «Повісті минулих літ». Бурхливий розвиток писемності на Русі розпочався з приходом на її терени Християнства. Разом з Християнством на Русі почала поширюватись і писемна мова слов'янського перекладу Святого Письма - старослов'янська (церковнослов'янська) писемна мова. Цю мову створили в середині IX століття Кирило і Мефодій на основі діалекту, яким розмовляли предки сучасних македонців, що жили тоді на дещо більшій території, що включала також рідне місто Кирила та Мефодія Солунь (нині місто Салоніки в Греції). Крім македонських, ця мова включала в себе також моравські елементи, оскільки Кирило і Мефодій тривалий час вели місіонерську діяльність серед слов'ян Великоморавії. У кінці IX століття мова слов'янського перекладу Святого Письма була піддана подальшій модифікації на території Болгарії. Так, старослов'янська писемна мова, яка прийшла в Київську Русь разом з християнством, поєднувала в собі лінгвістичні особливості македонських, моравських та болгарських діалектів. Слов'янські діалекти Київської Русі у формуванні цієї мови участі не брали.

Отже, в Київській Русі активно взаємодіяли дві літературні мови – давньоруська (протоукраїнська), яка функціонувала у світських колах, та старослов’янська (церковнослов’янська), що обслуговувала потреби релігії. Обидві мови були могутнім знаряддям духовної культури і об’єднуючим чинником у державі, обидві послугувалися кириличним письмом.

Запровадження християнства викликало нагальну потребу і в освічених священиках, і в книгах, отже, дало могутній поштовх розвитку ***освіти***. Можна сказати, що у Х –ХІ ст. писемність переростає в освіту. Розвиток освіти в Київській Русі ґрунтувався на використанні власних традицій та болгаро-візантійського досвіду навчання. За князювання Володимира Великого і Ярослава Мудрого (978— 1054 pp.). Шкільна освіта стає частиною державної і церковної політики Київської Русі. Найголовніше досягнення Ярослава, за яке прозвали його Мудрим, стало зведення загальноприйнятих у ті часи законів у єдину «Руську правду», яка стала правовим кодексом усієї країни.

Поява і поширення писемності та освіти на Русі позитивно вплинули на процеси розвитку тут ***наукових знань***. Активно розвивалися *теологія (богослов’я),* історія, право, природознавство, математика, астрономія.

**Книги**, що виходили з майстерень Софійського собору, стали основою інших бібліотек – Печерського та Видубицькому монастирів. Крім Києва, бібліотеки були засновані в Чернігові, Переяславі, Галичі, Володимирі та ін. Найвідоміші: *Реймське євангеліє* (ХІ ст.), яке донька Ярослава Мудрого Анна вивезла з Києва до Франції, на цій книжці складали клятву французькі королі, а нині дають клятву президенти Франції, *Остромирове євангеліє* (1056-1057), два *Ізборники* 1073 та 1076 рр., *Мстиславове євангеліє* (XII ст).

У Київській Русі був досить високий рівень *медичних знань*, якими володіли народні цілителі — волхви, знахарі, віщуни. Але в ХI–XII ст. місце знахаря займає лічець, або лікар (як правило, з ченців).

Поява ***літератури*** в Київській Русі була важливим явищем культурного життя. Виникла вона на ґрунті усної народної словесності, слов’янської міфології, а також унаслідок засвоєння після запровадження християнства візантійсько-болгарського літературного досвіду. До наших днів дійшли два види пам’яток давньоруської літератури: перекладні та оригінальні. На основі перекладної літератури, а також під впливом усної народної творчості формується ***оригінальна література*** Київської Русі:

1. Житія – це життєписи святих мучеників і князів, які стали жертвами князівських усобиць, наприклад, ***«Житія Бориса і Гліба», «Житіє Антонія Печерського», «Житіє княгині Ольги»*** та ін. На відміну від візантійських, вони набували світського характеру, зображували державних діячів.
2. Проповіді, зокрема ***«Слово про закон і благодать»***, виголошене приблизно 1050 р. в Софії митрополитом Іларіоном. Це своєрідний маніфест самоусвідомлення руського народу, утвердження самостійності Київської держави і церкви.
3. ***«Повчання Мономаха»*** - зразок популярного в середньовічній літературі жанру повчань і одночасно життєпис; оригінальний твір, у якому Володимир Мономах (роки правління 1113—1125) висловлює думки загальнодержавного, політичного та морального характеру, повчає своїх дітей бути розумними правителями, захищати інтереси Русі, боротися з князівськими міжусобицями, самим учитися й поширювати освіту, власною поведінкою подавати приклад іншим.
4. Героїчна поема ***«Слово о полку Ігоревім»*** (1185 – 1187) – найвизначніша пам’ятка Київської Русі, неперевершений шедевр світової літератури.
5. Збірка оповідань про історію та ченців Києво-Печерського монастиря поч. ХІІІ ст. – ***«Києво-Печерський патерик».***
6. Паломницька література. ***«Житіє і ходіння Данила, руської землі ігумена»***, написане ігуменом одного з чернігівських монастирів Данилом, який відвідав святі місця і описав усе побачене – топографію середньовічної Палестини, біблійні легенди.
7. Історична література. ***Літописання*** – оригінальний вид літератури, якого не знала жодна країна Західної Європи. Літописи — це історичні твори, у яких розповідь велася за роками («літами») і які містили не тільки стислі записи, а й цілі новели, перекази та легенди про окремі історичні події. На відміну від західноєвропейських хронік, що писалися латиною, літописи велися рідною мовою, близькою до народної, були надбанням як княжої еліти, так і широкого загалу освіченого населення. Вони читалися, переписувалися упродовж багатьох століть, тому й дійшли до нашого часу. Традиція літописання склалася в Києві у Х ст.

Основою давньоруського літописання є ***«Повість минулих літ»*** – літописне зведення початку ХІІ ст., укладене ченцем Києво-Печерського монастиря Нестором. Це історико-художній твір, що висвітлює історію східних слов’ян та князівської влади, утвердження християнства на Русі, містить оповіді про виникнення слов’янської писемності та ін. Записи подаються порічно, при цьому використовуються перекази, оповідання, повісті, легенди.

Важливе культурно-історичне значення має ***«Київський літопис»***, укладений ігуменом Матвієм у Видубицькому монастирі на поч. ХІІ ст., який продовжує «Повість минулих літ» і охоплює події 1118—1200 рр. Головна тема літопису — Київ і Київська земля, боротьба за стольний град між Мономаховичами й Ольговичами, заклики до єднання у боротьбі проти іноземних завойовників.

Унікальною пам’яткою історичної літератури є ***«Галицько-Волинський літопис»*** (XIII ст.), присвячений історії Галичини і Волині, охоплює події 1201—1292 років. У ньому подано опис діяльності князя Данила Галицького, вміщені розповіді про Куремсину рать, війну з польським королем Болеславом, прихід на Русь орд Ногая і Телебуга, повість про Володимира Васильковича.

Не викликає сумнівів, що в Київській Русі була поширена й ***усна словесність***, зокрема календарно-обрядова поезія, епічні оповідання, казки, легенди, перекази, билини, які дійшли до нас у фольклорних творах. Але через відсутність писемних пам’яток (крім голосінь, плачів, билин), у яких би вони були зафіксовані, не можна достовірно говорити про те, які сюжети й образи є здобутком Київської Русі, а які більш давнього чи пізнішого походження. Серед найзначніших здобутків усної словесності Х—XI ст. — ***билинний епос***. У билинах втілені патріотичні ідеї, боротьба народу за незалежність, уявлення про героїв-богатирів, наділених мудрістю, силою, красою. Такими є билинні герої Ілля Муромець, Добриня Никитич, Альоша Попович, Ставр Годинович, Микула Селянинович, відомості про яких збереглися в літописах та навіть у графіті на стінах Софіївського собору. Історія зберегла також імена народних співців билин — Бояна, Митуси, Ора, згадки про яких зустрічаються у «Слові о полку Ігоревім» та «Повісті минулих літ».

В Київській Русі сформувалася оригінальна **архітектура**. Звертаючи увагу на архітектуру, слід підкреслити, що стародавня Русь була дерев’яною. Муроване (кам’яне) будівництво на Русі розпочалось після прийняття християнства в 988 р. Відтоді поширюється ***культова архітектура*** – будівництво храмів, що стали символом утвердження нової релігії. Усього у період з Х ст. по 40-і рр. ХІІІ ст. на Русі було зведено близько 10 тис. храмів.

У ранній період храмобудівництва домінує *візантійська традиція* з хрестово-купольною конструкцією, коли прямокутне приміщення розбивалося стовпами на подовжені нефи, інтер’єр прикрашався мозаїками і фресками, оздоблювався мармуром (наприклад, *Десятинна церква* в Києві, споруджена в 989–996 рр. візантійськими майстрами на замовлення Володимира Великого; *Спасо-Преображенський* собор у Чернігові, споруджений 1031 – 1036 рр. сином Володимира – Мстиславом та ін.).

Поступово візантійський вплив слабне, за часів Ярослава Мудрого *архітектура набуває національних* рис. Пам’яткою цього періоду є шедевр середньовічної архітектури *Софіївський собор* у Києві, закладений 1037 р. на зразок Константинопольської Святої Софії. Усередині собору над центральним куполом – велике мозаїчне зображення Марії Оранти – Богоматері, що молиться.

У ХІІ ст. формуються власні архітектурні школи *– київська, чернігівська, переяславська, галицька.* У будівельній техніці зникають візантійські традиції змішаної кладки, архітектура більше схожа до романської, в інтер’єрі зникає мозаїка, поступаючись місцем фресковим розписам. До пам’яток цього періоду належать у Києві: храм Федорівського монастиря (1131), церква Богородиці Пирогощої на Подолі (1132), Кирилівська церква (1146); у Чернігові: Борисоглібський собор (1128), Успенський собор (1160), П’ятницька церква (поч. ХІІІ ст.) та ін.

Поряд з культовою, важливе місце посідала ***оборонна архітектура*** –– міські брами, надбрамні вежі, ворота, вали, фортеці.

З культовою архітектурою пов’язані такі види мистецтва Київської Русі, як живопис (мозаїки, фрески, іконопис, книжкова мініатюра) та різьбярство (рельєфи)*.* Творів давньоруського іконопису збереглось дуже мало, більшість із них зберігається в Третьяковській галереї в Москві: «Ярославська Оранта», «Св. Борис та Гліб», «Благовіщення», «Дмитро Солунський», «Володимирська Богоматір» та ін.

Високого рівня досягло ***декоративно-прикладне мистецтво*** Київської Русі, для якого характерним є рослинний орнамент, на відміну від геометричного візантійського. А також художнє шитво, ткацтво. Високою естетикою і технікою виконання вражає *ювелірне мистецтво.* Ювелірним майстрам були відомі різні техніки роботи з металом.

У Київській Русі існували *три музичні культури* різного походження і призначення – народна, професійна (інструментальна) і церковна музика (церковні співи). Були поширені такі інструменти: *струнні* — гудок, смик, лютня, гуслі; *духові* — роги, труби, сурми, свистки, сопілки, дудки, жалійки, волинки, органи; *ударні* — бубни, тарілки, дзвіночки, брязкальця. Крім того, державі з'явилися *центри навчання співу* (зокрема, великий хор та школа при Десятинній церкві та ін.). Давнім видом музичної культури є *дзвонна* музика. Дзвонами повідомляли про нашестя ворога, пожежі, військові перемоги, скликали народне віче.

Отже, **феномен культури Київської Русі** сформувався на основі місцевих традицій під впливом умов соціально-історичного буття й творчого переосмислення та засвоєння досягнень світової культури, що дало змогу розширити культурні обрії, змістовно збагатитися, але при цьому зберегти власну самобутність і не відірватися від живильних коренів рідної землі. *Характерними ознаками та особливостями розвитку культури Київської Русі були*: домінуючий вплив християнської релігії; запозичення та творче переосмислення візантійських традицій, знань та канонів; існування на Русі дохристиянського культурного середовища — підґрунтя для створення місцевої культури; піднесення культури, поява нових культурних явищ.

**3.Розвиток міжнародних зв’язків Київської Русі. Причини занепаду Київської Русі та її культурно-історична спадщина.**

З давніх-давен Україна мала досить інтенсивні зв’язки з європейськими державами і до початку ХVIIІ століття була самобутнім етнокультурним простором в Європі на кордоні з Московським царством, яке почало називатися Росією лише при Петрі І. Стратегічним напрямком зовнішньої політики перших київських князів була Візантійська імперія — наймогутніша держава раннього Середньовіччя, яка охоплювала території на узбережжі Середземного і Чорного морів. Перші контакти з Візантією встановив легендарний князь Кий, який у 30-і роки VII ст. підняв повстання проти аварів і спробував знайти підтримку у візантійського імператора Іраклія (610—641). У 946 році княгиня Ольга (945—964) відвідала Царгород, де провела переговори з імператором Костянтином Багрянородним і ймовірно прийняла хрещення. Після хрещення України-Русі інтенсивно відбувався обмін посольськими делегаціями між Києвом і Ватиканом, зокрема папою Іоанном XV. Володимир став у ряду найвидатніших володарів Європи. Ярослав Мудрий зміцнював міжнародні зв’язки Русі за допомогою династичних шлюбів. Сам князь Яро­слав, якого називали «тестем Європи», був одружений на Феодорі — дочці візантійського імператора Костянтина, а також на дочці шведського короля Олафа, Інгігерді. Він підтримував інтенсивні відносини зі Скандинавією, наймаючи варязькі загони для ведення своїх війн. Старшій дочці князя Ярослава Мудрого Єлизаветі судилося бути королевою аж двох скандинавських країн. Спершу вона стала дружиною (1044) норвезького принца і згодом короля Гаральда ІІІ Суворого, а після його загибелі в Англії у 1066-у, де він змагався за англійський престол, вийшла заміж за данського короля Свена ІІ Естрідсена. У травні 1049 року донька Ярослава Мудрого Анна взяла шлюб з французьким королем Генріхом І.

Ще троє дочок Ярослав видав за представників правлячих династій Норвегії, Угорщини та Англії. Дружиною англійського короля Едварда була дочка князя Ярослава Агата. Дочка Едварда і Агати Маргарита (внучка Ярослава) одружилася з шотландським королем і відіграла значну роль в історії Шотландії. Вона відома своїми релігійними реформами, а також впливом, який мала на культуру шотландського королівства. Маргарита — мати чоти­рьох шотландських королів та однієї королеви Англії. У 1250 році Папа Інокентій IV причислив Маргариту до лику святих. Активні матримоніальні стосунки Ярослава Мудрого сприяли зближенню Київської держави із Західною Європою.

 У часи Київської Русі велася торгівля і підтримувалися політичні контакти з сусід­німи державами — Болгарією, Угорщиною, Чехією, Польщею, Литвою, а також з різними державними утвореннями і князівствами на території сучасних Італії, Австрії, Німеччини, Франції та Англії.

Київська Русь була активним учасником міжнародного життя у середньовічній Європі. Перша українська держава залишила яскравий слід у європейській історії IX—XIII ст., прискорила економічний, політичний і культурний розвиток східних слов’ян і зробила їх рівно­правними учасниками європейських політичних процесів.

## Політична роздрібненість Київської Русі (кінець XI — середина XIII ст.)

У 1054 р. на 76-му році життя помер Ярослав Мудрий. З цього моменту починається зміна форми правління в Давньоруській державі: одноосібна монархія поступово переростає в монархію федеративну. Після смерті батька три брати — Ізяслав, Святослав та Всеволод — уклали між собою політичний союз, утворили тріумвірат і, спільно управляючи державою, забезпечували єдність та безпеку Руських земель. У XII столітті на теренах Русі одне за одним з´являються окремі самостійні князівства і землі: Галицьке, Волинське, Київське, Муромське, Переяславське, Ростово-Суздальське, Чернігово-Сіверське, Полоцько-Мінське, Смоленське, Тмутараканське, Турово-Пінське князівства та Новгородська і Псковська землі. У цю добу роздрібненість набула ознак стійкої, прогресуючої тенденції. Так, якщо в XII ст. утворилося 15 князівств (земель), то їх кількість на початку XIII ст. сягала вже 50.

Феодальну роздрібненість спричинили такі чинники:

1. Великі простори держави та етнічна неоднорідність населення.

2. Зростання великого феодального землеволодіння.

3. Відсутність чіткого незмінного механізму спадкоємності князівської влади.

4. Зміна торговельної кон´юнктури, частковий занепад Києва як торгового центру, поява поліцентрїї в зовнішній торгівлі.

5. Посилення експансії степових кочівників (печенігів, половців та ін.).

Отже, явище роздрібненості суперечливе і неоднозначне. Особливістю періоду історії Київської Русі наприкінці XI — у середині XIII ст. були, з одного боку, посилення відцентрових тенденцій, втрата державної єдності, князівські міжусобиці, ослаблення держави, зниження обороноздатності, посилення тиску на Русь сусідніх держав, з іншого — формування великого землеволодіння, прогрес у сільському господарстві, піднесення міст, значне зростання чисельності населення, розвиток східнослов´янської культури.

## Монгольська навала і встановлення золотоординського іга

Уже перші наслідки завойовницьких походів монголів були катастрофічними для слов´янських земель:

1. Руйнація та падіння ролі міст

2. Занепад ремесла і торгівлі.

3. Знищення значної частини феодальної еліти.

Золотоординське іго виявилося насамперед у трьох сферах: економічній (система податей та повинностей — данина, мито, плужне, підводне, корм, ловче та ін.); політичній (затвердження Ордою князів на столах та видача нею ярликів на управління землями); військовій (обов´язок слов´янських князівств делегувати своїх воїнів до монгольського війська та брати участь у його воєнних походах).

Отже, було загальмовано соціально-економічний розвиток Русі.

**4. Галицько-Волинська держава: державотворчі традиції та їх розвиток. Державний лад королівства Данила Галицького.**

Після розпаду Київської держави на кілька окремих кня­зівств на межі ХІІ-ХІІІ ст. естафету національного державотворення пере­ймають західноукраїнські землі, де постала друга велика українська держава – Галицько-Волинське князівство (королівство). Півтора століття її існування допомогли зберегти державницькі та культурно-національні традиції Київської Русі-України й одночасно розвинути їх під потужним впливом європейських соціально-політичних відносин.

Об’єднання у 1199 році в єдину державу волинським князем Романом Мстиславовичем Волинського і Галицького князівств було важливою подією в історії України, яка, на думку історика С. Томашівського, стала «епохальним фактом в історії України, першим втіленням загальноукраїн­ської державної ідеї». На Заході утворився новий сильний політичний ор­ганізм, що перейняв на себе спадщину занепадаючого Києва, охоплюючи землі від Карпат до Дніпра, включно з Києвом – територію, рівну «Свя­щенній Римській імперії» Фрідріха Барбароси.

Князь Роман, якого західноєвропейські хроністи нарекли іменем коро­ля русинів – Romanus Rex Ruthenorum, доклав багато зусиль для зміц­нення верховної влади, створення власної моделі державного управління. Як і в інших країнах Європи, князь спирався не лише на свою війсь­кову дружину, а й на міську верхівку, так званих «громадських мужів», на­даючи їм різні пільги. У внутрішній політиці князь зосередив увагу на зміц­ненні княжої влади як гаранта стабільності державності, тобто обмеженні сваволі світських і духовних феодалів (бояр). Пов’язані спільними інтере­сами (збереження своєї влади, землеволодіння, придушення опору на­родних мас), князь і боярська верхівка перебували у стані постійного про­тиборства за владу. Роман Мстиславович намагався зосередити в своїх руках усю державну владу і стати абсолютним монархом («самодерж­цем»), а бояри – обмежити князівську владу. Через цю боротьбу князь увійшов у конфлікт з боярами, який набрав дуже гострих форм. Протисто­яння князя і боярської олігархії, яке завдало багато лиха державі, тривало і після смерті князя Романа.

Для забезпечення переваги над боярами князь Данило Галицький, як і його батько, прагнув заручитися підтримкою селян і міщанства. Він укріпив багато існуючих міст, а також заснував нові, у тому числі у 1256 р. Львів, названий в честь його сина Лева - «Львовим градом». Для захисту смердів від сваволі бояр по селах призначалися спеціальні урядники, формувалися військові загони із селян. Понад сорок років боровся князь Данило з бояр­ською опозицією і переміг її, тим самим зміцнив верховну князівську владу, забезпечивши усталений тип управління на наступне століття.

**Князь уособлював законодавчу, виконавчу і судову владу**. Однак він був залежним від соціальної верхівки – **боярської олігархії**, яка вважала себе представником усього населення. Князь був змушений залучати бо­яр до управління державними справами.

Хоча **віче**, остання згадка про яке датується 1146 роком, у той період втратило своє значення, ще згадується віче, скликане самим Данилом у 1232 p., перед військовим походом. Навпаки, суттєво **зросла роль боярської думи**: князь був змушений діставати згоду боярства при вирішенні будь-яких державних справ. У перші десятиліття XIII ст., у період найбільшого впливу боярської думи, бояри обирали князів, намагаючись зробити їх по­вністю залежними від себе. Такий стан підтримували й іноземні володарі, які прагнули добитися влади в Галичині, використовуючи впливових бояр. Боярська рада як постійний орган влади функціонував і в першій половині XIV ст., тоді бояри називаються в князівських грамотах як радники князя.

Державно-правовий устрій Галицько-Волинської землі у головному зберігав риси, притаманні Руській імперії. Поряд з назвами «Галичина», «Володимирія» (Волинь) тут вживається назва «Русь», «Руська земля». Верховна влада зосереджувалася в руках великого князя, який викорис­товував титули руського короля, принцепаса, князя Руської землі тощо. Він ухвалював законодавчі акти, мав судові повноваження, давав згоду на призначення єпископів, очолював військо, здійснював збір податків, кар­бування грошей, визначав розмір і порядок стягнення поборів, керував скарбницею, зовнішніми стосунками. Проте досить міцним залишалося місцеве боярство, особливо галицьке. Інтереси боярської олігархії втілю­вались у діяльності боярської ради.

Разом з тим, в адмініструванні Галицько-Волинського князівства був відчутним вплив Заходу. Хоча західноєвропейські хроніки називали Галицько-Волинське князівство королівством ще задовго до коронації Данила, саме подія 1253 р. у Дорогичині на Підляшші де-факто ствердила цю державу у колі європейських країн. Коронація Данила Галицького на ко­роля Русі, здійснена послом папи Інокентія IV, мала зміцнити церковні та політичні зв’язки Русі з латинським Заходом і забезпечити військову до­помогу в боротьбі проти Золотої Орди. Запроваджувались і відповідні ознаки королівської влади: вінець (корона), герб, печатка, прапор. Існува­ли також і родові князівські знаки.

Незважаючи на те, що відносини з Римом пізніше були розірвані, га­лицькі літописці продовжували іменувати Данила королем, що, по-перше, підносило його статус серед інших князів, а по-друге, допомагало при встановленні дипломатичних відносин з європейськими державами. Цей титул використовував також його онук Юрій Львович.

Однією з найважливіших функцій князівської влади було налагоджен­ня зовнішньополітичних зв’язків. Дипломатичні відносини Галицько-Волинського князівства існували не тільки з іншими руськими князівства­ми, а й з Угорщиною, Литвою, Польщею, Візантією, Золотою Ордою, Тев­тонським орденом, Римом, князівствами Німеччини та іншими країнами. Міжнародні контакти підсилювалися шлюбними зв’язками династії Рома­новичів – галицької гілки Мономаховичів зі знатними іноземними родами. Активність міждержавного листування засвідчують листи галицько-во­линських князів до великих магістрів Тевтонського ордену, що збереглися до наших днів.

Князеві належала вища виконавча влада. Адміністративні справи князь доручав своїм урядовцям, посади яких мали різне походження: одні брали свій початок від попередніх часів як органи самоврядування, інші були створені для виконання певних функцій управління князівської влади.

Встановлюється і поширюється характерна для того періоду двірсько-вотчинна система управління. Двірсько-вотчинні слуги князя одночасно виконували і роль державних урядовців, які за до­рученням князя здійснювали управління і суд у межах всієї держави.

Якщо за найдавніших часів перше місце в урядовій ієрархії займав тисяцький (начальник округи), якого призначали з найвпливовіших бояр, то за часів короля Данила провідне місце серед урядовців займає двірсь­кий або дворецький. Цей чин виник у Галицько-Волинському князівстві під впливом державного устрою Угорщини, оскільки в інших руських князівст­вах у цей період він не трапляється. Двірський очолював увесь апарат управління князівського двору і в разі необхідності заступав князя в управлінні, війську, суді («суддя княжого двору»).

Канцелярією князя керував печатник, тобто канцлер. Ця посада була поширена в західноєвропейських країнах. Печатник зберігав печатку і прикладав її до княжих документів, зберігав документи і розсилав їх за призначенням. Він також міг виконувати за дорученням князя й інші адмі­ністративні функції.

Впливовою посадовою особою того часу вважався стольник, який за­ймався фінансовими справами та управляв княжими землями-маєтками. Військове керівництво здійснював збройник, судовими справами відали дитячі, охороною князя – отроки. Особисті доручення князя виконував сідельний. Зразки урядових документів писалися латиною, печатки воло­дарів вживалися західного взірця.

На князівському дворі були ще особливі двірські урядовці: покладник, ключник, які охороняли княже майно та виконували різні адміністративні доручення. Нижчі функції виконували биричі, городники, мостники, мит­ники, осмники та інші. Різні посади свідчать про те, що тогочасний апарат управління був добре розвинутий і диференційований.

Територія Галицько-Волинської держави поділялася на волості, які раніше були окремими князівствами (Галицька, Луцька, Холмська, Пере­мишльська, Белзька, Теребовлянська, Коломийська та ін.). Управляли цими територіальними одиницями за дорученням князя великі землевла­сники- волостелі. Вони володіли адміністративними, воєнними та судо­вими повноваженнями.

Наприкінці ХНІ ст. у Галицько-Волинському князівстві налічувалося понад 80 міст. Їхній устрій продовжував традиції княжої доби. Але в пер­шій чверті XIV ст. у Галицько-Волинському князівстві виникають колонії чужоземців, яким було дозволено після спустошливих татарських набігів на українські землі жити і порядкувати за їхніми власними традиціями й звичаями. Оскільки серед переселенців переважали німці й поляки, то місцеве самоврядування ґрунтувалося, в основному, на німецькому праві, яке застосовувалося в управлінні містами у країнах середньої Європи. Так було закладено у містах Галицько-Волинського князівства принципи міс­цевого самоврядування, запроваджені у німецькому місті Магдебурзі. На етнічних західноукраїнських землях першим містом, що отримало магде­бурзьке право у 1339 році, був Сянок.

Важлива роль у Галицько-Волинській державі відводилась організації війська, яке не відрізнялося від військових сил інших сусідніх земель. Збройні сили Галицько-Волинської держави складалися з княжої дружини, боярських загонів та народного ополчення («воїв»). Бояри брали участь у воєнних походах не лише особисто, а й приводили свої власні збройні заго­ни. Не бажаючи бути залежним від військової сили бояр, Данило Галицький значно посилив організацію власного війська – створив регулярну піхоту, що складалася з важкоозброєних «оружників» і легкоозброєних «стрільців», удосконалив кінноту. Частково цю проблему вирішували запрошені іноземні загони та закордонні найманці. Із селян і дрібних бояр він організував нове військо на основі народного ополчення. Таким чином, Данило Галицький шукав опору в боротьбі з боярською олігархією. У цей період з’явилися ве­ликі фортифікаційні споруди, в тому числі кам’яні «вежі», які зміцнювали безпеку держави та посилювали вплив і авторитет князя.

Окремим правом і судом користувалася церква, значення якої в Галицько-Волинському князівстві було досить значним. Тут навіть існувала з 1303 по 1347 роки Галицька митрополія. Князі активно впливали на цер­ковну організацію, використовуючи її в своїх інтересах. Церковний суд діяв на підставі церковних уставів київських великих князів.

Отже, XIII—XIV століття української історії пов’язані з існуванням Гали­цько-волинського князівства або королівства. Процеси децентралізації, падіння впливу влади князя уповільнюються, проявляються тенденції фо­рмування абсолютної монархії, що втілюється в особі короля Данила Га­лицького. Світська королівська влада поступово починає підпорядковува­ти собі церковну владу.

Державно-політичний устрій Галицько-Волинської держави був «цілком європейським і нагадував механізм олігархічного правлін­ня», а модель державного управління не поступалася кра­щим тогочасним європейським інститутам. Галицько-Волинська держава стала могутньою європейською державою, що забезпечу­вала безперервність державотворчого процесу як історичного чин­ника національного самовизначення українського народу.

Але у результаті іноземної навали та егоїстичної політики боярської олігархії у 1340 році еволюційний розвиток автономної української держа­вності припиняється [43, с 14]. Останнім Галицько-Волинським князем був Юрій-Болеслав (1325-1340), після смерті якого самостійна держава перестає існувати. З 1349 р. більша частина цієї української етнічної тери­торії на шість століть була відірвана від материнської землі, ставши зане­дбаною околицею сусідніх держав.

**5. Українська державність за литовсько-польської доби (XIV – XV ст**.).

У XIV ст. історичні події розвивались у несприятливому для України напрямі: Галичина потрапила до складу Польської держави, а Волинь і Наддніпрянщина перейшли під владу Великого князівства Литовського.

Литовське панування внесло ґрунтовні зміни в устрій України. Вся влада у ньому була сконцентрована в руках великого князя, який корис­тувався майже необмеженою владою (він володів законодавчою, вико­навчою, військовою і судовою владами). Молоді князі не були його співрегентами, а тільки радниками І виконавцями волі князя. Це дало змогу Лит­ві оминути ту небезпеку, що стала причиною занепаду Києва: вона не розпалася на окремі князівства, а залишилася єдиною державою. Вели­кий князь управляв усіма військовими силами, оголошував війну і мир, розглядав судові справи, здійснював дипломатичні зносини і розпоряджав­ся матеріальними засобами держави. Він також був верховним власником землі на умовах помісного землеволодіння. Його власні маєтності не були чітко розділеними з державними.

При великому князеві функціонувала рада (пани-рада, господарська рада), яка складалася з найвпливовіших васалів князя. Згодом до неї ста­ли входити впливові державні особи (достойники), а також католицькі ієрархи. Будучи дорадчим органом при князеві, рада значно обмежувала владні повноваження князя, який залежав від військової та фінансової допомоги членів цієї ради. У ситуації, коли великий князь був одночасно і королем польським, рада взагалі ставала вищим державним органом держави.

Наприкінці XV ст. у Великому князівстві Литовському з'являється ще один вищий орган влади представницького типу - сейм. У цьому органі парламентського типу головну роль відігравала шляхта, яка прагнула до­сягти рівня польської шляхетської демократії. У загальних («вільних») сеймах, де, як правило, обговорювалися фінансові питання, брали участь великий князь, члени ради, вище духовенство і по два шляхтичі від повіту, обрані на повітових шляхетських сеймиках. Поступове зростання політичної ролі сейму проходило паралельно з оформленням шляхетського стану.

Центральна адміністрація Великого князівства Литовського формува­лася поступово протягом XV століття. Найвищу державну посаду обіймав маршалок земський, який головував на засіданнях ради у відсутності князя. Він відповідав за проведення церемоній засідань панів-ради, при­йомів послів іноземних держав тощо. Його заступником був маршалок двірський, посада котрого походить від колишнього придворного урядовця великого князя. Державна канцелярія підпорядковувалася канцлеру, який мав заступника - підканцлера. Фінансами держави та князя відав земсь­кий підскарбій та його заступник - двірський підскарбій. Військове коман­дування здійснювали гетьман земський та гетьман двірський. При геть­манах були земські їв двірські хорунжі, які оберігали і носили хоругви.

У цілому можна сказати, що великий князь поділяв верховну владу з княжим родом, потім панами-радою, згодом - із сеймом. Під польським впливом у другій половині XV ст. у Литві запроваджується адміністратив­ний поділ на воєводства і повіти, що згодом перейшов і в Україну. На чолі воєводства стояв воєвода, котрого призначав великий князь на необме­жений строк. Його помічником був каштелян.

Провінційні землі мали своє самоуправління, яке обмежувалося гос­подарськими справами, опікою над церквою та іншими місцевими питан­нями, не підриваючи компетенції центральної влади. За такої системи державного управління велика роль належала місцевим урядовцям, намі­сникам, воєводам, старостам.

Цю централізовану систему управління Литва запровадила і в Україні. Верховна влада з рук українських князів перейшла до литовських наміс­ників, здебільшого синів та родичів великого князя з династії Гедиміновичів, які здійснювали державне управління від імені князя. Українська титу­лована знать становила численний і неоднорідний прошарок боярства з магнатами і панами у верхівці, які володіли спадщинними землями («вот­чинами») та імунітетними правами. Втративши становище державних во­лодарів, до цієї групи влилися і княжата. Всі вони стали васалами вели­кого князя Литовського і брали участь у військових кампаніях зі своїми озброєними загонами.

Незважаючи на те, що Литовська держава не була державою україн­ською, все ж литовське панування було прийнятнішим, ніж жорстоке іго Золотої Орди. Відсутність достатньої кількості урядовців для управління своїми величезними володіннями змушувала литовців залучати місцеву українську знать до управління. Останні обіймали високі адміністративні посади в центральних державних установах і урядах. Українські князі і пани належали до великокняжої ради, маючи таким чином вплив на всі державні справи. Вони посідали навіть посади міністрів і гетьманів, тобто мали рівноправне становище з корінними литовцями. Руська (українська. білоруська) мова стала офіційною мовою уряду, а православна церква займала привілейоване становище. Ось чому українська аристократія почувала себе співгосподарем у великій Литовській державі, будучи гли­боко прив'язаною до неї, патріотично служачи їй та дбаючи про її розквіт та могутність.

Отже, двохсотлітній період (із середини XIV ст. до Люблінської унії 1569 p.), який довелося прожити у Великому князівстві Литовсь­кому, мав позитивне значення в розвитку українського державотво­рення. Адже фактично влада в українських землях належала місце­вій знаті, яка займала майже всі вищі посади - намісників, воєвод, каштелянів, старост як у центральних органах управління, так і на місцевому рівні.

Міста, які за князівських часів жили в тісному господарському зв'язку з селом, в XIV-XV ст. відокремилися від останнього і стали самостійними організмами. Причиною виділення міст був ріст населення, яке займалося виключно ремеслами і торгівлею. Магдебурзьке право - це один із видів прав вільних міських общин у середньовіччі. Міста отриму­вали самоврядування, податковий та судовий імунітет (незалежність), право власності на землю (зазначену у привілеї), пільги ремісникам і тор­гівцям, право проводити ярмарки, а також звільнення від деяких повинно­стей на користь держави. Протягом XIV-XVI ст. магдебурзьке право отри­мало близько 400 міст і містечок Галичини, зокрема Коломия - у 1370 p., Судова Вишня - у 1375 p., Перемишль і Теребовля - у 1389 p., Самбір -у 1390 p., Дрогобич - у 1422 p., Галич - у 1437 р. [97], а також Волині: Кременець (1431), Луцьк (1432), Житомир (1444) [34, с 83].

Отримавши магдебурзьке право, місто з усією своєю територією ви­ходило з-під управління й суду королівських чи великокнязівських наміс­ників, одержуючи самоврядування з власним управлінням і судом. Уся влада в місті належала магістрату (у малих містах управляла ратуша) під керівництвом війта, який спочатку призначався князем, а потім оби­рався, та його помічників (бургомістрів). Магістрат складався з двох ко­легій - лави (лавники, засідателі), яку обирало міське населення (відала 'судовими справами), та ради (райці, ратмани, радники), яка займалась адміністративно-господарськими справами. Від цього пішли назви урядов­ців магістрату - лавники і райці.

Магістрат керував справами міської адміністрації, суду, господарства, фінансів, поліції тощо. Магістратською канцелярією відав міський писар. Місця в магістратах посідала найзаможніша верхівка міста. Ремісники й торгівці вели боротьбу з міською верхівкою за право участі в міському са­моврядуванні. Унаслідок тривалої боротьби виник новий контрольний ор­ган - «Колегія сорока мужів» (від лат. Quadraginta viri - квадрагінтавірат -40 мужів). Цей орган виконував в основному фінансово-господарські функ­ції в місті. Очолював колегію регент, який входив до складу магістрату.

Місто сплачувало в державну казну визначену державою суму гро­шей. Частина натуральних повинностей міщан ліквідовувалася, встанов­лювалися єдині податки з ремесел і торгівлі.

Магдебурзьке право надавалося передусім іноземним громадам: польським, німецьким, вірменським, що підсилювало соціальний гніт наці­онально-релігійним. Були міста (наприклад, Львів, Кам'янець-Подільський), в яких існувало по три міських общини (польська, українська, вір­менська) і кожна - зі своїм самоврядуванням. Тодішнє економічне стано­вище міщан було надзвичайно складним та обмеженим різними заборо­нами, що сковували міських жителів у замкнутих мурах свого міста. Крім того, над православними жителями тяжів католицизм, який сповідували поляки та німці.

Міста за належністю поділялися на державні і приватні, а за юридич­ним статусом - на привілейовані і непривілейовані. Відповідно до цього здійснювалось управління містом. Міста зберегли український характер, а великі міста, такі, як Київ, Луцьк, отримали привілеї, які забезпечували їм розвиток ремесел і торгівлі. Міський патриціат (міські багатирі) склада­лися з місцевих людей. Магдебурзьке право, яке отримали чимало укра­їнських міст, сприяло розвитку місцевого самоврядування.

Окремі прояви європеїзації торкнулися й тогочасних сіл. Сільське міс­цеве самоврядування також ґрунтувалося на німецькому праві, але у де­що спрощеній формі. Найменшою адміністративною одиницею в повіті було село. Сільські уряди були виборними і самоврядними. Очолював громаду отаман, або старшина, який здійснював управління разом із громадською радою. Отаман і рада обиралися щороку на зборах громади. Представником від сільської громади в сільській владі був війт, який, по суті, виступав посередником між селом і польським чи німецьким паном. Окремі галицькі села управлялися на основі волоського права, яке діяло у сусідніх Угорщині та Молдавії.

Різниця між німецькою та волоською моделлю самоврядування поля­гала у тому, що згідно з останньою - селами управляли українські пани, оскільки волоське право виключало якісь конфесійні обмеження, на відмі­ну від німецького, що ґрунтувалося на католицизмі [14, с 58].

Литовський статут, кодекс Великого князівства спиралися на законо­давчу традицію Київської держави. Урядування в органах державного управління і судочинстві велося «руською» мовою, цією мовою складено всі без винятку документи, акти, урядові книги. Канцелярії створили свій окремий, місцевий стиль, своєрідну мову діловодства того часу.

У Великому князівстві Литовському існували адміністративно-тери­торіальні одиниці, які займали особливе місце в структурі адміністратив­но-правового підпорядкування держави. Це, насамперед, Запорозька Січ, яка виникла на дніпровському острові Хортиця в середині XVI ст. Саме тут зароджувався визвольний козацький рух, який привів до відновлення української державності.

Ці надбання часів Великого князівства Литовського стали для укра­їнського народу політичним капіталом на пізніші часи. Розвиток політичної ідеології козаччини не можна зрозуміти без традицій державного життя, які Наддніпрянщина прожила у складі Литовської держави.

З Люблінською унією 1569 року закінчується перехідна литовсько-руська доба в історії України - перехідна між княжим періодом і майбут­ньою козацькою добою.

Політичне об'єднання Польщі та Литви у Річ Посполиту (букв. республіка) не залишало надій на відновлення української держав­ності. Адже, як свідчила доля Східної Галичини, котра першою по­трапила під польське панування, з переходом українських земель від Литви до Польщі було поставлено під сумнів саме існування українців як окремої етнічної спільноти.

**Висновки.** Виникнення держави у східних слов’ян пов’язане з утвердженням феодальних відносин. Цей складний процес тривав майже все перше тисячоліття нашої ери і завершився в середині -другій половині ІХ століття. Давньоруська держава за доби свого найбільшого розквіту була однією з найбільших і найсильніших держав у Європі. Згодом могутня країна перетворилася на «державу держав» з формальними відносинами васальної залежності з Києвом. Після розпаду і зникнення під ударами монголо-татар Київської Русі її державно-правові традиції продовжила Галицько-Волинська держава, яка утворилася ще у 1199 році і де аж до 1340-х років правила династія Романовичів. Лише зовнішня експансія кочівників завадила Данилу Галицькому вкотре об єднати всі руські землі. Галицько-Волинська держава за непростих умов майже 100 років зберігала державницькі традиції Київської Русі.

Литовсько-Руська держава як середньовічна феодальна федерація успадкувала від Київської Русі й Галицько-Волинської держави інститути держави, право, мову, судоустрій, судочинство, військову й адміністративну організації. Українські князівства користувались широкою автономією. Однак уже з кінця XIVст. Відбувається швидка колонізація українських земель, яка завершилася Люблінською унією 1569 р. Відтоді всі ознаки української державності, автономії руських земель було надовго втрачено.

**Тема 3.** **Українська козацька держава.**

**План**

1. Феномен козацтва: генезис, особливості, причини виникнення.

2. Створення української козацької держави за часів Богдана Хмельницького.

3. Фундаментальні основи національної державної ідеї Б. Хмельницького.

4. Козацька культура

**Опорні терміни:** *Військо Запорозьке, гетьман, гопак, католицизм, кобзар, козак,* *Люблінська унія, Національно-визвольна війна, православна віра, Річ посполита,**чайка, чорна рада, шляхта.*
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4. **Феномен козацтва: генезис та причини виникнення.**

Починаючи з ХІV ст. усі державні утворення на українських землях опинилися під іноземною владою. У кінці ХІV ст. більша частина українських земель увійшла до влади ***Великого князівства Литовського*.** Литовські князі не втручалися в існуючі порядки, дотримуючись правила: *«Ми старовини не рушимо, а новини не вводимо».* Багато литовських магнатів прийняли православ’я, споріднювалися з українськими та білоруськими князями. Староукраїнська (руська) мова була визнана офіційною. Вона використовувалася при складанні законодавчих актів, грамот, розпоряджень, судових ухвал тощо.

Дещо інша ситуація склалася на українських землях, які потрапили у ХІV – першій половині ХV ст. у ***польську залежність*** (Галичина, Волинь). Тут було скасовано автономію, впроваджено польське право і судочинство. Панівні кола Польщі підтримували експансію католицької церкви, активно проводили політичну асиміляцію українського населення.

У цей же час зміцнюється і Московська держава, володарі якої завершили підпорядкування етнічно російських земель і почали нестримну експансію за її межі. Московські правителі, привласнивши собі титул «государя усієї Русі», керуються ідеєю, що всі землі колишньої Київської Русі повинні бути приєднані до Московської держави.

Наприкінці ХІІІ – на початку ХІV ст. ***угорські*** феодали встановили свою владу над Закарпаттям. Потрапили під владу ***молдавських*** феодалів землі Буковини.

**1 липня 1569 року було підписано акт Люблінської унії**, яким проголошувалося утворення нової федеративної держави двох народів (поляків і литовців) – **Речі Посполитої** (українців і білорусів до уваги не брали).

Після Люблінської унії більшість українських земель опинилися у складі шляхетської Польщі. Вперше постало питання про існування українців як етносу. Польські магнатські роди (Язовецькі, Заморські, Потоцькі та ін.) зайняли величезні простори української землі, безжально експлуатуючи природні багатства України. Власником великих земельних володінь в Україні стала також і католицька церква. *М. Грушевський писав, що польська шляхта, яка сиділа на українській землі і жила працею українського селянина: «звикла в той же час ігнорувати усе туземне, дивилася на український народ як на холопів польської народності, на його мову, традиції, право – як на щось незмірно нижче у зрівнянні з польським».*

В Україні діяло польське феодальне право і Литовські статути, право власності на землю належало тільки шляхетському стану.

За Литовським статутом 1588 р. українське селянство було остаточно закріпачене і повністю залежало від влади феодала.

Упродовж ХІV – ХVІ ст. тривала нерівна боротьба з ***татарською ордою***, що панувала на північному узбережжі Чорного моря і завдавала величезних збитків матеріальній і духовній культурі українського народу. Ні литовський, ні польський уряд не спромоглися організувати надійну оборону українських земель перед татарами. Це завдання спромоглося виконати ***українське козацтво***, що не лише відіграло визначальну роль в обороні України перед татарами та іншими поневолювачами, а й упродовж століть визначало напрями економічного, політичного і культурного розвитку нашого народу.

Термін «козак» вперше згадується в джерелі **ХІІІ ст.** – Початковій монгольській хроніці 1240 р – і походить з тюркських мов. У перших згадках тюркське слово «козак» означало «охоронець» або навпаки – «розбійник». Пізніше «вигнанець», «авантюрист», «волоцюга». Найчастіше ним називали вільних «нічиїх» людей, які промишляли зброєю, саме в цьому значенні воно закріпилося і за русинами-українцями. Перші згадки таких козаків датуються **1489 р.**

Початки козаччини припадають на ХV ст., коли козацтво заявило про себе боротьбою з турками і татарами. У ХVІ ст. козаки починають об’єднуватись у військову організацію. Найбільш визначним їх організатором був Дмитро Вишневецький (Байда), який у 1550-х рр. об’єднав розпорошені групи козаків і побудував фортецю на о. Мала Хортиця – Запорізьку Січ. Запорізька Січ як політичне утворення була фактично зародком **української національної держави,** продовженням національної традиції українського народу, яка перервалася після зникнення Київського та Галицько-Волинського князівства.

**Основні чинники виникнення українського козацтва:**

* Економічні (колонізація вільних земель Придніпров’я, і Дикого Поля – степів за Дніпровськими порогами).
* Соціальні (оформлення кріпосної залежності від феодалів; посилення феодальної експлуатації українського населення з боку литовських і польських магнатів та шляхти).
* Політичні (цілеспрямована політика польської прикордонної адміністрації поставити козацтво на службу).
* Національно-релігійні (наступ католицької церкви на права православних; політика полонізації українського населення).
* Стратегічні (постійна небезпека з боку Кримського ханства).

З часом формувалася структура козацтва, відбувалось перетворення його на вагому політичну силу. Саме козацтву судилося взяти на себе місію оборони віри і прав, культури українського народу. У середині ХVІ ст. запорозьке козацтво створило значне військо зі стрункою організацією.

Організаційно-військовий устрій Запорозької Січі:

Козацька рада – (курінні отамани; Кошовий отаман; військова старшина) – курені (38), (військо – полки, сотні); полковники, сотники (військо – полки, сотні); паланкова старшина (паланки (округи, 8-10).

Для всіх, хто прибував на Запоріжжя, доступ на Січ був вільним. Щоб стати козаком потрібно було виконати такі умови:

* Мати статус вільного неодруженого чоловіка;
* Говорити тогочасною українською мовою;
* Мати хорошу військову і фізичну підготовку;
* Бути православним християнином.

*Прибулого на Січ приводили до кошового отамана, який питав: «А чи віруєш ти в Бога?» Прибулий відповідав: «Вірую». – «І в Богородицю віруєш?». – «І в Богородицю вірую». – «Ану перехристись». У випадках, коли прибулець не був православним, він мусив прийняти православ’я.*

Прийняті до лав козацтва зараховувалися за власним бажанням до одного з січових куренів. Під час запису до куреня новоявленому козаку змінювали прізвище і давали будь-яке нове ім’я. (Соломаха, Тетеря, Непийвода, Нетудихата, Паливода, Чуб)

З козацького середовища вийшла нова провідна суспільна верства, нова національна аристократія, нова інтелігенція, яка взяла на себе здобуття і утвердження власної державності, розвиток освіти, зведення і реставрацію храмів, будівництво громадських споруд, опікування мистецтвом тощо.

**Версії походження козацтва:**

* + "Хозарська" — ототожнює козаків з давніми народами степу "козарами", або хозарами.

1. "Чорно-клобуцька" — вбачає в них нащадків "чорних клобуків" — тюркського племені, яке у давньоруські часи жило в пограничному зі Степом Пороссі.
2. "Черкаська" — вважає виникнення козацтва одним з наслідків процесу міграції у Подніпров'я черкесів (черкасів), які до того проживали у Тмутаракані.
3. "Татарська" — виводить козацький родовід з татарських поселень, що виникли на Київщині за часів Володимира Ольгер-довича та Вітовта, де шляхом злиття татарського елементу з місцевим населенням утворилася якісно нова верства — козацтво.

* "Автохтонна" — доводить, що козацтво як спільнота є прямим спадкоємцем, логічним продовженням вічових громад Київської Русі, які за литовської доби не зникли, а лише трансформувалися, зберігши свій вічовий устрій, у військово-службові формування, підпорядковані великому литовському князю.
* "Болохівська" — пов'язує козаччину з існуванням в давньоруських автономних громадах так званих болохівців, які після ветановлення монгольського іга добровільно прийняли протекторат Орди і вийшли з-під влади місцевих князів.
* "Бродницька" — витлумачує генетичний зв'язок козацтва зі слов'янським степовим населенням періоду Київської Русі — "бродниками", які жили у пониззі Дунаю.
* "Уходницька" — пов'язує виникнення козацтва з утворенням на території Наддніпрянщини громад вільних озброєних людей, котрі прибували сюди на промисли за рибою, бобрами, сіллю, дикими кіньми та іншою здобиччю.
* "Захисна" — пояснює появу козацтва на південних рубежах необхідністю дати організовану відсіч наростаючій татарській загрозі.
  + "Соціальна" — факт виникнення козацтва, пояснює як наслідок посилення економічного, політичного, національного та релігійного гніту, яке штовхало селянство до масових втеч на вільні землі та самоорганізацію у нових місцях проживання.

**Запорізька Січ як військово-політичне об’єднання та її державницькі функції**

Перша писемна згадка про Запорозьку Січ з'являється 1551 р. у польського історика Мартина Бєльського (1495-1575 рр). У "Всесвітній хроніці" він повідомляв, що у першій половині XVI ст. на Хортиці збиралися козаки для нагляду за переправами, промислом і для боротьби з татарами. Того часу 12 порогів (Кодацький, Сурський, Лоханський, Ненаситецький та ін.) перетинали Дніпро від берега до берега і тяглися вздовж течії майже на 100 км. Після цього ріка розливалася в широку заплаву — Великий Луг, де було багато проток та островів (понад 250). **У різні часи Січ розташовувалася на різних островах — Малій Хортиці, Томаківці, Базавлуці** та ін.

Складність питання про місцезнаходження і час виникнення першої Січі полягає в тому, що стихійно прибуваючі на Запорожжя козаки будували у різних місцях так звані "городці" та засіки або ж "січі" з повалених дерев для захисту від ворожих нападів. Проте такі імпровізовані населені пункти були слабоукіпленими і тому під натиском ворога досить швидко припиняли своє існування, не лишаючи після себе згадки, зафіксованої в історичних джерелах. Саме тому заснування першої Запорозької Січі історики, як правило, пов'язують з ім'ям козацького ватажка Дмитра Вишневецького (Байди).

Вишневецький Дмитро ("Байда", 1516-1563) - один із перших відомих в історії українського козацтва гетьманів, нащадок великого князя литовського Ольгерда. У 1560 — на службі у московського царя Івана Грозного, в 1561 повертається в Україну. У 1563 здійснив військовий похід до Молдавії. Через зраду одного з молдавських претендентів на владу козацьке військо зазнало поразки, а сам гетьман потрапив у полон, був відправлений до Стамбула і там страчений. Під його керівництвом протягом 1552-1556 рр. на о. Мала Хортиця було побудовано фортецю, мури якої не тільки гарантували безпеку, а й надалі стали своєрідною базою для здійснення походів на Крим, осередком згуртування запорозького козацтва.

* На Запорожжі сформувалася нова **українська (козацька) державність**, яку фахівці називають, **зародком** справжньої **держави**.
* **Головними ознаками держави** є існування особливої системи органів та установ, що виконують функції державної влади; право, що закріплює певну систему норм, санкціонованих державою; певна територія, на яку поширюється юрисдикція даної держави. **Для Січі були притаманні усі ці ознаки**. Специфічні історичні умови та обставини самого життя запорожців помітно вплинули на процес самоорганізації козацтва, зумовивши неповторний, оригінальний імідж козацької державності. **Вищим законодавчим, адміністративним і судовим органом Січі була січова рада, її рішення були обов'язковими до виконання**. Як правило, рада розглядала найважливіші питання внутрішньої та зовнішньої політики, проводила поділ земель та угідь, судила злочинців, що вчиняли найтяжчі злочини та ін. **Важливою функцією ради було обрання уряду Січі** — військової старшини, а також органів місцевої влади — паланкової або полкової старшини. У різні часи чисельність козацької старшини була не однаковою й інколи становила понад 150 чоловік. До цієї групи козацтва входили: *військова старшина — кошовий отаман, військовий суддя, військовий осавул, військовий писар та курінні отамани; військові служителі: хорунжий, бунчужний, довбиш, канцеляристи та ін.; похідні та паланкові начальники – полковник, писар, осавул та ін. Старшина зосереджувала у своїх руках адміністративну владу та судочинство, керувала військом, розпоряджалася фінансами, представляла Січ на міжнародній арені*.

Крім власних органів державного управління, у Січі функціонувало також **власне козацьке право**, яке не було писаним законом, а "*стародавнім звичаєм, словесним правом і здоровим глуздом*".

Це пояснюється відсутністю традиції, оскільки козаки мали того часу порівняно коротку історію; перманентною воєнною конфронтацією, яка не давала змоги зосередитися на внутрішньому житті; побоюванням запорозьких козаків, що писані закони змінять та обмежать їхні свободи.

Козацьке право фіксувало ті відносини, що склались у Січі: утверджувало військово-адміністративну організацію (38 військових куренів і 5-8 територіальних паланок), зумовлювало правила військових дій, діяльність адміністративних та судових органів, порядок землекористування, укладання договорів, визначало види злочинів та покарань. **Запорожжя мало і свою територію**, яка називалася "землями Війська Запорозького". Розташовуючись на території Дніпропетровської, Запорізької, частково Херсонської, Кіровоградської, Донецької, Луганської та Харківської областей.

**Запорозька Січ у XVIII ст. за розмірами площі була близькою острівній Англії**. Територія Запорожжя постійно змінювалася, кордони переносилися. Проте це не може стати на заваді визнання козацької державності, оскільки у багатьох кочових народів кордони були постійно рухливими, а існування державності все ж таки визнавалося.

**Козацька форма державності мала свої особливості**. По-перше, вона виникла не на етнічній, а на морально-психологічній основі. Людей об'єднала не сила державної влади, а духовна спорідненість. По-друге, Запорозька Січ була деформованим варіантом державності: інтенсивний розвиток військової сфери— могутнє військо та озброєння і примітивний економічний сектор (відсутність власної фінансової системи, грошей, міст, розвинутої інфраструктури).

Отже, Запорозька Січ, маючи низку головних ознак державності, все ж була лише своєрідною, перехідною моделлю між справжньою повноцінною державою і професійною общиною. Внутрішні недоліки (домінування під тиском обставин воєнної та невиконання господарської, демографічної, культурної та інших державотворчих функцій) перехідної моделі та несприятливі зовнішні впливи так і не дали змоги цьому зародку, ескізу української державності перерости у нову якість, але свій помітний яскравий слід у процесі українського державотворення козацька держава, безумовно, залишила.

1. **Створення української козацької держави за часів Богдана Хмельницького.**

Період з 1648 р. до кінця ХVIII ст. був переломним в українській історії. У цей час відбулася визвольна війна, а за сучасним визначенням – Українська революція ХVII ст., і склалася державність українського народу.

Широкі верстви козацтва стали рушійною силою боротьби з такою колонізаторською політикою Польщі. Українське козацтво перестало бути лише військовим прошарком населення, а перетворилося на самодостатню соціальну верству.

Національно-визвольна війна розпочалася в першій половині лютого 1648 р. з приїзду Б. Хмельницького до Січі й обрання його гетьманом Війська Запорозького і тривала до кінця ХVIII ст. Ставши гетьманом, Б. Хмельницький розсилає свої універсали по всій країні. Планомірно проводиться підготовка до повстання проти Польщі. Запорізька Січ стала центром визвольного руху всього українського народу.

**Три основні етапи війни.**

1. На початку 1648 р. в урочищі Жовті Води 6 травня після тривалого бою польський авангард на чолі з М. Потоцьким було розбито. 16 травня 1648 р. під Корсунем Б. Хмельницький розгромив і головне польське військо. Тріумфальна перемога Б. Хмельницького приголомшила поляків і водночас надихнула українців на народне повстання. Селяни ставали під гетьманські стяги, щоб здобути волю і незалежність.

*2 січня 1649-го гетьман Війська Запорозького Богдан Хмельницький після переможного для нього року під церковні передзвони й гарматні постріли в'їхав до Києва через Золоті ворота. Попереду кількатисячного натовпу гетьмана зустрічали єрусалимський патріарх Паїсій, який був проїздом у місті, і київський митрополит Сильвестр Косів. Патріарх у привітальній промові називав козацького ватажка "ясновельможним князем" і "князем Русі".*

*Одного разу 1649 р,  коли до Хмельницького на переговори прибули посланці від короля Речі Посполитої, Яна Казимира., він їм сказав. – «Правда є, що я малий і незначний чоловік, але це Бог мені дав, що нині я єдиновладець і самодержець руський. - Я вже довів, про що ніколи не думав, а далі доведу, що задумав. Виб'ю з лядської неволі увесь руський народ. А що раніше я воював за свою шкоду й кривду, то нині воюватиму за нашу віру православну».*

2. **Другий етап війни розпочався 1649 р.** Улітку 1649 р. біля м. Зборова відбулася одна з найбільших і найважливіших битв війни. Польську армію несподівано оточили козацькі та татарські сили. Тоді поляків врятував кримський хан Іслам-Гірей, який пішов на примирення з Польщею, не бажаючи значного посилення України. 18 серпня 1649 р. було підписано **Зборівський мирний договір.** За ним козацький реєстр обмежувався 40 тис. осіб. Хоча всім учасникам повстання дарували амністію, більшість селян знову ставали кріпаками.

3. Навесні 1651 р. першими в наступ пішли поляки на чолі з Яном Казимиром. Його армія на той час була найгрізнішою в Європі. Генеральна битва відбулася на Волині під Берестечком і закінчилася для Б. Хмельницькою невдачею. Це негативно вплинуло на бойовий дух армії та подальший перебіг визвольної війни.

* Отож далі перед Б. Хмельницьким постала дилема: чи залишитися наодинці з Річчю Посполитою і, можливо, повністю втратити основні завоювання, чи заради збереження їх прийняти протекторат однієї з сильних держав. Після довгих роздумів Б. Хмельницький прийняв невтішне рішення: заради збереження основних завоювань національно-визвольної боротьби українського народу і, насамперед, державності слід на деякий час піддатися під протекцію Москви. Договір був укладений у Москві у 1654 році. Це так звані Березневі статті. За ними цар забезпечував Україні автономію, що стосувалася таких справ:
* гетьмана і старшину вибирає козацька рада,
* українська адміністрація і суди незалежні від московських,
* податки в Україні збирає український уряд,
* козацького війська має бути 60 тисяч,
* залишається давній поділ населення на стани (козацький, шляхетський, міщанський, духовний) і кожен стан зберігає свої права,
* Україна має право на переговори з іншими державами.

Отже, гетьман Б. Хмельницький зовсім не визнавав себе разом з усім козацьким військом холопами московського царя.

Загалом у програмі державного будівництва Богдана Хмельницького одразу було взято орієнтир на пріоритет національних інтересів, цілісність територіального та політичного простору, консолідованість влади і суспільства, збалансованість геополітичної конфігурації тощо. Вочевидь, що головне призначення держави вбачалося її фундаторам у забезпеченні функціональної спроможності українського суспільного організму в аспектах створення оптимально сприятливих умов своєї подальшої внутрішньої еволюції, запорукою чого мали насамперед стати соціальна стабільність, а також належний стан економіки (Смолій В. 2019).

Отже, у середині XVII ст. відсутність власної держави, прогресуюча втрата національної еліти, церковний розкол, полонізація, окатоличення, наростаюче закріпачення селянства спонукали українців до масового народного виступу, а слабкість королівської влади, розширення впливу Запорозької Січі, втрата контролю над нею з боку Польщі робили цей виступ можливим. Народне повстання, що розпочалося 1648 р., швидко переросло у визвольну війну, яка згодом трансформувалася у національну революцію. Боротьба, що точилася протягом 1648-1676 рр. носила національно-визвольний, релігійний та соціальний характер.

1. **Фундаментальні основи національної державної ідеї Б. Хмельницького**

У процесі розгортання національно-визвольних змагань (1648—1657 рр.) у середовищі козацької еліти вперше в історії української суспільно-політичної думки були чітко сформульовані фундаментальні основи національної державної ідеї:

— право українського народу на створення власної держави в етнічних межах його проживання;

— незалежність і соборність Української держави;

— генетичний зв'язок козацької державності з Київською Руссю, спадкоємність кордонів, традицій та культури княжої доби.

**Ці положення і лягли в основу державотворчої діяльності Б. Хмельницького**, **еволюція світогляду** якого була надто складною — **від ідеї козацького автономізму до створення суверенної незалежної держави**. Після взяття під контроль значної частини українських земель та ліквідації в них польської адміністрації, гостро стало питання про власну національну державність. Необхідно було забезпечити регулювання економічного життя, правопорядок, захист населення та території України.

Специфічні **засади внутрішньої організації козацької держави** сформувалися під впливом **двох основних факторів**: традицій та звичаїв суспільного життя українців, насамперед Запорозької Січі, яка стала своєрідним зародком новоствореної держави, та складного геополітичного становища, що зумовлювало постійну ситуацію надзвичайного стану в державі. Обидва фактори визначили напіввійськовий характер української державності. Саме у цьому контексті слід сприймати й **назву козацької держави — Військо Запорозьке**.

**Функціонування держави** виявилося у запровадженні власного територіального поділу, створенні та діяльності органів публічної влади; введенні своєї податкової системи. **Територія держави поділялася на полки та сотні**, що давало змогу в екстремальних умовах згуртувати та мобілізувати народні маси на боротьбу.

Формально основним органом влади була **Військова (Генеральна) рада**, яка вирішувала військові, політичні, господарські, правові та інші питання. Проте вона не була постійно діючою, до того ж Б. Хмельницький з метою зміцнення гетьманської влади частіше скликав **старшинську раду, до якої незабаром перейшла вся повнота влади в державі**.

**Гетьман був главою і правителем України**. Він очолював уряд і державну адміністрацію, був головнокомандуючим, скликав ради, відав фінансами, керував зовнішньою політикою, мав право видавати загальнообов'язкові для всіх нормативні акти — універсали, Система органів публічної влади мала три рівні — генеральний полковий і сотенний. Реальна вища влада у державі належала генеральному урядові, до якого входили гетьман та генеральна старшина. Повноваження цього органу публічної влади поширювалися на всю територію України. На місцях управляли полкові та сотенні уряди. Полковий уряд обирався полковою старшиною і складався з полковника та полкових урядовців, а сотенний – з сотника та його помічників (писар, осавул, хорунжий). У великих містах управління здійснювалося магістратами, в малих, але привілейованих – отаманами

**Фінансову сферу держави гетьман спочатку контролював особисто**, а з 1654 р. була **введена посада гетьманського підскарбія**, який контролював прибутки та видатки військової скарбниці. Поповнення державної скарбниці здійснювалося із 4 основних джерел: *із земельного фонду, з прикордонного торгового мита, з доходів від промислів, торгівлі та з податків*.

Своєрідним гарантом успішної розбудови Української держави стала **національна армія**. Вона сформувалася і зросла на організаційних принципах Запорозької Січі, її ядро становило реєстрове та запорозьке козацтво, навколо якого об'єдналося повстале ("*покозачене*") селянство та міське населення. Під час боротьби талановитими воєначальниками виявили себе полковники Максим Кривоніс, Іван Богун, Данило Нечай, Нестор Морозенко, Мартин Пушкар, Матвій Гладкий та ін. **Армія формувалася із добровольців** і у вирішальні моменти національно-визвольних змагань її чисельність сягала до 100-150 тис. осіб.

*Зі зброї у вжитку запорізьких козаків були гармати, рушниці, пістолети, списи, шаблі, келепи, стріли, сагайдаки, якірці, кинджали, ножі, панцери.*

**Зовнішньополітична діяльність**. *Українська держава активно діяла на міжнародній арені, про що свідчать численні дипломатичні контакти з Росією, Туреччиною. Кримським ханством, Молдавією, Валахією, Семиграддям (Трансільванією), Швецією та іншими державами*.

**Українська держава доби Хмельниччини сформувалася на двох принципових засадах, які часто вступали між собою у протиріччя — демократії та авторитаризму**.

Перебуваючи при владі, гетьман піклувався про створення такої форми державності, яка б забезпечувала єдність еліти, консолідацію суспільства, стабільність держави. На думку Хмельницького, цим вимогам оптимально відповідала спадкова монархія. Проте трагічна загибель під час молдавського походу його сина, талановитого воєначальника, здібного політика Тимоша перешкодила здійсненню планів гетьмана.

Після смерті Б. Хмельницького ситуація в Україні ускладнюється. Починається так званий період «Руїни». Гетьмани змінюють один одного, залишаючись при владі впродовж короткого часу: Іван Виговський (1657-1659), Павло Тетеря (1663-1665), Іван Брюховецький (1663-1668), Дем,ян Многогрішний (1669-1672), Іван Самойлович (1672-1687), Петро Дорошенко (1665-1676), Василь Борковський (1687).

*Отже, в процесі національно-визвольних змагань у світогляді козацької еліти відбулася певна еволюція від ідеї козацької автономії до створення суверенної незалежної держави.*

1. **Козацька культура – унікальне і неповторне явище.**

Запорожці були професійними воїнами й одним із головних завдань вважали оборону церкви та віри. Звідси — засвоєння чернечих звичаїв, традицій. Культ побратимства, товаришування у свідомості козака був нерозривно пов’язаний із християнською ідеєю самопожертви заради ближнього. Релігійність і духовність були надзвичайно вагомими критеріями відбору в козацьке середовище, своєрідною візитівкою, самоідентифікацією козака як православного християнина й українця. Двічі на рік козаки вирушали на прощу до Києво-Печерського, Самарського, Мотронинського, Ме-жигірського та інших православних монастирів. Запорожці надзвичайно ревно стежили за “чистотою” віри у своїх рядах. Найшанованішими церковними святами були Різдво, Великдень, Покрова. Перед Великим постом було заборонено страчувати злочинців. Чітко окреслювались традиції індивідуальної релігійності — кожен козак мав носити при собі “тілесний” хрест, будь-яка важлива справа починалася лише після молитви. Всі найважливіші питання церковного життя, будівництва храмів вирішувались на загальновійськовій раді з участю всіх запорожців.

Під покровом Богоматері запорожці не боялися ні ворожого вогню, ні грізної стихії. Значна роль належала також культові святого Миколая — захисника та заступника всіх, хто плаває, подорожує, а також Архистратига Михаїла — глави небесного воїнства. Надзвичайно шанованим був Андрій Первозванний, який перший поширював у придніпровських краях ідеї християнської віри. В багатогранному та змістовному художньому житті Запорозької Січі чільне місце належало музиці, співу і танцям. Високого рівня досягла військова музика. Вагоме значення мали духові й ударні інструменти: труби, сурми, литаври, барабани, бубни. Духова музика супроводжувала походи Війська Запорозького, а також різні урочистості. Труби та сурми разом з “ударними інструментами використовували як сигнали у походах, боях, а також при зустрічах послів, гостей.

Загони запорозьких козаків, що вирушали у похід, повинні були обов’язково мати трубачів або сурмачів. Тулумбаси у Війську Запорозькому використовували переважно для зв’язку. Вони були різноманітними за розмірами (в деякі з них били відразу вісім осіб). Великі литаври називали набатами і тримали їх у самій Січі.

В духовній культурі козацької держави високого розвитку досягло хорове мистецтво. Впродовж багатовікового періоду національно-визвольної боротьби український народ поряд з піснями творив думу — героїчну, драматизовану і водночас пройняту великим ліризмом поезію. Вони мали своєрідну художню форму і виконувалися під акомпанемент бандури (кобзи) або ліри.

Думи і народні пісні набули активнодійового характеру завдяки “кобзарям”, які часто не лише виконували, а й творили музику. Кобзарство — це своєрідне явище української народної культури, визначне мистецьке досягнення запорозького козацтва. Кобзарям належить славне місце в історії духовної культури українського народу. М.Гоголь називав їх охоронцями бойової слави нашої Батьківщини, поетами і літописцями.

Особливою популярністю в козацькому середовищі користувалися танці. Найулюбленішим з них був гопак. Його виконували лише чоловіки. Основу танцю становила імпровізація, під час якої танцюристи демонстрували, хто на що здатний. У техніці танцю проста присядка пов’язана з образом хвацького вершника, який, підстрибуючи в сідлі, нестримно мчить на ворога. Аналогічні за характером виконання танцювальні рухи “повзунець”, “яструб”, “присядка” з розтяжкою внизу. Танці виконувались у супроводі бандури й інструментальних ансамблів. Отже, культура козацької держави була багатогранною і самобутньою. З плином часу вона увійшла як складова частина в духовне життя сучасної української нації. Художні вподобання, демократичні настрої козацького середовища визначили колорит козацького розвитку української духовної культури.

*Отже, в процесі національно-визвольних змагань у світогляді козацької еліти відбулася певна еволюція від ідеї козацької автономії до створення суверенної незалежної держави. В основу державотворчого процесу було покладено модель військового територіального поділу та систему організації публічної влади Запорозької Січі. З часом під впливом обставин у житті козацької держави посилились тенденції переростання демократії в авторитаризм, а республіки в монархію*.

Тема 4. **Українська державність у роки Гетьманщини. Українське бароко**

**План**

1. Гетьман Іван Мазепа та його політика.

2. Конституція України Пилипа Орлика.

3. Ліквідація царизмом незалежності України.

4. Своєрідність українського бароко: освіта, література, книгодрукування, архітектура.

**Опорні терміни:** *українське бароко, Гетьманат, Гетьманщина, Україна, Україна-Русь, Малоросія, Києво-Могилянська академія, Конституція Пилипа Орлика, Літопис Самовидця, Літопис Самійла Величка, Літопис Григорія Граб'янки, фігурні вірші..*
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**Вступ.** То що ж являла собою Українська держава другої половини XVII—XVIII ст.? Якою специфікою свого становлення та подальшої генези вона демонструє унікальність, а в чому є інтегрованою у загальноєвропейські тенденції? Який образ державності продемонструвала світові ранньомодерна Україна? Щоб відповісти на ці запитання, потрібно звернутися до історичного контексту тієї доби.

XVII ст., на середину якого, власне, й припало організаційне оформлення на історичних теренах України нової центрально-східноєвропейської держави, акумулювавши інноваційні імпульси, привнесені в континентальні соціальні і політичні практики європейським Гуманізмом та Реформацією, по суті, започаткувало нову, кардинально відмінну, епоху в історії європейської цивілізації, Тридцятилітньою війною та революціями в низці країн континенту підвівши своєрідну риску під рудиментами середньовічних традицій не лише в сферах соціальної й інтелектуальної взаємодії, а й порушивши вікові культурно-ментальні, моральні, духовні засади існування соціальних спільнот та вивівши на інноваційний рівень політичну компоненту суспільної організації. Саме на цьому історичному відрізку часу Європа впевнено входила в епоху панування раціоналізму та наукового знання, пріоритетності людської особистості, якісних змін у процесах націо- та державотворення, перерозподілу сфер впливу на міжнародному рівні.

Завдячуючи ініціативам та зусиллям Хмельницького її модель, структурована за канонами ранньомодерної державотворчості, постає як динамічна, відкрита до інноваційних впливів (при одночасному збереженні власної самобутності) система взаємозв’язків між суб’єктами соціальної взаємодії та суспільними інститутами. В її основу гетьманом закладалися централізована владна вертикаль, збалансоване суспільство.

Нова держава увійшла в простір ранньомодерної європейської цивілізації під самоназвою «Військо Запорозьке», тобто означувалася терміном (як це є нині загальновизнаним) із поліваріантною семантикою. В подальшому з метою ідентифікації створеного у роки Української революції XVII ст. національного державного організму застосовувалися інші історико-географічні назви – Гетьманат, Гетьманщина, Україна, Україна-Русь, Малоросія чи Мала Росія, вибір яких нерідко диктувався сферою ідеології.

Від самого початку український варіант державної організації розбудовувався за класичною моделлю національної держави, у якій домінантні позиції в неоднорідному за етнічним складом суспільстві належали корінному народу (який одночасно виступав носієм віросповідних традицій провідної релігії) при загальній зорієнтованості на національну та конфесійну лояльність. В Українській державі спостерігалося стійке розмежування приватної і державної власності.

Українська держава управлялася через взаємодію двох інститутів – генеральної ради і гетьмана, відносини між якими часто позначалися на ефективності всієї управлінської вертикалі. Нижчі щаблі її структурної ієрархії становили центральні й місцеві органи влади – інститути генеральних, полкових і сотенних старшин, війтів і отаманів у сільській місцевості, Генеральна військова канцелярія, Генеральний військовий суд, полкові і сотенні управлінські й судові структури, місцеві ратуші та колегії лавників, копні суди тощо, через які утверджувалася владна монополія на регламентацію суспільного життя. Принципом формування владних структур виступала виборна система, хоча нерідко практикувалося й обіймання тих чи інших посад за призначенням.

Насаджування в політико-соціальне поле України імперських ціннісних імперативів, ґрунтованих на ранньомодерних ідеологічних концепціях «Москви – Третього Риму» та «збирання споконвічних російських земель» під скіпетром Романових, протягом всього наступного часу залишалося визначальним у політиці Росії в українському питанні. Значною мірою успіхові цієї політики сприяла й позиція тієї частини української політичної та культурної еліти, яка відверто демонструвала подвійну лояльність, створюючи ґрунт для утвердження в суспільній психології концепту «малоросійськості».

На кінець XVIII ст. самобутні риси Української державності виявилися практично розмитими монархічним простором Російської держави, в якому Україна з її республікансько-демократичними формами державної організації не мала іншої альтернативи (Смолій В.).

**1. Гетьман Іван Мазепа та його політика.**

Після смерті Б. Хмельницького ситуація в Україні ускладнюється. Починається так званий період «Руїни». Гетьмани змінюють один одного, залишаючись при владі впродовж короткого часу: Іван Виговський (1657-1659), Павло Тетеря (1663-1665), Іван Брюховецький (1663-1668), Дем,ян Многогрішний (1669-1672), Іван Самойлович (1672-1687), Петро Дорошенко (1665-1676), Василь Борковський (1687) тощо.

Останнім козацьким гетьманом, який намагався об’єднати Правобережну та Лівобережну Україну під своєю владою, став **Іван МАЗЕПА (1687-1709).**

На банкнотах незалежної України зображені лише двоє з українських гетьманів (перший – це Б. Хмельницький зображений на 5 гривневій банкноті і другий – Іван Мазепа на 10 гривневій купюрі).

Мазепу краще, ніж Хмельницького, знають за межами України, особливо на Заході. Вольтер, Байрон, Віктор Гюго, Олександр Пушкін – усі писали про його життя та діяльність. Він став героєм європейських опер та театральних вистав як правитель та людина з цікавою особистою долею.

Саме за гетьманства Мазепи поняття вітчизна та Україна знову стали предметом обговорення. Підсумком правління Мазепи стало формування нового типу української ідентичності.

Іван Мазепа повністю присвятив себе українській справі. Він правив Гетьманщиною довше, ніж будь-хто з його попередників (більше ніж 2 десятиліття), і незважаючи на всі історичні повороти, помер природною смертю. Сам цей факт вже був досягненням. Тому що більшість з його попередників або були вбиті, або страчені. Наприклад, двоє гетьманів, які правили безпосередньо перед Мазепою, були звинувачені у «державній зраді», заарештовані московськими воєводами та відправлені до Сибіру. Членів їхніх сімей також переслідували. Щоб втратити гетьманську булаву, особисту свободу або власне життя, їм не довелося планувати змову проти царя або намагатися приєднатися до поляків, турків чи шведів. Достатньо було просто впасти у немилість при московському дворі.

Життєвий шлях Мазепи відображає загальну долю козацтва в останні десятиріччя ХVІІ ст. Уродженець Лівобережної України , майбутній гетьман походив зі шляхетської православної родини. Здобув освіту в **Києво-Могилянській колегії та єзуїтській школі у Варшаві, вивчав артилерійську справу у Західній Європі.** Після повернення додому молодий Мазепа почав дипломатичну та військову кар’єру при дворі польського короля. Пізніше він приєднався до Петра Дорошенка, але запорозькі козаки, які були союзниками Московії захопили його. Згідно з історією вперше розказаною Вольтером, а потім повтореною іншими, Мазепа потрапив на Лівобережжя внаслідок роману, що закінчився для нього катастрофою. Він нібито став коханцем молодої дружини польського урядовця, який дізнавшись про це, наказав роздягнути Мазепу та прив’язати до коня, якого потім випустили у дикий степ. Якщо вірити цій історії, то козаки знайшли Мазепу напівмертвим і потім довго його доглядали. Але якою б не була правда, запорожці дали поштовх кар’єрі Мазепи у козацьких лавах.

Іван Мазепа був високоосвіченою людиною свого часу. Він знав кілька іноземних мов, вправно віршував. У старшинському середовищі своїх сучасників він лідирував саме за начитаністю, проінформованістю, глибоким розумінням мистецьких та літературних явищ. Свого часу цей бік його особистості привернув увагу гетьмана І. Самойловича, який хотів бачити у своєму колі такого інтелектуала.

Ставши гетьманом, Мазепа зробив усе можливе, щоб сприяти подальшому економічному відродженню Гетьманщини та розквіту її релігійного та культурного життя.

**У внутрішній політиці** І. Мазепа спирався на старшину, дбав про її становище, намагаючись створити в Україні національну аристократію і з її допомогою вести боротьбу за повну автономію України. У його планах також було забезпечення дворянам європейської освіти. Одним із важливих напрямів внутрішньої політики Мазепи була культурно-просвітницька діяльність. Мазепа значну частину своїх особистих прибутків вкладав у розвиток української освіти, науки, мистецтва, архітектури, літератури, книгодрукування, вважаючи, що лише в такий спосіб можна зрівнятися з європейськими державами.

**У своїй зовнішній політиці**, за єдину реальну основу тогочасної української політики Мазепа вважав союз з Москвою – забезпечення максимально можливої автономії України. І заради того, щоб здобути від Польщі Правобережжя, а від Туреччини і Криму степову смугу між Чорним та Азовським морями, він установив зв’язки з молодим царем Петром І, завоював його довіру і зумів залучити царя до своїх планів. Петро І вважав Мазепу своїм вірним слугою. Коли козацькі старшини скаржилися царю на гетьмана й традиційно звинувачували його у зраді, Петро відправляв їхні доноси до Мазепи, дозволяючи навіть страчувати своїх звинувачувачів із козацького середовища.

Щирим прихильником Москви гетьман залишався доти, доки Петро І на догоду своїм амбіціям і планам не почав ламати основи української автономії. Коли польський союзник Карла XII Станіслав Лещинський почав погрожувати нападом на Україну, І. Мазепа звернувся за допомогою до Петра І і дістав відмову. Цар відмовився від зобов’язання боронити Україну від поляків, що являло собою основу Переяславсько-Московського договору 1654 р. Іншими словами, цар зрадив домовленості з Україною.

Сімдесятирічний Мазепа, що протримався 22 роки на гетьманському столі серед розкошів, у пошані й довірі московського царя, що відзначив гетьмана гідністю першого кавалера ордена Андрія Первозванного і титулом князя Священної Римської імперії, з хрестом у руках поклявся такими словами: «Я кличу всемогутнього Бога на свідка й клянуся, що не для почестей, не для багатства, або яких інших цілей, а для вас усіх, що залишаєтесь під моєю владою, для жінок і дітей ваших, для добра Матері нашої, безталанної України, для добра всього українського народу, для помноження його прав і повернення вольностей, хочу я, при Божій допомозі, так чинити, щоб ви з жінками вашими і рідний край наш, не загинули ні під москалями, ні під шведами. Коли ж я це роблю ради яких-небуть приватних користей, то хай покарає мене на тілі й на душі Бог в Трійці святій, єдиній і неповинна мука Христова».

У складному вузлі подій єдиним шляхом врятувати Україну стало визволення її з-під московської влади. Нещасливий збіг обставин прискорив рішення гетьмана. 28 жовтня 1708 р., коли Карл ХІІ, пішовши на Москву, звернув на територію України, Мазепа, в надії запобігти спустошенню свого краю, перейшов на бік шведів. У квітні 1709 р. він підписав угоду з Карлом ХІІ, за якою шведський король обіцяв захистити Україну. 8 липня 1709 р. поразка шведів під Полтавою поклала край планам гетьмана і короля. Після поразки повстання 1709 р. Петро І розпочав особливо активний наступ на українську державність.

Прагнення І. Мазепи створити незалежну державу, власну еліту, його політика в царині освіти й культури мали далекосяжну мету і забезпечили навіть після його поразки ще майже 80-річне існування гетьманської держави, вплинули на подальший розвиток українського народу та його державницьких традицій, на формування національної культури.

Незважаючи на історичну правду та думку, що склалася в Європі про І. Мазепу як видатного політичного і культурного діяча, царські, а за ним й офіційні радянські історики впродовж більш як трьох століть показували переважно в негативному світлі.

**2. Конституція України Пилипа Орлика.**

Після поразки «мазепинців» 1709 р. Петро І проводить жорстку політику обмеження старшинського самоврядування і гетьманської влади. Цар призначає при гетьмані свого резидента (пізніше двох) для контролю за всією діяльністю гетьманського уряду. А після смерті Скоропадського 1722 р. Петро І узагалі заборонив вибори нового гетьмана. Отже, цар усіма засобами намагається знищити будь-які атрибути української державності. Єдиним відомим політичним діячем, послідовним поборником ідеї відновлення Української держави, до кого не зміг дістатися цар, був Пилип Орлик (соратник Мазепи і його довірена особа). Цар навіть пообіцяв за голову П. Орлика стільки золота, скільки вона важить. Гтьман П. Орлик був змушений постійно перебувати за кордоном.

Пилип Орлик був творцем однієї з перших у Європі державних конституцій, що мала назву «Конституція прав і свобод Запорозького Війська». Вона стала маніфестом державної волі українського народу перед усім цивілізованим світом. Конституція П. Орлика чи не вперше поставила українську проблему в європейських масштабах. Конституція випереджала свій час, вона стала моделлю незалежної держави, заснованої на природному праві на свободу і самовизначення.

Конституція складалася з 16 статей, в яких передбачалося встановлення національного сувернітету і визначення кордонів Української держави, забезпечення демократичних прав людини, визнання непорушності трьох складових чинників правового суспільства, а саме – єдність і взаємодію законодавчої (гетьман, обмежений законом у своїх діях, генеральна старшина та виборні представники від кожного полку) і судової влади – підзвітної і контрольованої. Такими в Конституції визначалися принципи побудови Української держави. Окремі її статті формували конституційні норми в усіх галузях державного та суспільного життя за головної умови – відокремлення майбутньої Української держави від Росії.

Одним із ключових моментів Конституції було визначення кордонів України та забезпечення їхньої цілісності. *«Як кожна держава складається і стверджується непорушною цілісністю кордонів, - записано у ній, - так і Мала Росія, Вітчизна наша, щоб у своїх кордонах, стверджених пактами від Речі Посполитої і від Московської держави передусім у тому: які відійшли по ріку Случ за гетьманства, славної пам’яті, Богдана Хмельницького, були відступлені, вічно віддані й пактами укріплені від Речі Посполитої Польської в гетьманську область, не були насильно змінені й порушені…».*

Конституція передбачала шанування гетьмана, однак, коли б він у чомусь помилявся.ю то йому на Раді мали вказати *«на порушення прав та вольностей вітчизняних», на що гетьман не міг «ображатися і чинити помсти, а дбати такі недолади справити.».*

Для здійснення судочинства утворювався Військовий генеральний суд. Утім військовим скарбом мав відати генеральний підскарбій, який у своїх діях був непідвладний гетьману.

У конституції також уперше за період козацької доби в історії України передбачалося повернути Києву його столичний статус. Тим самим підкреслювався факт спадкоємства держави минулих києво-руських часів.

По суті, законодавчий акт, підготовлений Пилипом Орликом, обмежував владу гетьмана і проголошував конституційну державу. Проте П. Орлик як гетьман не мав реальної можливості для запрвадження Конституції в життя повною мірою.

Пилип Орлик 30 років тримав українську справу в Європі в активному стані. Змушений перебувати за кордоном, він намагався організувати коаліцію зі Швеції, Осяйної Порти, Криму, Польщі і навіть Пруссії проти Росії, щоб з допомогою європейських держав добитися незалежності України.

**3. Ліквідація царизмом незалежності України.**

Відверто колоніальну політику щодо України продовжували всі наступні самодержавні імператори Росії. Катерина ІІ вирішила посилити централізацію своєї держави, ліквідувати автономію України, перетворивши її на провінцію Росії. Вона хотіла, щоб не тільки гетьмана не стало, а щоб «сама назва гетьмана зникла». У цей час українська старшина висуває ідею спадковості влади гетьмана. Дізнавшись про це, Китерина ІІ обвинувачує Розумовського у зраді і змушує його відмовитись від гетьманства.

За часів правління Катерини ІІ остаточно була знищена Запорозька Січ (1775 р.). За указами імператриці в 1781 р. припинили своє існування полки, сотні та курені як адміністративні одиниці. Замість них запроваджувалися намісництва, а невдовзі – губернії та повіти. У 1783-1784 рр. ліквідовується козацька армія , а в 1783 р. офіційно запроваджується кріпосне право. Ліквідовується міське самоврядування, яке існувало в Україні протягом 5 століть.

Поряд із *ліквідацією Гетьманщини, Слобідської України, Запорізької Січі* *збільшується імміграція козацької старшини до Петербурга*, яка розпочалася ще за часів Петра Першого. Нащадки старих козацьких родів, які здобули чудову освіту у Києво-Могилянській академії, у Чернігівському та Переяславському колегіумах роблять у Росії блискучі кар'єри, стаючи імперською елітою і вважаючи Російську імперію своєю власною. Боровиковський, Левицький, Мартос засновуюь у Петербурзі **академію мистецтв**; серед канцлерів, міністрів, генералів, церковних ієрархів з'являються такі імена як Безбородько, Милорадович, Трощинський, Кочубей, Розумовський, Паскевич і багато багато інших. **Більшість української політичної еліти за матеріальні вигоди готова була продати Україну будь-якому іноземному поневолювачу.**

Царський указ про дворянство і департамент Герольдії провадили вимогу щодо документального підтвердження належності до дворянського стану. Це викликало опір козацької старшини, якій довелося відшуковувати в родинних архівах жалувальні грамоти польських королів та укази російських цірів, що засвідчували їхнє дворянство. Наслідком цього стало виникнення *інтересу до історії своїх родів, а відтак і до історії своєї батьківщини.*

Однак справедливості заради слід сказати , що не вся козацька старшина мирилася з таким урізанням автономії українських земель, її найкращі представники, розчаровані діями царського уряду, намагаються знайти інші шляхи до незалежності. Характерним прикладом цього є **місія Василя Капніста** (1791), представника відомого козацького роду, визначного поета, автора знаменитої «Оди на рабство», в котрій пролунав протест проти кріпацтва і посилення колоніальної політики царату щодо України. У 1791 р. він відправився з таємною місією до Берліна і від імені українських патріотів просив підтримки уряду Пруссії в разі, коли в Україні вибухне повстання проти Росії. Але Пруссія, зайнята підготовкою до чергового поділу Речі Посполитої, не бажала вступати в конфлікт з Росією, і це стало головною причиною невдачі місії Капніста. З доповідної записки канцлера Герцберга королю Пруссії з приводу місії Василя Капніста.

*„... до мене таємно прибув дворянин з Малоросії, або Російської України, який назвав себе Капністом. Він твердить, що його послали мешканці цієї країни, що доведені до крайнього відчаю тиранією, яку російський уряд, а саме князь Потьомкін, здійснювали над ними, та що він хотів би знати, чи на випадок війни вони зможуть сподіватись на протекцію Вашої Величності – в такому випадку вони зможуть скинути російське ярмо. Він каже, що це була країна давніх запорізьких козаків, від яких забрали всі їхні привілеї, кинувши їх під ноги росіян...” (* Український археографічний щорічник. – Випуск 1. – т.4. –с.225.)

Таким чином, до кінця ХVІІІ ст. унаслідок цілеспрямованої антиукраїнської політики самодержавної Росії Гетьманщину було перетворено на російську колонію.

**4. Своєрідність формування українського бароко: література, книгодрукування, архітектура.**

**Б*ароко*** (з італ. *barocco* – вибагливий, химерний) – напрям у європейській культурі ХVІІ – ХVІІІ ст., що проявився не лише у літературі та мистецтві, а й у інших сферах духовного життя: філософії, науці, історіографії, педагогіці тощо. Це нова епоха європейської культури, що прийшла після кризи Відродження.

Світобачення людини ХVІІ ст. пройняте відчуттям трагічної суперечливості людини і світу, в якому вона посідає зовсім не провідне місце, а розчинена у його багатоманітності, підпорядкована середовищу, суспільству, державі. **Людина розривається між добром і злом.**

Дослідники виділяють такі ***визначальні ознаки бароко***:

1. Складна і вибаглива форма художнього твору (як у пізній готиці).
2. Повертається ***теоцентризм*** – тобто погляд на Бога як на вершину досконалості; але зберігається і *антропоцентризм*, тільки тепер людина трактується не як противага Богові, а як найдосконаліше його творіння.
3. Повертається ***релігійне забарвлення усіх сфер культури***, як у добу Середньовіччя.
4. Посилюється роль***церкви і держави***.
5. ***Динамізм, рухливість***: у пластичному мистецтві – це любов до складної кривої лінії, на відміну від простої лінії та гострого кута чи півкола готики і ренесансу; у літературі – це змалювання руху, мандрівки, змін, трагічного напруження, катастроф, сміливих авантюр ( «Мандри Гуллівера» Д. Свіфта, «Робінзон Крузо» Д. Дефо);
6. Для бароко важливо впливати на емоції людини: ***зворушити, розбурхати людину, справити на неї сильне враження, викликати у неї потрясіння, через емоції вплинути на розум, свідомість*.** Звідси такі стильові якості бароко, як прагнення *гіпербол*, захоплення *парадоксами*, незвичайним *гротеском*, любов до *антитез*, складних *метафор*.

Серед країн православно-слов’янського регіону бароко найраніше почало розвиватися і набуло найвищого розквіту ***саме в Україні***.

Прийшло Бароко в Україну у середині XVII століття. Час складний і неоднозначний. Завершилась героїчна Визвольна війна українського народу під проводом Богдана Хмельницького. Відбувся злет національної самосвідомості. Закладаються церкви, розбудовуються й засновуються нові монастирі, мов гриби після дощу, ростуть садиби і будинки козацької старшини.

1. Бароко виявилося найбільш суголосним емоційній, романтичній, української душі.
2. Саме у той час в Україні у вирі національно-визвольної боротьби було побудовано досить сильну гетьманську державу, що всіляко сприяла розвиткові культури (особливо за часів І. Мазепи).

***Естетичні особливості українського бароко***: багатобарвність, контрастність, мальовничість, посилена декоративність, динамізм і головне – небачена раніше вигадливість форми.

Українське бароко нерідко називають ***козацьким***. Це, звичайно, досить образне визначення, але значна частина істини у ньому є, бо саме козацтво було носієм нового художнього смаку. Відомо чимало видатних творів архітектури і живопису, створених на замовлення козацької старшини.

**Освіта.** Порівняно з Росією освіта в Гетьманщині досягнула високого рівня.

Головним осередком вищої освіти була Києво-Могилянська академія, яка отримала цей статус з ініціативи гетьмана Мазепи у 1701 р. Побудована за суворими правилами 12-річна програма навчання в академії користувалася таким високим авторитетом, що російські правителі заповзято вербували її викладачів і випускників, пропонуючи їм найвищі в імперії церковні та урядові посади. Релігійна орієнтованість і традиціоналізм стояли на перешкоді залученню до академії молоді, зацікавленої сучасними знаннями. Зрештою славетний учбовий заклад перетворився на богословську семінарію.

Усвідомлюючи відсталість української вищої освіти, гетьман Розумовський разом із старшиною звернувся до імперського уряду по дозвіл заснувати університет у Батурині, але дістав відмову. До кінця XVIII ст. ситуація стала цілком протилежною: провідні учбові заклади імперії знаходилися тепер не на Україні, а в Росії.

**Література.**

Українська література цього періоду вписується в універсальний європейський стиль епохи — бароко з його витонченою алегоричністю і контрастністю образів, риторичністю і ускладненою метафоричністю, тяжінням до пишності. Бароковий стиль був панівним в українській літературі, проявлявся в усіх її жанрах і жанрових різновидах.

Велике значення для розвитку історичної думки, для дослідження подій тих часів має Літопис Самовидця. Як вважають вчені, автором його був генеральний підскарбій Роман Онисимович Ракушка-Романовський. Події, що охоплюють період 1648-1702 pp., висвітлено з позицій представника старшинської верхівки. Автор схвалює Визвольну війну, звеличує Б. Хмельницького, критикує гетьманів-невдах. Літопис Самовидця не лише визначний історичний твір, а й чудова літературна і мовна пам'ятка. Написаний близькою до розмовної мовою, з багатьма приказками, прислів'ями, влучними виразами.

У чотиритомному літописі (1648-1720) Самійла Величка, що дійшов до нас неповним, автор також прославляє історію козацтва. Особливо високої оцінки заслужив перший том твору під назвою «Сказання про війну козацьку з поляками». У ньому підноситься постать Б. Хмельницького як видатного полководця, мудрого політика, визначного сина неньки-України.

Подібні ідеї пропагував і третій козацький літописець, гадяцький полковник Григорій Граб'янка. На його думку, історичні знання мають не лише наукове, а й практичне значення. У літописі також обстоюються ідеї визвольної боротьби українського народу за самостійність і незалежність отчої землі. Автор прагнув показати «народ український як рівний серед усіх народів». Літописець - переконаний поборник автономії України.

Характерною особливістю української літератури кінця XVII - початку XVIII ст. стало поєднання релігійної полемічності з християнським проповідництвом. Найвидатнішим твором такого стилю стала чотиритомна збірка «Житія святих» Дмитра Туптала, архієпископа Ростовського. Знаходив літературне втілення й пишномовний стиль бароко. Він поширювався завдяки перекладам західноєвропейських лицарських романів і повістей. Читачам того часу подобалися описи битв, перемог, побутових драматичних сцен, любовних історій та інтриг.

Українська література XVII ст. — різномовна. Вона творилася церковно-слов´янською (словеноруською), староукраїнською, старопольською, латинською та російською мовами. Багатомовність і відкритість — одна з характерних прикмет української літератури XVII—XVIII ст., ознака її європейського характеру. У XVII ст. популярною стає драматургія. Найбільш поширеними були два види драми: **релігійна і шкільна**. Релігійна драма, в свою чергу, поділялася на три форми: **містерія** — таїнство спокутування гріхів людей Ісусом Христом; **міракл** — події життя святих; **мораліте** — драми, в яких виступали алегоричні фігури Душі, Любові, Гніву, Заздрості та ін. і велися розмови повчального характеру.

Шкільна драма розробляла не тільки релігійні, а й світські теми. Її мета полягала передусім у допомозі учням і студентам в їх вивченні творів грецьких та римських авторів, а також Біблії. Поет **Дмитро Туптало** створив різдвяну драму «Комедія на Різдво Христове», **Симеон Полоцький** — драму «Про Навуходоносора», Григорій Кониський — «Воскресіння мертвих».

Переважна частина літературних творів другої половини XVII—XVIII ст. анонімна, збереглась у рукописах і рукописних списках без імені автора. Порівняно небагато авторів називали своє ім´я. Утвердилися як творчі особистості письменники-професіонали: Лазар Баранович, Іоаникій Галятовський, Іван Величковський, Феофан Прокопович, Дмитрій Туптало (Ростовський), Стефан Яворський, Митрофан Довгалевський, Іван Некрашевич, Григорій Сковорода та ін.

Форма барокового твору мала особливе значення. Часом письменники надто ускладнювали її, але експерименти з формою принесли нам оригінальні і дуже цікаві жанри.

Відомий всім акровірш як жанровий різновид поезії виявляється також виник у цей період. **Акровірш** – це вірш з перших літер рядків якого складається слово або навіть фраза.

Були й інші різновиди поезії, наприклад, **фігурні вірші** могли записуватися у цікавій формі, утворюючи форму зірки, дерева, яблука, кола, хреста та навіть корабля. Поети шифрували у своїх творах дати, вислови, малюнки. Читач захоплювався такими віршами, читаючи твір, намагався побачити те, що саме зашифрував там автор.

Наприклад, Іван Величковський вигадав **раки літеральні**, тобто вірші рядки яких можна було читати справа наліво і зліва направо.

**Розвивається і книгодрукування.** Друкарні були видавничими центрами, осередками розвитку письменства. Навколо них гуртувалися письменники, знавці мов, майстри мистецького оформлення книги. Важливо підкреслити підтримку українського друкарства гетьманським урядом і козацькою старшиною.

З середини XVII ст. нараховувалося вже близько 40 різних друкарень. Найбільшу питому вагу у друкарській продукції мали книги релігійного характеру, але видавалися також наукові трактати, довідники, календарі, підручники. Деякі з підручників відігравали важливу роль в освіті. Так, **граматику, автором якої був М. Смотрицький** (1619), М. Ломоносов назвав «вратами вченості». Вона перевидавалася понад 150 років практично у незмінному вигляді. Примітний той факт, що в домашніх бібліотеках багатих львівських міщан нараховувалися десятки і сотні книг.

На відміну від європейських та південнослов´янських першодрукарів українські майстри у видавничій справі не використовували пергамент, книги друкувалися на папері. Папір був частково привізним, але переважна більшість його виготовлялась на вітчизняних фабриках (папірнях). Папір був особливим, з філігранями — водяними знаками. Для філіграней використовували герби засновників папірень, зображення монастирів або братських церков, яким належали друкарні, герби міст тощо.

*У першій половині XVIII ст. починається новий період в історії українського книгодрукування.*

Російський уряд заборонив Київській і Чернігівській друкарням видавати будь-що, крім передруків давніх видань, які не повинні були відрізнятися мовою і навіть наголосами від російських.

Найпопулярнішим твором друкованої літератури стала в XVIII ст. чотиритомна «Книга житій святих» Дмитра Туптала.

**У XVII столітті в архітектурі з'являються елементи стилю бароко. Він передбачає**

* велику кількість прикрас зовні і всередині будівлі,
* складність архітектурної конструкції,
* розробку складних просторових ансамблів,
* багата гра кольору та світла
* оздоблення золотом;
* пишні декоративні деталі, різьба по дереву та каменю;
* синтез різних видів мистецтва.

Декоративні ідеї та можливості бароко були близькими до національного українського мистецтва, якому притаманна мальовничість композиції, гармонія будівель з навколишньою природою. Поєднання власних традицій та європейського впливу створило умови для розквіту своєрідного стилю, названого українським, або «козацьким» бароко.

Провідним типом споруд стає так званий козацький собор – п'ятикупольний, з чотирма однаковими фасадами.

Це – Миколаївський собор в Ніжині,

Георгіївський – у Видубецькому монастирі,

Троїцький собор – у Чернігові,

Хрестовоздвиженський монастир – у Полтаві.

Шедевром українського бароко вважається дзвіниця Далеких печер Києво-Печерської лаври (народний зодчий Стефан Ковнір).

Крім нового будівництва, у XVII столітті на кошти козацької старшини були перебудовані у новому бароковому стилі древні Софійський і Михайлівський золотоверхі собори, церкви Києво-Печерської лаври.

**Будівництво досягло особливого розмаху при гетьмані І. Мазепі. За словами Ф. Прокоповича, Київ стараннями Івана Мазепи перетворився в новий Єрусалим.**

В архітектурі Західної України переважала загальноєвропейська стилістика, національне начало було виражено відносно слабко (наприклад, собор Святого Юра у Львові).

У XVIII столітті, у Києві архітектурні споруди були створені за проектами іноземних архітекторів

Йоган Шедель – дзвіниця Києво-печерської Лаври;

Бартоломео Растреллі за проектами було збудовано Андріївську церкву, Імператорський палац у Києві, пізніше названий Маріїнським).

Популярними були фонтани і парки, які розбивалися відповідно до традицій французького, або т. зв. регулярного парку. Симетричне розташування насаджень, надання геометричних форм кущам і деревам, екзотичні квіти — такі вимоги відповідали смакам знаті того періоду. З другої половини XVIII століття ця традиція змінилася: в моду входять англійські парки (ландшафтне планування).

У XVII столітті в Україні складається декілька шкіл церковного монументального живопису та іконопису. Провідна школа художників сформувалася у XVII столітті в київських монастирях. Художники працювали переважно в жанрах монументального живопису, іконопису, гравюри і графіки. **У роботах таких іконописців, як Федір Сенькович, Микола Петрахнович, Іван Руткович**, помітною стала відмова від середньовічних естетичних канонів, утверджувалася реалістичність і життєрадісність. Ці ж тенденції присутні у розписах Успенського собору та Троїцької церкви Києво-Печерської лаври, у церквах Полтави, Переяслав, оздоблення церкви Святого Юра в Дрогобичі та ін. Характерно, що московське духовенство не схвалювало такого творчого підходу українських художників, коли святі зображалися «лицом и очами светлы и телом дебелы».

Частиною храмового живопису став портрет. У розписах храмів зображали історичних осіб. Наприклад, у вівтарній частині Успенського собору вміщені 85 портретних зображень — від князя Володимира до Петра I.

На другу половину XVIII століття припадає, вже в повному розумінні слова, світський портретний живопис. Але в цей же час проявляється тенденція від'їзду з України талановитої молоді до Петербурга, в Академію мистецтв (Д. Левицький, В. Боровиковський, А. Лосенко).

Абсолютно особливим жанром стала **«народна картина»**. Це — в першу чергу серія козацьких образів: **«Козак з бандурою», «Козак Мамай»**. Як елемент народного побуту такі картини зберігалися до початку ХХ століття.

Набула поширення і професійна музика. її теоретиком вважався **Микола Дилецький**, автор виданої у 1670 р. «Граматики музичної».

Перших музикантів випускали Києво-Могилянська академія та засноване в **1737 р. у Глухові** музичне училище, учнями якого все XVІII ст. поповнювалася царська придворна капела. Саме вихованець Глухівського училища, а пізніше і Києво-Могилянської академії **Максим Березовський** став видатним українським композитором, хоча й жив за межами України, автором першої в Росії опери «Демофонт». Його земляк і учень **Дмитро Бортнянський** розвинув далі національне музичне мистецтво, написавши опери «Креонт», «Сокіл», а також понад 100 хорових творів, багато з яких і донині чарують слухачів талановитістю. **Д. Бортнянський** тридцять років керував придворною капелою у Санкт-Петербурзі.

Широко використовували пісенну творчість українського народу і такі талановиті музики, як **Артем Ведель** і **Марко Полторацький**.

У тяжких умовах колоніально-кріпосного гніту розвивалися таланти народних музикантів - кобзарів, лірників, співців, троїстих музик. Серед цих самородків варто згадати простого **козака Климовського**, автора широко відомої пісні «Їхав козак за Дунай», що й нині входить до репертуару більшості хорів.

До наших днів дійшли згадки про напівлегендарну дівчину Марусю Чурай, народну поетесу з Полтави. Їй належить багато пісень, складених під час Визвольної війни, що й сьогодні на устах у народу.

**Висновок.** Отже, Епоха бароко постала як новий етап розквіту мистецтва та культури після тривалого занепаду. Вона мала не лише суто історичне значення, а й наклала певний відбиток на всю подальшу історію й культуру України, сформувала новий образ - барокова людина. ***Барокова людина*.** З одного боку, це людина, якій близька і зрозуміла антична любов до всього живого і земного, яка прагне гармонії і внутрішньої досконалості. З іншого боку, людина барокової культури відчуває вічні вагання між скупими радощами духу і щасливим буттям, між «земним» і «небесним».

**Лекція 5. Відродження ідей української державності (ХІХ - поч. ХХ ст.).**

**План**

1. Становлення процесу українського національного відродження.
2. Українська національно-демократична революція. Відродження державності України.
3. Роль освітніх закладів та української літератури у відродженні ідей української національної державності. Політичні об’єднання у Надніпрянській Україні.
4. Розвиток культури: театр, музика, образотворче мистецтво, архітектура.

**Опорні поняття:**Національно-культурне відродження, нова українська література, нова літературна мова, народництво, громади, просвіти, Валуєвський циркуляр, Емський указ, «Історія Русів», Кирило-Мефодіївське братство, «Руська трійця», Братство тарасівців, шовінізм.

**Основна література:**

1. Бойко О. Д. Історія України: підручник / О. Д. Бойко. - 4-те вид., доповн. - К.: Академвидав, 2012. - 704 с.
2. Плохій Сергій. Брама Європи. Історія України від скіфських воєн до незалежності. – Харків: Клуб сімейного дозвілля, 2016.
3. Борисова О., Климов А. Історія української державності. Підручник для вищих навчальних закладів: у 2-х томах / Борисова Ольга, Климов Анатолій. – К.: Видавничий дім «КОНДОР», 2018. Том 1. (Давні часи, Середньовіччя. Нова доба) – С. 235-327.

**Додаткова література:**

1. Історія української культури у п’яти томах. Українська культура ХІХ ст. Т. 4 к. 1./ упоряд. Л. Ф. Артюх, В. Г. Балушок, Г. Б. Бондаренко. К.: «Наук. думка НАН України, 2008. – 1006 с.
2. Видатні діячі українського національного відродження (XIX-XX ст.): біографічний довідник : навч. посіб. для студ. ун-ту спец. “Історія” /упоряд. Т. Ю. Анпілогова ; ДЗ “Луганський нац. ун-т ім. Тараса Шевченка”. – Луганськ : ДЗ “ЛНУ ім. Т. Шевченка”, 2008. – 243 с.

**1. Становлення процесу українського національного відродження.** Населення України строго підпорядковувалося центральним та місцевим органам влади та управління Російської імперії. На чолі імперії – імператор, який мав необмежену владу. Центральні органи влади поділялись на органи верховного управління (Державна рада – дорадчий орган); імператорська канцелярія (сформувалася у 1812 р. як загальнодержавний орган влади, поділялася на відділення, найважливіше з них – третє – політична поліція), Комітет міністрів в 60-х рр. ХІХ ст. був реорганізований в Раду міністрів, яка очолювала центральне галузеве управління) та органи підпорядкованого управління (Сенат – найвищий суд, Синод – найвище управління церквою, міністерства). Судова система. У першій половині XIX ст. на українських землях існували різні судові системи, які складалися історично. У Харківській, Херсонській, Катеринославській і Таврійській губерніях судами першої інстанції були станові суди: земські (у повітах для дворян), магістратські та ратушні (у містах для міщан). Земські суди розглядали цивільні позови, діяли у складі земського справника та кількох засідателів. Духовенство належало до привілейованих прошарків суспільства. Воно звільнялося від усіх податків та тілесних покарань.Міське населення – купці (розподілялися за рівнем прибутків на гільдії), ремісники. У другій половині ХІХ ст. у містах формується нова суспільна верства – робітничий клас. Разом із робітниками розвивається і буржуазія, яка перебувала на привілейованому становищі, бо царизм намагався заохочувати розвиток капіталістичної промисловості.

У ХІХ ст. процес національного відродження охопив практично всі європейські народи, що не мали на той час власної державності. Безпосереднім завданням кількох поколінь політичних і культурних українських діячів ХІХ ст. було збирання культурної спадщини, створення української літературної мови, переосмислення історії України. Проте процес «національного відродження» не був наперед визначений ні за ідеями, ні за результатами, а національна єдність народжувалася з багатьох відмінностей. Модерна українська національна ідентичність стала результатом перехресної взаємодії кількох національно-політичних орієнтацій, гострих дискусій про суспільні ідеали, що їх приватно й публічно вели представники тогочасної інтелектуальної еліти.

Свідченням автономістських настроїв у Наддніпрянській Україні на початку ХІХ ст. став трактат «Історія Русів». Головною ідеєю цієї пам’ятки української політичної думки було відновлення автономних прав України на момент її входження до складу Російської держави у 1654 р. Початок українського національного відродження також пов’язаний з козацтвом. Адже недаремно герої «Енеїди» І. Котляревського – античні боги герої були перевдягнутими у вишивані сорочки та українські шаровари. Цей факт вказував на тісний зв’язок «Енеїди» з народною пам’яттю про козацтво. Рік виходу друком поеми І. Котляревського «Енеїда» (1798 р.), де було вперше вжито українську народну мову як літературну, традиційно рахується початком українського національного відродження.

Польське повстання 1830 – 1831 рр. та його наслідки зіграли велику роль у розвитку українського руху. Національні будителі «недержавних народів» приміряли польський приклад, стверджуючи, що їхні народи теж мають свою мову, культуру. Польський взірець зміцнював політичні моменти в ідеології національних відроджень і спонукав їхніх лідерів думати не лише у мовно-культурних, але й у політичних категоріях. Найбільш чітко культурно-політична орієнтація українського руху середини ХІХ ст. формулюється в ідеології «Кирило-Мефодіївського товариства». Саме з цього часу розпочалася політизація українського національного руху, що спочатку розвивався переважно як культурницько-просвітній. Організаторами товариства були професор історії Київського університету М. Костомаров, службовець канцелярії генерал-губернатора М. Гулак і випускник Київського університету В. Білозерський.

Політична програма товариства – «Книга буття українського народу» стала надбанням українського національно-визвольного руху XIX – XX ст. На її зміст і політичну спрямованість значний вплив справили твори Т. Шевченка. «Книга буття…» – багатоплановий твір, в якому відображено й оцінено основні події історії з давніх часів до середини XIX ст. У ній йдеться про визволення та єднання слов’янських народів, повалення самодержавного деспотизму й колоніального гноблення слов’ян Російською, Австрійською і Турецькою імперіями, скасування кріпосного права, національне і культурне відродження, повернення демократичних прав слов’янським народам і серед них – українському. Кирило-мефодіївці розробляли питання майбутнього устрою України, входження її до слов’янської федерації, як рівноправного партнера. Слов’янська федерація зазначила в собі політичні варіанти устрою держав республіканського типу США, де превалює демократична система управління і діють правові гарантії. Центральним моментом у програмному документі Братства було наполягання на необхідності здійснення християнських ідеалів справедливості, свободи і рівності. Кирило-Мефодіївське братство було розгромлене, а його учасники піддані репресіям. Його роль полягала в інтелектуальному внеску у формування нової української ідентичності.

Найвизначнішою постаттю у першій половині ХІХ ст. був Т. Шевченко. У 1840 р. він видав збірку поезій «Кобзар». Значення «Кобзаря» виходило поза літературні рамки. Поет творив на основі трьох українських діалектів, елементів церковнослов’янської мови, а також мовного матеріалу українських літературних творів, що вийшли з друку раніше. Шевченко заклав міцні підвалини сучасної української літератури, а в ширшому значенні – і під національну свідомість. Велике значення мав політичний аспект творчості Т. Шевченка. Найпліднішим з цього погляду були 1843 – 1845 рр., коли митець написав свої найбільш революційні поеми – «Сон», «Кавказ», «І мертвим і живим...». Його поезія збуджувала національні почуття і давала бачення майбутнього: якщо Україна в минулому користувалася правами самостійної держави, то це має служити достатньою підставою для здобуття політичної незалежності у майбутньому. Основну вину за поневолення України Шевченко покладав на Росію та російських імператорів.

Три поділи Польщі, здійснені в 70–90-х роках XVIII ст. трьома монархіями – російською, австрійською і прусською, внесли суттєві зміни в життя населення не тільки Правобережної України, а й Східної Галичини, Північної Буковини і Закарпаття. Ці землі увійшли до складу Австрійської імперії. Австро-угорські власті розглядали українські землі як колоніальний сировинний додаток до промислово розвинутих центральних і західних провінцій імперії. Українські селяни, були найбільш знедоленою верствою Австрійської імперії.

Національне відродження першої половини ХІХ ст. в Західній Україні, що перебувала під владою Австрії, можна поділити на два періоди: перший – до 30-х років, другий – після 30-х років. Центром першої хвилі національного відродження став Перемишль, де розпочалась кампанія по впровадженню руської мови в початкових школах і розширення парафіяльних шкіл. На першому етапі національного відродження в Західній Україні переважала думка, що українською мовою можна писати лише книги для неосвіченого українського селянства. Літературна ж мова, що вимагала більш елегантних виразів, повинна бути сумішшю місцевої говірки з церковнослов’янською мовою.

Другий період національного відродження розпочинається в 1833 р.із створення у Львові гуртка «Руська трійця», яку очолили випускники львівської греко-католицької семінарії М.Шашкевич, І.Вагилевич і Я.Головацький. У 1837 р. вони видали збірку «Русалка Дністрова». Ця збірка ввела народну мову галицьких русинів у літературу і довела, що між їхньою мовою і мовою українців з Російської імперії немає суттєвих відмінностей, а, отже, галичани і наддніпрянці становлять один і той самий народ. Тому її поява стала віхою у розвитку українського національного руху в Галичині.

У 1848 р. в Австрії вибухнула революція, що отримала назву «весна народів». Саме тоді дійшло до остаточного розмежування між польським й українським національними рухами. На противагу полякам, які створили політичний орган – Центральна Рада Народова, українці створили першу русько-українську політичну організацію – Головна Руська Рада. Цей політичний орган ставить собі за мету представляти інтереси галицьких українців перед австрійським урядом. У своєму першому маніфесті Головна Руська Рада оголосила, що галицькі русини є частиною великого українського народу, який мав славне минуле і власну державу. Її головною вимогою був поділ Галичини на українську і польську частини (провінції) з окремими адміністраціями. Русько-український національний рух швидко поширився по всьому краю, були утворені 34 повітові ради, почалось формування загонів національної самооборони.

Імператорським указом від 17 квітня 1848 р. було оголошено звільнення селян від панщини та інших повинностей на користь дідичів у Галичині. З 1 липня 1848 р. дію указу поширено на Буковину. Згідно з ухвалою Угорського сейму (березень 1848 p.), підтвердженою імператорським указом (2 березня 1853 p.), стало вільним і селянство Закарпаття.

Після спаду революції австрійський уряд перестав підтримувати русько-українські організації, і вони помітно підупали, а Головна Руська Рада взагалі припинила своє існування. Однак, як і у випадку з Кирило-Мефодіївським братством на Наддніпрянській Україні, діяльність Головної Руської Ради мала неперехідне значення для формування ідеології українського національного руху в Галичині. З цього часу вимога поділу Галичини на дві частини й утворення з українських земель Австрії окремої провінції розглядалася як мінімальна політична програма галицьких українців аж до розпаду Австрійської імперії у 1918 р.

У другій половині XIX ст. кращі сили української інтелігенції були зосереджені в Петербурзі. Сюди на постійне проживання прибули після заслання провідники Кирило-Мефодіївського товариства – П. Куліш, В. Білозерський, М. Костомаров. Тут оселився Т. Шевченко, якому не дозволили повернутися в Україну.

У цей час у Петербурзі засновується українське товариство «Громада», в якому найактивнішими були П. Куліш та М. Костомаров. З метою поширення своїх поглядів петербурзька громада за ініціативою В. Білозерського почала видавати журнал «Основа» (1861 – 1862 рр.). У 1860-ті роки це було єдиним українським періодичним виданням, що висвітлювало всі загальноукраїнські проблеми – в культурі, економіці, політиці, освіті, науці, літературі, фольклорі, історії, міжнародних відносинах. Журнал наочно показав, що існування української нації, культури було незаперечним фактом. Український національний рух, що відроджувався, захопив не тільки українців, а навіть частину молоді з польських та спольщених шляхетських родин Правобережної України, сумління яких мучило усвідомлення того, що їх діди-прадіди упродовж століть гнобили українське селянство, і які вирішили зблизитися і прислужити українському народу. Цю групу на чолі з В. Антоновичем називали хлопоманами (походить від слова холоп – образлива назва польськими панами українських селян), хоча самі вони себе називали українофілами. Хлопомани стверджували, що саме поширення освіти і культури взагалі, а не революційний рух – єдиний шлях до економічного, політичного й духовного визволення народу. На межі 1860 – 1861 pp. гурток хлопоманів саморозпустився, а його члени разом з викладачами і студентами Київського університету, серед яких були П. Чубинський та М. Драгоманов, утворили нове товариство «Українська громада», яке у 1862 р. нараховувало 200 членів. Громадівська діяльність мала вирішальне значення у формуванні національної свідомості українців у подальшому розвитку національного руху.

У відповідь на розгортання українського руху розпочалася кампанія проти українства. 18 липня 1863 p. оголошено Валуєвський циркуляр. Він забороняв друк українською мовою наукової, навчальної та релігійної літератури. Цензура використовувала циркуляр як привід для всіляких обмежень українського слова. Українська мова розглядалась як штучна, створена поляками, що стало офіційним поглядом на мовні й національні проблеми українців у Російській імперії.

Наслідком доносів і наклепів на український рух стало підписання царем 18 травня 1876 р. Емського указу. Було заборонено: ввіз із-за кордону книжок українською мовою, друкування і видання в Росії оригінальних українських творів, перекладів, п’єс для театральних вистав, текстів до нот, крім історичних пам’яток. Указ ліквідував Південно-Західне відділення Російського географічного товариства, заборонив громади, встановив жорсткий контроль над художніми творами українською мовою, які мали друкуватися російським правописом. Заборонялася діяльність театральних труп із суто українським репертуаром. Окремий пункт указу стосувався персонально М. Драгоманова й П. Чубинського, яким було заборонено жити в Україні.

Емський указ був серйозним ударом по українській науці, культурі і українському русі в цілому. Свою чинність він зберігав до 1905 р. Проте на цей раз громадівський рух не припинився. Громади, що збереглися, продовжували існувати підпільно, шукаючи нових шляхів для продовження своєї діяльності. Як і у попередні роки, найсильнішою і найвпливовішою була Київська (Стара) громада.

Суспільно-політичний рух, що розгорнувся після буржуазної революції 1848 – 1849 pp. в Австрії, зумовив посилення національно-визвольної боротьби українського народу. Однак на той час національно-патріотичний табір значно ослаб. Більша частина українських патріотів, розчарована крахом своїх надій на вирішення соціально-економічних, політичних, культурних проблем у 1848 – 1849 pp. за допомогою Габсбургів, почала шукати підтримки в Росії. Поступово відходячи від ідеалів «Руської трійці», частина галицької інтелігенції, піддавшись впливу об’єднавчих ідей московського професора М. Погодіна, потрапила у фарватер панслов’янської політики царської Росії. Так, у другій половині 60-х років ХІХ ст. з членів Головної Руської Ради сформувалася партія москвофілів.

Носієм національної ідеї і продовжувачем традицій національного руху попередніх десятиліть у Галичині виступило молоде покоління світської інтелігенції – вчителі, письменники, журналісти, студенти. Молода інтелігенція започаткувала новий, так званий народовський, напрям національного руху, що орієнтувався на народ і стояв на ґрунті національного самоутвердження та визнання національної єдності українців Галичини і Наддніпрянщини. У 1861 р. народовці заснували у Львові клуб «Руська бесіда», товариство «Просвіта» (1868 р.), метою яких було піднесення культури і свідомості народу, а також товариство імені Т.Г. Шевченка (1873 р.) для опіки над письменством. Писемність і національну свідомість народу вони підносили великою мірою за допомогою Шевченкового «Кобзаря». Проте з часом у народовському русі почали брати гору консервативні елементи. Спрямувати його в демократичне русло намагався М. Драгоманов, маючи намір перетворити Галичину на осередок розширення політичного руху на всю Україну. Під його впливом у Галичині сформувалась генерація молодої інтелігенції, яка в середині 1870-х років започаткувала радикальну течію у національному (народовському) русі на чолі з І. Франком, М. Павликом, О. Терлецьким.

Наприкінці ХІХ ст. в українському русі в середовищі молодих інтелігентів з’явилася націоналістична течія. Перехідним моментом від слабо організованого громадівства до створення національних політичних партій стало виникнення «Братства тарасівців». Братство тарасівців – перша українська група, яка чітко висловила політичні вимоги, започаткувавши цим період політизації українського руху в Наддніпрянщині. Діяльність братства, що проіснувало до 1898 р., знайшла продовження у студентських громадах, а надто в харківській, з якої згодом, у 1900 р., постала перша в Наддніпрянській Україні українська політична партія – Революційна українська партія (РУП). Важливим в існуванні Братства було те, що воно залишило по собі тих діячів, імена яких пов’язані з подальшим українським рухом, і, зокрема, з початками українського націоналізму як політичної течії в українському русі. Першим з-поміж інших, поза сумнівом, був М.Міхновський.

У 1890 р. у Галичині було засновано першу політичну партію – Русько-українську радикальну (РУРП). Це була перша легальна українська політична партія європейського типу. Сама РУРП була організаційним оформленням того радикально-соціалістичного руху, що в останній четверті ХІХ ст. охопив найдіяльнішу частину української інтелігенції. Цей рух ішов до Галичини двома каналами: безпосередньо з Європи, де він виник ще наприкінці XVIII ст., та з підросійської України, головно через М. Драгоманова та С. Подолинського. Діяльність РУРП – організація масових селянських віч та радикальної преси, заснування читалень, товариства «Поступ», видавництва «Хлопська бібліотека» – все це будило соціальну і національну свідомість селян. Радикальна партія виховала новий тип політично активного громадянина, борця і патріота. Енергійна діяльність членів РУРП активізувала народовців, які впровадили ідею кооперативного руху. Наслідування радикалів яскраво проявилося і в заснуванні народовцями Української Національно-демократичної партії (УНДП), котра фактично перейняла всю програму РУРП. УНДП постала за прямою допомогою радикалів І. Франка, Є. Левицького, В. Охримовича.

Критика РУРП консервативного духовенства змусила останніх переосмислити свою громадянську позицію: національно свідома частина духівництва злилась із національним рухом та згодом об’єдналась у Католицький русько-народний союз (з 1911 р. – Християнсько-суспільна партія). РУРП першою ввела до своєї програми (1895 р.) постулат повної політичної самостійності українського народу.

У Наддніпрянщині перша політична організація виникла у 1900 р. Д. Антонович, М. Русов, О. Коваленко та інші дали їй назву «Революційна українська партія» (РУП), а М. Міхновський розробив програму «Самостійна Україна». М. Міхновський, М. Шемет та ін., невдоволена соціал-демократичною позицією лідерів РУП, заснувала у 1902 р. Українську народну партію (УНП) – єдину, яка стояла на засадах державної самостійності України.

РУП спричинилася і до появи в 1904 р. Українського соціал-демократичного союзу – «Спілки», члени якого мріяли про представництво інтересів робітників незалежно від національності (лідери – М. Меленевський, А. Скоропис-Йолтуховський). Тоді ж відомі представники української інтелігенції С. Єфремов, Є. Чикаленко та Б. Грінченко створили Українську демократичну партію ліберального спрямування, котра виступала за встановлення конституційного правління, автономії України, українського адміністративного апарату, української освіти та ін.

Згодом більшість цих партій виявиться неспроможною здобути підтримку мас, а головне – знайти порозуміння між собою. Цю обставину використають загальноросійські партії, зокрема Російська соціал-демократична робітнича партія (РСДРП; І з’їзд відбувся 1898 р. у Мінську), Російська партія соціалістів-революціонерів (есери; 1902 р.), єврейські партії, які розгорнули свою мережу переважно в містах і промислових центрах України, обстоюючи ідеї повалення царизму, встановлення соціальної рівності і всесвітнього братерства народів.

На початку XX ст. в Україні царат проводив політику гноблення українського та інших народів, обмежував і переслідував розвиток національних культур. Українці зазнавали утисків і в соціально-економічній, і у політичній сферах. У школах, гімназіях, училищах, вищих навчальних закладах заборонялося викладати рідною мовою. Більшість українського населення не була знайома навіть з елементарними досягненнями культури. Рівень писемності в Україні був нижчим від середнього для Європейської Росії показника. Будь-які прояви протесту з боку пригнобленого народу, спроби відродження української мови, літератури, школи царський уряд оголошував «мазепинством», «сепаратизмом», «українофільством». Все це сприяло пробудженню національно-визвольного руху, головним змістом якого була боротьба проти царату за соціальне і національне визволення українського народу. Переплетіння цих двох напрямів боротьби створювало об’єктивні передумови революції, сприяло зростанню самосвідомості українського народу, підводило його до участі в революції 1905 – 1907 pp.

У період революції 1905 – 1907 рр. в Україні діяло близько 20 політичних партій та угрупувань різного спрямування. Українські партії можна було розділити на дві групи: ті, що займали автономістсько-федералістські засади і ті, що займали позицію самостійництва. На відміну від першої, представники другої групи категорично ставили вимогу незалежності України. Ця група представлена діяльністю УНП та окремими особами, зокрема, М. Міхновським і Д. Донцовим.

За роки революції з’явилась легальна українська преса. Першою українською газетою, що вийшла в Лубнах ще до скасування цензури, був тижневик «Хлібороб», але, оскільки газета вийшла без дозволу влади, це стало причиною її заборони. З прийняттям 29 листопада 1905 р. «Тимчасових правил про пресу», була відмінена попередня цензура і українські газети та журнали почали з’являтися в різних містах України. Після поразки революції 1905 – 1907 pp. царат перейшов у рішучий наступ щодо ліквідації здобутих у ході революції завоювань. Протягом 1907 – 1909 pp. за політичну діяльність було заарештовано 26 тис. осіб, у тому числі 84 активних учасники грудневого збройного повстання в Донбасі, вісім з яких були засуджені до страти. Чорносотенні банди, військові команди, козацькі сотні жорстоко розправлялися з трудящими. Багато районів України знаходилося на воєнному стані. Робочий день був подовжений, зарплата зменшена, на підприємствах складались так звані чорні списки, в які записували революційно налаштованих робітників. Свободи слова, друку, зборів, організацій були відмінені. Знову насаджувалася ідеологія великодержавного шовінізму, посилилось національне гноблення. В офіційних документах українці, як й інші неросійські народи, називались «інородцями», їм було заборонено створювати будь-які товариства, клуби, драматичні гуртки, видавати газети рідною мовою тощо.

У роки Першої світової війни український національний рух зазнав жорстоких переслідувань реакційних сил. Було закрито «Просвіти», українські видавництва, газету «Рада», часописи – «Дзвін», «Україна», «Рідний край» «Літературно-науковий вісник», «Записки українського наукового товариства», «Наша кооперація». Зазнав переслідувань і був засланий до Симбірська, потому до Казані і Москви М. Грушевський.

27 лютого 1917 р. в Петрограді вибухнуло стихійне повстання, Микола II змушений був зректися престолу. Булоутворено Тимчасовий уряд на чолі з князем Львовим. Більшість українського населення схвально зустріла Лютневу революцію і активно включилась у боротьбу за ліквідацію самодержавства та поміщицького землеволодіння, а у перспективі і за національну автономію.

Отже, на межі XIX – XX ст. національний рух на всій території України виразно політизувався. Керівництво ним перебрали на себе новоутворені політичні партії, програми яких передбачали докорінні зміни соціально-економічного і політичного ладу, повну ліквідацію національного поневолення України, впровадження цивілізованих основ суспільно-політичного життя українського народу на демократичних засадах автономії або федерації чи навіть повної державної самостійності.

**3. Особливості розвитку культури України на рубежі ХІХ – ХХ ст. Розвиток українського мистецтва: театр, музика, архітектура (Українська культура на шляху національного відродження**

В архітектурі початку ХХ ст. утверджуються ідеї модернізму, пов’язані з використанням нових будівельних матеріалів і мистецьких форм (залізничні вокзали Львова, Жмеринки та Харкова), а поряд з ним – неокласицизму (Педагогічний музей у Києві, Громадська бібліотека у Харкові). Однак розвиток національного руху стимулював відродження українського стилю – звичайно, на новій основі. Українські архітектори звертаються до вивчення пам’яток давніх часів та народної дерев’яної архітектури, публікують розвідки про них у часописах. На цій основі творять львівські будівничі В.Нагірний, автор численних церков у Галичині, та І.Левитський. якому належать проекти будинків товариства “Дністер”, готелю Жоржа та Академічного дому у Львові. Кращим витвором у національному українському стилі вважається будинок Полтавського земства (1901-1908), спроектований В.Кричевським.

Українська скульптура поповнюється набутками прихильників імпресіонізму, які сформували свій талант у мистецьких школах Європи. Серед них виділяються Т.Гаврило, автор погруддя Т.Шевченка; М.Паращук. якому належать скульптурні портрети І.Франка, В.Стефаника, С.Людкевича, а також пам’ятник А.Міцкевичу у Львові, виконаний спільно з А.Попелем; П.Війтович, який здійснив скульптурне оформлення фасаду та інтер’єру Львівського оперного театру.

Початок ХХ ст. приніс значне пожвавлення в українське музичне життя. Народжується нова професійна музика, часто сповнена характерних для цієї епохи революційних мотивів. З’являється плеяда талановитих композиторів – Я.Степовий, К.Стеценко, М.Леонтович, С.Людкевич. Продовжують діяти різні музичні товариства, гуртки, хорові капели, ставлячи музичні п’єси, оперети, опери. Серед них особливою активністю відзначались Київське літературно-артистичне товариство, “Український клуб”, музичне товариство ім. М.Лисенка у Львові, при якому в 1905 р. організовано Вищий музичний інститут ім. Лисенка. Значний вклад у популяризацію української музики зробив перший на Україні стаціонарний музично-драматичний театр, заснований 1907 р. М.Садовським у Києві, де крім драматичних вистав ставились опери й оперети.

Модернізм впливав на розвиток усіх галузей культури. Пошуки нового у музиці цікавлять багатьох композиторів. Безліч композиторів-авангардистів прагнули виразити новий зміст тільки з допомогою невідомих музичних засобів, йдуть на різні експерименти, які призводять до руйнування естетичних і технологічних підвалин музичної культури (заперечення звукової організації - мелодії, гармонії, поліфонії). Одними з найбільш яскравих у цьому відношенні етапів стали так звані «конкретна музика» й алеаторика. В архітектурі стиль модерн народився з поєднання двох тенденцій: прагнення архітектора раціонально використати нові матеріали (сталь, скло, залізобетон) і тяжіння до певної міри малозмістовної, але вишуканої декоративності. Наявні геометрично чіткі лінії споруд, динамічність їхніх форм.

Особливістю літературного процесу в Україні у другій половині XIX -на початку XX ст. була поява творів, розрахованих на широкі народні маси (особливо побутової тематики), а також творів, адресованих інтелектуальному прошарку суспільства як осередку, покликаному повести за собою ці широкі народні верстви до національно-духовного визволення. Саме література виступала в Україні дзеркалом широкого просвітницького руху, саме через неї формувалися ідеї консолідації нації та її національного і духовного відродження.

Літературний процес не обмежувався створенням художніх та публіцистичних творів. Важливим явищем для України був розвиток драматургії, що відображала об´єктивні потреби розвитку театрального мистецтва і насамперед - створення професійного українського театру.

Величезний вплив на стан культури України і на її подальший розвиток спричинили політичні події 1917-1920рр. Укр. уряди, які виникають в той час (УНР, Гетьманської Держави, Директорії), провадять політику українізації, яка полягала у підтримці української мови, розвитку української освіти, книгодрукування, наукових закладів, музейних установ, бібліотек, мистецьких об'єднань тощо. Національна революція в Україні призвела до колосального злету національні свідомості українців, духовного піднесення інтелігенції, посіяла надії на краще майбутнє, відновлення укр. державності, злету укр. Культури. Але малий термін діяльності цих урядів та брак коштів не дали відновити загублені традиції та створити міцну основу для вільного культурного розвитку нації.

Українізація була розпочата Центральною Радою (українська мова стала мовою державних документів, українська культура, література, театр, преса були виведені зі стану другорядних; на чолі держави стали видатні діячі української культури М. Грушевський, В.Винниченко, С.Єфремов, Д.Дорошенко. Ця політика була продовжена і поглиблена урядом гетьмана П.Скоропадського . На першому етапі діяльності уряду на чолі з Ф. Лизогубом були здійснені в галузі освіти, науки та культури такі важливі кроки, як : заснування 3х університетів (Київ, Кам'янець – Подільський, Катеринослав), 150 гімназій, Державного архіву України, Національної галереї мистецтв та бібліотеки, театру драми та опери (на чолі відкритої у 1918 р. Академії наук став видатний учений В.Вернадський). У 1920 р. почала свою діяльність Укр. автокефальна православна церква на чолі митрополитом В. Липківським. Ця політика в галузі культури у 1917-1918 рр отримала повну підтримку українського народу.

Мистецтво України 1917-1921 рр.: театр, музика, образотворче мистецтво та архітектура. З відродженням української державності у 1917 – 1920 рр. значні зміни відбулися й у різних сферах мистецтва: театрі, музиці, образотворчому мистецтві, кіномистецтві, літературі.

Образотворче мистецтво. В першій половині ХХ ст., особливо на етапі національного відродження в 20-ті роки, значно пожвавився новаторський рух у галузі образотворчого мистецтва. Поштовх в цьому напрямі надала Українська Академія Мистецтв, утворена в 1917 р. Перший ректор Академії, видатний художнік-графік Г. Нарбут (1886 – 1920 рр.), залишив помітний слід в історії української культури.

Розвиток живопису в Україні у післяреволюційні роки на початку 20 століття проходив у боротьбі художніх течій і напрямів. Поряд з тими, хто стояв на позиціях традиційного реалізму, творили прихильники футуризму, формалізму (наприклад, розписи Василя Єрмилова Харківського партійного клубу). Крім масових агітаційних форм образотворчого мистецтва, помітного прогресу досягла станкова графіка та живопис. У галузі станкової графіки працювали Михайло Жук, Іван Падалка, Володимир Заузе. У живописі найвідомішими були полотна Киріака Костанді, Федора Кричевського, Олександра Мурашка. Георгій Нарбут оформив перші українські радянські книги та журнали «Мистецтво», «Зорі», «Сонце труда». У Західній Україні в перші післяреволюційні роки працювали Іван Труш, Антон Монастирський, Осип Курилас.

До революції існував лише один стаціонарний український театр – трупа Миколи Садовського. За підтримки Центральної Ради у Києві було створено Український національний театр, до складу якого увійшли Іван Мар’яненко, Лесь Курбас, Микола Садовський, Панас Саксаганський та ін. актори. За фінансової підтримки уряду українські вистави йшли в театрах Києва, Чернігова, Полтави, Житомира, Катеринослава; видавався тижневик «Театральні вісті». Було створено Український народний хор (диригент Кирило Стеценко), у 1918 р. було засновано Український театр драми та опери (керівник Микола Садовський), Українську державну капелу під проводом Олександра Кошиця. Вона з величезним успіхом виступала в Австрії, Чехії, Польщі, Німеччині, Франції, Америки.

Новий період в історії національного театру розпочався в 1918 році, коли у Києві утворилися Державний драматичний театр і «Молодий театр» (з 1922 року — модерний український театр «Березіль») Леся Курбаса та Гната Юри. На театральній сцені з'явилася когорта талановитих акторів — Амвросій Бучма, Мар'ян Крушельницький, Олімпія Добровольська, Олександр Сердюк, Наталя Ужвій, Юрій Шумський та інші. Державний драматичний театр продовжував традиції реалістично-психологічної школи. Натомість Молодий театр обстоював позиції авангардизму.

В архітектурі початку ХХ ст. функціонували кілька напрямків: неокласицизм, який розвивав традицій класицизму ХІХ ст.: Педагогічний музей (нині Київський будинок учителя), арх. П. Альошин, бібліотека Київського університету на вул. Володимирській, арх. В. Осьмак, Харківський комерційний інститут, арх. О. Бекетовта ін.; модерн зручність планування, використання нових залізних конструкцій, різноманітних оздоблювальних матеріалів (ліплення, прикраси з витого заліза тощо). Яскравим прикладом є Бессарабський критий ринок у Києві; цирк у Києві, залізничні вокзали Києва, Львова, Харкова, Жмеринки; Будинок з химерами в Києві. Найяскравішими постатями архітектурного модернізму були В. Городецький, К. Жуков, М. Верьовкін, О. Вербицький, Г. Гай та ін.; необароко (житловий будинок у Києві 1914 р., арх. П.Альошин, лікарня у Лубнах на Полтавщині, арх. Д.Дяченко; У 1910-1920 рр. отримав розповсюдження стиль необароко – спроба поєднати традиції високого «мазепинського бароко» із досягненнями європейського модерну; власне український модерн (поєднання модерну з елементами народного дерев'яного зодчества й ужиткового мистецтва. У цьому стилі збудовано будинок Полтавського губернського земства, 1909 р. арх. Василь Кричевський), Харківське художнє училище, арх. К. Жуков.

Після жовтневої революції на зміну епохи модерна приходить епоха модернізму, яка в Радянській Україні представлена стилем Конструктивізму. Найбільш вражаючі споруди цієї доби були побудовані в першій столиці Української республіки – Харкові будинок Держпрому), Києві (Житлові будинки партапарату в районі «Липки» тощо).

**Лекція 6. Боротьба за відродження української держави на початку ХХ ст. Україна в радянський період (1920-1940 рр.).**

**План**

1. Відродження державності України. Українська Народна Республіка. Центральна Рада. Директорія.
2. Входження України в СРСР. Політика українізації.
3. Наступ тоталітаризму на українську культуру. «Розстріляне відродження».
4. Модернізм та соцреалізм в українській культурі.

**Опорні поняття:**громадянська війна, демократія, державний переворот, диктатура, Директорія, «розстріляне Відродження», соцреалізм, СРСР, тотатітаризм, українізація, УРСР, Центральна Рада.

**Основна література:**

1. Бойко О. Д. Історія України: підручник / О. Д. Бойко. - 4-те вид., доповн. - К.: Академвидав, 2012. - 704 с.
2. Плохій Сергій. Брама Європи. Історія України від скіфських воєн до незалежності. – Харків: Клуб сімейного дозвілля, 2016.
3. Борисова О., Климов А. Історія української державності. Підручник для вищих навчальних закладів: у 2-х томах / Борисова Ольга, Климов Анатолій. – К.: Видавничий дім «КОНДОР», 2018. Том 1. (Давні часи, Середньовіччя. Нова доба) – С. 235-327.
4. **Відродження державності України. Українська Народна Республіка. Центральна Рада. Директорія.**

Будь-які прояви протесту з боку пригнобленого народу, спроби відродження української мови, літератури, школи царський уряд оголошував «мазепинством», «сепаратизмом», «українофільством». Все це сприяло пробудженню національно-визвольного руху, головним змістом якого була боротьба проти царату за соціальне і національне визволення українського народу. Переплетіння цих двох напрямів боротьби створювало об’єктивні передумови революції, сприяло зростанню самосвідомості українського народу, підводило його до участі в революції 1905 – 1907 pp.

Перемога Лютневої буржуазно-демократичної революції й повалення самодержавства в Росії кардинально змінили суспільно-політичний устрій. До скликання Установчих зборів найвищим органом влади став Тимчасовий уряд у Петрограді, який проголосив демократичні свободи й розпочав реорганізацію органів управління. На хвилі народного піднесення та згуртування національних сил у Києві 3-4 березня 1917 р. було створено Центральну Раду. До неї увійшли українські соціалісти, представники робітничих, солдатських, студентських організацій, профспілок, кооперативів, духовенства. Головою Ради 7 березня було обрано видатного історика та громадського діяча М. Грушевського. I Універсал УЦР. 10 червня 1917 р. УЦР на II Всеукраїнському військовому з'їзді проголосила свій I Універсал. Основні положення I Універсалу: вимога надати Україні автономію в рамках демократичної та федеративної Росії; обрання на основі загального прямого таємного голосування Українських Установчих зборів; УЦР проголошувала себе виразником усенародної волі та брала на себе в цьому зв'язку всю повноту політичної відповідальності; Універсал закликав українських громадян до згоди і взаєморозуміння з демократичними силами інших націй; - в Універсалі містилася вимога усунення на місцях окремих осіб і організацій, що «вороже ставились до ідеї української незалежності», але не насильницькими методами, а шляхом їхнього переобрання; проголошувалася необхідність створення української скарбниці за рахунок організації збирання податків з населення; містився заклик до населення створювати органи влади на місцях, які б перебували у підпорядкуванні УЦР; засуджувалася політика Тимчасового уряду на переговорах із представниками УЦР. Тимчасовий уряд Росії засудив I Універсал УЦР як документ «злочинний і сепаратистський». Наприкінці червня до Києва прибула з Петрограда делегація Тимчасового уряду. За кілька днів переговорів їй вдалося змусити УЦР піти на компроміс і відмовитися від деяких положень I Універсалу.

3 липня 1917 р. було проголошено ІІ Універсал:визнання УЦР вищим органом влади в Україні; затвердження Тимчасовим урядом складу Генерального Секретаріату; поповнення УЦР представниками національних меншин; відмова від самочинного проголошення автономії до Всеросійських Установчих зборів; формування українських військових частин під контролем російського командування.

7 (20) листопада 1917 р. УЦР III Універсалом проголосила створення Української Народної Республіки у складі федеративної Росії. Розпочався третій, останній, етап історії Української Центральної Ради (перший - від утворення УЦР до Всеукраїнського нацконгресу; другий - від Всеукраїнського нацконгресу до повалення влади Тимчасового уряду в Петрограді). В основі його - державотворча діяльність, спрямована на побудову демократичних засад влади, повну незалежність України. УЦР ухвалила Конституцію УНР, а також ряд законів: запроваджено власну грошову систему, затверджено герб, гімн УНР, українській мові надано статус державної.

Основні положення III Універсалу: проголошувалося утворення Української Народної Республіки (УНР) у межах 9 українських губерній, при цьому формально не поривалися федеративні зв'язки з Росією; запровадження 8-годинного робочого дня; встановлення державного контролю над виробництвом; скасування поміщицького землеволодіння; земля оголошувалася власністю всього народу без викупу; надання національним меншинам «національно-персональної автономії»; забезпечення українському народу демократичних прав і свобод: свобода слова, преси, віровизнання, зборів, союзів, страйків, недоторканість особи й помешкання; скасування смертної кари; надання амністії політичним в'язням; призначення на грудень 1917 р. виборів до Українських Установчих зборів, які мали бути скликані 9 січня 1918 p.; початок мирних переговорів УЦР з Німеччиною та її союзниками.

9 січня 1918 Центральна Рада приймає свій останній - IV Універсал. Він проголосив, що «відтепер Українська Народна Республіка стає самостійною, вільною, суверенною Державою Українського Народу». Акт проголошення незалежності України відбувся у повній відповідності до Декларації прав народів Росії, прийнятої 2 листопада 1917 України, як зазначалося в IV Універсалі, хоче жити в мирі та злагоді з усіма сусідніми державами, але жодна з них не повинна втручатися у внутрішні справи України. До скликання парламенту - Українських Установчих Зборів - владні функції будуть здійснюватися Центральною Радою та її виконавчим органом - Радою Народних Міністров.В Універсалі заявлялося про необхідність прийняття Конституції незалежної Української Народної Республіки. Отже, IV Універсал надав якісно новий статус Українській державі. Воно стало незалежним і самостійним, що говорило про придбання найважливішого ознаки державної влади - державного суверенітету. Після підписання миру планувалося розпустити армію, а замість неї створити народну міліцію. говорилося також про необхідність прийняття термінових заходів з ліквідації безробіття, поліпшення матеріального забезпечення інвалідів, сиріт, людей похилого віку і всіх, хто постраждав в результаті війни. Встановлювалися монополія держави на зовнішню торгівлю, контроль над усіма банками. Проголошувалося право всіх націй в УНР користуватися рівними правами і національно-персональної автономією. IV Універсал завершив складний і непростий процес становлення Української держави.

Конституція УНР 1918 р.Конституція Української Нарщдної Республіки (Статут про державний устрій, права і вільності УНР) — основний закон УНР, прийнятий Центральною Радою 29 квітня 1918 року, в останній день існування Центральної Ради.УНР проголошувалася «державою суверенною, самостійною і ні від кого незалежною», суверенне право в якій належить народові (всім разом громадянам республіки). Територія її неподільна і без згоди 2/3 парламенту не може змінюватися кордон. Національним меншинам надавалося право об'єднуватися у національні союзи, які формували органи самоуправління, видавали корпоративні закони, що не суперечили б Конституції держави, встановлювали бюджет тощо. На випадок війни чи повстання громадянські свободи обмежувалися спеціальним законам не більше як на 3 місяці, який ухвалювали Всенародні Збори або Рада Народних Міністрів. Отже, ЦР бачила УНР класичною парламентською республікою, без президента. На підставі Конституції передбачалася розробка цілої низки законодавчих актів.

Особливості державності України періоду Гетьманщини П. Скоропадського 1918 р. 29 квітня 1918 р. у Києві на скликаному з ініціативи «Союзу земельних власників» з'їзді українських хліборобів П. Скоропадського проголосили гетьманом України. Центральна Рада була розігнана окупаційними військами. Протягом доби прихильники гетьмана захопили державні установи. У день свого обрання П. Скоропадський звернувся з «Грамотою до всього українського народу» і оприлюднив «Закони про тимчасовий державний устрій України», в основу яких була покладена ідея короткочасної сильної влади. Центральна Рада, Мала Рада, земельні комітети розпускалися, закони Центральної Ради й Тимчасового російського уряду скасовувалися. За Україною закріплювалася нова офіційна назва «Українська держава». Згідно із Законами про тимчасовий державний устрій України «влада управління належала виключно гетьманові України в межах усієї Української держави». В історико-правовій літературі існують різні точки зору на природу гетьманської влади. Дехто із науковців вважає, що з утворенням Гетьманату в Україні відбувся перехід до президентської республіки. Окремі дослідники стверджують про повернення до монархічної форми правління. Справді, титул «гетьман» асоціюється з традиціями, пов'язаними з козацькими гетьманами. Для періоду гетьманства характерний розвиток інституту державної служби. В основу вимог до держслужбовців були покладені не їхні політичні уподобання, а професійні ознаки.

Основні напрямки державної діяльності Директорії УНР. Революція в Німеччині та розпад Австро-Угорщини різко змінили політичну ситуацію в Україні. Союзні війська почали покидати її територію. П.Скоропадський, залишившись без їх підтримки, здійснив спробу порозумітись з політичною опозицією, яку представляв УНС. Однак, ці спроби виявились безрезультатними, як і спроби знайти підтримку з боку Антанти. В ніч на 14 листопада у Києві на засіданні УНС була створена Директорія, до складу якої увійшли В.Винниченко, С.Петлюра, Ф.Швець, А.Макаренко, О.Андрієвський. Вона мала на меті організацію збройної боротьби проти гетьманського режиму. Наступного дня Директорія закликала до повстання проти гетьмана і пообіцяла відновити демократичні завоювання УНР. Директорія декларувала вилучення землі у поміщиків без викупу. Окрім того, вона оголосила про свої наміри ліквідувати нетрудові господарства на селі. Але ці заходи сільська біднота розцінювала як недостатньо революційні, оскільки влада залишила в руках заможних селян ділянки площею до 15 дес. землі. Залишились недоторканими і землі промислових підприємств, що належали поміщикам-цукрозаводчикам. Зрештою, сільська біднота вважала начебто Директорія проводить політику на користь поміщиків і буржуазії, а ті, в свою чергу, стверджували, що нова влада відбиває інтереси тільки сільської бідноти.

Директорія робила декларативні заяви про свою відданість інтересам робітників, її лідери захоплювались демагогією відносно піклування про «трудовий народ», зараховуючи до «ненадійних капіталістичних елементів» адвокатів, лікарів, вчителів та ін. Подібні дії не сприяли стабілізації українського суспільства, а навпаки, тільки посилювали напругу. Дуже швидко виявилось, що від нової влади почала відвертатись переважна більшість спеціалістів, промисловців, чиновників. В державі наростали безладдя і анархія. Серед членів Директорії не було єдності не тільки в питаннях внутрішньої, а й зовнішньої політики. Так, В.Винниченко намагався знайти шляхи до порозуміння з радянською Росією, а С.Петлюра орієнтувався на Антанту. Отже, політичний курс Директорії мав суперечливий непослідовний характер, що посилювало дестабілізацію українського суспільства.

Створення Західноукраїнської Народної Республіки. Напередодні Першої світової війни велика частина українських земель — Східна Галичина, Буковина та Закарпаття — перебували у складі Австро-Угорщини. Коли в жовтні 1918 року в умовах воєнної поразки австро-німецького блоку та національно-визвольної боротьби народів Австро-Угорська імперія розпалася на декілька незалежних держав, і українці почали робити рішучі заходи зі створення власної держави на західноукраїнських землях. Наприкінці вересня 1918 року у Львові було сформовано Центральний Військовий Комітет (за іншими даними, Український Генеральний Військовий Комісаріат (УГВК)), який розпочав роботу з підготовки збройного повстання. У жовтні 1918 р. головою комісаріату було призначено сотника Легіону Українських Січових Стрільців Дмитра Вітовського.18 жовтня 1918 р. у Львові розпочалась конституанта – представницькі збори всіх українських депутатів австрійського парламенту, коли з українських послів Галицького і Буковинських сеймів, представників політичних партій Галичини і Буковини, духовенства (близько 500 осіб) і студентства було утворено Українську Національну Раду (УНРада) – політичний представницький орган українського народу в Австро-Угорській імперії.19 жовтня 1918 р. УНРада проголосила Українську державу – початково в складі трансформованої на конфедерацію незалежних держав всіх складових націй Австрійської імперії – на всій українській етнічній території Галичини, Буковини і Закарпаття (буковинці підтримали проголошення незалежності на Буковинському Віче). Було вирішено виробити демократичну конституцію та обрано президента Української Національної Ради, яким став Євген Петрушевич.

Універсал Соборності УНР і ЗУНР. Кульмінацією національно-визвольних змагань українців стало 22 січня 1919 р. - День злуки УНР і ЗУНР. Уже практично з першого дня утворення Західноукраїнської Народної Республіки між урядами УНР і ЗУНР проводились переговори про втілення ідеї соборності.

1 грудня 1918 р. у Фастові було укладено попередній договір між Радою державних секретарів ЗУНР та Директорією УНР про «злуку обох українських держав в одну державну одиницю». На засіданні З січня 1919 р. УНРада в Станіславі, куди переїхав весь апарат уряду, одностайно прийняла ухвалу про об'єднання ЗУНР та УНР, в якій, зокрема, зазначалося: «Українська Національна Рада, виконуючи право самовизначення українського народу, проголошує торжественно з'єднання ЗУНР і УНР в одну одноцільну суверенну Народну Республіку».

Невдовзі 36 галицьких делегатів виїхали до Києва на урочистий Акт злуки, приурочений до першої річниці проголошення самостійності Наддніпрянської України. 22 січня 1919 р. святково прибраний Софіївський майдан у Києві заповнили десятки тисяч жителів столиці, численні гості, військо. Міністр закордонних справ ЗУНР Л. Цегельський оголосив грамоту – ухвалу УНРади і передав її голові Директорії В. Винниченку. У відповідь член Директорії Ф. Швець зачитав Універсал уряду УНР, в якому, зокрема, зазначалося: «Віднині воєдино зливаються століттями відірвані одна від одної частини єдиної України, Західноукраїнська Народна Республіка (Галичина, Буковина й Угорська Русь) і Наддніпрянська Велика Україна. Здійснилися віковічні мрії, якими жили і за які вмирали кращі сини України. Віднині є єдина незалежна Українська Народна Республіка...». Наступного дня Трудовий Конгрес майже одностайно (проти проголосувало кілька лівих есерів і представників компартії) ухвалив Універсал про Злуку. ЗУНР було перейменовано в Західну область Української Народної Республіки (ЗОУНР). Державним гербом Соборної України став тризуб. Вже через кілька днів після проголошення злуки Директорія під тиском більшовицьких орд змушена була покинути Київ.

1. **Входження України в СРСР. Сталінізм. Політика українізації.**

Після повалення Гетьманату посилився натиск на Україну радянських військ. Червона армія встановлює контроль майже над усією територію України. Більшовицькі вожді й ідеологи розуміли, що для зміцнення радянської влади в центрі, самого політичного забезпечення недостатньо, потрібна ще й сировина, матеріальні цінності, а знаходилися вони поруч – в Україні. Лев Троцький у таємній інструкції повчав партійних агітаторів *«Без українського вугілля, заліза, руди, хліба, солі, Чорного моря Росія існувати не може, вона задихнеться, а з нею і радянська влада, і ми з вами».*

Червона армія до травня 1919 р. взяла під свій контроль майже всю територію України в межах колишньої Російської імперії. В Україні проводилася «політика воєнного комунізму», характерною ознакою якої була сувора централізація політичного й економічного життя країни.

1919 р. радянський уряд України видав декрет про застосування продрозкладки, що означало вилучення хліба у його виробників шляхом примусових методів заготівлі. У сфері аграрних відносин було проголошено «перехід від одноосібного господарства до колективного». Колективні господарства створювалися у примусовому порядку.

УСРР як радянська форма державності остаточно оформилася на ІІІ Всеукраїнському з’їзді рад. **10 березня 1919 р.** з’їзд прийняв першу Конституцію УСРР. Конституція декларувала рівність, братерство, працю заради «спільної вигоди». Текст її був підготовлений російською мовою, що свідчило про ігнорування українського менталітету.

Разом з тим більшовицька влада застосовувала терор голодом для того, щоб знищити майже стотисячний повстанський рух. Адже у **1921 р. в Україні та Криму діяло 464 партизанських загонів**. Репресивні органи вели нещадну боротьбу з так званою “контрреволюцією”. Так, у 1921 р. в Києві чекісти щомісяця розстрілювали щонайменше 432 осіб.

**Голод 1921–1923 рр. коштував Україні, за приблизними підрахунками, близько 2 млн. жертв** – ціна, яку сплатила УРСР за те, що **не стала незалежною державою**. **У той самий час уряд використав голод в боротьбі з церквою.** Нібито для того, щоб закупити зерно за кордоном, 8 березня 1922 р. ВУЦВК прийняв постанову “Про передачу церковних цінностей у фонд допомоги голодуючим”.

1. **Політика українізації, її завдання та наслідки.**

Після завершення громадянської війни і приходу до влади комуністичної партії, зі створенням Радянського Союзу (1922 р.) змінилися умови розвитку культури загалом в СРСР, а також в Україні.

Негативне ставлення до радянської влади, до її політики спричинило значну еміграцію діячів літератури і мистецтва (В. Винниченка, С. Черкасенка, Т. Шаповала, Д. Донцова, М. Садовського, О. Олеся). Стара інтелігенція, в тому числі і художня, не влаштовувала нову владу ні кількісно, ні за своїм світоглядом. Було поставлене завдання виховання, підготовки робітничо-селянської інтелігенції, якій повинні бути властиві ідейність, старанність, конформізм. Культура ставала частиною політики правлячої партії, мала виконувати її соціальне замовлення, суворий партійно-державний контроль став всеохоплюючим.

Радянська влада в галузі ідеології, культури проводила політику коренізації, яка в Україні отримала назву українізації. Українізація передбачала підготовку, виховання і висунення кадрів корінної національності, організацію шкіл всіх рівнів, установ культури, видавництво газет, журналів і книг українською мовою. Проведення політики українізації враховувало два аспекти:

* 1) українізація як така;
* 2) створення необхідних умов для всебічного культурного і духовного розвитку національних меншин.

Українізація дала позитивні результати. Якщо у 1928 році питома вага газет українською мовою становила 56 % загальних тиражів, то у 1930 р. — 89 %. Одним з центрів українізації став Народний комісаріат освіти, який очолювали Григорій Гринько, Олександр Шумський, Микола Скрипник.

Микола Хвильовий у циклах памфлетів«Камо грядеш», «Думки проти течії», «Україна чи Малоросія»він сформулював культурологічну концепцію, вважаючи, що наша культура повинна орієнтуватися на західноєвропейську, а не на російські традиції. ***Літературна дискусія 1925-1928 рр***., започаткована творами М. Хвильового, поклала початок політичним переслідуванням у середовищі укр. письменників. Твори та ідеї Хвильового нарекли націоналістичними та злочинними, отримали назву «ідеології хвильовизму». М. Хвильовий покінчив із собою (1933), ВАПЛІТЕ – розпущена.

Щоб придушити вільну думку, викликати страх, укріпити покору, сталінський режим розгорнув масові репресії. У сучасну публіцистику, наукову літературу увійшов образ «розстріляного відродження». У 1930 р. був організований судовий процес над Спілкою визволення України, яка нібито була створена для відділення України від СРСР. Головні обвинувачення були висунені проти віце-президента Всеукраїнської Академії наук С. Єфремова. Перед судом постало 45 чоловік, серед яких були академіки, професори, вчителі, священнослужитель, студенти. Були винесені суворі вироки, хоча насправді ніякої підпільної організації не існувало. Подальші арешти в середовищі діячів науки і культури і жорстокі розправи проводилися без відкритих процесів. Закрили секцію історії Академії наук, був арештований М. Грушевський. Його незабаром звільнили, але працювати перевели до Москви. Туди ж перевели і кінорежисера О. Довженка.

Обвинувачення в буржуазному націоналізмі було висунене проти наркома освіти М. Скрипника — старого більшовика, одного з керівників Жовтневого повстання. Він був одним з небагатьох, хто не побоявся відкрито виступити з критикою сталінських методів, відстоював політику українізації. У 1933 напередодні арешту Скрипник застрелився.

У 1938—1954 було репресовано майже 238 українських письменників, хоча багато з них були прихильниками радянської влади, воювали за неї, відбулися як письменники вже після революції. За підрахунками істориків літератури, з них 17 розстріляні, 8 покінчили життя самогубством, 16 пропали безвісти, 7 померли в ув'язненні. Зазнавав арешту М. Рильський, 10 років провів у таборах за обвинуваченням в участі у міфічній Українській військовій організації Остап Вишня, були розстріляні Г. Косинка, М. Зеров, М. Семенко. Покінчив життя самогубством М. Хвильовий, який мужньо намагався врятувати багатьох товаришів.

Закрили театр «Березіль», арештували і розстріляли всесвітньо відомого режисера Л. Курбаса. Жорстокої розправи зазнали митці кобзарського цеху. За різними підрахунками упродовж 1930-х років московською владою було розстріляно від 200 до 337 кобзарів, бандуристів та лірників, серед загиблих — композитор і мистецтвознавець, засновник харківської школи бандури Гнат Хоткевич.

Про масштаби репресій говорить і такий факт: з 85 вчених-мовознавців репресували 62. Лише наркомат освіти «очистили» від 2 тисяч співробітників.

Примусова колективізація, загибель мільйонів селян під час голодомору завдало нищівного удару українській культурі в цілому, бо українське село — носій і хранитель традиційної народної культури, звичаїв, хранитель мовних традицій.

Гонінням піддалася і церква. На межі 20-30-х років були арештовані керівники і заборонена Українська автокефальна церква, яка була створена на хвилі національного революційного піднесення. Така ж доля спіткала після II світової війни Українську греко-католицьку церкву в Західній Україні. Усього в 1917—1939 рр. було зруйновано 8 тисяч церковних споруд — більше половини всіх храмів.

1. **Модернізм та соцреалізм в українській культурі**.

Особливістю ***літературного процесу 20-х*** років стало розмаїття літ. напрямів і стилів та ідеологічна боротьба між ними. На той час існувало 2 центри укр. літератури – у Києві та Харкові. До 1932 р. були умови для розвитку таких літературних напрямів:

* **Символізм**. Теоретичні засади – світ непізнаванний, і відображати його можна приблизно, символічно. Основоположниками були в **Україні** – О.Олесь, М. Вороний, Г.Чупринка, М.Філянський, О.Кобилянська, Д.Загул, Я. Савченко, М.Терещенко, П.Тичина, В. Ярошенко, які організували групу «Музагет» (1919);
* **Футуризм**. Формалістичний напрямок зображення дійсності, протилежний реалізму, пошуки нової форми, спроби синтезувати поезію, музику, скульптуру, культ техніки, зображення і боротьба з провінціалізмом. Представники В Україні – М.Семенко, Г.Шкурупій, М.Ірчан, М.Терещенко, М.Бажан, Ю.Яновський. Вони створили групу «Аспанфут» (асоціація панфутуристів).
* **Неокласики.** Стилізаціяформ античного мистецтва, італійського відродження, класицизму, культ «чистого мистецтва». Представники : М.Зеров, М.Рильський, П.Филипович, М. Драй-Хмар, О. Бургард.
* **Пролетарські письменники.** Організація – «Гарт» (1923-1925 лідер В. Еллан-Блакитний), згодом – ВАПЛІТЕ (вільна академія пролетарської літератури, 1925 -1938рр, лідер Микола Хвильовий)**.** Завдання – створення нової укр. літератури небагатьма кваліфікованими письменниками проти масових пролетарських організацій, засвоєння досвіду західноєвропейської культури. Члени – М.Яловий, А.Любченко, М.Куліш, М.Бажан та ін. У 1926 р. діяльність ВАПЛІТЕ піддана партійній критиці. У 1928р. орг-ція само ліквідована.
* **Плуг.** (1922-1932) Союз селянських письменників: С. Пилипенко, А.Головко, П.Панч.

Отже, після жовтневої революції на зміну епохи модерна приходить епоха модернізму, яка в Радянській Україні представлена стилем Конструктивізму. Найбільш вражаючі споруди цієї доби були побудовані в першій столиці Української республіки – Харкові будинок Держпрому), Києві (Житлові будинки партапарату в районі «Липки» тощо).

У 1932р. була видана постанова ЦК ВКП (б) про об'єднання усіх письменників в єдину Спілку радянських письменників. У 1932р. вперше прозвучав термін «соцреалізм». Цей термін став основним і мав означати: народність, партійність, соц.гуманізм.

Тема 7. **Українська радянська республіка у повоєнний період**

**(1945-1980 рр.).**

**План**

1. Ідеологічний та політичний наступ тоталітаризму.
2. «Десталінізація».
3. Шістдесятництво як суспільно-політичний, філософсько-ідеологічний, науковий, літературно-мистецький феномен. “Тіні забутих предків” С.Параджанова.
4. Україна в період перебудови (1985 – серпень 1991 рр.).

**Опорні поняття:***індустріалізація, геноцид, голодомор, автокефальна церква, етноцид, Голокост, Бабин Яр, ОУН, УПА, «хрущовська відлига», «шістдесятники».*
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1. **Ідеологічний та політичний наступ тоталітаризму**.

*1. 1. Народне господарство України після закінчення Другої світової війни. Злочини сталінізму в Україні в повоєнний час*

У вересні 1945 року закінчилась Друга світова війна. У територіальному аспекті Україна змінила свої кордони. Так, у червні 1945 р. Чехословаччина відмовилася від Закарпаття, що стало основою для утворення Закарпатської області. До кінця літа того самого року було вирішено питання про українсько-польський кордон. Новий кордон проходив вздовж Бугу і на схід від Сяну, по так званій лінії Керзона Відновлено кордон з Румунією, ратифікований ще в 1940 р. Через десять років після війни декретом Верховної Ради СРСР Україні був переданий Крим.

У перші післявоєнні роки жахливим було соціально-економічне становище України. Матеріальні втрати від наслідків війни становили близько 285 млрд. крб. Було знищено 714 міст і містечок, 28 тис. сіл, понад 10 млн. людей залишилися без житла. Величезні втрати спричинило воєнне лихоліття в економіці: знищено більш як 16 тис. промислових підприємств, 28 тис. колгоспів та 870 радгоспів. Та найстрашніші і непоправні втрати для України – це людські жертви населення, яке зменшилося на 4,5 млн. осіб. Серед них ті, що полягли на полях боїв, депортовані на примусову працю в чужі краї та сотні тисяч українців, засланих до сталінських виправних таборів**. Страшною ціною загибелі мільйонів людей і понівеченою землею Україна отримала право бути представленою в Організації Об’єднаних Націй (ООН). Рішення це було прийняте 8 лютого 1945 р. на Ялтинській конференції.**

**Україна приєдналася до ЮНРРА (Адміністрації допомоги і відбудови Об’єднаних Націй) – міжнародної організації для подання допомоги країнам, що потерпіли під час Другої світової війни.**

Однак членство УРСР в ООН, як і в інших міжнародних організаціях, залишалося формальним, українські дипломати змушені були виступати як представники великодержавної політики СРСР. Уряд СРСР велике значення приділяв відбудові народного господарства України, як однієї із найбільш економічно важливих складових частин тоталітарної держави. План відбудови народного господарства передбачав передусім відродження важкої промисловості: металургії, паливно-енергетичного комплексу, залізничного транспорту. Відновити роботу металургійних заводів Донбасу та Придніпров’я, відбудувати Дніпровську гідроелектростанцію, використовуючи нову технологію, вугільну промисловість Донбасу, спорудити газопровід Дашава – Київ. Незаперечним залишається той факт, що якби не антинародна сталінська національна політика, наша країна набагато швидше піднялася б після воєнного лихоліття. Незважаючи на геноцид і сталінську диктатуру, український народ зумів за короткий час піднести свою землю з руїн. Тільки за офіційними даними, в 1950 р. Україна вже виробляла 47,8 % всесоюзної продукції чавуну, 30,6 – сталі, 33,2 – прокату, 53 – залізної руди, 30 – вугілля, 71,6 – цукру. Обсяг валової продукції промисловості України протягом 1946–1950 рр. збільшився у 4,4 раза і перевищив рівень 1940 р. на 15 %. Сільське господарство у 1950 р. давало 91 % продукції довоєнного рівня. Не треба забувати, що відбудова народного господарства відбувалася у важких умовах тоталітаризму, відсутності грамотної, добре продуманої економічної стратегії, яка замінювалася “*голим ентузіазмом*” та нелюдською працею цілого покоління людей. Наприкінці 1945 р. у сільському господарстві України, як і в багатьох інших регіонах СРСР, склалася вкрай несприятлива ситуація, яка вимагала серйозного перегляду аграрної політики і передусім відмови від подальшого адміністративного форсування посівних площ без відповідного нарощування матеріальних ресурсів, перегляду заготівельної політики, підвищення матеріальної зацікавленості колгоспників, відмови від силового адміністративного втручання у справи колгоспників. Труднощі сільського господарства були посилені вкрай несприятливими умовами 1946 р. Зима 1945–1946 рр. у більшості районів була малосніжною, весна видалась посушливою. Це призвело до масової загибелі посівів озимих і ярих культур. У 120 районах Харківської, Луганської, Сумської, Одеської, Миколаївської, Херсонської областей не зійшло майже 550 тис. зернових культур, або 20 % посівів. Замість того, щоб надати потерпілим районам реальну допомогу, республіканські органи, виконуючи розпорядження союзного керівництва, уже з весни 1946 р. розпочали “*битву за врожай”, яка переросла у битву за вилучення у селян останнього хліба*. Так, липневий 1946 р. пленум ЦК КП(б)У, незважаючи на катастрофічне становище, що склалося у південно-східних областях, зажадав безумовного виконання планів завищених хлібозаготівель і оголосив це найважливішим завданням усіх партійних і радянських організацій. Саме на вилучення зерна, а не на врятування від голоду селян, вони повинні були мобілізувати всі сили і засоби. Партійні органи успішно використовували для посилення хлібозаготівельної кампанії *репресивні дії проти голів колгоспів та радгоспів, кампанію тиску через пресу, пошук ворогів і диверсантів серед колгоспників.* Через посуху і надмірні хлібозаготівлі колгоспам нічим було платити трудодні селянам, що призвело взимку 1946–1947 рр. до голоду в Україні. Намагаючись відвернути голод, уряд України на чолі з *М.С. Хрущовим* звернувся по допомогу до центру. У допомозі було відмовлено. А тим часом у селах республіки складалася катастрофічна ситуація. Внаслідок недоїдання серед сільського населення поширилася дистрофія. До літа 1947 р., за неповними даними, в Україні було зареєстровано більш як 1 млн. хворих на цю хворобу. Поширювався тиф. Зростала смертність. Голод спотворював моральні норми, штовхав людей на злочини, приводив до божевілля. Особисті дії М.С. Хрущова як керівника республіки, спрямовані на порятунок людей від голодної смерті та звернення про допомогу до Сталіна, коштували йому усунення з посади першого секретаря ЦК КП ( б). У у березні 1947 р. На його місце був поставлений “видатний діяч більшовицької партії” *Л.М. Каганович*. Враховуючи це, Л.М. Каганович провів чистку українських національних кадрів. У 1947 р. за націоналістичні ухили зазнали переслідуваннь Олександр Довженко, Максим Рильський, Юрій Яновський, Олекса Кундзич, а згодом Андрій Малишко, Євген Кирилюк та багато інших. Володимира Сосюру критикували за вірш “Любіть Україну!”. Були піддані гострій критиці твори істориків з історії України, які начебто усі насичені націоналістичним духом. На початку 1948 р. М.С. Хрущова удруге було призначено Першим секретарем ЦК КП(б)У. У 1949 р. республіканський уряд очолив Леонід Мельников, за директивами котрого із звинуваченням у націоналізмі було виключено з лав КП(б)У понад 22 тис. комуністів. З 1951 р. починається нова хвиля репресій серед літераторів і митців України. За націоналізм знову піддавався критиці Володимир Сосюра за вірш “Любіть Україну!”, надрукований ще в роки Другої світової війни. Тоді він не здавався націоналістичним, але у час “успішної побудови соціалізму” викликав багато надзвичайно гострих нападів і звинувачував поета в націоналізмі. В редакційній статті газети “Правда” за 2 липня 1952 р. з приводу цього вірша говорилося, що підписатися під ним міг би “будь-який недруг українського народу... скажімо Петлюра, Бандера та ін.”. Саме тоді починаються гоніння на Олександра Корнійчука та його дружину – польку за національністю – Ванду Василевську, а також композитора Данкевича за оперу “Богдан Хмельницький”. Будь-який вияв національної самобутності української мистецької інтелігенції сприймався як прояв українського буржуазного націоналізму, який може зашкодити вихованню молодих людей у дусі відданості радянським ідеалам, покори тоталітарній державі. У суспільних науках не допускалося інакомислення, все більше утверджувалися догматизм і диктат. Окрім того, сталінсько-беріївська репресивна машина продовжила нові депортації. Згідно з рішенням Державного Комітету Оборони з Криму *в травні 1944 р. було виселено всіх кримських татар (понад 230 тис. осіб), греків, вірмен і болгар.* Найбільше репресій випало у цей жахливий час на долю західноукраїнських земель. *Сотні тисяч українців, насамперед із західних областей, були в цей час депортовані на Далекий Схід і на Північ СРСР*. Серед причин вислання – політичні, релігійні мотиви, супротив запровадженню колективізації, співпраця з ОУН і УПА. Було репресовано багато колишніх військовополонених. На ХХ з’їзді КПРС в 1956 р. Перший секретар ЦК КПРС М.С. Хрущов у таємній доповіді відзначив, що Й. Сталін обдумував плани виселення всього українського народу, проте українців було надто багато і не було території, яка могла б їх усіх вмістити. Українська Повстанська Армія на західноукраїнських теренах була дієвою силою супротиву запровадженню тоталітарного режиму. УПА протистояла примусовій мобілізації українців до лав Радянської армії, депортації населення, колективізації. Значною політичною подією у 1946 р. була ліквідація радянською владою Української Греко-Католицької Церкви. Ще у квітні 1945 р. було арештовано й ув’язнено митрополита Йосипа Сліпого, усіх єпископів, ліквідовано усі церковно-освітні установи, проведені арешти серед монахів та монашок, духовенства. У березні 1946 р. їх засуджено на довголітнє вислання до виправних таборів. У цих умовах ініціативна група на чолі з Г. Костельником, Мельником та Пальвецьким зібрала санкціонований органами НКВС так званий собор, на якому було проголошено скасування Унії з Римом і підпорядкування Української Церкви Російській Православній Церкві. Аналогічне скасування Унії відбулося і на Закарпатті на Мукачівському з’їзді 28 серпня 1949 р. Отже, ми бачимо, що проведений у березні 1946 р. Львівський Собор був не чим іншим, як актом виправдання насильства над Українською Греко-Католицькою Церквою.

*1.2. Національно-визвольний рух в роки повоєнного сталінського режиму*

Після закінчення війни, представляючи себе як оборонців “самостійної” України, сталінське керівництво повело боротьбу з українським революційно-визвольним рухом, УПА. Ситуація для ОУН-УПА ставала вкрай важкою, але не безнадійною. Після закінчення Другої світової війни політичний розрахунок керівництва ОУН(б) полягав у тому, що після розгрому Німеччини держави Заходу воюватимуть проти СРСР. Послаблений війною з фашистським рейхом, Радянський Союз зазнає поразки, і ОУН-УПА можуть опанувати владу в Україні.

*Провід ОУН(б) видав Декларацію, в якій твердо підійшов до питання подальшої української визвольної боротьби, наголосив на необхідності “вести дальше збройну революційну боротьбу”.* З відновленням більшовицької влади в Україні розпочалися сутички, а потім бої УПА з частинами НКВС. Першою, доволі великою акцією проти УПА була акція ще в квітні–травні 1944 р., а сигналом до неї була засідка відділу під командуванням Енея на конвой командувача 1-м Українським фронтом генерала Ватутіна, який був важко поранений і помер у Київському шпиталі. Вершиною першої спроби ліквідувати УПА, а також найбільшим боєм УПА проти НКВС був бій під Грубами, що на Кременеччині в квітні 1944 р. Було оточено ( за радянськими даними) до 4 тис. повстанців, але під прикриттям ночі їм не вдалося прорватися через застави НКВС. Після цієї операції настало затишшя. Почалася деконцентрація відділів УПА. Вони конспірувалися. Цей час був використаний для ведення пропагандистських акцій і посилення військового та ідеологічного вишколу бійців УПА.

В листопаді 1944 р. почався великий наступ проти УПА та підпілля на Львівщині, Кременеччині, Волині, Гуцульщині. В січні 1945 р. війська НКВС блокували Бродівщину, Радехівщину, Сокальщину. У лютому 1945 р. найбільша акція проти УПА відбулася на Волині. УПА мала великі втрати. Але, хоча цей наступ і завдав великих втрат повстанському руху, однак не досяг ліквідації УПА. Після невдачі цього наступу керівництво НКВС почало готувати чергову акцію. Наступ розпочався в березні 1945 р. – на Львівщині, в квітні – на Підкарпатті та Карпатах і тривав два місяці.

Основні кадри та сили ОУН-УПА й не думали здаватися. Ситуація, що склалася в західних областях України, була доволі таки напруженою. Її ускладнювали репресії проти населення, що розпочалися знову. В ході боротьби проти УПА вони здійснювалися також і проти цивільного населення, яке висловлювало своє невдоволення в зв’язку з ліквідацією Української Греко-Католицької Церкви, примусовою колективізацією, жорстокістю дій НКВС. Саме вони були однією з головних причин, що збройний опір ОУН-УПА в цей час був набагато сильнішим, ніж до війни. Дії УПА в другій половині 1945 р. були спрямовані на збереження організацій та військових відділів перед ударами НКВС, на реорганізацію УПА й підпілля до дій в нових умовах. В досягненні своєї мети було висунуто і всіляко пропаговане гасло: “Єдність слов’ян проти Праги, Варшави і Москви!”. Дії підрозділів НКВС не знищили УПА, і тому в першій половині його керівництво підготувало новий наступ на УПА та підпілля. Ця нова акція тривала півроку і увійшла в історію УПА як період “великої блокади”. Треба відзначити, що з листопада 1944 до червня 1946 рр. війська НКВС провели три великі наступальні операції проти ОУН і УПА, яка зазнала великих втрат. Але сили й основна структура революційного руху залишилися. Підпілля зберегло свою організацію. У складній ситуації продовжувалися дії УПА і на Закерзонні. Закерзоння, як відомо, – українські землі за так званою лінією Керзона, тобто Лемківщина, Посяння, Холмщина, Підляшшя. Згідно з договором між Польщею та УРСР, який був підписаний 8 вересня 1944 р., відбулася репатріація з західних теренів України польського населення до Польщі, а українського з його етнічних вищезазначених територій – до УРСР. У 1946–1947 рр. близько 800 тисяч поляків із західноукраїнських теренів було переселено до Польщі. Як свідчать факти, переселення ж українців із Закерзоння до України добровільним назвати важко. Так звана “добровільність” вимушена була терором, який здійснювали і Польська армія, і міліція, а також підпільні антиурядові організації, насамперед Армії Крайової та Національних збройних сил. На початок серпня 1946 р., коли було офіційно оголошено про зміцнення “репатріації”, на територію України було переселено близько 500 тис. українців. Примусова переселенська акція викликала рішучий спротив української спільноти. На боці українського народу стало революційне підпілля, військові відділи УПА. Проти них вели боротьбу польські дивізії та спеціальні частини безпеки. 29 березня 1947 р. керівництво Польської робітничої партії, очолюване В. Гомулкою, прийняло рішення про нове виселення українців. 17 квітня була сформована так звана оперативна група “Вісла”, перед якою було поставлене завдання: за участю радянської та чехословацької армій розгромити сили УПА і переселити українське населення у Західні воєводства Польщі, тим самим ліквідувати в країні українську національну меншість. Переселенська акція під кодовою назвою “Вісла” розпочалася 28 квітня 1947 р. Насильно було виселено 150 тис. українців у північні і західні регіони Польщі. В таємних документах було зазначено, що головною метою акції є асиміляція українців у польському середовищі. У травні 1947 р. був укладений договір про проведення Польською стороною та сторонами СРСР й Чехословаччини спільної акції проти УПА. Згідно з ним радянські і чехословацькі війська заблокували радянсько-польський кордон, а Польська армія розгорнула наступ проти УПА. Загони УПА були розпорошені, частина відділів УПА змогла здійснити рейд через Чехословаччину до Німеччини, де склала зброю перед американською окупаційною владою. Влітку 1948 р. до Чехословаччини рейдували рештки повстанських відділів з Холмщини, Підляшшя. Про рейди і появу відділів УПА в Німеччині та Австрії говорили в світовій пресі, почали їх коментувати. Отже, супротив на Закерзонні розгорнувся в збройну боротьбу українського народу, яка тривала три роки. “Не підлягає сумніву, – стверджує львівський дослідник Ярослав Дашкевич, – що основною метою акції “Вісла” було знищення частини української етнічної території, виправлення несприятливої для поляків етнодемографічної ситуації на східних кордонах, насильницька денаціоналізація розпорошеного українського населення разом з цілим комплексом супровідних заходів, що в сукупності становлять зміст поняття “етноцид”. Час вимагав істотних змін, і в 1947 р. в УПА вони відбулися. Коли надії на швидкий початок війни між Заходом і СРСР не виправдалися, було вирішено використати засаду зберігання сил шляхом розформування відділів УПА на малі підвідділи, чоти. Р. Шухевич, який за свою провідницьку роль в русі на пропозицію С. Бандери був підвищений до ступеня генерал-хорунжого (лютий 1946 р.), організував переформування УПА. 30 травня 1947 р. він видав для УПА й ОУН інструкцію, в якій повністю зрівняв членів ОУН і УПА в підпільній мережі. Цю інструкцію можна трактувати як продовження процесу ідеологічної злуки ОУН і УПА в одну формацію. Відтоді ОУН і УПА називалися “Збройним підпіллям”. Однак на початку 1950-х років дії ОУН-УПА послаблюються. Особливо це стало помітно після смерті у бою командира УПА генерала Р. Шухевича – “Тараса Чупринки” 5 березня 1950 р. До 1952 р. ОУН-УПА як масова організована сила перестала існувати. Надії керівництва ОУН-УПА на радянсько-американський конфлікт, який дав змогу би відродити державність України, не справдилися.

Складовою частиною національно-визвольних змагань українського народу впродовж 1950-х років були страйки та повстання політв’язнів, організовані й керовані великою мірою членами ОУН і УПА. Одним із перших таких повстань було повстання у Магадані в 1953 р., у Воркуті у 1954 р. , у Тайшеті, в організації яких брали участь члени ОУН В. Солодкий. Внаслідок цих повстань уряд СРСР проголосив у вересні 1956 р. часткову амністію, і багато учасників визвольних змагань повернулися в Україну.

Отже, український визвольний рух в післявоєнний період не тільки вистояв у боротьбі, але й досягнув успіхів. Більше десяти років збройно-політичної боротьби ОУН і УПА з найбільшими потугами світу, боротьби, що велась в умовах мирної стабілізації в Європі і охоплювала значну частину території України – явище, значення якого не можна применшити. Ці роки збройно-політичної боротьби ОУН-УПА вказують на великі джерела сили українського народу в боротьбі за свою незалежність, є значною подією в історії національно-визвольних змагань народів. В такий спосіб за короткий час український народ зумів відбудувати своє народне господарство, закладаючи в ньому підвалини для його подальшого економічного розвитку. Одночасно тут чітко простежуються труднощі цього розвитку в усіх сферах життєдіяльності суспільства, зумовлені безроздільним пануванням командно-адміністративної системи, сталінсько-беріївської репресивної машини. Результатом глибоких внутрішніх процесів, що відбувались в українській спільноті віками, був національно-визвольний рух, діяльність ОУН. Це була визначна ланка в історичному ланцюзі подій українства.

1. **«Десталінізація».**

2.1. Лібералізація суспільного життя в Україні після смерті Й.В. Сталіна та її згортання

Новий період в історії комуністичної держави розпочинається 5-го березня 1953 р. в зв’язку зі смертю її кривавого вождя Й. Сталіна. Старі методи до здійснення нових реформ вже не підходили, залишався лише шлях певної загальної лібералізації режиму зверху. Так відразу командно-бюрократичною системою визначалися межі майбутньої “відлиги”. Для ідеологічного обґрунтування нових змін була допущена критика культу особи, зміст якої зводив недоліки і злочини тоталітарної комуністичної системи до збочень особи Й. Сталіна. При цьому сам ініціатор десталінізації керувався принципом, що ім’я Сталіна невід’ємне від марксизму-ленінізму. Зрозуміло, піднятися вище, ніж засудження культу особи, М. Хрущову ніхто б не дозволив. Сама командно-адміністративна система залишалась непорушною і поза усякою критикою. Спочатку це себе не виявило, адже припинилася підготовка нових політичних процесів, почалася реабілітація репресованих, сотні тисяч жертв сталінських репресій поверталися з концтаборів. Все це сприймалося як початок великого оновлення суспільства і дало можливість Хрущову забезпечити собі підтримку як в народі, так і в керівництві, особливо в середніх ешелонах влади. У проведенні нових реформ М. Хрущов спирався насамперед на Україну, враховуючи її потенціал, внесок у загальносоюзний бюджет і підтримку республіканської парторганізації в його боротьбі за владу. За протекцією М. Хрущова українці починають займати окремі посади союзного рівня. Так, В. Семичастний став головою КДБ СРСР, а четверо українців – О. Кириченко, М. Підгорний, Д. Полянський та П. Шелест – увійшли до складу одинадцятки Політбюро ЦК КПРС. Як особи, котрі прагнули піднятися в своїй кар’єрі на вершину радянської ситеми, ці люди залишали осторонь національні почування і твердо втілювали в життя ідеологію більшовизму. Але поява українців в кремлівському уряді засвідчила про зростаючу вагу республіки в складі СРСР. У республіканському керівництві українці теж отримали високі пости. Головою Ради Міністрів УРСР став Дем’ян Коротченко, а з 1954 р. – Никифор Кальченко. При сприянні міністерства іноземних справ СРСР Україна в травні 1954 р. стає членом ЮНЕСКО і Міжнародної організації праці, у вересні 1958 р. бере участь в Міжнародній промисловій ярмарці в Марселі. Поряд з цим, в 1955 р. Україні відмовлено взяти участь в укладенні мирного договору з Австрією та в заснуванні Варшавського блоку. В такий спосіб, українська політика виступала апологетом московської, не виходила за рамки гегемонізму Росії і посилювала політичну присутність СРСР на міжнародній арені. З метою вдосконалення системи народного господарства М. Хрущов почав здійснювати економічні реформи у запровадженні децентралізації всіх галузей народного господарства, зміщенні центру планування економіки з московських міністерств до територіальних центрів. Загалом радянська економіка оживилася, почав зростати валовий національний продукт, підвищився життєвий рівень населення. Однак існуюча колгоспна система для М. Хрущова ставала лише перехідним етапом до “вищої форми організації соціалістичного сільського господарства” – радгоспів. Весь аграрний сектор переходив тепер у власність радянської держави, де всім розпоряджався більшовицький бюрократичний апарат. На місці селянина-трударя вже мав бути навіть не колгоспний, а радгоспний кріпак.

Хрущовські реформи сприяли посиленню самостійницьких тенденцій в економічній стратегії республіки, що незабаром викличе значне занепокоєння у Москви. З надзвичайною помпезністю було проведено святкування 300-річчя Переяславської угоди. Для московських ідеологів це стало доброю нагодою духовно обеззброїти український народ, позбавити його історичної спадщини. З цією метою ЦК КПРС приймає “Тези про 300-річчя возз’єднання України з Росією”, в яких український історичний процес фальсифікується на користь імперських прагнень Москви. Поряд з цим утверджується і поширюється нова концепція утворення Київської Русі як “колиски трьох братніх народів”. *Вінцем святкування, в знак дружби російського народу, стало рішення Президії Верховної Ради СРСР від 12 лютого 1954 року про передачу Україні від РРФСР Криму.* Подібне рішення в умовах радянського режиму не викликало сумнівів у його справедливості. Оскільки між Кримом та Україною існували давні політичні, економічні та культурні зв’язки, етнічна територіальна спорідненість. Однак тепер Україна звалила на себе *важку ношу народногосподарських, соціальних та національних проблем, залишених тут сталінщиною, і за рахунок власного бюджету повинна була їх вирішити*.

Уже в 1954 р. під час святкування трьохсотої річниці Переяслава оголошується про страту відомого провідника ОУН на еміграції Василя Охримовича. У 1956 р. радянська преса широко публікує матеріали про судові процеси над колишніми членами ОУН, УПА, які теж закінчились смертними вироками. Погасивши полум’я національної боротьби в Україні, кремлівський уряд розгортає широкомасштабну операцію з фізичного усунення своїх ідейних супротивників за кордоном. Так, за завданням М. Хрущова та шефа КДБ О. Шелепіна, 15 жовтня 1959 р. в Мюнхені було здійснено вбивство Голови Проводу ОУН, головного ідеолога, теоретика, героя українського визвольного руху С. Бандери. З 1957 р. в Українській республіці активізується антирелігійна кампанія, внаслідок чого до 1961 р. закрились майже половина усіх церковних установ. Русифікаторські тенденції почали поглиблюватись із впровадженням в життя реформи освіти 1958 р., яка передбачала поглиблене вивчення російської мови. Усе це свідчило про тимчасовість “відлиги” в суспільнополітичному житті. . Вінцем у цьому процесі став верхівковий переворот в жовтні 1964 р. На посаду першого секретаря ЦК КПРС замість М. Хрущова було висунуто Л. Брежнєва, який більше влаштовував кремлівське оточення, для утвердження політики неосталінізму в життя. Минуло лише 10 років після ХХ з’їзду, як ХХIII з’їзд КПРС взяв реванш, оголосивши курс на стабільність партійно-державного апарату і партійної еліти. Новий партійний лідер П.Ю. Шелест, який став виразником своєрідної форми українського партійно-радянського націонал-автономізму, серйозно сприймав перспективу автономії України і передбачений радянською конституцією принцип рівності всіх народів СРСР. Шелест намагався відстоювати мовні й культурні права українців, національна еліта на певний час отримала ширший простір для самовираження. При цьому П. Шелест залишався переконаним комуністом, невідступним від генеральної лінії КПРС. Основоположні ознаки радянської тоталітарної системи продовжували вдосконалюватись і зберігались недоторканими.

2.2. Шістдесятництво як суспільно-політичний, філософсько-ідеологічний, науковий, літературно-мистецький феномен (В.Симоненко, Л.Костенко, В.Стус, І.Світличний, Д.Павличко, І.Драч, Є.Сверстюк, Б.Олійник, І.Дзюба, публіцист В.Чорновіл).

Національна еліта, використовуючи можливості хрущовської “відлиги”, починає випускати власні часописи, багатотомні публікації. Так, з 1957 р. засновано “Український історичний журнал”, згодом почалась публікація Української радянської енциклопедії, багатотомні “Історії міст і сіл України”, мистецтвознавці видали “Історію українського мистецтва”, філологи – “Словник української мови”. Важливе значення приділялося створенню в республіці наукової бази для розвитку найновіших галузей знань. Для цього в 1957 р. в Києві було започатковано комп’ютерний центр, який через кілька років став провідним в СРСР Інститутом кібернетики. Розпочався випуск численних україномовних журналів з природничих та технічних наук. Врешті-решт активізація суспільно-політичного життя привела до появи нового покоління українських інтелектуалів, таких як Микола Вінграновський, Іван Дзюба, Ліна Костенко, Євген Сверстюк та ін. Своєю активною позицією та творчістю вони протестували проти втручання партії в справи літератури та мистецтва, боролись за справжні духовні цінності, людську гідність. Ці люди користувалися широкою підтримкою в середовищі молодої української інтелігенції і дуже часто в своїх діях виходили за офіційні рамки лібералізації.

Поверненням до політики залізної дисципліни, “жорстокої руки” став надзвичайний акт вандалізму – підпал в травні 1964 р. рукописного відділу Публічної бібліотеки Академії наук України, внаслідок чого знищено тисячі безцінних книг і документів з української культури та історії. Так партійно-державний апарат відновлював авторитарні форми правління

Згортання демократичних перетворень, наступ тоталітаризму на усі сфери суспільного життя сприяли виникненню нової форми боротьби за політичні, національні та культурні права, яку з 1960-х років визначають як рух опору існуючій комуністичній системі. В історію цей гідний подиву опозиційний рух увійшов під назвою “дисидентський”. Ці люди обмірковували становище власного народу в складі СРСР. Відгуки таких дискусій знаходимо в творчості молодих літераторів 1960-х років, які шукали шляхів до самостійності України спочатку в межах законних структур, на засадах марксистсько-ленінської ідеології, а згодом, зрозумівши фальш і безвихідь теорії, на ґрунті українського патріотизму. Вже в кінці 1950-х років в міру згортання демократизації розпочинаються відкриті виступи трудящих проти пануючого режиму, які каралися тюремним ув’язненням. Були заведені справи на П. Кулька у Києві (1956 р.), В. Кобринчука у Рівному, А. Турика у Дніпропетровську (1957 р.), О. Тихого у Донецьку (1958 р.) та ін. У західних областях України наприкінці 1950-х – на початку 1960-х років виникають кілька нелегальних груп і організацій, які ставили собі за мету проголошення незалежності Української держави. Так, в кінці 1958 р. в Івано-Франківську заарештовано і засуджено 10 членів організації “Об’єднана партія визволення України”, яка складалася з молодих робітників і студентів. Найактивніше виявила себе Українська робітничо-селянська спілка, створена у 1958 р. на Львівщині переважно з юристів під головуванням **Левка Лук’яненка**. Члени спілки пропагували здійснення конституційного права України на вихід з СРСР, склали чітку програму українського руху боротьби за незалежність і самостійність. При цьому основні ознаки радянського ладу й соціалістичної економіки у вільній Україні повинні були зберегтися. У “Проекті програми УРСР” мета руху визначалася “в завоюванні демократичних свобод, необхідних для організації усього українського народу на боротьбу за утворення незалежної національної держави. Методи досягнення цієї мети – мирні, конституційні”. Незважаючи на комуністичну платформу та проголошені мирні методи боротьби, усі члени Української робітничо-селянської спілки в 1961 р. були ув’язнені на 10–15 років, а Левко Лук’яненко засуджений до розстрілу. Лише через 73 доби міру покарання йому замінили на 15 років тюрми. У тому самому 1961 р. у Львові відбувся процес над 20-ма членами Українського національного комітету, який складався переважно з робітників львівських підприємств і мав на меті видання й розповсюдження літератури для пропаганди ідеї української незалежності. І тут система жорстоко розправилася зі своїми супротивниками: Коваля та Грицину розстріляно, іншим встановлено терміни ув’язнення від 10 до 15 років. У 1962 р. були засуджені до страти голови Ходорівської та Тернопільської груп – Федір Проців і Богдан Готусь (останньому страту замінили на ув’язнення). Найпоширенішим за своїм соціальним складом був Український національний фронт, який викрили у 1967 р. в Івано-Франківську. До організації входили публіцист, працівники закладів культури, освіти, міліції, інженер-економіст, фрезерувальник та ін. Члени УНФ випустили самвидавом кілька десятків номерів журналу “Воля й Батьківщина” та збірник художніх творів під назвою “Месник”, за що Зенон Красівський, Дмитро Квецько та інші отримали тривалі терміни ув’язнення. Згідно з даними, робилися спроби утворення нелегальних організацій і на Сході України. У 1964 р. на Одещині засуджено учасників організації “Демократичний союз соціалістів”, до якої входили директор школи М. Драган, учитель М. Тарнавський та ін. У 1969 р. був засуджений студент Миколаївського сільгосптехнікуму М. Богач за спробу заснувати “Партію боротьби за реалізацію ленінських ідей”. Діяльність нелегальних організацій підкріплювалась робітничими виступами і страйками в Кривому Розі, Одесі (1963 р.), Дніпропетровську (1972 р.). Як правило, усі подібні робітничі заворушення жорстоко придушувались радянською владою. Особливо вразив сучасників розстріл військами мирної 7-тисячної демонстрації жителів Новочеркаська (Ростовська обл., РСФСР), які протестували проти підвищення цін на продукти харчування. Серед учасників демонстрації 22 було вбито, 30 – поранено, 7 – засуджено до смертної кари, 105 – до різних термінів ув’язнення. В Україні теж були жертви після збройних придушень виступів робітників у Артемівську, Донецьку, Краматорську та інших містах. В такий спосіб нелегальні групи та організації продовжували боротьбу за відродження України по всій її території, були представлені різними верствами населення і в союзі з виступами робітництва становили основу опору існуючому тоталітарному режиму, впливали на становлення української суспільно-політичної думки.

З початку 1960-х років в Україні розвивається національнокультурний рух так званих **“шістдесятників”,** який після глибокого занепаду сталінських часів привів до деякого відродження української літератури і мистецтва. Це стало несподіванкою для влади, яка вже не сподівалась, що в українській нації можуть збудитися могутні духовні сили, і засвідчило марність спроб придушити українську національну свідомість. Рух шістдесятників висунув цілу плеяду талановитих поетів, літературних критиків і перекладачів, які протягом двох–трьох років піднесли українську літературу на одне з перших, якщо не на перше місце серед літератур народів СРСР. Серед цього руху є кілька імен, які могли б прикрасити культуру будь-якої нації: геніальні поети – *Василь Голобородько, Іван Драч, Ліна Костенко, Василь Симоненко* та ін. Безумовно, початки такого відродження української культури заклалися в роки хрущовської “відлиги”. Тепер же, коли влада усвідомила небажаність для неї українського ренесансу, починаються нові жорстокі репресії. Більшість шістдесятників зазнають переслідувань, змушені були замовкнути або капітулювати, прилюдно визнавши свої помилки. Паралельно розвивалася політична і громадська думка, яка висунула таких блискучих діячів, як *Валентин Мороз, Іван Дзюба, Св’ятослав Караванський, В’ячеслав Чорновіл* та ін. Навіть наступна капітуляція І. Дзюби перед КДБ, його вимушений перехід на протилежні позиції не знижує значення його попередньої діяльності. У грудні 1965 р. з’являється велика, майже на 300 сторінках, книга І. Дзюби “Інтернаціоналізм чи русифікація?”. Парадоксально, але книгу було написано на замовлення П. Шелеста, і спочатку поширено у вигляді так званого “закритого накладу” серед партійних органів України. Але вже з наступного 1966 р. ця книга стала найпопулярнішою серед українського самвидаву. Книга І. Дзюби написана з позицій ленінізму і є твором неомарксистського напрямку. Однак весь її зміст – це національний комунізм, який підкреслює право на самовизначення та розвиток своєї культури та самобутності. У книзі різко критикувалася політика русифікації та нищення національної культури України. Вона розцінювалася як відхід від ленінізму і повернення до російської колоніальної експансії. Подібний офіційний виступ в середині 1960-х років був надзвичайно сміливим і рішучим кроком. Саме з нього починалася еволюція політичної думки українського дисидентства. І з плином часу, стримані виступи за ідеї політичної самостійності чи справжньої культурно-національної автономії України змінюються на безапеляційні вимоги відмовитись взагалі від комуністичного режиму, замінивши його на режим, що забезпечить справжні громадські права на національну незалежність. З другої половини 1960-х років все більшого поширення в Україні набуває самвидавча література. У 1967 р. самвидав поширює історичну працю М. Брайчевського “Приєднання чи возз’єднання?”, яка піддала сумніву офіційні трактування Переяславської угоди та інших важливих аспектів історії Козаччини. Така розвідка викликала жвавий інтерес в патріотичних колах української громадськості, сприяла популяризації самвидавчої літератури загалом. Самвидавом поширювалися есе В. Мороза “Хроніка опору”, “Репортаж із заповідника ім. Берії”, твори Є. Сверстюка “Собор у риштованні”, М. Осадчого “Більмо” та інших авторів, публікувалися різноманітні листи, протести до офіційних радянських установ з приводу політичних арештів, порушення прав і свобод громадян в Україні, нищення пам’яток національної культури тощо. Врешті у 1970 р. самвидав організовується в окремий журнал “Український вісник”. Спочатку видавці вважали його “не антирадянським і не антикомуністичним”. Однак з № 7–8 “Український вісник” радикалізує свої погляди і закликає читачів до конспірації, вважаючи себе нелегальним органом. Крім простого інформування громадськості щодо розвитку політичної ситуації в республіці, матеріали “Українського вісника” розкривали суть окупаційного режиму в Україні і висували на порядок денний необхідність об’єднання всіх демократичних антиколоніальних сил як єдиний можливий шлях до розгортання широкої національно-визвольної боротьби. З допомогою української еміграції журнал почав випускатися і пропагуватися на Заході, що викликало значне занепокоєння у радянського керівництва. Отже, самвидав відігравав важливу роль трибуни передових ідей, думок, ставав основою для нових досліджень в протидію офіційній ідеології, розкривав жорстокість і брехливість комуністичного тоталітарного режиму, був невід’ємною частиною всеукраїнського загального опору та готував ґрунт для подальшої боротьби за національне визволення. Врешті, дисидентсво стало настільки небезпечним для СРСР, що Ю. Андропов як голова КДБ розширює штати свого відомства і створює спеціальне п’яте управління для боротьби з інакомисленням. Наскільки поширеним був дисидентський рух в Україні? За період від 1957 до початку 1970-х рр. відомо понад 1200 прізвищ українців, які зазнали судових і позасудових переслідувань по звинуваченню у так званому буржуазному націоналізмі. Враховуючи таємничість, з якою в СРСР здійснювались більшість політичних процесів, можна вважати, що це лише 10 % від усіх засуджених. Адже лише протягом місяця, під час нової хвилі арештів 1972 р. за повідомленням “Українського вісника” в західних областях України було ув’язнено 1000 осіб. З приходом в 1972 р. на посаду першого секретаря ЦК КПУ прибічника Л. Брежнєва – В. Щербицького розпочався новий масовий погром опозиційної інтелігенції. Особливо прославилися в боротьбі з “носіями націоналізму” ідеолог-каратель, секретар ЦК КПУ В.Ю. Маланчук і голова КДБ України В.В. Федорчук. Першими прийняли на себе удар вчені-гуманітарії Академії наук УРСР. В опалі опинилися відомі історики Олена Апанович, Михайло Брайчевський, філософ Павло Копнін та інші. В республіці великого розмаху набрала русифікація, яка тепер здійснювалась під гаслом “інтернаціоналізму”. Українська мова практично виживалася з усіх сфер суспільного життя. Російськими стали вища школа, видавництва університетів, переважна більшість наукових інститутів АН УРСР. Все більше фальсифікувалася історія України. А сам український народ, за офіційною версією, втрачав свої національні особливості і ставав новою історичною спільністю людей – “радянським народом”. І все ж події, що сталися в Україні після 1972 р., засвідчили – український народний рух приборкати неможливо. Замість заарештованих з’являються нові свіжі, молодші та рішучіші сили, і активність суспільно-політичної діяльності зростає. У 1970-х – на початку 1980-х рр. заявив про себе ще один напрям дисидентства, пов’язаний із активізацією віруючих, посиленням боротьби за свободу віросповідань, відновленням діяльності українських національних церков.

Новим етапом в становленні дисидентства стала Українська група сприяння виконанню Гельсінських угод (УГГ) на чолі з Миколою Руденком та Петром Григоренком, яка утворилася 9 листопада 1976 р. У складі УГГ налічувалось 37 учасників. Це були дисиденти, що вже відбули терміни ув’язнення, – *Іван Кандиба, Левко Лук’яненко, Надія Світлична, Ніна Строката, Василь Стус та Вячеслав Чорновіл,* українські націоналісти, які вижили після тривалого перебування у сталінських концтаборах – *Святослав Караванський, Оксана Мешко, Оксана Попович, Ірина Сеник, Юрій Шухеви*ч, представники релігійного руху, зокрема священик *Василь Романюк* та ін. На відміну від попереднього дисидентства, УГГ становила собою відкриту громадську організацію, мала постійний зв’язок з аналогічнимим групами по всьому СРСР з метою “інтернаціоналізувати” захист громадянських і національних прав.

Своїм першочерговим завданням члени Гельсінської групи висували вимогу здійснення в Україні громадянських свобод, визначених у Загальній Декларації Прав людини 1948 р. і в кінцевому акті Наради про безпеку і співробітництво в Європі у Гельсінкі (серпень 1975 р.). Остаточною метою УГГ була деколонізація України шляхом вільних виробів під наглядом ООН. Загалом, друга половина 1970-х років стає переломною в поглядах дисидентів на форми і методи боротьби за майбутнє української нації. У кінці 1977 р. самвидав поширює в республіці “Позиції українських політичних в’язнів” за підписами О. Тихогота, В. Романюка. Тут вже йшлося про незалежність України та її місце в колі великих демократичних країн світу. Також в документі подавався короткий аналіз історичного розвитку України, в якому приділялася увага проголошенню незалежності УНР 22 січня 1918 р., і на завершення визначалися конкретні форми та методи боротьби проти більшовицького окупаційного режиму. Влітку 1979 р. побачив світ ще один важливий документ, написаний від імені організацій українського визвольного руху, – Звернення 18 українських політв’язнів мордовських таборів. Його підписали вже відомі діячі дисидентського руху Л. Лук’яненко, М. Руденко, О. Тихий, І. Гель, О. Бердник, Ю. Шухевич та ін. Це Звернення адресувалося ООН з проханням зареєструвати Україну як російську колонію та розглянути українське питання на одній з нарад Організації Об’єднаних Націй, уповноважуючи президента Світового Конгресу Вільних Українців (СКВУ) здійснити все можливе для виходу України з Радянського Союзу. Обидва вищенаведені документи свідчили про еволюцію національної думки в Україні, коли на перше місце висувалася рішуча, організована боротьба за вихід зі складу СРСР і створення незалежної демократичної Української держави. У відповідь влада поширює переслідування та репресії проти українських патріотів. Протягом 1980–1982 рр. були заарештовані й ув’язнені майже всі члени Української Гельсінської групи. Продовжувались арешти українських правозахисників і в наступні роки. В таборах для політичних в’язнів створювалися нестерпні умови існування з метою зламати їх стійкість і моральний дух. *Саме у 1984–1985 рр. трагічно обірвалося життя в ув’язненні визначних політичних діячів: Олекси Тихого, Віталія Марченка, Юрія Литвина, Василя Стуса.*

Отже, духовне та політичне становище в Україні ставало все складнішим. Тоталітарний режим відновлював свої позиції, втрачені в роки хрущовської “відлиги”. За своїм розмахом, широтою репресій щодо діячів національного руху політика В. Щербицького нагадувала суворі сталінські часи. Поряд з цим рух опору існуючій системі зростав. Саме з другої половини 1950-х – на початку 1980-х років в Україні розвинулася українська визвольна ідея, сформувався міцний національний ґрунт, який став основою для українського державного відродження на рубежі 1980–1990-х рр.

1. **Україна в період перебудови (1985 – серпень 1991 рр.)**

На середину 80-х років XX ст. стає очевидним крах більшовицької тоталітарної системи. У кінцевому підсумку відхід від насильницьких форм правління призвів до розпаду СРСР, на його території відновили своє існування незалежні національні держави. У цій темі аналізується хід історичних подій в Україні у другій половині 1980–1990-х років, пробудження політичної активності українського народу, національного відродження, боротьби за незалежність та державність України. Ініціаторами перебудовчих процесів виступили тверезомислячі працівники ЦК КПРС, КДБ та ВПК. Їхні плани почали втілюватися в життя після березня 1985 р., коли на посаду Генерального секретаря ЦК КПРС було обрано М.С. Горбачова. Протягом 1985–1988 рр. робилися спроби реалізувати проголошені комуністичною партією завдання: а) проведення радикальної економічної реформи, яка мала поєднати ринок з централізованим плануванням, що мало привести до піднесення життєвого рівня населення; б) демократизації суспільства, поширення гласності та політичного плюралізму, надання республікам певного суверенітету; подальшої розбудови соціалістичного суспільства з “людським лицем”; в) запровадження зовнішньої відкритості країни, скорочення гонки озброєнь, проведення діалогу Схід–Захід тощо. Без ентузіазму зустріло перебудову партійне керівництво УРСР. Тут, вже традиційно, перебували при владі найбільш реакційні кадри партноменклатури, які очолював (аж до вересня 1989 року) В.В. Щербицький. Початок пробудження українського суспільства і перших відкритих проявів незадоволення існуючим режимом поклала аварія на Чорнобильській атомній електростанції 26 квітня 1986 року. Ця найбільша у сучасному світі техногенна катастрофа відкрила очі навіть національно і політично не свідомим людям. Усі жахнулися не стільки від прогнозованих наслідків аварії, як від злочинних дій керівництва республіки. Воно, приховавши правдиву інформацію, фактично сприяло радіоактивному забрудненню території України. Незабаром прояви стихійних акцій протесту починають організаційно оформлюватися. Цьому сприяє зростаюча активність національної провідної верстви: української інтелігенції та так званих дисидентів, які у другій половині 1980-х років масово звільняються з ув’язнення.

У 1987 р. група літераторів (О. Гончар, Д. Павличко, І. Драч, С. Плачинда та ін.) у своєму Зверненні до уряду республіки гостро **ставлять проблему захисту та вживання української мови.** У цьому самому році в Києві засновують Український культурологічний клуб, а у Львові – товариство Лева. По усій країні починають виникати осередки громадсько-політичних клубів, в яких дискутуються наболілі політичні проблеми. Українська інтелігенція створює низку об’єднань: історико-просвітницьку організацію “Меморіал”, Товариство української мови ім. Т. Шевченка, Студентське братство, Спілку Незалежної Української Молоді, товариство “Спадщина”, екологічну організацію “Зелений світ” тощо. Поступово в Україні легалізують УГКЦ та УАПЦ. З часом культурологічні, правозахисні та релігійні рухи перетворюються на політичні. Цьому особливо сприяла діяльність Української Гельсінської Спілки, створеної на базі колишньої УГТ у 1988 році, її діячі – Л. Лук’яненко, В. Чорновіл, М. та Б. Горині, С. Хмара, О. Шевченко, М. Горбаль, В. Барладяну та ін. запропонували альтернативну до партійної перебудову українського суспільства. У своїй “Декларації принципів” вони запропонували перетворити СРСР на конфедерацію суверенних республік. З цією метою було проведено низку нарад з представниками національно-демократичних рухів інших народів СРСР. Для узгодження дій був утворений Координаційний комітет патріотичних рухів народів СРСР, у якому Україну представляли В. Чорновіл та С. Хмара. Поступово рух опозиції існуючому компартійному режиму вийшов за рамки СРСР і діяв в унісон з наростаючим антикомуністичним рухом країн Центрально-Східної Європи. У пробудженні політичної та національної свідомості народу всієї України важливу роль відіграло розповсюдження самвидавних часописів: “Український вісник”, “Кафедра”, “Євшан-зілля”, “Християнський голос”, “Спадщина”, “Поступ”, “Віче”, “Поклик сумління”, “Молода Україна”, “Просвіта” та ін. Вони несли людям правдиву інформацію про політичні події в Україні та СРСР, розкривали маловідомі сторінки нашої історії, закликали до боротьби за свободу і незалежність. Популярною була і московська демократична преса, публікації в “Огоньку”, “Аргументах і фактах”, “Комсомольській правді” та ін., які відкрили очі на криваву історію діяльності комуністів за 70 років їхнього панування. Бурхливий розвиток подій в республіці і за її межами, поширення раніше заборонених, правдивих вістей, активна діяльність лідерів національно-визвольного руху, постійна увага міжнародної громадськості до процесів, що відбувалися в країні, неминуче вели до послаблення репресивних акцій з боку влади. Це проганяло страх, а своє незадоволення все частіше люди почали відкрито проявляти на вулицях, майданах, скверах. Перші несанкціоновані мітинги відбулися у Львові вже влітку 1988 року. Незважаючи на арешти активістів і побиття учасників, населення продовжувало проявляти акти громадянської непокори. Отже, ці перші роки перебудови, початої “зверху”, розбудили “низи”, які наполегливо почали вимагати змін. Тому верхівка КПРС, бажаючи підтвердити тезу про незворотність реформ, погодилася на проведення перших альтернативних виборів народних депутатів до Верховної Ради СРСР. Вони відбулися навесні 1989 року. Незважаючи на грубий тиск з боку властей, від України було обрано декілька депутатів-демократів (Р. Братунь, Р. Федорів, В. Черняк, Ю. Щербак, І. Вакарчук, Д. Павличко, В. Яворівський), які у своїх виступах вимагали від Москви надання республікам суверенітету, виражаючи волю своїх виборців. На початку 1989 р. ініціативна група українських літераторів – представників Київського відділення Спілки письменників України та Інституту літератури ім. Т. Шевченка АН УРСР розробили проект програми Народного Руху України за перебудову (НРУ). Авторами проекту були: І. Драч, Д. Павличко, Ю. Мушкетик та ін. Він був опублікований у “Літературній Україні”. Основні положення проекту мали поміркований характер, лояльний до Компартії. Але республіканські партійні органи розгорнули шалену антирухівську кампанію, побоюючись переростання демократичних процесів в самостійницькі, як це вже відбувалось у Прибалтиці. Це, своєю чергою, штовхнуло прихильників Руху до переходу у відкриту опозицію до КПРС. Навесні 1989 р. починають виникати осередки НРУ на місцях.

Починав відроджуватися і наростати національно-визвольний рух. 26 березня 1989 р. у Львові вперше замайорів національний синьожовтий стяг. Після численних львівських травневих мітингів почала утверджуватися і поширюватися по всій Україні національна символіка. Львів стає центром національного відродження, тут мешканці історично були підготовлені і масово включилися у визвольну боротьбу. Патріотів підтримали гірники, які влітку 1989 р. організували потужні шахтарські страйки. Об’єднання всіх опозиційних сил відбулося у вересні на І Установчому з’їзді НРУ. Рух стає масовою громадськополітичною організацією, який об’єднав сотні тисяч людей.

**Виникнення багатопартійності.** На рубежі 1989–1990 рр. починають виникати перші політичні партії в Україні. На базі УГС виникла Українська Республіканська партія (УРП) (Л. Лук’яненко, М. Горинь, С. Хмара, Г. Гребенюк, О. Шевченко та ін.). А також менш чисельні: Українська Національна Партія (УНП), Українська Християнсько-Демократична Партія (УХДП), Українська Народно-Демократична Партія (УНДП), Державна Самостійність України (ДСУ), Українська Міжпартійна Асамблея (УМА), Українська Селянсько-Демократична Партія (УСДП) та ін. Національне пробудження докотилося до столиці – Києва, де восени 1989 р. відбулося декілька мітингів з українською символікою. За ініціативою новоствореного Всеукраїнського товариства репресованих у Києві 19 листопада 1989 р. відбулося перепоховання праху В. Стуса, Ю. Литвина, О. Тихого, які в середині 1980-х років були закатовані в мордовських концтаборах. Жалобна процесія пройшла вулицями Києва від Володимирівської церкви до Байкового кладовища. У ній взяли участь декілька десятків тисяч людей. 1989 рік виявився переломним у розгортанні українського національно-демократичного руху. Локальні репресії проти “порушників спокою” в радянській імперії не приносили очікуваного результату. Демократичний рух остаточно переріс у національновизвольний. Усе виразніше лунають голоси про право націй на самовизначення і відокремлення республік від Москви. Під цим тиском реакційна Верховна Рада УРСР змушена прийняти хоч і недолугий Закон про державний статус української мови (28 жовтня 1989 року). Відзначаючи свято Злуки всіх українських земель (22 січня 1990 року), НРУ організував живий людський ланцюг від Львова до Києва, що стало символом єдності усіх українців в боротьбі за суверенітет республіки. Ця подія ознаменувала початок нового етапу боротьби з компартійним режимом, що став вже агонізувати. Особливо гострою була передвиборна кампанія до Верховної Ради України та місцевих Рад. Вибори відбувались у березні–травні 1990 р. на альтернативній основі. Вперше на один мандат претендувало в середньому 6–7 кандидатів. Компартії протистояв Демократичний блок, який переміг у трьох областях Галичини. У квітні 1990 р. зібралася перша сесія першого демократичного скликання Львівської обласної Ради народних депутатів (головою обраний В. Чорновіл), яка офіційно затвердила національну символіку на території Львівщини і усунула компартійні органи від управління областю. Такі самі ухвали прийняли сесії Івано-Франківської та Тернопільської Рад. Націонал-демократи зуміли провести до вищого законодавчого органу республіки своїх депутатів від Львівської, Івано-Франківської, Тернопільської, Волинської та Київської областей. Багато обраних депутатів з інших регіонів України також вже не підтримували лінію керівництва КПУ. Перша сесія Верховної Ради України проходила у запеклій полемічній боротьбі національно-демократичних сил з комуністичними. Використовуючи пряму радіо- і телетрансляцію, колишні в’язні концтаборів усьому народу України розповідали про свій життєвий шлях, аналізували політичні події, висловлювали свої думки та погляди. Внаслідок цього відбулось організаційне оформлення полярних груп депутатів. Праві створили Народну Раду, яку очолив академік І. Юхновський (до неї увійшло приблизно 120 осіб), ліві – “За Радянську суверенну Україну” (239 членів групи), яку очолив перший секретар ЦК КПУ та голова Верховної Ради В. Івашко. Але згодом він подав у відставку і, покинувши Україну, відбув до Москви, тим самим показав свою підпорядкованість і послушність імперському центру. Використавши момент, Народна Рада змусила решту депутатів проголосувати за Декларацію про державний суверенітет України 16 липня 1990 року. У ній наголошувалося, що на території України діють лище її Конституція і закони, громадяни республіки проходять військову службу тільки на її території. Генерального прокурора призначала тільки Верховна Рада, все національне багатство належить народу України тощо. 2 серпня був прийнятий закон “Про економічну самостійність Української РСР”, внаслідок якого республіка переходила на повну господарську самостійність. Незважаючи на те, що новим головою Верховної Ради України був обраний партійний функціонер Л.М. Кравчук, ставало все очевиднішим, що Україна твердо і безповоротно стала на шлях державної незалежності. Свій наступ українські національно-демократичні сили закріпили восени 1990 р. організацією масових маніфестацій, на яких звучали вимоги відставки уряду В. Масола, призначення виборів на багатопартійній основі, проведення націоналізації майна КПРС та ВЛКСМ, відмови від підписання нового союзного договору, що готувався в Москві, повернення в Україну всіх її громадян, які проходили військову службу за межами республіки. Ці вимоги підтримали студенти масовою голодівкою в центрі Києва, яка тривала з 2 по 17 жовтня. Верховна Рада змушена була задовольнити деякі вимоги голодуючих. 25 жовтня на своєму Другому зборі НРУ остаточно намітив проведення стратегічної мети – боротися за незалежну Українську державу. “Парад суверенітетів” республік Союзу РСР сприяв налагодженню горизонтальних зв’язків, які мали забезпечити поступовий відхід республік від “опіки” центру. В таких умовах московське партійне керівництво спрямовує всі зусилля на збереження СРСР. З початком 1991 р. реакція організовує широкий наступ. Пролилася кров в Прибалтиці, Закавказзі, Молдові. В Україні Москва інспірує сеператистські рухи. Поширюються чутки про створення Донецько-Криворізької республіки, Новоросії, Русинського краю. Після проведення референдуму в Криму Верховна Рада України затверджує створення Кримської Автономії. На Заході республіки провокуються міжконфесійні конфлікти, організовуються спецслужбами терористичні акти. Для збереження єдиної держави 17 березня 1991 р. Проводять всесоюзний референдум, який, на думку його організаторів, мав показати справжні прагнення народу. Але це опитування нічого не дало. Країною прокотилася хвиля страйків, на яких висували економічні і політичні вимоги. Весь цей наступ реакції логічно завершився державним переворотом в Москві 19–21 серпня 1991 р. Президент СРСР М. Горбачов був ізольований від влади в Україні на своїй дачі у Криму. У той самий час у Москві було оголошено про перехід влади в країні до так званого Державного Комітету з Надзвичайного Стану (ГКЧП). В Україні ГКЧП підтримали компартійні структури всіх рівнів. Голова Верховної Ради Л. Кравчук виступив по телебаченню з очікувальною позицією. Тільки діячі Народної Ради та депутати обласних Рад Галичини рішуче засудили державний переворот як антиконституційний. Широкі верстви народів CPСP не підтримали путчистів, а демократичні сили Москви взяли владу в свої руки і заарештували заколотників. Путч тривав всього три дні. Це була остання спроба реакційних комуністичних сил утримати владу. Його недовготривалість показала, що Компартія повністю втратила довіру народних мас, а прогнила імперія розвалилася. 24 серпня 1991 р. Надзвичайна сесія Верховної Ради проголосила повну незалежність України. Була заборонена Компартія України, її майно передано на баланс Рад усіх рівнів. Над будинком Верховної Ради замайорів синьо-жовтий прапор. Війська колишнього СРСР, дислоковані на території України, підпорядковувалися її Верховній Раді. Повноважна делегація України проголосила про незалежність республіки на надзвичайному з’їзді народних депутатів СРСР в Москві. Фактично на цьому з’їзді було констатовано про кінець існування унітарного СРСР. Республіки домовилися вести переговори насамперед з приводу майбутнього ядерної зброї, економічних питань. Було намічено низку заходів, щоб не допустити хаосу та анархії. Здійснилися віковічні прагнення українського народу про волю і незалежну державу. Ця перемога – результат боротьби декількох поколінь, що віддали своє життя за Україну. Але на цьому боротьба за державність не припинилася.

**Тема 8. Історико-культурні процеси в Україні в умовах незалежності.**

**ПЛАН**

1. Проголошення незалежності України (24 серпня 1991 р.). Особливості державотворення.
2. Помаранчева революція 2004 р. Проєвропейська політика Президента В. Ющенка.
3. Революція Гідності 2013-2014 рр. Анексія АРК.
4. Початок «гібридної війни» Російської Федерації проти України. Президент П. Порошенко та політичний курс на євроатлантичну інтеграцію України.

**Опорні поняття:** «перебудова», Народний Рух України, Помаранчева революція, Революція Гідності, дисиденти, «живий ланцюг», анексія, «гібридна війна».

1. **Проголошення незалежності України (24 серпня 1991 р.). Особливості державотворення.**

У першій половині 80-х років правляча верхівка, очолювана Генеральним секретарем ЦК КПРС М. Горбачовим, вирішила вдосконалити існуючу політичну систему, не змінюючи її основ. Було заявлене про необхідність докорінних змін в усіх сферах життя суспільства. Такий курс дістав назву «перебудови». З початком перебудови радянська влада послабила певною мірою політичні репресії, а з 1986 р. почала випускати з тюрем на волю дисидентів, які відразу активно включалися у боротьбу за демократію, свободу, сувернітет і незалежність України.

Поштовхом до пробудження суспільства стала аварія на Чорнобильській атомній електростанції 26 квітня 1986 р.

Боротьба національно-демократичних сил України за державну незалежність республіки мала кілька етапів. Перший із них (квітень 1985 р. – кінець 1989 р.) характеризувався тим, що громадські рухи прагнули оновлення соціалізму, досягнення сувернітету України на основі нового союзного договору, гарантування прав людини.

Другий етап (кінець 1989 р. – грудень 1991 р.) характеризувався формуванням багатопартійності, радикалізацією демократичних сил, які стали відкрито вимагати відновлення української державності, проведення республікою самостійної зовнішньої і внутрішньої політики.

В Україні стала відкрито поширюватися національна символіка. 26 березнф 1989 р. на мітингу у Львові вперше замайоріло синьо-жовте знамено. 21 січня 1990 р. в річницю Акту Злуки ЗУНР і УНР, в «живий ланцюг», що простягся від Івано-Франківська через Львів до Києва, під національними прапорами стали близько 450 тис. людей.

Піднесення суспільно-політичної активності мас зумовило виникнення «Народного руху України за перебудову» (НРУ). У програмі НРУ заявлялося про потребу «створення суверенної української держави…». Згодом головною метою Руху проголошувалася боротьба за відновлення української державності, за вихід України з СРСР, усунення КПРС від влади.

У [1990](https://uk.wikipedia.org/wiki/1990) році відбулися вибори до [Верховної Ради УРСР](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B8), на яких парламентську більшість утворили [комуністи](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82) ([«Група 239»](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%C2%AB%D0%93%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%B0_239%C2%BB&action=edit&redlink=1)), а демократи, сформувавши [Народну Раду](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0), у підсумку мали 126 мандатів. Після проведення виборів їх громадянська активність помітно зменшилася, натомість молодь вважала, що третина голосів демократів у Верховній Раді не є перемогою, адже для прийняття рішень потрібна більшість голосів. Ця думка, висловлена Олесем Донієм на конференції НРУ спричинила спротив у зали. Тому студенти вирішили активізувати власні дії. Акція студентів отримала назву Револю́ція на грані́ті (або *Студентська революція на граніті*) – кампанія широкомасштабних акцій [ненасильницької громадянської непокори](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BE%D0%BF%D1%96%D1%80), заздалегідь організована українською молоддю, переважно студентами. Протести тривали з 2 по 17 жовтня 1990 року в УРСР. Стрижнем протестних подій було студентське голодування на площі Жовтневої революції у [Києві](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2) (нинішньому [Майдані Незалежності](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B0%D0%BD_%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96_(%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2))). Протести завершилися підписанням постанови Верховної Ради УРСР, яка гарантувала виконання вимог учасників протесту, які зводилися до:

* недопущення підписання нового союзного договору;
* перевибори [Верховної Ради УРСР](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0_%D0%A3%D0%A0%D0%A1%D0%A0) на багатопартійній основі не пізніше весни 1991 року;
* повернення на територію УРСР українських солдатів, а також забезпечення проходження військової служби юнаками-українцями винятково на території республіки;
* націоналізація майна [Компартії України](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) та [ЛКСМУ](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%9A%D0%A1%D0%9C%D0%A3);
* відставка голови [Ради Міністрів УРСР](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0_%D0%9C%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B2_%D0%A3%D0%A0%D0%A1%D0%A0) [Віталія Масола](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%BB_%D0%92%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B9_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D1%96%D0%B9%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87).

Провал антиконституційного перевороту в СРСР (19–21 серпня 1991 р.) створив зручні умови для повного проголошення незалежності Української держави. Всенародний референдум 1 грудня 1991 р., на якому 90,32 % громадян проголосували за підтвердження Акту незалежності України та одночасні вибори президента країни (ним став Леонід Кравчук, 1990–1994) розпочали процес становлення молодої держави. Оскільки відновлення державності відбулося безкровно, розбудову держави довелось проводити у правовому полі, яке Україна успадкувала від СРСР. Перед молодою державою постало завдання наповнити незалежність реальним змістом. Для проведення необхідних на цьому етапі реформ потрібно було сформувати законодавчу базу. Сесія Верховної Ради України першого скликання протягом осені 1991–весни 1992 рр. прийняла ряд законів: про громадянство, про перепідпорядкування Верховній Раді військ, дислокованих на території України, про ліквідацію КГБ та створення на його основі Служби безпеки України, про кордони і цілісність території держави, про Митний комітет тощо. 10 січня 1992 р. введено тимчасову валюту – купоно-карбованці. Протягом січня–лютого Верховною Радою затверджено державний синьо-жовтий прапор, малий герб – тризуб та гімн “Ще не вмерла Україна” Павла Чубинського та Михайла Вербицького (Великий герб та нову редакцію гімну уряд схвалив та подав на затвердження Верховній Раді лише у червні 2000 р.). Великий герб в урядовій редакції містить зображення золотистого знака Київської держави Святого Володимира (малий герб України) і з обох боків щитотримачів: праворуч – козак з мушкетом (герб Війська Запорізького), ліворуч – коронований лев (герб Галицько-Волинської держави), над щитом князівський вінець, під щитом – переплетіння з кетягом червоної калини, золотим колоссям пшениці та синьо-жовтою стрічкою. У січні 1992 р. розпочалось складання військової присяги на вірність Україні. Першим присягнув міністр оборони України, генерал Костянтин Морозов. Згідно із прийнятою Верховною Радою “Концепцією оборони і будівництва Збройних сил України” відбулося скорочення армії до 500 тис. осіб. Уряди Вітольда Фокіна, Леоніда Кучми, Юхима Звягільського, які почергово змінювали один другого, особливо акцентували на відновленні адміністративної системи управління економікою, а не на впровадженні ринкових елементів. На відміну, наприклад, від російських чи естонських лідерів, керівники української держави не виявляли бажання запроваджувати радикальні зміни. У промисловості та сільському господарстві продовжував домінувати державний сектор. У результаті восени 1992 р. місячна інфляція перейшла рубіж 50 %, тобто стала гіперінфляцією. Підміна реформ адміністративними методами, характерна для цього часу, мала наслідком гіпертрофоване зростання “тіньової економіки” на фоні подальшого обмеження виробничої та комерційної діяльностей. Нормальна економічна активність в Україні неможлива через систему надмірних державних регуляцій і податків. Близько половини (від 40 до 60 %) виробництва і послуг перебувало у нелегальному (“тіньовому”) секторі, що вважалося найвищим показником серед усіх європейських країн. Позитивним підсумком першого періоду розбудови державності України (1991–1994 рр.) було створення нових органів управління. Проте негативним боком цього процесу було те, що стара компартійна номенклатура зуміла втримати усю повноту влади у своїх руках. З метою переконати прихильників реформ у змінах, які нібито настали у зв’язку із крахом комуністичної системи, “випустити пару з котла”, влада не заперечувала проти зняття багатьох пам’ятників Володимиру Леніну у містах Західної України, до складу уряду та деяких обласних адміністрацій (Львівська, Івано-Франківська, Волинська, Тернопільська) було допущено окремих представників місцевої некомуністичної інтелігенції, які переважно обійняли другорядні посади, пов’язані з керівництвом наукою, культурою та освітою.

Відбувся розкол у демократичному таборі. Лінія В’ячеслава Чорновола, який добровільно відмовився від посади голови Львівської обласної ради, полягала у формуванні опозиції Леоніду Кравчуку. Керівники Руху (Іван Драч), Української республіканської партії (Левко Лук’яненко), Демократичної партії (Володимир Яворівський) вважали за необхідне відмовитися від опозиційності і підтримати “партократів”, що погодилися будувати незалежну Україну. У рішучу опозицію до урядової політики стали крайньоліві та крайньоправі сили. Більшість лівих партій утворилися на залишках старої КПУ. Вже у жовтні 1991 р. частина забороненої компартії утворила Соціалістичну партію України (голова СПУ – Олександр Мороз). У квітні 1992 р. СПУ, Селянська партія та декілька інших прокомуністичних об’єднань утворили коаліцію “Трудова Україна”. Проте самовільно відновлена 19 червня 1993 р. на з’їзді у Донецьку та офіційно зареєстрована 5 жовтня 1993 р. КПУ на чолі з колишнім секретарем ЦК ЛКСМУ Петром Симоненком фактично розколола лівий фланг. Проповідуючи, окрім традиційних і туманних обіцянок захисту інтересів трудящих, також відновлення “перерваних” зв’язків з Росією, тіснішу інтеграцію країни у склад СНД, а в перспективі – відновлення СРСР, вона невдовзі стала наймасовішою партією України. З різних причин такою ж непослідовною, як внутрішня політика, була зовнішня політика України. Її основи, що були визначені ще Декларацією про державний суверенітет (16 липня 1990 р.), передбачали в майбутньому нейтральний та без’ядерний статус. Протягом першого року існування Українську державність визнали понад 130 країн світу.

На переговорах у грудні 1991 р. у Мінську було вирішено питання про розпад СРСР та створення Співдружності незалежних держав (СНД). Ця організація задумувалася як наддержавна із домінуванням Росії, що мала замінити СРСР. Проте з самого початку існування Союзу Україна визначилася, що уникатиме участі у наддержавних структурах Співдружності. Тому наше керівництво не підписало угоду про сили спільного призначення на перехідний період, Договір про колективну безпеку, Статут СНД та низку інших документів. 15 квітня 1994 р. Україна приєдналася до Економічного союзу тільки як асоційований член. Україна підтримала лише приблизно половину угод, які стосувалися переважно економічного співробітництва. 26 лютого 1992 р. Україна зробила важливий крок у напрямі інтеграції у Європу, підписавши Гельсінський заключний акт. Головним принципом цього документа є Положення про відсутність територіальних претензій та непорушність кордонів. Після розпаду СРСР Україна успадкувала 15 % радянської атомної зброї, що автоматично зробило її третьою найбільшою у світі ядерною державою (після Росії та США). Тому проблема ядерного роззброєння вносила стабільне напруження у стосунки із Заходом та Росією. На підтвердження наміру стати без’ядерною державою, заявленого у Декларації про державний суверенітет, в Росію до березня 1992 р. було вивезено 57 % тактичної ядерної зброї. Однак через загострення стосунків з Росією вивезення зброї було тимчасово припинено аж до надання твердих гарантій безпеки та територіальної цілісності з боку Заходу та Росії, про що було домовлено на зустрічі президентів США, Росії та України у Москві у січні 1994 р., а 16 листопада цього самого року Верховна Рада ухвалила рішення про приєднання України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї. У 1996 р., остаточно позбувшись ядерного арсеналу, Україна стала першою в світі державою, яка добровільно відмовилася від зброї масового знищення. Такими були відносні успіхи України на міжнародній арені протягом 1991–1994 рр.

Відомо, що причинами невдач правління Леоніда Кравчука у внутрішній політиці була його слабкість перед “лівою” Верховною Радою та старою партноменклатурою, маховик корупції, відсутність реформ, що призвели до краху економіки, який супроводжувався небувалою інфляцією ( у 1993 р. вона становила 10 200 % і, за оцінкою Світового банку, була найбільшою у світі) та масовим збіднінням рядових громадян з одночасним казковим збагаченням так званих “нових українців”. Особливо помітною була злочинна бездіяльність влади у сільському господарстві. “Партія влади”, що представляла на селі інтереси “червоних латифундистів”, торувала дорогу лише новій термінології (назва “колгосп” була змінена на колективне селянське господарство – КСП), створюючи оманливе враження здійснюваних реформ. На місцях гальмувалося виділення фермерам земельних ділянок. Колгоспний лад з року в рік деградував все більше. Фактично, він не міг існувати без командної економіки. Внаслідок її краху сільське господарство все більше трималося на присадибних ділянках з обмеженою товарністю. У такий спосіб основний масив земельних угідь був виключений із господарського обороту, створюючи цим загрозу національній безпеці. Як зауважив історик Ярослав Грицак, “…поведінка української влади у 1992–1993 рр. увійде у підручники з економіки як класичний приклад того, як не треба проводити господарські реформи”. Інфляція, яка сприяла збиванню великих капіталів, та дика “приватизація” – узаконене пограбування цілої нації, яке відбувалася за негласного сприяння влади, породило могутній клас олігархів. У цей період, насамперед в економічній сфері відбувалося формування регіональних олігархічних кланів на основі злиття старої компартійної номенклатури (“партія влади”) з кримінальними елементами (Вадим Рабинович, Олександр Волков та ін.). У той самий час у 1992 р. за межею бідності опинилося майже 64 % населення, а кількість багатих становила 10 %. Якщо у 1992 р. Росія підвищила ціну на нафту до 27 % від світової, ціна на газ залишалася на рівні 7 % від світової. До кінця 1993 р. ціна на обидва палива дійшла до 100 % від світової. Як наслідок, Україна не змогла своєчасно сплатити свій паливний борг перед Росією. Внаслідок різкого скорочення виробництва, що настало тоді, Україна опинилася у стані глибокої господарської кризи. Під тиском масового невдоволення, зокрема шахтарських страйків, Верховна Рада прийняла рішення про дострокові парламентські та президентські вибори. Розгортання та підсумки виборчої кампанії 1993–1994 рр. наочно продемонстрували провал внутрішньої політики адміністрації Леоніда Кравчука: якщо у 1991 р. за нього проголосували 61,6 % виборців то у 1994 р. – 64,96 % проголосували проти. Перемогу в другому турі здобув представник “червоного директорату” **Леонід Кучма.** На теренах колишнього СРСР це був один з небагатьох прикладів зміни влади цивілізованим шляхом. Незважаючи на певні прорахунки, загальним підсумком періоду правління Леоніда Кравчука (1991–1994 рр.) було утвердження української державності та її міжнародне визнання.

Улітку 1994 р. до влади в Україні прийшло нове політикоекономічне угруповання. Нова адміністрація Леоніда Кучми поступово почала заповнювати керівні посади представниками дніпропетровської еліти, що викликало значне загострення політичної боротьби між регіональними угрупованнями. “Ситуація в Україні після літа 1996 р. в дивний спосіб нагадувала домінування дніпропетровського клану у Москві за часів Брежнєва”, – констатував з цього приводу історик Ярослав Грицак. Суперечки у середовищі олігархів були нерозривно пов’язані із численними корупційними скандалами міжнародного масштабу, зініційованими дніпропетровським кланом. Серед них найбільшого розголосу набув незаконний продаж Чорноморського пароплавства, до якого виявився причетним перший Президент України Леонід Кравчук. Перехід до кримінальних “розборок” між олігархами розпочався у 1996 р. із вбивства глави корпорації “Атон” Євгена Щербаня, який представляв донецький клан. Підозра впала на дніпропетровців, яких уособлював тодішній прем’єр-міністр Павло Лазаренко. У цьому самому 1996 р. Київ спинив хвилю страйкового руху у Донбасі, розпочавши судові справи проти місцевих еліт за незаконні операції з грошима, що призначалися на зарплати шахтарям. Ці події були показником загострення старих хворіб. Найпершою і найголовнішою є нестримна корупція. За час урядування Лазаренка вона набула особливих розмірів, а навесні 1997 р. навіть поставила під загрозу особливий статус України у стосунках зі США. Відставка Лазаренка у липні 1997 р. і призначення на його місце ще одного представника дніпропетровського клану Віталія Пустовойтенка мали змінити ситуацію. Але не змінила. Згідно з оцінками авторитетних міжнародних інституцій, 1998 р. Україна передувала у списках найбільш корумпованих держав. Суперечності у рамках дніпропетровського клану дали змогу отримати міжнародний резонанс справі колишнього прем’єрміністра Павла Лазаренка, який 17 лютого 1999 р. втік за кордон, а згодом опинився в американській в’язниці. Проте у нової президентської адміністрації було багато важливих переваг над попередньою. Найважливіша з них полягала у вмінні зберігати контроль над ситуацією у державі та проводити необхідні реформи без огляду на “квазіопозицію”. У середині 1990-х років вдалося зрушити з місця конституційний процес. Найскладнішою його проблемою в Україні був розподіл владних повноважень між Верховною Радою і Президентом. В Україні, на відміну від Росії, державний устрій змінювався без застосування збройної сили. Після затвердження Леоніда Кучми Президентом України з липня 1994 р. явочним порядком парламентсько-президентська форма правління була замінена на президентсько-парламентську. 18 травня 1995 р. Верховна Рада прийняла закон “Про державну владу і місцеве самоврядування”, згідно з яким Президент ставав главою виконавчої влади. Склад уряду він формував сам без узгоджень і затверджень парламентом. Органами влади від обласного до районного рівня (а також у містах централь ного підпорядкування – Києві і Севастополі) ставали державні адміністрації, підпорядковані Президенту. Сувора монетарна політика привела до різкого падіння темпів інфляції: влітку 1996 р. вона впала до 0,1 %. Це дало змогу у вересні 1996 р. здійснити грошову реформу, суть якої полягала у деномінації в 100 тис. разів карбованця та заміні його новою валютою – гривнею. Помітно зменшився розрив у рівні середньої заробітної плати між Україною і Росією. Розпочалася приватизація великих підприємств та сільськогосподарських угідь. Наслідком державотворчих дій адміністрації Леоніда Кучми у цей період стало **прийняття Конституції України (28 червня 1996 р.)**. Мораторій на застосування смертної кари, введений Указом Президента того року, а згодом її повна відміна, законодавчо закріплена 22 лютого 2000 р., пов’язані з процесом наближення юридичних норм України до західних стандартів. Здійснені у 1994–1996 рр. реформи позитивно відобразилися на економіці України: істотно зменшилися темпи падіння ВВП, інфляція у 1997 р. не перевищила 1 %, заробітна плата у валютному еквіваленті зросла більше ніж у 4 рази. Проте подолання економічної кризи в Україні ускладнила криза у Південно-Східній Азії (1997 р.) та Росії (1998 р.).

Чергова виборча кампанія 1998–1999 рр. зафіксувала загострення внутрішньополітичної боротьби в Україні. Перед виборами 1998 р. в Україні налічувалося більше півсотні політичних партій. Центральна виборча комісія змушена була допустити до участі у виборах 28 березня 1998 р. 30 політичних партій і політичних блоків. З них 4-відсотковий бар’єр подолали п’ять центристських партій і блоків і лише три ліві (з них 24,7 % завоювала Компартія України). Розподіл парламенту на приблизно однакові частини: ліву та праву викликав кризу, яка перешкоджала його нормальній роботі. Проте ліві сили за сприяння пропрезидентських сил поступово втрачали позиції. Особливо посилилася внутрішньополітична діяльність підконтрольних Леоніду Кучмі сил перед президентськими виборами. Наслідком її був розкол багатьох партій, насамперед НРУ. Трагічна загибель 26 березня 1999 р., напередодні президентських виборів, багаторічного керівника Народного Руху України В’ячеслава Чорновола остаточно закріпила розкол партії.

На виборах 1999 р. СДПУ(о) підтримало Президента, внаслідок чого Євген Марчук, як його основний конкурент з середовища старої партноменклатури, змушений був спертися на окремі партії з правого табору. Принциповий противник Леоніда Кучми і лідер Лівого центру – соціаліст Олександр Мороз втратив підтримку Селянської партії Олександра Ткаченка. У другому турі номінальним суперником Леоніда Кучми виступив лідер КПУ Петро Симоненко. На виборах Президента 31 жовтня 1999 р. переміг Леонід Кучма (36,49 % у першому турі, 56,25 % у другому). Чинний Президент переміг у 14 областях України. Найпереконливішою була його перемога у західних областях.

У грудні 1999 р. уряд очолив Віктор Ющенко, що позитивно проявив себе на посаді Голови Нацбанку (1997 р. визнаний найкращим головою Центробанку у світі). Першим віце-прем’єром уряду стала колишня заступниця Петра Лазаренка по партії “Громада” Юлія Тимошенко. Цю посаду вона здобула в нагороду за “здачу” партійного шефа Президенту України. Як наслідок реформ Віктора Ющенка відбулося реальне зростання заробітної плати в Україні. Виявилося, що Україна може жити без зовнішніх позик. Борги по зарплаті, що не платилися з 1995 р., були погашені коштом зменшення прибутків олігархів (легального криміналітету). Проте Віктор Ющенко виявився “білою вороною” серед керівництва країною: він не належав ні до партноменклатури, ні до криміналітету. Як наслідок, на владному Олімпі Віктор Ющенко опинився в ізоляції. Щоправда у січні 2000 р. парламент сформував правоцентристську більшість – 237 осіб, яка спершу підтримала уряд. Проте політика уряду, який не допомагав олігархам грабувати державу, призвела згодом до його різкої критики у Верховній Раді. Олігархи – невизнаний на “цивілізованому” Заході пострадянський криміналітет, маючи спільну природу із російськими бізнесовими колами, відверто орієнтувалися на Росію. У той самий час інтереси клану “чесних”, “системних” українських бізнесменів, загалом прийнятних для Заходу, представляв Віктор Ющенко. Результатом їх протистояння була відставка уряду Віктора Ющенка у травні 2001 р. З метою зміцнення своєї влади Л. Кучма вів послідовний наступ на позиції Верховної Ради. Значним кроком у цьому напрямку мало бути проведення у життя рішень “Всеукраїнського референдуму за народною ініціативою”, проведеного 16 квітня 2000 р. Вони передбачали зміцнення позицій Президента стосовно Верховної Ради. Проте це суперечило демократичній системі противаги, збереження якої обстоював Захід. Іншим кроком, що забезпечував зміцнення існуючого ладу, було збереження старої змішаної системи виборів, яка передбачає обмежений вплив політичних партій на їх результати. З метою збереження стабільності ситуації значно збільшено чисельність української міліції. Як наслідок цих дій, восени 2000 р. опозиційні до Президента сили (СПУ, “Батьківщина”, УНА-УНСО) підняли “справу Ґонгадзе” (безслідно зниклого популярного журналіста). Кульмінація виступів опозиції досягла у лютому–березні 2001 р., коли на багатолюдний мітинг у Києві у день народження Тараса Шевченка вийшла молодь. У сутичках було травмовано кілька сотень громадян. Понад сотню учасників акції було ув’язнено на тривалі терміни. На полі критики Президента, створений опозиційними силами Форум національного порятунку, поступово перейшов під повний контроль лідера “Батьківщини” Юлії Тимошенко. Олігархи й надалі саботували проведення реформ.

Майже повне зупинення великої промисловості, скорочення обсягу сільськогосподарського виробництва, масове безробіття, падіння життєвих стандартів, наростання хвилі злочинності і скорочення тривалості життя – такі основні ознаки України другої половини 1990-х.

Наслідком проведення виборів у березні 2002 р. було формування демократичної опозиції. Його головною складовою став блок партій “Наша Україна” на чолі з Віктором Ющенком. Поряд з ним до опозиції увійшли Соцпартія Олександра Мороза, блок Юлії Тимошенко та Компартія Петра Симоненка. Отже, вибори 2002 р. продемонстрували зрілість партійної системи українського суспільства, падіння впливу лівих сил (Комуністична партія Петра Симоненка (140 000 членів) набрала 21,8 % голосів виборців, на виборах 1998 р. – 24,7 %), Соціалістична партія України на чолі з Олександром Морозом – 7,3 %, у 1998 р.– 8,6 %). Серйозна поразка номенклатурно-олігархічних партій, об’єднаних у виборчий блок “За єдину Україну” (Народно-демократична партія Валерія Пустовойтенка, Аграрна партія України Михайла Гладія, партія “Трудова Україна” Сергія Тигипка, партія “Відродження регіонів” Віктора Януковича, набрали уcього 11,8 %, у 1998 р.– загалом 14,2 % голосів. Серйозно фінансована Соціал-демократична партія (об’єднана) Віктора Медведчука, що налічує 150 000 членів та має відділення в усіх райцентрах України, зібрала лише 6,3 % голосів (у 1998 р. – 4 %).Тріумфом демократії можна вважати перший результат (23,6 %) правоцентристського блоку “Наша Україна”, в який увійшов розділений Народний Рух України (55 000 членів; у 1998 р. блок НРУ-ПРП набрав 15,2 %). Блок партій “Батьківщини” та Української Республіканської партії “Собор” Анатолія Матвієнка та Левка Лук’яненка набрали 7 % голосів.

27 липня 2002 р. відбулася катастрофа на аеродромі у Скнилові (Львів), в результаті якої 83 людей загинуло а 200 було поранено, 31 липня 2002 р. відбулася аварія на “передовій” шахті ім. Засядька з численними людськими жертвами. Комісія встановила, що аварія трапилася внаслідок економії на техніці безпеки директором Юхимом Зв’ягільським. Усього за останні роки на шахтах України загинуло близько 4 тис. осіб

Внутрішньополітична боротьба у 2002 р. вийшла за межі країни. Як наслідок – переговори “Нашої України” Віктора Ющенка із польськими та російськими політиками, що продемонстрували її міжнародне визнання. На цьому фоні українські “сили пітьми” – СДПУ(о) та інші олігархічні партії опинилися у фактичній міжнародній ізоляції. Іншим боком внутрішньополітичної ситуації 2002 р. було загострення боротьби за владу між трьома клановими угрупованнями: київським (СДПУ (о) – Віктор Медведчук, Григорій Суркіс),донецьким (Партія регіонів – Ренат Ахметов, Віктор Янукович) та дніпропетровським (партія “Трудова Україна” – Сергій Тигипко, Віктор Пінчук). В нагороду за підтримку, надану владі під час недавніх виборів, у листопаді 2002 р. донецький клан в особі губернатора Віктора Януковича отримав посаду голови уряду (10-й прем’єрміністр за 11 років незалежності). Як продовження політики загравання з Росією сприймається призначення віце-прем’єр-міністром з гуманітарних питань одіозного колишнього першого глави Адміністрації Президента (1994–1995 рр.) Дмитра Табачника, історика за фахом. За визнанням Ярослава Грицака, українська мова в Україні “є мовою упослідженої меншості – нею розмовляє, згідно з соціологічними дослідженнями 1994 р., лише 44 % населення України. За винятком хіба що Західної України, у великих містах (включно з Києвом) панує двомовність за фактичної переваги російської мови. Це диктує відповідні пропорції у культурній продукції: в Україні на 100 громадян української національності припадає 7 україномовних видань, а на 100 громадян російської національності – 54 російськомовних видання. За усі роки незалежності в Україні випущено лише 250 фільмів усіх жанрів. На одну книгу українською мовою припадає 56 видань російською.

Основним підсумком правління Леоніда Кучми є проведення довгоочікуваних економічних реформ, прийняття Конституції та впровадження гривні, що ознаменувало всебічне утвердження Української держави.

**2. Помаранчева революція 2004 р. Проєвропейська політика Президента В. Ющенка.**

Протистояння олігархів (влади) та політичних партій сприяло появі організованої опозиції. Внаслідок спроби фальсифікації виборів у листопаді 2004 р. в Україні розпочалась так звана “Помаранчева революція”, яка змусила владу провести третій тур виборів, внаслідок яких Президентом України було обрано лідера блоку “Наша Україна” В. Ющенка.

Зі зміною влади в Україні почався новий період у розвитку зовнішньої політики держави. Зовнішню політику було націлено на розв’язання стратегічних проблем, які фактично визначили зовнішньополітичні пріоритети України, а саме 1) забезпечення вступу до ЄС та НАТО; 2) розвиток якісно нових відносин з США та РФ; 3) сприяння повноцінній інтерграції країни у світовий економічний простір.

Перемога Помаранчевої революції продемонструвала світові волелюбність українського народу. Це значно підняло престиж України серед демократичних держав. Отже, Україна змогла істотно зміцнити свій авторитет на міжнародній арені. Конкретніших обрисів набув західний вектор політики. Міжнародним визнанням успіхів України у будівництві ринкової економіки стало прийняття її до Всесвітньої організації торгівлі у лютому 2008 р. Набутий в результаті Помаранчевої революції міжнародний авторитет дещо похитнувся внаслідок непослідовної зовнішньої політики в останні роки. Після приходу до влади у 2006 р. уряду В. Януковича з боку України прозвучало декілька дуже суперечливих посилів. Зокрема заяви у Брюсселі В. Януковича про неготовність України до вступу у Північно-Атлантичний альянс викликало непорозуміння з боку партнерів нашої держави в Європі. Негативну реакцію на Заході викликали демарші промосковських політичних сил в Україні на спільну заяву лідерів держави про курс на вступ у НАТО. Однак позитивні зміни у зовнішній політиці України отримали підтвердження і в оцінках західних експертів. Зокрема Парламентська асамблея Ради Європи зняла постійний моніторинг з України в питаннях демократичних змін. Нашій країні запропоновано особливий статус партнерства з Європейським Союзом, активно і результативно ведуться переговори про створення вільної зони торгівлі, про безвізовий режим між Україною і країнами ЄС.

Очевидною стала важлива роль України як члена світового співтовариства, без якого неможливо вирішити багато міжнародних справ. Високий рівень українських технологій, значний освітній потенціал її громадян створили високий авторитет нашій державі. У внутрішній політиці, незважаючи на відносну стабілізацію економіки (постійний ріст ВВП та невелику інфляцію на 2004 р.), пожвавлення та певний підйом рівня добробуту та соціальних гарантій громадян кардинальної реформи так і не було здійснено. Продовжувалася приватизація державного майна і розпочався розподіл землі.

Президентові та його команді не вдалося у стислі терміни виконати обіцянки, виголошені на Помаранчевому Майдані: винні в злочинах перед народом і державою мали понести справедливе покарання; повернути країні вкрадену власність; встановити владу закону та справедливості на всіх рівнях державного управління; провести реформи силових структур; покінчити з корупцією, хабарництвом та іншими негативними явищами українського суспільства. Отже, чистка державних структур, яку обіцяв провести новообраний Президент, не відбулася.

1. **Революція Гідності 2013-2014 рр. Анексія АРК.**

На виборах 2010 р. переміг Віктор Янукович. Відразу розпочалися судові переслідування опонентів з опозиційних сил: Ю. Тимошенко була засуджена до 7 років позбавлення волі, Ю. Луценка було засуджено до 4 р. позбавлення волі. Розпочалися утиски свободи слова та переслідування журналістів. Великим ударом по новітній українській державності була наруга над Конституцією України, до якої вдався В.Янукович, залучивши до цього Конституційний Суд. КСУ зобов’язав органи державної влади привести нормативно-правові акти у відповідність до Конституції України редакції 1996 р. . Тобто з відміною Конституції 2004 р. і внутрішня, і зовнішня політика держави підпадала під абсолютний контроль В. Януковича та його поплічників. Верховна Рада ставала абсолютно підконтрольною. 3 липня 2012 р. Верховна Рада прийняла Закон «Про засади державної мовної політики», авторами якого були Колесніченко та Ківалов, члени Партії регіонів. Закон був спрямований на розширення прав російської мови, він розбурхав суспільство. Узурпація влади Партією регіонів, небажання влади йти на діалог з опозицією і суспільством та погіршення економічного становища України призвели до глибокої суспільно-політичної кризи. 14 березня 2013 р. у Вінниці опозиційні партії ВО «Батьківщина», УДАР та ВО «Свобода» розпочали масові акції протесту «Вставай, Україно!» проти режиму Януковича. Протестні настрої серед населення зростали.

Найбільших ударів українська державність цього часу зазнала у площині зовнішньої політики. Ще 21 квітня 2010 р., без попереднього обговорення з Верховною Радою чи громадськістю, В. Янукович підписав у Харкові з президентом РФ Д. Медвєдєвим «Харківські угоди», що передбачали кардинальні зміни умов договору про базування Чорноморського флоту РФ в Україні до 2042 р., порушивши Статтю 17 Конституції України, в якій зазначено, що «на території України не допускається розміщення іноземних військових баз». .

У 2013 р. одіозний політик В. Колісниченко, будучи депутатом ВРУ від Партії регіонів, зініціював небачений в історії вчинок, що керувався з Москви: 148 депутатів ВРУ від КПУ і ПР звернулися до польського сейму з проханням визнати трагедію на Волині 1943 р. «актом геноциду» і «засудити злочинні діяння українських націоналістів». Цей вчинок антидержавницький, його можна прирівнювати до державної зради. Адже жодна країна не може звертатися до іншої з пропозицією засудити саму себе. Це – злочин проти державності.

Основна маса населення в Україні вірила в наміри влади йти до євроінтеграції і підтримувала цю ідею. На засіданні країн-членів СНД у Мінську в жовтні 2013 р. Янукович наголосив, що пріоритетом України є підписання Угоди про асоціацію з ЄС, і що це питання обговоренню не підлягає. Але у Мінську відбулася і конфіденційнв зустріч Януковича з Путіним, після якої по приїзді до Києва Янукович різко змінив риторику, заявивши про необхідність узяти тайм-аут для вирішення питання щодо підписання Угоди про асоціацію з ЄС. У річищі нових заяв Януковича виникли й фантастичні цифри можливих витрат економіки України з-за відриву від РФ (від 150 до 500 млрд. дол.), які озвучувалися при обговоренні економічного пакету Угоди про асоціацію. Зрозуміло, що такої позики Європа дати Україні не могла. Москва ж пообіцяла 15 млрд. дол. Кредиту і значне зниження ціни на газ за умови відмови України від курсу на євроінтеграцію. Переговори з європейськими партнерами не увінчалися нічим. З обіцяної Москвою суми Україна отримала 3 млрд. дол. А потім почався Майдан. Це був другий Майдан в Україні, який у політичному лексиконі отримав назву Євромайдан.

21 листопада 2013 р. за кілька днів до Вільнюського саміту Східного партнерства, наміченого на 28-29 листопада, де Україна мала підписати документи про асоціацію, уряд заявив про призупинення підготовки до підписання цієї угоди. І вже на 22:00 того ж дня на Майдані Незалежності почали збиратися люди, які вимагали підписання Угоди. Наступного дня, незважаючи на заборону влади, мітингувальники почали встановлювати наметове містечко. 29 листопада у Києві стало відомо про зрив підписання Угоди про асоціацію з ЄС, на майдан стали стікатися маси народу. О 4:30 ранку влада провела «зачистку» Майдану, після чого розпочалося відкрите протистояння Майдану з владою, яке переросло в Революцію Гідності. В. Янукович змушений тікати спочатку до Криму, а звідти до Росії.

1. **Початок «гібридної війни» Російської Федерації проти України.**

**Президент П. Порошенко та політичний курс на євроатлантичну інтеграцію України.**

Підготовку до війни з Україною Кремль таємно вів давно. Починаючи ще з 2004 р. рос. спецслужби сформували у південно-східних регіонах і в Криму мережу антиукраїнських організацій, контрольованою російською агентурою – структури Партії регіонів, КПУ, ПСПУ, «Руское единство», різні православні групи, орієнтовані на ідей «русского мира», сепаратиські політичні групи, криміналізовані парамілітарні утворення («казачі», формування, бійцівські клуби, організація «Оплот», охоронні структури, що будуть активно використані під час Революція Гідності як «тітушки»).

З 2008 р. Кремль розпочав пропагандиську підготовку до агресії проти України. У пресі, на телебаченні, в Інтернеті реалізовувалися пропагандиські кампанії і спеціальні інформаційні операції. Ідеологічним підґрунтям російської пропаганди стала концепція «Русского мира», сформульована ще у 1970-х рр. у середовищі московської ліберальної інтелігенції і підхоплена у 2000-х рр. московським патріархом Кирилом (Гундяєвим). Російська пропаганда мали три основні цільові аудиторії: західну, українську і власне російську. Головним завданням на західному напрямку було доведення штучності української нації і приреченості Української держави, яка «не відбулася». Поміж українців поширювалися міфи про правічну єдність з російським народом, про «триєдиний, штучно розділений російський народ», переваги приєднання до новітньої Російської імперії (СРСР-2 «під геніальним керівництвом В. Путіна») з одночасним доведенням неспроможності українських еліт управляти незалежною державою. Російське суспільство інфікувалося ідеями великодержавного шовінізму, імперськості, неповноцінності інших народів порівняно з «найдуховнішим у світі» російським народом. Російська пропаганда широко використовувала не тільки засоби масової комунікації, а й можливості культурно-розважальної індустрії: кінематограф, шоу-бізнес, Інтернет. Російська культурна експансія проти України здійснювалася свідомо і наполегливо протягом усіх років незалежності. Аналогічну мету переслідувала й російська енергетична політика. Росія сформувала потужний інструмент тиску на Україну в енергетичній сфері, створила можливості для фінансового знекровлення її економіки – так звані «газові війни» 2009. Агенти та спецслужби РФ у державних органах України вживали системних заходів щодо розвалу українського сектору безпеки і оборони. Саме за часів правління Януковича було завдано нищівного удару обороноздатності України. Розвиток Збройних Сил фактично не фінансувався.

Втеча Януковича була підготовлена і здійснена силами РФ. Одночасно з ним зникло керівництво міністерства оборони, внутрішніх справ, податків і зборів, СБУ, Генпрокуратури та ін. центральних органів виконавчої влади. Через самоусунення Януковича від виконання обов’язків глави держави на Голову верховної Ради О. Турчинова відповідно до Конституції було покладено виконання обов’язків Президента України.

Нову революційну українську владу, що постала після ганебної втечі Януковича, Москва не визнала, але її визнали країни Заходу і США. Скориставшись нестабільністю, Москва розпочинає військове вторгнення «зелених чоловічків» на територію України. І першим результатом агресії стане **російська окупація Криму. Кремль очевидно поспішав з окупацією Криму, передчасно відливши медаль «За возвращение Крыма», на звороті якої був позначений срок проведення операції – 20.02.2014 – 18.03.2014. Проте 20 лютого при владі в Україні ще знаходився Янукович і саме в цей день на Майдані відбувся розстріл демонстрантів урядовими військами, коли загинуло більше 100 осіб з обох боків «Небесна сотня». Починає Кремлем розхитуватися ситуація В Донецькій та Луганській областях. Кремль ввів на Донбас свої регулярні війська. Так почався дуже важкий період Російсько-Української гібридної війни (Іловайськ, Дебалцеве, Донецький аеропорт. Стримати агресію вдалося тільки підписанням Мінських домовленостей, які тільки дещо «заморозили» ситуацію. Етап гібридної війни триває і донині.**

На позачергових [президентських виборах 2014 року](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B8_%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8_2014) Петро Порошенко отримав 54,7 % голосів, перемігши в першому турі. Політика П. Порошенка проводилася в умовах віни на Сході України. Порошенко дотримувався чіткої проєвропейської політики. Було підписано **Угоду про асоціацію України з ЄС – це** угода між [Україною](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) та [Європейським Союзом](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7) [про асоціацію](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%BE_%D0%B0%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8E_%D0%B7_%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%BC_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%BE%D0%BC), яка замінює [Угоду про партнерство та співробітництво між Європейськими співтовариствами і Україною](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%BE_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D1%82%D0%B0_%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%BE) та дає змогу перейти від партнерства і співробітництва до політичної асоціації та економічної інтеграції. Угода чинна з 1 вересня 2017 року.23 грудня 2014 року Верховна Рада України прийняла рішення про відмову України від здійснення політики позаблоковості, яка виявилася неефективною у контексті убезпечення держави від зовнішнього тиску та агресії. Відновлено політичний курс на інтеграцію до євроатлантичного безпекового простору, а основними напрямами державної політики з питань національної безпеки та основними засадами зовнішньої політики України визначено поглиблення співпраці з Організацією Північноатлантичного договору (НАТО) з метою досягнення критеріїв, необхідних для набуття членства у цій організації.

За президентства П. Порошенка проводилася політика очищення влади, люстрація та деолігархізація, антикорупційна політика, декомунізація, децентралізація, реформування армії, були здійснені спроби провести судову реформу, підтримка української мови, відбулося створення Єдиної помісної православної церкви. Церква утворена [15 грудня](https://uk.wikipedia.org/wiki/15_%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D1%8F) [2018](https://uk.wikipedia.org/wiki/2018) року на визнаному Вселенським патріархатом [помісному соборі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%87%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80_%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%85_%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2) шляхом об'єднання українських православних юрисдикцій на ґрунті [повної канонічної незалежності](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%B5%D1%84%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%8F). Першим предстоятелем Православної церкви України став [митрополит Київський і всієї України](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82_%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%96_%D0%B2%D1%81%D1%96%D1%94%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) [Епіфаній (Думенко)](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BF%D1%96%D1%84%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B9_(%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82_%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9)). Підписання та отримання [томосу](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%81) про [автокефалію](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%B5%D1%84%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%8F) Православної церкви України відбулося 5—6 січня [2019](https://uk.wikipedia.org/wiki/2019) року в [соборі святого Юрія](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80_%D1%81%D0%B2%D1%8F%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%AE%D1%80%D1%96%D1%8F_(%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BC%D0%B1%D1%83%D0%BB)), кафедральному соборі Вселенського Патріархату.

Православна церква України керується [Святим Письмом](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%B1%D0%BB%D1%96%D1%8F) та [Священним Переданням](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%8F%D1%82%D0%B5_%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F), відповідно до [Патріаршого та Синодального Томосу](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B0%D1%80%D1%88%D0%B8%D0%B9_%D1%96_%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%A2%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%81_%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%B5%D1%84%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D1%8E_%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%96%D0%B9_%D0%A6%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B2%D1%96_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96) та Статуту. Членами ПЦУ є православні християни [України](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) незалежно від їхнього походження. Оскільки, згідно з Томосом, межі канонічної території ПЦУ визначаються кордонами [української держави](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0), на православних українців за кордоном поширюється юрисдикція Константинопольського патріархату. [Кафедральний собор](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%84%D0%B5%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80) Православної церкви України – [Михайлівський Золотоверхий собор](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D1%96%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%97%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%B9_%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%80)**у** [Києві](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2)

Отже, на початку 2014 р. Кремль, використавши Євромайдан та владний вакуум в Україні, розпочав агресію, яка закінчилася окупацією Криму та частини Донбасу. Український народ проявив себе у боротьбі за справедливість та власну гідність на Майдані і продемонстрував відвагу у боротьбі з агресором за власну територію. Обрання президентом П. Порошенка у першому турі було прагматичним кроком виборців. Проте «постмайданівська» влада не змогла зламати систему і задовольнити суспільні запити. Як наслідок отримала велике розчарування з боку як українського суспільства, так і міжнародних партнерів.

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)
3. Артефа́кт (лат. artefactum, «штучно зроблений») — явище, процес, предмет, властивість предмета або процесу. Це продукт людської діяльності, об'єкт матеріальної культури. [↑](#footnote-ref-3)