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**РЕФЕРАТ**

Пояснювальна записка до дипломної роботи «Тактичні особливості отримання показань у кримінальному провадженні»: 111 сторінок, 123 використані джерела.

ТАКТИКА ОТРИМАННЯ ПОКАЗАНЬ, ОСОБИСТІСНІ ДЖЕРЕЛА ДОКАЗІВ, ПОНЯТТЯ ПОКАЗАНЬ, ВИДИ ПОКАЗАНЬ, ТАКТИКА ДОПИТУ ПІДОЗРЮВАНОГО, ОБВИНУВАЧЕНОГО, ПОТЕРПІЛОГО, СВІДКА, ЕКСПЕРТА.

Об’єкт дослідження – кримінальні процесуальні відносини, що виникають під час здійснення тактики отримання показань від особистісних джерел доказів у кримінальному провадженні; предмет дослідження – тактичні особливості отримання показань у кримінальному провадженні. Мета дослідження – отримання нових наукових положень і методичних рекомендацій з отримання показань у кримінальному провадженні; аналіз відповідних норм чинного КПК України та іноземних держав.

Методи дослідження: загальнонаукові (аналіз, синтез, індукція, дедукція, абстрагування, конкретизація, узагальнення) та спеціально-наукові (порівняльно-правовий, формально-логічний, історично-правовий, системно-структурний).

Установлено, що законодавець, втілюючи міжнародні та європейські стандарти у нормах чинного кримінального процесуального законодавства України істотно оновив процесуальну форму. Суттєво змінено норми щодо доказів та доказування, зокрема, й показань. Так, з’явилося поняття «показання з чужих слів»; зафіксовано вимогу щодо безпосередності отримання судом показань; визначені критерії та правила визнання доказів недопустимими; розширено предмет доказування у кримінальних провадженнях тощо, опанування чим у контексті основ тактики отримання показань к кримінальному провадженні набуває особливої прикладної значимості.

Матеріали дипломної роботи рекомендується використовувати у навчальному процесі та підготовці проектів нормативно-правових актів.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Найпоширенішим джерелом доказів, які використовуються у кожному кримінальному провадженні, є показання. Відповідно до ч. 1 ст. 95 КПК України показання як процесуальне джерело доказів – це відомості, які надаються в усній або письмовій формі під час допиту підозрюваним, обвинуваченим, свідком, потерпілим, експертом щодо відомих їм обставин у кримінальному провадженні, що мають значення у цьому кримінальному провадженні.

Суд може обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання або отриманих в порядку, передбаченому статтею 225 КПК України. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них. КПК України допускає показання з чужих слів.

Розвиток засад змагальності у кримінальному провадженні позитивно
позначається на отриманні та використанні показань у процесі доказування. Так, законодавчо зрівняно права сторін кримінального провадження у процесі доказування шляхом розширення прав сторони захисту зі збирання доказів, в тому числі, отримання показань. Правове регулювання інституту показань на теперішній час характеризується істотними змінами, що відбулися в державі і праві, та відповідає сучасному рівню суспільного розвитку.

У 2012 році прийнято Кримінальний процесуальний кодекс України (далі - КПК України), в якому знайшли відображення новітні правові позиції регулювання процесу доказування. Однак, існує низка проблем, пов’язаних з використанням показань у кримінальному процесі як засобів доказування та встановлення обставин кримінального провадження, які вимагають вивчення для підвищення ефективності в реалізації завдань кримінального провадження.

Особливістю історичного розвитку кримінального процесу вітчизняного та іноземного судочинства було і є існування нормативних вимог, які пред’являють до показань учасників процесу і які визначають можливість допуску осіб до надання показань. Встановлення деяких вимог обумовлювалося недовірою до достовірності показань окремих категорій осіб і, як наслідок, мало мету – відсторонення цих осіб від дачі показань у суді.

У наукових колах існують різні класифікації доказів. Більшість вчених поділяють докази на особистісні (тобто такі, які походять від людей, наприклад, показання свідка, потерпілого тощо) та речові (тобто об’єкти матеріального світу, що є об’єктами злочинних дій; знаряддя злочину, предмети, що зберегли на собі сліди злочину).

До тактичного забезпечення допиту відноситься вибір прийомів, що слідчий планує використовувати при допиті. Теорія і практика слідчої діяльності постійно формує нові тактичні прийоми, обумовлені потребами практики і новими можливостями науки й техніки, що розвиваються. Все різноманіття тактичних прийомів може застосовуватися лише за умови чіткого та неухильного дотримання критеріїв їх допустимості. Головним при визначенні критеріїв допустимості тактичних прийомів є дотримання законності. Необхідно, крім основних і достатніх загальних критеріїв допустимості – законність, науковість, моральність, визначити більш конкретні критерії або умови допустимості.

Необхідно відзначити, що в криміналістичних джерелах відсутні
визначення (поняття) тактики судового допиту. Однак безспірно, що тактика
судового допиту – це частина судової тактики, тактико-криміналістична основа
цієї судово-слідчої дії. КПК України визначає лише загальну процедуру судового допиту (статті 351 – 354 КПК України). Що ж до систематизації тактичних прийомів судового допиту, то їх можна об’єднувати у системи за різними критеріями. У забезпеченні надійності результатів доказування досить важливе місце посідають перевірка та оцінка доказів і їх процесуальних джерел.

**Ступінь дослідження теми.** Серед вітчизняних та зарубіжних науковців, які досліджували проблеми теорії доказів та показань, як одного з процесуальних джерел доказів у кримінальному провадженні доцільно назвати, перш за все, Ю.О. Ланцедову, О.Р. Ратинова, С.М. Стахівського, Л.Д. Удалову та ін.

Однак, зважаючи на реформування кримінального процесуального законодавства, місце і значення показань та тактики їх отримання від особистісних джерел доказів свідчать про необхідність проведення нового дослідження показань як процесуального джерела доказів, вдосконалення тактики та використання нових методів отримання показань.

**Мета дослідження** полягає в отриманні нових наукових положень і методичних рекомендацій з отримання показань у кримінальному провадженні; аналіз відповідних норм чинного КПК України та іноземних держав.

Поставлена мета зумовила такі **задачі дослідження:**

– здійснити історичний екскурс із зародження і розвитку процесуальної регламентації отримання показань у кримінальному провадженні;

- з’ясувати сутність та загальну характеристику показань переслідуваної особи, свідка, потерпілого та експерта;

- визначити місце показань в системі процесуальних джерел доказів у кримінальному провадженні;

- узагальнити базисні юридичні властивості особистісних джерел доказів та основи тактики отримання показань шляхом допиту;

- викласти основи тактичних особливостей отримання показань від переслідуваної особи, свідка і потерпілого;

- розкрити сутність особливостей базисних юридичних властивостей доказів, отриманих шляхом допиту різних видів особистісних джерел;

- з’ясувати сутність та особливості процесуальної регламентації отримання показань з чужих слів у вітчизняному і закордонному процесуальному законодавстві;

- здійснити порівняльний аналіз кримінальної відповідальності в України та в інших країнах світу за дачу завідомо неправдивих показань.

**Об’єктом дослідження** є кримінальні процесуальні відносини, що виникають під час здійснення тактики отримання показань від особистісних джерел доказів у кримінальному провадженні.

**Предмет дипломного дослідження** складає тактичні особливості отримання показань у кримінальному провадженні.

**Методи дослідження** обрані з урахуванням визначеного об’єкту, предмету, мети, задач дослідження та поділяються на загальнонаукові і спеціальні методи пізнання. Серед загальнонаукових методів були використані: аналіз, синтез, індукція, дедукція, абстрагування, конкретизація, узагальнення; серед спеціально-наукових методів – порівняльно-правовий, формально-логічний, історично-правовий, системно-структурний.

Діалектичний метод є основним для пізнання показань в системі процесуальних джерел доказів у нерозривному зв’язку з практичною діяльністю органів досудового розслідування та суду (у розділах 1, 2, 3). Індуктивний метод наукового пізнання застосовано при дослідженні історичного розвитку
регламентації показань. За допомогою дедуктивного методу зроблено
відповідні висновки, що ґрунтуються на загальних доктринальних ученнях про
науку кримінального процесу (у розділах 1, 2, 3).

Методами синтезу і аналізу вдалося виокремити суттєві положення, які мають значення для вирішення досліджуваних проблем використання показань від особистісних джерел доказів у кримінальному провадженні та тактики їх отримання. Ці методи допомогли встановити конкретні наукові положення, які стосуються особливостей використання показань у доказуванні. Завдяки методам синтезу й аналізу досліджено гносеологічні проблеми використання показань (у розділах 1, 2, 3). Завдяки методам абстрагування і конкретизації вдалось виділити основні критерії поділу доказів у кримінальному процесі, а також виокремити іманентні виключно для показань ознаки, які не притаманні іншим процесуальним джерелам доказів у кримінальному провадженні та на основі отриманих результатів зробити висновки про місце показань у процесуальних джерел доказів (у розділах 1, 2).

Серед спеціальних методів пізнання, що використані при дослідженні варто виділити порівняльно-правовий, історично-правовий, формально-логічний, системно-структурний. Використання порівняльно-правового методу дозволило визначити сутність і співвідношення норм кримінального процесуального законодавства України та низки зарубіжних держав і зіставити практику застосування норм КПК України та нормативного регулювання (у розділах 1, 3). Історично-правовий метод сприяв аналізу еволюції поглядів на окремі проблеми, що стосуються предмета дослідження, еволюційних процесів правового регулювання показань у системі процесуальних джерел доказів (у розділі 1). Формально-логічний метод застосовано для визначення понятійного апарату з проблемних питань дослідження (у розділах 1, 2, 3). Системно-структурний метод надав можливість з’ясувати місце показань у системі процесуальних джерел доказів, їх роль і значення (у розділах 1, 2).

Зазначені методи застосовано в дипломній роботі у нерозривному взаємозв’язку з метою проведення повного та якісного дослідження.

**Емпірична і теоретична база дослідження**. Основу емпіричної та теоретичної бази дослідження складають праці вітчизняних і закордонних авторів з приводу тактичних особливостей отримання показань у кримінальному провадженні, а також інших пов’язаних з цим наукових і законодавчих положень, а також відповідні закони та інші правові акти та матеріали практики, що отримані підчас проходження переддипломної практики, а також опубліковані у спеціальній літературі.

**Наукова новизна отриманих результат**ів полягає у комплексному дослідженні традиційних та інноваційних наукових підходів та вітчизняної і закордонної практики та обрання чи розробка найбільш виважених варіантів вирішення проблем із з’ясування сутності тактичних особливостей отримання показань у кримінальному провадженні, у контексті чого при використанні положень та ідей інших авторів були зроблені відповідні посилання.

**Практичне значення отриманих результатів** полягає у можливості їх використання в освітньому процесі здобувачів вищої юридичної освіти, а також у практичній юридичній діяльності як дипломника, так й інших зацікавлених осіб з метою найбільш ефективної, раціональної та якісної реалізації тактичних особливостей отримання показань у кримінальному провадженні.

**Особистий внесок випускника** полягає у тому, що на основі комплексного дослідження традиційних та інноваційних наукових підходів та вітчизняної і закордонної судової практики та обрання чи розробки найбільш виважених варіантів з викладу тактичних особливостей отримання показань у кримінальному провадженні у висновках та пропозиціях дипломного дослідження викладена низка відповідних інноваційних положень.

**Структура дипломної роботи** обумовлена метою і завданнями досліджень і передбачає вступ, три розділи, висновки, список використаних джерел із 123 найменуваннями. Основний обсяг роботи склав 100 сторінок, а загальний обсяг роботи 111 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**СУТНІСТЬ ПОКАЗАНЬ ЯК ОДНОГО З ПРОЦЕСУАЛЬНИХ**

**ДЖЕРЕЛ ДОКАЗІВ У КРИМІНАЛЬНОУ ПРОВАДЖЕННІ**

**1.1. Історичний екскурс із зародження і розвитку процесуальної регламентації отримання показань у кримінальному провадженні**

Одне з провідних місць серед процесуальних джерел доказів належить показанням, які мають неабияке значення для доказування ще з часів перших відомих норм процесуального законодавства. Така тенденція залишається актуальною і сьогодні.

Розвиток засад змагальності у кримінальному провадженні позитивно
позначається на отриманні та використанні показань у процесі доказування. Так,
законодавчо зрівняно права сторін кримінального провадження у процесі
доказування шляхом розширення прав сторони захисту зі збирання доказів, в
тому числі, отримання показань. Правове регулювання інституту показань на теперішній час характеризується істотними змінами, що відбулися в державі і праві, та відповідає сучасному рівню суспільного розвитку [119, с. 151].

У 2012 році прийнято КПК України, в якому знайшли відображення новітні правові позиції регулювання процесу доказування. Однак, існує низка проблем, пов’язаних з використанням показань у кримінальному процесі як засобів доказування та встановлення обставин кримінального провадження, які вимагають вивчення для підвищення ефективності в реалізації завдань кримінального провадження.

Особливістю історичного розвитку кримінального процесу вітчизняного й іноземного судочинства було і є існування нормативних вимог, які пред’являють до показань учасників процесу і які визначають можливість допуску осіб до надання показань. Встановлення деяких вимог обумовлювалося недовірою до достовірності показань окремих категорій осіб і, як наслідок, мало мету – відсторонення цих осіб від дачі показань у суді.

Перші згадки про показання як про засоби встановлення істини чи то обставин справи містяться в найдавніших джерелах права. Так, наприклад, у «Законах Хаммурапі» можна зустріти таке посилання на використання показань якщо людина не приведе до суду своїх свідків, то вона бреше і повинна понести
покарання, що накладається при такій судовій справі. Крім того, саме з
виникненням першого кодифікованого законодавчого акта пов’язана і поява
відповідальності свідків за показання, як вони надають. Так, ст. 3 передбачає таке
положення: «Якщо людина виступить у судовій справі свідком звинувачення, але
не докаже цього, і якщо ця судова справа стосувалася життя, то цю людину треба
вбити» [36; 33, с. 3]. Таким чином, вказана норма трансформувалася, залишивши суть обов’язку свідка давати правдиві показання.

Особливістю стародавніх джерел права є те, що в них запроваджувалася найтяжча кара за дачу неправдивих показань. Як приклад, у «Законах XII таблиць» містилося положення, що того, хто буде викритий у лжесвідченні, скидали з Тарпейської скелі [33, с. 21]. Виклик свідка для дачі показань на судоговорінні забезпечувався стороною, яка бажала, щоб особа дала свідчення. У тому разі, коли свідок відмовлявся йти сам на судоговоріння, особа могла привести його силоміць У «Законах Ману» лжесвідчення прирівнювалося до найтяжчих гріхів та порушень, таких, як вбивство друга [35, 33, с. 15]. Таке регламентування у стародавніх джерелах права до дачі неправдивих показань показує ставлення суспільства до слів під час вирішення спорів. Оцінюючи показання свідків, суддя повинен був стежити за їхніми рухами, голосом, жестами. Крім цього, враховувалась і належність свідків до певної кастової групи. У разі прийняття свідком клятви, в судовому процесі брали участь жерці. Римське право в період свого розквіту (3 ст. до н. е. - 3 ст. н. е.) вже мало розвинені найважливіші правові інститути. Із часів Цицерона у промовах спостерігалися дослідження доказів. Показання свідків заносилися до протоколу. Кількість свідків по справі не могла бути менше двох. Свідками були лише вільні люди. Неповнолітні й близькі обвинуваченого не мали права свідчити. Показання рабів бралися до уваги, якщо вони свідчили під тортурами.

За часів Юлія Цезаря тортури почали застосовуватися і до вільних громадян і поступово стали основним засобом допиту під час отримання показань від обвинувачених і свідків. Таким чином, до кінця імператорського періоду катування як засіб одержання показань вже почало застосовуватися, відповідно і допит у такий спосіб отримав свою першу регламентацію.

Кінець епохи Стародавнього світу, ознаменований загибеллю Римської імперії, і початок нового періоду – Середньовіччя, незважаючи на різноманітність форм становлення феодальних відносин і державності в різних країнах світу, не принесли допиту принципових змін. Обвинувачений продовжував перетворюватися в об’єкт дослідження, від якого в умовах фізичного впливу можна було отримати потрібні свідчення [33, с. 36].

У давньоруських джерелах права, що регламентували кримінальну процесуальну діяльність (договори Русі з Візантією, «Руська Правда» та ін.), показання осіб використовували як засіб встановлення та відтворення обставин справи. Система доказів у цей історичний період часу включала, зокрема, клятви, повідомлення «видоків» (очевидців злочину) і «послухів» (свідків, що позитивно характеризують позивача або відповідача). У договорі Київської Русі з Візантією 907 року згадується такий вид доказів як показання свідків. Зміст норми, яка регламентувала докази у вказаному договорі, такий : «А о главах, ажеся ключит проказа, урядимъ ся сице: да елико яве будеть показании явлеными, да имеють верное о тацех явлении; а ему же начнуть не яти веры, да клянется часть та, иже ищеть неятью веры; да егда кленеться по вере своей, и будеть казнь, яко же явиться согрешенье» [63, с. 5].

Показання були одними з перших історичних видів доказів, але дані під своєрідною присягою. На подібне тлумачення вказує і вимога говорити правду під загрозою відповідальності: « ... и будеть казнь, яко же явиться согрешенье». Вважається, що найбільш важливими доказами були показання свідків. Отже, саме виникнення процесуального права пов’язане із закріпленням джерел доказів, в першу чергу, показань свідка. На поняття, роль та значення показань у процесі доказування має вплив найдавніший обвинувально-змагальний тип судочинства, модифікований у сфері мовного поєдинку двох сторін, що супроводжувався магічним обрядом посвідчення істини як першої форми показань.

У збірці стародавнього права XI–XII ст. – «Руській Правді» були відомі показання свідків, які використовувалися для доведення обставин події. «Руська Правда» – це найвідоміша пам’ятка давньоруського княжого законодавства, що регламентувала внутрішньодержавні феодальні відносини Київської Русі. Написання «Руської Правди» розпочав Ярослав Мудрий з 18 статей, які з часом були доповнені «Правдою Ярославичів» і двома статтями – так званими «Поклон вірний» та «Урок мостникам». У «Руській Правді» зафіксований класичний змагальний процес із процесуальною рівністю сторін та пасивністю суду. Судочинство було гласним, відкритим для народу, мало усний характер. Процес доказування відрізнявся обрядовістю [84, с. 137].

«Руська Правда» поділяється на три редакції: «Коротка Правда», «Просторова Правда» та «Скорочена правда». Так, ст. 2 «Короткої Правди» розкривала значення показань свідка – з їх допомогою встановлювали факт побиття. Доказування здійснювалося за допомогою таких засобів: показання свідків, очна ставка, судовий поєдинок, випробування залізом і водою, присяга. Пріоритетне значення в системі засобів доказування періоду, що розглядається, надавалося показанням свідків, хоча з цього правила також були винятки, зокрема, показання холопа не вважались показанням свідка. Засоби доказування були умовно поділені на повні та часткові. До повних (беззаперечних) належали: визнання вини обвинуваченим, показання свідків, присяга або якщо обвинувачений спійманий «на гарячому». До часткових віднесені: плітки, випробування вогнем та водою. Показання у «Руській Правді» відігравали не стільки пізнавальну роль, скільки мали ритуальний характер. Значення показань не могли залежати від ступеня їх переконливості для суду і не підлягали спростуванню протилежною стороною. Роль суду обмежувалася вимогою від сторін у потрібних випадках надати відому їм інформацію. «Руська Правда» розглядала свідками тих осіб, які або самі з’явилися до суду за загальними обов’язками всіх вільних людей, або за призовом, осіб, які знають предмет спору, або готових поручитися за добру славу людини. Свідки мали вплив на суд, даючи свою оцінку подіям, а тому фактично вирішували усі питання. У «Руській Правді» викладалися вимоги, що встановлювали обмеження допустимості показань свідка, якщо ним був, наприклад, холоп, інший залежний невільний чоловік. Уже в той час набуває значення показання у процесі доказування. Так, М.І. Гартунг зазначав: «Свідок – найважливіший доказ тому, що лише у виняткових випадках застосовуються інші докази». Крім того, відповідно до ст. 18 «Руської Правди» у «Просторовій редакції» вказано, що обвинувачення у справі про вбивство мало ґрунтуватися на показаннях семи свідків, а якщо обвинувачений був варягом, то достатньо наявності двох свідків [84, с. 140].

Не менш важливим для розвитку доказового права та показань, зокрема, є Статути Великого князівства Литовського. У зв’язку з тим, що у XIV–XVI століттях українські землі входили до складу Великого князівства Литовського, цей факт вплинув на розвиток права, в тому числі доказового. Литовський уряд тричі здійснював кодифікацію права у вигляді Статутів у 1529, 1566 і 1588 роках [98; 39, с. 155].

Перший статут Литовський містив обмеження щодо свідків, які могли давати показання. Зокрема у ст. 6 розділу VIII зазначалось: «Якщо яка-небудь людина мала судову справу з державним службовцем або феодалом, а той державний службовець або феодал мав би у своєму повіті межуючий з ним маєток і вони повинні були зібрати копу, то тоді проста людина, яка проживала в держанні цього пана, не могла бути його свідком, а тільки шляхтичі або інші люди з інших повітів, які заслуговували на довіру, близькі сусіди». Так, у Статуті Великого князівства Литовського 1566 року питання доказів регламентовано в артикулах 52–57 розділу IV. У той час передбачалося два види доказів: письмові докази та показання свідків. При цьому для доведення фактів справи необхідно було забезпечити надання показань двома або трьома свідками. У той час ставилися вимоги до свідків: вони повинні бути віруючі люди та з позитивною характеристикою. Аналогічним чином питання доказування регулювалося в Статуті 1588 року. Але з’явилися нові вимоги до свідків. Так, відповідно до артикулу 78 давати показання не мали права свідки, які звинувачені в якомусь «злому вчинку» [97; 39, с. 157]. Також існувала заборона свідчити слугам і підданим за панів. Крім того, артикул 79 надавав право протилежній стороні перед початком допиту висказувати відомі ганебні обставини, які перешкоджають використовувати у доказуванні такі показання. Отже, в цей час з’являються вимоги до свідка щодо достовірності його показань.

У XV–XVII ст. інститут показань та система доказів ускладнюються. Формуються більш конкретні правила, що встановлюють порядок та умови використання показань у доказуванні. Поряд з показаннями свідків (послушництво) з’являються нові види показань – повальний обшук та свідчення загальної правди, які є подібні з показаннями свідків. Повальний обшук представляв собою допит значної кількості «сторонніх» осіб, що проживали в певній місцевості.

Водночас ряд процесуальних особливостей у призначенні та проведенні обшуку не дозволяє прирівняти цих осіб до свідків, а їхні свідчення – до колективних показань свідків. Навпаки, різновидом показань свідків можна вважати свідчення загальної правди. Під показаннями загальної правди розумілися показання свідків, що їх приводили за домовленістю обидві сторони, щодо яких проводилося судочинство, та погоджувалися в тому, що справу буде вирішено за показаннями свідків [63, с. 7].

У XV–XVIII ст. зберігаються сталі вимоги до свідків при дачі показань. Так, свідки повинні бути обізнаними, тобто такими, які особисто сприймали обставини події. З’явилися вимоги допустимості показань осіб, які перебувають у родинних або інших особистих відносинах (особиста неприязнь, близьких, хоча і не родинних відносинах). Тому при встановленні таких відносин показання не бралися до уваги при прийнятті рішень судом. Водночас визначалося коло осіб, непридатних до дачі показань. Зокрема, до них належали особи, які мають фізичні та психічні вади.

Неабияку роль у розвитку вітчизняного права та інституту показань зіграло «Соборне уложення» царя Олексія Михайловича 1649 року, яким встановлювався однаковий порядок судового вирішення справи щодо осіб різних соціальних груп. Свідок розглядався як учасник процесу доказування в сучасному розумінні цього інституту. Більш детально був регламентований механізм отримання показань [63, с. 7].

В «Уложенні» 1649 року свідчення або показання мали місце і при встановленні обставин справи, і на суді, але при цьому були істотні відмінності у використанні показань свідків у зазначених формах судочинства.

Зміцнення формалізму в оцінці доказової сили показань полягало переважно в наданні показанням статусу повного доказу, тобто такого, на підставі якого суд міг вирішити справу. Крім того, у цьому документі розвиток інституту показань проявився таким чином : 1) з’являється таке поняття, як відвід свідків; 2) відбувається обмеження кількості свідків, необхідних для утворення повного доказування; 3) закріплюється відступ від формального розмежування послухів і свідків; 4) кількість необхідних для доведення факту свідків зменшується, але посилюються вимоги до якості свідків, здатних засвідчувати на суді факти [63, с. 10].

На початку XVIII ст. з’являється «Коротке зображення процесів і судових тяжб» (1715 рік), що містить спеціальну главу, присвячену «допиту із пристрастю», у якій обґрунтована підозра судді про здійснення особою злочину є умовою застосування тортури під час допиту останнього. З указаного періоду підозра у кримінальному процесі виконує роль вірогідного висновку органу кримінального судочинства про причетність особи до вчиненого злочину. За наявності у судді підозри особа залучалася до кримінального процесу для допиту з метою з’ясування її причетності до злочину і збирання доказів її винності чи невинності.

У положеннях пункту 15 статті 2 «Короткого зображення процесів і судових тяжб» сформувався інститут свідків привілеїв і імунітету свідків, він доповнився інститутом відводу свідків. Висновок про здатність свідка подавати факти суду в усній формі робився, виходячи з відсутності у нього тих рис, які законодавець вважав завідомо несумісними зі значенням свідка. У кодифікованому збірнику «Права, за якими судиться малоросійський народ» 1743 року показання розглядалися як джерело доказів.

 Так, показання могли бути 5 видів: 1) показання визнання підозрюваним; 2) показання, які містяться у документах; 3) показання свідків; 4) показання, дані під присягою; 5) показання, надані під катуванням або мученням. При цьому в ієрархічному значенні для доказування показання, в яких особа визнавала вину, вважалися найкращим доказом. Водночас до таких показань ставилися жорсткі вимоги, така законодавча регламентація не відповідає вимогам сьогодення, хоча з’являються вимоги до показань, вимоги до осіб, які можуть бути свідками, які в сучасному вигляді містяться у чинному процесуальному Законі.

Так, відповідно до пункту 1 артикула 13 книги 7 як свідки в суді могли давати показання особи, які мають християнську віру, ні в чому не підозрюються, мають «добру репутацію, чесні». У «Правах, за якими судиться малоросійський народ» з’являється вимога про необхідність допиту свідків окремо від інших учасників провадження. У цьому збірнику неабияка увага приділена важливості показань. Так, пункт 6 артикула 13 книги 7 передбачає норму, відповідно до якої у випадку неможливості появи свідка в суді для дачі показань деякі з осіб, що здійснюють судочинство, разом з писарем їхали до свідків для отримання показань по справі. Разом з тим передбачалася відповідальність свідків за відмову від дачі показань у вигляді арешту [104, с. 348].

У «Правах, за якими судиться малоросійський народ» з’являються вимоги допустимості показань. Вимоги були чіткі, і нараховувалося їх 19. Про значення показань у доказуванні згадується в 15 томі «Зводу законів Російської імперії» (1857 рік). Стаття 329 книги другої цього зводу передбачала, що свідчення двох «достовірних» свідків становить досконалий доказ, якщо проти отриманих свідчень підсудний не надає достатніх спростувань. Таким чином, показання сторонніх людей визначалося в остаточному вигляді як складний факт (склад). Тільки за наявності всіх елементів цього складу слідував категоричний висновок про винність обвинуваченого. Згідно з нормами законодавства давати показання могли свідки не молодше 15 років, що мали здоровий фізичний стан і розум для пізнання явищ та подій, про які давали показання та володіли відомостями про подію не по чутках від інших осіб. Нездатними до дачі показань вважалися: особи, засуджені за злочини; причетні до обставин події; особи, які були з підсудним у близьких стосунках або у ворожих відносинах.

Кардинальних змін зазнав інститут показань в 1864 році з прийняттям Статуту кримінального судочинства. З цього часу показання перестають бути так званим «досконалим доказом», а підлягають оцінці за внутрішнім переконанням суддів, що ґрунтується на сукупності обставин, встановлених при проведенні слідства і суду. При оцінці показань свідків нове для того часу кримінально-процесуальне право не містило поділу показань на види. Змішаний характер процесу не дозволяв ділити свідків на свідків захисту і обвинувачення, прокурор зобов’язаний був представляти суду всіх свідків. Тоді ж з’являється такий вид отримання показань, як перехресний допит, що слугував засобом перевірки достовірності показань свідків. Сформувалося розуміння поняття «імунітет свідків», тобто їхнє право не давати показання відносно визначеного кола осіб.

Показання свідків продовжували залишатися найбільш поширеними в судовій практиці доказами. До середини XIX ст. при розгляді спорів, крім раніше відомих доказів, стали застосовуватися особистий (місцевий) огляд і показання знаючих людей [29, с. 500]. Показання як кримінально-процесуальний інститут (інститут доказового права) отримав практично сучасну форму. Революційні зміни 1917 року спричинили зміну юридичної регламентації інституту доказового права та отримання показань зокрема.

Вимоги до осіб, які давали показання, були значно спрощені, тим самим розширялося коло осіб, які могли давати показання. На законодавчому рівні було закріплено лише два обмеження щодо витребування показань: 1) процесуальна ознака і 2) здатність давати показання за станом здоров’я.

Такі положення фактично зберігалися в усіх радянських кримінально-процесуальних законах, а докорінні зміни відносно регулювання порядку отримання та оцінки показань відбулися тільки на початку дев’яностих років ХХ століття у зв’язку із запровадженням демократичних інститутів конституційного ладу і демократизацією (включаючи посилення диспозитивних начал) кримінального судочинства. Корінна перебудова та розвиток суспільства, держави і права відбилися й на інституті показань. Регламентація показань практично зникла з процесуального законодавства.

Межі показань становлять той інформаційний простір, який виробляється допитуваною особою та сприймається суддями (присяжними) в ході судового допиту (допитів) при їх мовній взаємодії. У цих межах перебувають відомості про об’єктивну реальність показань, з якої формується загальне враження судді або суду про правдоподібність інформації, і на основі цього робиться висновок про визнання отриманих відомостей фактом у справі. На законодавчому та науковому рівнях з’являється проблема щодо оцінки показань свідків, відомості про які отримані на досудовому розслідуванні, в разі неможливості з’явлення свідка до суду, оскільки інша сторона позбавляється права на допит.

Розвиток радянського права мав результатом розробку та прийняття першого КПК УСРР, затв. Всеукраїнським Центральним Виконавчим Комітетом 13 вересня 1922 року. Вказаний кодекс не визначав поняття «докази»: у статті 58 наводився лише перелік їх видів, серед яких називалися показання свідків. У процесуальному кодексі зникли положення про право близьких родичів відмовитися від дачі показань, а також вказівки на привілей проти самозвинувачення. Тому законодавство цього часу зробило крок назад порівняно навіть із законодавством революційного часу [63, с. 13].

 Разом з тим простежуються і позитивні тенденції. Як приклад, відповідно до ст. 61 КПК 1922 року не могли бути допитані як свідки: захисник обвинуваченого й особи, що через свої фізичні і психічні недоліки не здатні правильно сприймати явища, які мають значення для справи, а також не могли з тих самих причин давати правильні показання. Подібне штучне, з нашої точки зору, суміщення в одній статті закону правил імунітету свідків (імунітету захисника) і правил, що виключають існування доказової інформації як такої (а не заборони на використання існуючої інформації як при імунітеті свідків), містилося і в наступному КПК УРСР від 1960 року.

Крім того, ст. 322 КПК УСРР 1922 р. передбачала, що судді під час наради і постановлення вироку не в праві читати і оголошувати показання свідків,
експертів, розглядати речові докази та інші документи, які не були представлені
сторонами під час судового слідства. У ст. 323 цього кодексу наголошувалося на тому, що суд обґрунтовує свій вирок винятково на даних, розглянутих у судовому засіданні. Як бачимо, дещо схоже положення існує і в чинному КПК України 2012 року. Згідно з КПК УСРР 1922 та 1927 років інститут показань починає набувати сучасних рис процесуального закону. Вперше з’явилося правило, яке забороняє використовувати присягу як доказ у кримінальній справі.

Використання показань у доказуванні було обмежене показаннями свідка. Як приклад, відповідно до ст. 61 КПК УСРР 1922 року доказами, крім
іншого, були показання свідків та пояснення обвинуваченого. Але примітка ст. 65 КПК України передбачала можливість використовувати у доказуванні показання експерта, що допитувався як свідок. Порівняно з іншими історичними кримінальними процесуальними джерелами, зменшилася кількість обмежень для осіб, які можуть бути свідками. Проте у процесуальному законодавстві до 1958 року була відсутня норма, яка визначала поняття доказів. Також відсутня була і норма щодо свободи особи від самовикриття, викриття членів її сім’ї чи близьких родичів. У 1958 році внесено зміни до ст. 16 Основ кримінального судочинства СРСР і союзних республік та ст. 65 КПК УРСР і передбачено, що докази встановлюються показаннями свідка, показаннями потерпілого, показаннями підозрюваного, показаннями обвинуваченого [45, с. 98].

Про перевірку показань на місці вперше згадується в настільній книзі слідчого 1949 року випуску. Так, пропонувалося застосувати тактику проведення слідчого експерименту як методу перевірки показань. Окремо розглядалися особливості тактики «перевірки правильності показань свідка», «перевірка правдоподібності пояснень обвинуваченого», «перевірка суперечливих пояснень обвинувачених і свідків», «викриття змови про дачу неправдивих показань» та ін.

Наступний крок реформування процесуального законодавства зроблено із прийняттям КПК України від 28 грудня 1960 року. Оскільки цей КПК існував понад 50 років і зазнав чимало змін, варто зауважити, що ми використали положення, які діяли безпосередньо перед прийняттям КПК України в 2012 році. Згідно з КПК України 1960 року до порушення кримінальної справи слідчому або дізнавачу дозволялось отримувати «пояснення». У ході їх збирання відбувався первинний збір та перевірка інформації, будь-які відомості, що повідомляли учасники події, визнаної подією і в майбутньому, можливо, кваліфікованої як злочин, відображалися у формі пояснень. Показання розглядалися як встановлене правом джерело достовірних відомостей про обставини справи [63, с. 14].

Так, у ст. 65 КПК України 1960 року передбачалося поняття доказів та у ч. 2 вказаної статті згадувалося про показання як спосіб встановлення доказів. Водночас процесуальне законодавство містило чіткий перелік осіб, які не підлягали допиту як свідки. Кримінально-процесуальний кодекс мав ряд норм щодо порядку та особливостей проведення допитів учасників кримінального судочинства. Вони регулювали порядок виклику свідка на допит, предмет допиту, його послідовність, порядок допиту неповнолітніх, німих чи глухих свідків, потерпілих, підозрюваних і обвинувачених. Зокрема, визначено предмет допиту на досудовому слідстві – коло обставин, які стосуються події злочину, фактів, що викривають чи виправдовують обвинуваченого, наслідків злочинної дії, а також обставин, які сприяли вчиненню злочину. Залежно від статусу особи, предмет допиту міг конкретизуватися. Окремі обставини тут не відображалися, інші ж з’ясовувалися найповніше. КПК України 1960 року не містив ні родового, ні
видових визначень показань. Цей КПК був більш послідовним, ніж попередній, проте послугування ним більш ніж 50 років не могло відповідати рівню суспільного розвитку.

У ч. 3 ст. 68 КПК України 1960 року простежувалася можливість використання «показань з чужих слів», проте існував імперативний припис про необхідність допитати осіб, на повідомленнях яких базуються показання допитуваного. Передбачалося: якщо показання свідка основані на повідомленнях інших осіб, то ці особи повинні бути також допитані. Особливістю використання показань у процесі доказування за КПК України 1960 року було те, що суд мав право приймати судові рішення, в тому числі на підставі показань, зібраних під час досудового розслідування, та посилатися на них, чого немає за чинним КПК України.

Хоча у КПК України 1960 року не було визначення поняття «показань», на основі норм, що регулювали порядок отримання, аналізу та використання показань, можемо зробити висновок: показання за КПК України 1960 року – це врегульоване кримінально-процесуальним законом повідомлення про обставини, що мають значення для справи, зроблене допитуваним дізнавачу, слідчому, прокуророві, судді (суду) [78, с. 320].

Давання показань для підозрюваного, обвинуваченого, потерпілого є правом; для свідка – обов’язком. Предметом показань свідка були будь-які обставини, що підлягають встановленню у кримінальній справі, в тому числі про особу обвинуваченого, потерпілого та про взаємовідносини з ними; потерпілого – будь-які обставини, що підлягають доказуванню у справі, в тому числі про взаємовідносини з обвинуваченим; підозрюваного – обставини, що стали підставою його затримання або застосування запобіжного заходу до пред’явлення обвинувачення, а також будь-які відомі йому обставини у справі; обвинуваченого – обставини, пов’язані з пред’явленням йому обвинувачення: ставлення до обвинувачення (винуватий, невинуватий, частково винуватий) та відомі йому обставини справи. Як бачимо, чинне кримінальне процесуальне законодавство пройшло чималий шлях розвитку. Прогресивні ідеї, які сьогодні запроваджені в КПК України, розроблялися століттями і набули сучасного вигляду лише через шлях спроб та помилок.

Отже, показання з давніх часів відігравали важливе значення у системі процесуальних джерел доказів. Інститут показань протягом всього часу існування кримінального процесу проходив через постійні реформи, проте завдяки цьому показання відіграють неабияке значення в доказуванні у кримінальному провадженні. Так, чинний КПК України відповідає міжнародним нормам і стандартам. Наразі чітко визначено поняття «доказів», їх видів, системи процесуальних джерел доказів, показань. Тобто усунуто недоліки, які існували до прийняття чинного КПК України. Однозначно врегульовано відносини щодо збирання та використання показань у процесі доказування.

Крім того, законодавець визначив умови допустимості показань. Чинний Кримінальний процесуальний кодекс увібрав у себе позитивні надбання кримінального процесу, які відповідають європейським тенденціям розвитку права. Отже, законодавче регулювання інституту показань у кримінальному провадженні пройшло доволі тернистий шлях розвитку, однак найбільший прогрес спостерігався з прийняттям нового КПК України у 2012 році.

**1.2. Сутність та загальна характеристика показань переслідуваної особи, свідка, потерпілого та експерта**

Найпоширенішим джерелом доказів, які використовуються у кожному кримінальному провадженні, є показання. Відповідно до ч. 1 ст. 95 КПК України показання як процесуальне джерело доказів – це відомості, які надаються в усній або письмовій формі під час допиту підозрюваним, обвинуваченим, свідком, потерпілим, експертом щодо відомих їм обставин у кримінальному провадженні, що мають значення у цьому кримінальному провадженні [6].

Давати показання під час досудового розслідування та судового розгляду слідчому, прокурору, слідчому судді та суду: 1) для підозрюваного, обвинуваченого, потерпілого – право (ч. 2 ст. 95 КПК України); 2) для свідка, експерта – обов’язок (ч. 3 ст. 95 КПК України).

При цьому слід враховувати правило, передбачене ст. 63 Конституції України та п. 3 ч. 1 ст. 66 КПК України, а саме – свідок має право відмовитися давати показання щодо себе, близьких родичів та членів своєї сім’ї, що можуть стати підставою підозри, обвинувачення у вчиненні ним, близькими родичами чи членами сім’ї кримінального правопорушення, а також показання щодо відомостей, які згідно з положеннями ст. 65 КПК України не підлягають розголошенню [1; 6].

Крім того, потерпілий, зокрема, перед допитом попереджається про кримінальну відповідальність за давання завідом неправдивих показань, свідок – за відмову давати показання (крім тих осіб, які вказані вище) та за дачу завідомо неправдивих показань (ч. 3 ст. 224 КПК України).

Підозрюваний та обвинувачений взагалі не попереджаються про кримінальну відповідальність, оскільки характер їх показань визначається тактикою їх захисту. Водночас, процесуальний статус суб’єкта показань безпосередньо впливає на процесуальну форму кримінального провадження (зокрема, показання підозрюваного, обвинуваченого, який беззаперечно визнає свою вину, є процесуальною підставою диференціації кримінальної процесуальної форми, застосування договірних процедур та спрощеного порядку кримінального провадження, а саме – провадження на підставі угод та спрощеного провадження щодо кримінальних проступків).

Особа дає показання лише щодо фактів, які вона сприймала особисто, за винятком випадків, передбачених КПК України. Такими винятками є закріплені ст. 97 КПК України показання з чужих слів, під якими розуміють висловлювання, здійснене в усній, письмовій або іншій формі, щодо певного факту, яке ґрунтується на поясненнях іншої особи [6].

Показання, надані під час досудового розслідування, мають значення доказів лише для обґрунтування процесуальних рішень слідчого та прокурора (крім показань свідка чи потерпілого, що отримані у порядку ст. 225 КПК України). Якщо допит фіксується за допомогою технічних засобів, текст показань може не вноситись до відповідного протоколу допиту за умови, що жоден з учасників процесуальної дії не наполягають на цьому. У такому разі у протоколі зазначається, що показання зафіксовані на носії інформації, який додається до нього (ч. 2 ст. 104 КПК України).

Суд може обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання або отриманих у порядку, передбаченому ст. 225 КПК України. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них [6].

Сторони кримінального провадження, потерпілий мають право отримувати від учасників кримінального провадження та інших осіб за їх згодою пояснення, які не є джерелом доказів.

Виходячи із законодавчої дефініції показань їх можна поділити на такі види залежно від процесуального статусу суб’єкта, від якого вони отримані, а саме: показання підозрюваного; показання обвинуваченого; показання свідка; показання потерпілого; показання експерта.

Відповідно до ч. 1 ст. 42 КПК України підозрюваним є особа, якій у порядку, передбаченому статтями 276-279 цього Кодексу, повідомлено про підозру, особа, яка затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, або особа, щодо якої складено повідомлення про підозру, однак його не вручено їй внаслідок не встановлення місцезнаходження особи, проте вжито заходів для вручення у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень [6].

Поняття «підозрюваний» є ширшим за своїм значенням, ніж поняття «обвинувачений», адже будь-який обвинувачений є підозрюваним, але не кожен підозрюваний стає обвинуваченим, а лише та особа щодо якої обвинувальний акт переданий до суду в порядку, визначеному законом. Показання підозрюваного, як і показання обвинуваченого, мають подвійну природу, будучи, з одного боку, джерелом доказової інформації, з іншого – засобом захисту його інтересів. Разом з тим, показання підозрюваного відрізняються від показань обвинуваченого за суб’єктом та значенням. Суд може обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання.

Показання підозрюваного – зафіксоване у відповідній процесуальній формі повідомлення, зроблене під час допиту про обставини, які мають значення для кримінального провадження, особою, яка набула процесуальний статус підозрюваного [120, с. 89].

Обвинуваченим (підсудним) є особа, обвинувальний акт щодо якої переданий до суду в порядку, передбаченому ст. 291 КПК України (згідно ч. 2 ст. 42 КПК України). Процесуальне становище обвинуваченого, як учасника кримінальної процесуальної діяльності, має специфічну природу, оскільки це – особа, яка може бути визнана винуватою і піддана покаранню.

Для підозрюваного, обвинуваченого давати показання – право, а не обов’язок (ч. 2 ст. 95 КПК України), тому показання підозрюваного можуть бути отримані при допиті під час досудового розслідування та судового розгляду, й тільки в добровільному порядку. Підозрюваний, обвинувачений не несе відповідальності за завідомо неправдиві показання, він не може бути притягнутий до відповідальності за завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину за ст. 383 КК України. Давання підозрюваним, а потім і обвинуваченим завідомо неправдивих показань не може розглядатися і як обставина, що обтяжує його покарання. Підозрюваний може скористатися свободою від самовикриття та правом не свідчити проти близьких родичів та членів сім’ї у будь-який момент [6].

Показання підозрюваного – це відомості, повідомлені ним на допиті, що проведений під час досудового розслідування відповідно до вимог ст. 224 КПК України. Предмет показань підозрюваного у чинному КПК України не визначено. Очевидно, він визначається змістом того документа, винесення якого вводять підозрюваного в процес. Змістом показань підозрюваного можуть бути дані про будь-які факти, пов’язані з кримінальним правопорушенням (яке, як передбачається вчинив підозрюваний), а також факти щодо виявлення його слідів. Показання підозрюваного – доказ, який підлягає перевірці нарівні з іншими доказами у кримінальному провадженні. Оцінюючи показання підозрюваного слід мати на увазі, що він особисто зацікавлений у результатах провадження [113, с. 301].

Доказами в показаннях підозрюваного є тільки відомості про обставини, які становлять предмет доказування у кримінальному провадженні. Якщо підозрюваний визнає себе винуватим, він може у своїх показаннях докладно розповісти про вчинене кримінальне правопорушення, про співучасників тощо, адже йому більше, ніж будь-кому, відомі всі обставини кримінального правопорушення. Показання, в яких підозрюваний визнає себе винуватим і повідомляє про вчинення ним кримінального правопорушення, є доказами, але лише показань недостатньо для висновку про винуватість особи, для цього необхідна система доказів [26, с. 31].

Показання підозрюваного, обвинуваченого використовуються ними для захисту своїх законних інтересів і тому містять, крім фактичних даних, також думки, припущення. Останні можуть і не мати доказового значення, але можуть слугувати підставою для висунення версій про наявність обставин, що спростовують обвинувачення чи пом’якшують відповідальність. У своїх показаннях підозрюваний може не визнавати себе винним та висловлювати свої міркування про осіб, які вчинили кримінальне правопорушення, пропонувати свою оцінку доказів, що йому відома. Показання підозрюваного мають бути належним чином зафіксовані, оцінені, перевірені. Однак міркування, здогади, умовиводи, висловлені підозрюваним, доказами не є, а показання – доказ, який підлягає перевірці нарівні з іншими доказами.

 Показання обвинуваченого – це відомості, повідомлені ним на допиті, що проведений під час судового провадження відповідно до вимог ст. 51 КПК України [6].

Зміст показань обвинуваченого визначається двома основними моментами: 1) необхідно захищатись від звинувачень у вчиненні кримінального правопорушення, у зв’язку з чим основу показань складають пояснення з відповідних питань; 2) презумпція невинуватості, згідно з якою на обвинуваченого не може бути покладено обов’язок доводити свою невинуватість.

Предмет показань обвинуваченого становлять відомості, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні. Процесуальне становище обвинуваченого у зв’язку з наданням ним показань таке ж, як і у підозрюваного, й все зазначене вище стосовно показань підозрюваного стосується і показань обвинуваченого.

У випадку, коли обвинувачений розуміє свою вину, але бажає повністю уникнути кримінальної відповідальності, сподіваючись на те, що його вина не буде доведена, він обирає таку позицію, за якої він може отримати бажаний результат. З одного боку, він знає, якими саме доказами прокурор буде доводити його вину, та розуміє, що коли почне давати неправдиві показання, його одразу буде викрито в дачі недостовірних показань, а його версія буде спростована. З іншого боку, відмовляючись давати показання у випадку, коли вина обвинуваченого буде доведена, останній не може сподіватися на пом’якшення покарання.

Крім того, відмовляючись давати показання, обвинувачений ставить під загрозу свої законні інтереси, оскільки свідомо позбавляє себе дієвого засобу щодо їх захисту [79, с. 322].

Показання обвинуваченого підлягають ретельній перевірці. Якщо обвинувачений посилається на обставини, які свідчать про його невинуватість, то встановити або спростувати такі обставини повинна сторона обвинувачення.

Спростувати доводи обвинуваченого, які він наводить у свій захист, можна тільки за допомогою доказів. Сам же обвинувачений доказувати нічого не зобов’язаний в силу дії презумпції невинуватості. Якщо доводи обвинуваченого, висунуті ним у свій захист не спростовані, необхідно керуватися правилом про тлумачення сумнівів щодо доведеності вини на користь обвинуваченого (ст. 62 Конституції України, ч. 2 ст. 17 КПК України) [1; 6]. Тому, оцінюючи показання обвинуваченого слід мати на увазі, що він особисто зацікавлений у результатах судового розгляду. Це може впливати на достовірність його показань.

Залежно від змісту показання підозрюваного та обвинуваченого можуть бути класифіковані на такі види:

1) особа своїми показаннями заперечує (повністю або частково) власну винуватість та надає відомості, які спростовують пред’явлені їй підозру чи обвинувачення. Повне або часткове заперечення винуватості – це показання підозрюваного, обвинуваченого, в яких він не визнає себе винуватим у вчиненні кримінального правопорушення та повідомляє слідчому, прокурору про обставини, що встановлюють його невинуватість, спростовують докази, на якій ґрунтується підозра, обвинувачення. Алібі – це твердження підозрюваного, обвинуваченого про те, що він не міг бути виконавцем інкримінованого кримінального правопорушення, оскільки в момент його вчинення перебував в іншому місці;

2) обмова – це такі показання підозрюваного, обвинуваченого, в яких він викриває (правдиво чи неправдиво) інших осіб у вчиненні інкримінованого йому або іншого кримінального правопорушення. Доказами у цьому випадку можуть визнаватися лише ті показання щодо інших осіб, в яких підозрюваний, обвинувачений повідомляє про вчинення, чи не вчинення того правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується сам. Якщо ж вказані учасники кримінального провадження повідомляють про обставини, які стосуються іншого кримінального провадження, то вони допитуються як свідки;

3) особа визнає (повністю або частково) свою вину і дає правдиві показання щодо вчиненого кримінального правопорушення, тобто зізнання – це показання підозрюваного, обвинуваченого, у яких він визнає себе винуватим у повідомленій йому підозрі, обвинуваченні й надає факти та обставини вчиненого ним кримінального правопорушення [75, с. 98].

Визнання вини буде мати доказове значення тільки за наявності двох ознак: по-перше, показання підозрюваного, обвинуваченого повинні містити відомості, інформацію щодо вчиненого кримінального правопорушення; по-друге, показання підозрюваного, обвинуваченого повинні підтверджуватися іншими доказами, що містяться у матеріалах кримінального провадження. Досить довго в теорії доказування саме визнання винуватості було «царицею доказів». Проте, визнання вини за чинним кримінальним процесуальним законодавством не вважається беззаперечним доказом, хоча і є цінним джерелом доказової інформації.

Також відомі випадки неправдивого визнання вини (самообмови). Самообмова – це такі показання підозрюваного, обвинуваченого, в яких він зізнається у вчиненні кримінального правопорушення, якого насправді не вчиняв, у більш тяжкому кримінальному правопорушенні, ніж вчинив у дійсності, або ж бере лише на себе вину за вчинене кримінальне правопорушення, хоча у дійсності воно вчинене групою осіб. Існує багато причин для самообмови: під дією психічного та фізичного впливу, погроз, задля того, щоб звільнити від відповідальності близьку особу, родича, члена сім’ї, які вчинили кримінальне правопорушення тощо [75, с. 99].

КПК України забороняє отримувати показання обвинуваченого та інших осіб шляхом насильства, погроз та інших незаконних методів. Здобуті таким чином показання недопустимо використовувати для обґрунтування якогось рішення у справі. Так, ст. 15 Конвенції проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або принижуючих гідність видів поводження й покарання, схвалена 10 грудня 1984 р. Генеральною Асамблеєю ООН і ратифікована Указом Президії Верховної Ради УРСР від 26 січня 1987 р., передбачає: «Кожна держава-сторона забезпечує використання будь-якої заяви, що, як установлено, була зроблена під час катування, як доказу в ході будь-якого судового розгляду, за винятком випадків, коли вона використовується проти особи, звинуваченої в здійсненні катувань, як доказ того, що таку заяву було зроблено» [3].

Показання підозрюваного, обвинуваченого є одним з найважливіших джерел доказів для досягнення завдань кримінального провадження. Показання даних осіб дають змогу вирішити питання щодо їх винуватості, «щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини». Особливість показань підозрюваного, обвинуваченого в тому, що вони походять від особи, яка безпосередньо зацікавлена в результатах кримінального провадження.

Показання свідка є важливим джерелом доказової інформації в будь-якому кримінальному провадженні. Як свідок може бути викликана будь-яка особа, про яку є дані, що їй відомі обставини, що підлягають доказуванню під час кримінального провадження (ч. 1 ст. 65 КПК України). Як свідок особа може бути викликана і допитана лише після початку досудового розслідування.

Показання свідка є одним з найпоширеніших процесуальних джерел доказів. Показання свідка – це відомості, повідомлені ним на допиті, що проведений під час досудового розслідування чи судового розгляду відповідно до вимог статей 224, 352 КПК України. Дача показань для свідка є, як правило, обов’язком. За невиконання цього обов’язку для свідка може настати кримінальна чи адміністративна відповідальність (ст. 385 Кримінального кодексу України). Звичайно, якщо така відповідальність не усувається ст. 63 Конституції України та ст. 65 КПК України [1; 6]. Так, в ч. 2 ст. 65 КПК України визначені особи, які не можуть бути допитані як свідки. Разом з тим особи, передбачені п.п. 1-5 ст. 65 КПК України, можуть бути допитані, якщо з приводу зазначених довірених відомостей вони звільнені від обов’язку зберігати професійну таємницю особою, що довірила їм ці відомості. Таке звільнення здійснюється у письмовій формі за підписом особи, що довірила ці відомості (ч. 3 ст. 65 КПК України). Показання свідка завжди є тільки джерелом доказів. До предмета показань свідка, насамперед входять відомості про фактичні дані і обставини, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню.

За загальним юридичним правилом ніхто не може бути свідком у своїй справі. Тому свідком може бути особа, яка не є підозрюваним чи обвинуваченим. У тих випадках, коли особа допитувалася як свідок, а надалі набула статусу підозрюваного чи обвинуваченого, попередні показання як свідка втрачають властивості доказів, оскільки були отримані із неналежного процесуального джерела.

Суперечливою здається позиція щодо допиту понятих як свідків під час досудового розслідування. Понятий – це незацікавлена у результатах кримінального провадження особа, запрошена слідчим або прокурором для посвідчення факту провадження слідчої дії, її ходу та результатів. Частина 7 ст. 223 КПК України дозволяє допит понятих під час судового розгляду як свідків проведення відповідної слідчої (розшукової) дії. Водночас про допит у такій якості під час досудового розслідування у законі нічого не зазначено. Проте, незважаючи на це, більшість слідчих і прокурорів під час проведення досудового розслідування допускає допит понятих як свідків [6].

Також до предмета показань свідка необхідно віднести: 1) відомості про факти, що характеризують особу підозрюваного, обвинуваченого та взаємовідносини свідка з ними і з потерпілим; 2) відомості про особистість інших свідків, їх стосунки з підозрюваним, обвинуваченим, потерпілим, або, наприклад, стосунки експерта чи перекладача з підозрюваним.

Зміст показань свідка можуть складати відомості довідкового характеру, які є необхідними для з’ясування істотних фактів, їх перевірки та оцінки. Нерідко показання мають характер суджень і оцінок. Відповідно до ч. 6 ст. 95 КПК України висновок або думка особи, яка дає показання, можуть визнаватися судом доказом, лише якщо такий висновок або думка корисні для ясного розуміння показань (їх частини) і ґрунтується на спеціальних знаннях в розумінні ст. 101 КПК України [6].

В забезпеченні надійності результатів доказування досить важливе місце посідають перевірка та оцінка доказів і їх процесуальних джерел. Перевірка показань свідка та оцінка доказів і їх процесуальних джерел. Шляхами перевірки показань свідка є проведення інших слідчих (розшукових) дій – одночасного допиту двох і більше вже допитаних осіб, слідчого експерименту. З цією ж метою може бути призначена експертиза, якщо для перевірки показань необхідні спеціальні знання.

В основі оцінки показань свідка судом лежить внутрішнє переконання судді. М.С. Строгович розглядав внутрішнє переконання як передумову, критерій, процес, метод і результат пізнавальної діяльності у провадженні [80; с. 745]. Відповідно до ст. 94 «Оцінка доказів» КПК України слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінюють кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів – із точки зору достатності та взаємозв’язку для прийняття процесуального рішення. Стаття 96 КПК України передбачає способи з’ясування достовірності показань свідка.

Потерпілий – це фізична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано моральної, фізичної або майнової шкоди, а також юридична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано майнової шкоди. Особа набуває статусу потерпілого з моменту подання заяви про вчинення щодо неї кримінального правопорушення або заяви про залучення її до провадження як потерпілого (відповідно до ст. 55 КПК України) [6].

За кримінальною процесуальною природою показання потерпілого багато в чому схожі з показаннями свідка. Однак, зміст показань потерпілого має певні особливості. Показання потерпілого – це відомості, повідомлені ним на допиті, що проведений під час досудового розслідування чи судового розгляду відповідно до вимог статей 224, 225, 353 КПК України [6].

Давати показання – право, а не обов’язок потерпілого. Коли він погодився давати показання, то повинен говорити тільки правду. За дачу завідомо неправдивих показань потерпілий несе кримінальну відповідальність за ст. 384 КК України, про що попереджається перед допитом. Якщо потерпілий не з’явився за викликом без поважних причин або не повідомив про причини свого неприбуття, на нього накладається грошове ставлення (ч. 1 ст. 139 КПК України). За злісне ухилення від явки до суду, органів досудового розслідування може бути притягнутий до відповідальності за ч. 1 ст. 185-3 або ст. 185-4 Кодексу України про адміністративні правопорушення [8].

Особливості змісту показань потерпілого здебільшого пов’язані з обставинами протиправного посягання: часом; місцем; способом та іншими обставинами кримінального правопорушення; особою, що його вчинила; мотивами вчинення кримінального правопорушення тощо. Значним може бути і обсяг відомостей про факти та обставини кримінального правопорушення, які відомі лише потерпілому і особі, що вчинила кримінальне правопорушення, зокрема коли протиправне посягання здійснюється за відсутності очевидців, співучасників та інших осіб.

Невід’ємною частиною показань потерпілого є його думки та припущення, повідомлені ним під час допиту. Вони повинні бути зафіксовані в протоколі допиту і підлягають обов’язковій перевірці в процесі доказування. Будь-які показання потерпілого, перш ніж вони будуть використані для прийняття процесуальних рішень у кримінальному провадженні, підлягають перевірці й оцінці в сукупності з усіма обставинами, встановленими у кримінальному провадженні. Перевірка здійснюється шляхом порівняння показань потерпілого з іншими доказами, які є у кримінальному провадженні. Це дозволить впевнитись у частковому чи повному збігові показань потерпілого з іншими доказами.

Оцінюючи показання потерпілого, необхідно враховувати, що він особисто зацікавлений у результатах кримінального провадження, що може впливати на об’єктивність його показань [99, с. 96]. Стаття 58 КПК України визначає, що потерпілого у кримінальному провадженні може представляти представник – особа, яка у кримінальному провадженні має право бути захисником. Представником юридичної особи, яка є потерпілою, може бути її керівник, інша особа, уповноважена законом або установчими документами, працівник юридичної особи за довіреністю, а також особа, яка має право бути захисником у кримінальному провадженні. Юридична особа, хоча і може бути визнана потерпілим, але у кримінальному провадженні може брати участь лише в особі свого представника – фізичної особи.

Під час здійснення кримінального провадження важливе місце в збиранні доказової інформації належить саме допиту потерпілого, без проведення якого не проводиться жодне досудове розслідування [102, с. 163].

Показання експерта, як процесуальне джерело доказів в кримінальному провадженні зустрічається у поодиноких випадках. Це можливо пояснити тим, що даний вид процесуального джерела доказів виконує роль роз’яснення чи уточнення попередньо отриманого висновку експерта. Тому відомості, повідомлені експертом, повинні мати безпосередній зв’язок із проведеним дослідженням. Показання експерта можуть бути отримані лише внаслідок проведення допиту експерта, а також за результатами проведення одночасного допиту двох і більше осіб.

Відповідно до ч. 1 ст. 69 КПК України експертом у кримінальному провадженні є особа, яка володіє науковими, технічними або іншими спеціальними знаннями, має право відповідно до Закону України «Про судову експертизу» на проведення експертизи і якій доручено провести дослідження об’єктів, явищ і процесів, що містять відомості про обставини вчинення кримінального правопорушення, та дати висновок з питань, які виникають під час кримінального провадження і стосуються сфери її знань. Відповідно до ч. 3 ст. 95 КПК України експерт зобов’язаний давати показання слідчому, прокурору, слідчому судді та суду в установленому цим Кодексом порядку [6].

У ч. 5 ст. 69 КПК України експерт зобов’язаний у разі необхідності роз’яснити свій письмовий висновок, а також прибути до слідчого, прокурора, суду і дати відповіді на запитання під час допиту. Експерт є учасником кримінального провадження. Його роль та значення для досудового розслідування та судового розгляду є доволі важливими в процесі доказування та в деяких випадках без експерта доволі проблематично, а інколи і неможливо визначити особу, винувату у вчиненні кримінального правопорушення. Показання експерта є процесуальними джерелами доказів у кримінальному провадженні.

Відповідно до ч. 1 ст. 242 КПК України експертиза проводиться експертною установою, експертом або експертами, за дорученням слідчого судді чи суду, наданим за клопотанням сторони кримінального провадження або, якщо для з’ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання. Не допускається проведення експертизи для з’ясування питань права. Експерт залучається за наявності підстав для проведення експертизи за дорученням слідчого судді чи суду, наданим за клопотанням сторони кримінального провадження (ст. 243 КПК України).

Перед початком допиту експерта, суддя, суд встановлюють особу експерта, після чого головуючий приводить експерта до присяги, текст якої зазначений у ст. 356 КПК України та попереджує його про кримінальну відповідальність за надання завідомо неправильного висновку [6].

Першим експерта допитує сторона, за дорученням або за зверненням якої проводилася ця експертиза. Після цього експерту задають питання учасники судового провадження, головуючий та судді.

Проте, крім зазначених особливостей показань експерта, слід мати на увазі наступні: 1) показання експерта з’являються після того, як ним дано висновок; 2) засобом отримання показань експерта є допит, який відбувається відповідно на досудовому розслідуванні відповідно до ст. 69 КПК України, а в суді – 356 КПК України; 3) показання експерта – це відомості, які оголошуються усно в ході допиту і фіксуються у відповідному протоколі або іншим чином, регламентованим КПК України. Відомості, отримані будь-яким суб’єктом кримінального провадження поза процедурою допиту, не відносяться до показань; 4) при допиті експерт може відмовитися від відповіді на питання, які не відносяться до предмета проведеної ним експертизи; 5) експерт попереджається про кримінальну відповідальність за дачу завідомо неправдивого висновку.

Предмет допиту експерта – це висновки експерта по обставинах справи. Допит експерта в суді направлений на роз’яснення окремих формулювань, пояснення розбіжності між висновками експерта і питаннями, поставленими перед ним, з’ясування суперечностей між висновком експерта і іншими, наявними в справі доказами [59, с. 111].

Так, експерту можуть бути поставлені запитання щодо наявності в експерта спеціальних знань та кваліфікації з досліджуваних питань (освіти, стажу роботи, наукового ступеня тощо), дотичних до предмета його експертизи; використаних методик та теоретичних розробок; достатності відомостей, на підставі яких готувався висновок; наукового обґрунтування та методів, за допомогою яких експерт дійшов висновку; застосовності та правильності застосування принципів та методів до фактів кримінального провадження; інші запитання, що стосуються достовірності висновку. Суд має право призначити одночасний допит двох чи більше експертів для з’ясування причин розбіжності в їхніх висновках, що стосуються одного і того самого предмета чи питання дослідження [74, с. 81].

Обставини, які можуть з’ясовуватись у експерта під час дачі ним показань у судовому засіданні, передбачені у ст. 356 КПК України, проте діючий КПК України не містить статті щодо порядку проведення допиту експерта на стадії досудового розслідування. У той самий час ч. 5 ст. 69 КПК України встановлює обов’язок експерта з’явитись на виклик до слідчого та дати відповіді на запитання останнього під час допиту. Тому можуть виникнути труднощі з проведенням такої слідчої дії.

Важливе значення під час допиту експерта посідає роз’яснення висновків, отриманих в ході проведення експертного дослідження. Показання експерта надаються слідчому, прокурору, слідчому судді, суду під час його допиту з метою надання роз’яснень чи доповнень з приводу проведеної ним експертизи, якщо це не потребує нових, додаткових чи повторних досліджень, або для роз’яснень причин повідомлення про неможливість її проведення.

Експерт не може давати показання щодо експертизи, яку він не проводив, оскільки в протилежному випадку отримані відомості не можуть використовуватись як докази у кримінальному провадженні. Доволі часто експерту в судовому засіданні доводиться відповідати на запитання, чи підтримує він свій висновок, зроблений раніше чи не підтримує.

Особливістю отримання показань експерта є і те, що, на відміну від інших учасників кримінального провадження, допит останнього починається не з вільної розповіді, а з конкретних запитань сторін кримінального провадження.

Отже, найпоширенішим джерелом доказів, які використовуються у кожному кримінальному провадженні, є показання. Давати показання під час досудового розслідування та судового розгляду слідчому, прокурору, слідчому судді та суду: для підозрюваного, обвинуваченого, потерпілого – право. Особа дає показання лише щодо фактів, які вона сприймала особисто, за винятком випадків, передбачених КПК України.

Виходячи із законодавчої дефініції показань їх можна поділити на такі види залежно від процесуального статусу суб’єкта, від якого вони отримані: показання підозрюваного; показання обвинуваченого; показання свідка; показання потерпілого; показання експерта.

**1.3. Показання в системі процесуальних джерел доказів у кримінальному провадженні**

Доказами в кримінальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому КПК України порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню (ч. 1 ст. 84 КПК України) [6].

 Процесуальні джерела доказів – це певна процесуальна форма за допомогою якої фактичні дані, залучаються до сфери кримінального доказування.

Будь-яке процесуальне джерело доказів є насамперед певною процесуальною формою за допомогою якої фактичні дані залучаються до сфери кримінального судочинства, тобто до доказового поля. Саме там міститься інформація (докази) за допомогою якої органи досудового розслідування, прокуратури чи суду вправі обґрунтувати будь-яке процесуальне рішення у кримінальному провадженні. Необхідно пам’ятати, що поки інформація, якою володіють певні особи, не одержана і не закріплена в передбаченій законом формі, немає ні доказів, ні їх джерел [14, с. 26].

У теорії кримінального процесу традиційним є підхід, за яким формування доказів зводиться до їх збирання. Так, С.М. Стахівський зазначав, що термін «збирання» доказів є тотожним терміну «формування» доказів [100, с. 360]. В обох випадках докази виявляються і фіксуються процесуальними засобами.

О. В. Баулін у цьому контексті уточнює, що формування доказів здійснюється під час пізнавально-посвідчувальної діяльності уповноваженого суб’єкта і завжди передбачає перетворення слідів злочину передбаченим законом шляхом на належну процесуальну форму – показання, речові докази, документи і висновки експерта [14; с. 27].

Відповідно до ч. 2 ст. 84 КПК України, процесуальними джерелами доказів є показання, речові докази, документи, висновки експертів. Кожному з цих джерел доказів притаманні риси, які відрізняють їх одне від одного. Звичайно, ці специфічні риси не позбавляють їх загальних для усіх джерел доказів властивостей, а навпаки, надають кожному з них характер особливого, самостійного джерела доказів. Необхідно підкреслити, що всі ці процесуальні джерела, як і докази, що містяться в них є рівними і не мають наперед встановленої сили. Крім того, названий перелік процесуальних доказів є вичерпним і може бути змінений лише законодавцем [105, с. 90].

 Особливе місце серед усіх видів доказів у кримінальному провадженні займають саме показання, які є найпоширенішим джерелом доказів у кримінальних провадженнях. Основною формою фіксації показань є протокол допиту осіб, що беруть участь у кримінальному провадженні.

Як зазначає І.Я. Федорів у своїй науковій статті, дослідженням показань та їх ролі як джерела доказів у кримінальному провадженні займалися такі науковці, як С.А. Альперт, Л.Є. Ароцкер, Ю.М. Грошевий, В.Я. Дорохов, А.Я. Дубинський, О.Ю. Костюченко, В.В. Леоненко, І.Л. Лузгін, В.Г. Лукашевич, М.М. Михеєнко, М.І. Порубов, В.А. Попелюшко, С. М. Стахівський, В.І. Смислов, Ф.П. Тарасенко, В.П. Шибіко та інші науковці [113, с. 301; 16; 27; 88; 107].

Відповідно до ст. 22 КПК України кримінальне провадження здійснюється на основі змагальності, а його сторони мають рівні права на збирання та подання до суду речей, документів та інших доказів. Цей принцип застосовується і при наданні сторонами до суду показань [6].

 Науковець М.М. Михеєнко наголошував на важливості показань в теорії доказів та доказування в кримінальному процесі, оскільки показання відображають первинну доказову інформацію [113, с. 302].

Суд може обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання або отриманих в порядку, передбаченому статтею 225 КПК України. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них. Згідно ст. 96 КПК України, сторони кримінального провадження мають право ставити свідку запитання щодо його можливості сприймати факти, про які він дає показання, а також щодо інших обставин, які можуть мати значення для оцінки достовірності показань свідка. Для доведення недостовірності показань свідка сторона має право надати показання, документи, які підтверджують його репутацію, зокрема, щодо його засудження за завідомо неправдиві показання, обман, шахрайство або інші діяння, що підтверджують нечесність свідка.

КПК України допускає показання з чужих слів. Відповідно до ст. 97 КПК України, показаннями з чужих слів є висловлювання, здійснене в усній, письмовій або іншій формі, щодо певного факту, яке ґрунтується на поясненні іншої особи [6].

Досить проблемним питанням, пов’язаним із визначенням особливостей формування доказів, джерелом яких є показання свідків, є різні підходи до розуміння сутності показань. О.Г. Шило, аналізуючи особливості правового регулювання використання показань у доказуванні у кримінальному провадженні, зазначає, що законодавча дефініція показань, наведена у ч. 1 ст. 95 КПК України, як їх іманентну ознаку включає процесуальний порядок їх отримання – під час допиту. Однак, у науковій літературі небезпідставно наголошувалося на тому, що показання можуть бути отримані також і під час інших слідчих та судових дій: пред’явлення для впізнання (ст.ст. 228-230 КПК України), слідчого експерименту (ст. 240 КПК України), огляду (ст. 237 КПК України) – під час яких особа може повідомити відомості, що матимуть важливе значення як для проведення самої слідчої (розшукової) чи судової дії, так і загалом для вирішення кримінального провадження [119, с. 152].

У чинному законодавстві, у ч. 1 ст. 95 КПК України міститься легальне визначення поняття «показання» та розкривається як відомості, які надаються в усній або письмовій формі під час допиту підозрюваним, обвинуваченим, свідком, потерпілим, експертом щодо відомих їм обставин у кримінальному провадженні, що мають значення для цього кримінального провадження. Крім того, поняття показань міститься у ст. 384 Кримінального кодексу України в контексті настання кримінальної відповідальності за завідомо неправдиве показання свідка чи потерпілого, завідомо неправдивий висновок експерта [6].

Аналіз положень чинного КПК України дає змогу визначити, що в багатьох випадках законодавець вживає термін «показання» одночасно з терміном «пояснення», що свідчить про надання їм різного змісту та процесуального значення. Також законодавець передбачив можливість використання в кримінальному провадженні (проте не в якості джерела доказів) пояснень окремих осіб. Відповідно до ч. 8 ст. 95 КПК України сторони кримінального провадження, потерпілий мають право отримувати від учасників кримінального провадження та інших осіб за їх згодою пояснення, які не є джерелом доказів. Уявляється, що такі пояснення можуть бути використані для обґрунтування позиції сторони кримінального провадження, потерпілого стосовно заявленого клопотання, скарги тощо [120, с. 90]. У ст. 18 КПК України зазначено, що жодна особа не може бути примушена визнати свою винуватість у вчиненні кримінального правопорушення або примушена давати пояснення, показання, які можуть стати підставою для підозри, обвинувачення у вчиненні нею кримінального правопорушення.

Відповідно до п. 5 ч. 3 ст. 42 КПК України підозрюваний, обвинувачений мають право давати пояснення, показання з приводу підозри, обвинувачення чи в будь-який момент відмовитися їх давати. Однак, на відміну від терміна «показання» у КПК України немає визначення поняття «пояснення». Доцільно зазначити, що поясненням може бути надання учасниками кримінального провадження та іншими особами відомостей щодо відомих їм обставин вчинення кримінального правопорушення. Можливість проведення цієї процесуальної дії в загальних рисах регламентовано ст. 95 КПК України.

Крім цього, поясненнями можуть бути зауваження, доповнення, а також повідомлення інших відомостей щодо певних обставин кримінального провадження, зазначені у протоколі учасниками слідчих (розшукових), крім допиту та інших процесуальних дій. Так, підозрюваний і обвинувачений мають право надавати пояснення з приводу підозри або обвинувачення (ст.ст. 20, 42 КПК України); учасники процесуальної дії мають право надавати пояснення щодо причин відмови від підписання протоколу (ст. 104 КПК України) тощо [6].

Однією із новел КПК України є положення доказового права, які стосуються закріплення процесуальних джерел доказів, порядку їх формування у кримінальному провадженні, є обґрунтування судових рішень лише судовими доказами, тобто тими, які безпосередньо дослідженні судом у судовому засіданні за участю сторін судового процесу, порядку визнання доказів недопустимими тощо. Показання дозволяють встановити обставини кримінального правопорушення, нерідко винятково на підставі показань ухвалюється судове рішення.

Однією із ознак показань як процесуального джерела доказів є, як зазначено вище, те, що відомості, які складають їх зміст, мають стосуватися обставин, що мають значення для кримінального провадження. Така ознака складає сутність належності як однієї із властивостей доказів (ст. 86 КПК України). При цьому важливу роль відіграють правила, закріплені у ч. 5-7 ст. 95 КПК України: 1) особа дає показання лише щодо фактів, які вона сприймала особисто, за винятком випадків, передбачених КПК України. Такими винятками є закріплені ст. 97 КПК України показання з чужих слів, під якими розуміють висловлювання, здійснене в усній, письмовій або іншій формі, щодо певного факту, яке ґрунтується на поясненні іншої особи. За своєю суттю показання з чужих слів є похідними доказами, а тому й доказування має спрямовуватися до першоджерела відомостей, що мають значення для кримінального провадження, мінімізації їх інтерпретаторів. У виняткових випадках суд має право визнати допустимим доказом показання з чужих слів незалежно від можливості допитати особу, яка надала первинні пояснення, якщо такі показання є допустимим доказом згідно з іншими правилами допустимості доказів; 2) висновок або думка особи, яка дає показання, можуть визнаватися судом доказом лише, якщо такий висновок або думка корисні для ясного розуміння показань (їх частини) і ґрунтуються на спеціальних знаннях в розумінні ст. 101 КПК України (наукових, технічних або інших спеціальних знаннях); 3) якщо особа, яка дає показання висловила думку або висновок, що ґрунтується на таких спеціальних знаннях, а суд визнав їх недопустимими доказами в порядку, передбаченому ч. 2 ст. 89 КПК України, інша сторона має право допитати особу згідно правил допиту експерта [119, с. 154].

Отже, серед науковців існують різні підходи до визначення показань.

У чинному законодавстві, у ч. 1 ст. 95 КПК України міститься легальне визначення поняття «показання» та розкривається як відомості, які надаються в усній або письмовій формі під час допиту підозрюваним, обвинуваченим, свідком, потерпілим, експертом щодо відомих їм обставин у кримінальному провадженні, що мають значення для цього кримінального провадження.

Однак, у науковій літературі небезпідставно наголошувалося на тому, що показання можуть бути отримані також і під час інших слідчих та судових дій: пред’явлення для впізнання (ст.ст. 228-230 КПК України), слідчого експерименту (ст. 240 КПК України), огляду (ст. 237 КПК України) – під час яких особа може повідомити відомості, що матимуть важливе значення як для проведення самої слідчої (розшукової) чи судової дії, так і загалом для вирішення кримінального провадження.

**РОЗДІЛ 2**

**ОСОБЛИВОСТІ ТАКТИКИ ОТРИМАННЯ ПОКАЗАНЬ ВІД РІЗНИХ ОСОБИСТІСНИХ ДЖЕРЕЛ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**2.1. Базисні юридичні властивості особистісних джерел доказів та основи тактики отримання показань шляхом допиту**

Відповідно до ч. 1 ст. 84 КПК України доказами у кримінальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому цим Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню.

 Проблемі класифікації доказів та характеристиці окремих різновидів доказів приділяли увагу багато науковців у галузі кримінального процесу та криміналістики. Серед вітчизняних науковців, роботи яких присвячені дослідженню доказів можна назвати: Я.Ю. Конюшенко, О.С. Степанова, В.Д. Юрчишина, В.М. Іщенка, Ю.О. Ланцедову, С.А. Кириченка, А.П. Запотоцького, І.М. Бацька та інших [101; с. 61; 15; 38; 43; 52].

Я.Ю. Конюшенко наголошує, що види доказів – це різновид передбачених в КПК України фактичних даних, на підставі яких у визначеному законом порядку слідчий, прокурор і суд встановлюють обставини, що мають значення для правильного вирішення кримінального провадження [43; с. 233].

У наукових колах існують різні класифікації доказів. Однак більшість вчених поділяють докази на особистісні (тобто такі, які походять від людей, наприклад, показання свідка, потерпілого тощо) та речові (тобто об’єкти матеріального світу, що є об’єктами злочинних дій; знаряддя злочину, предмети, що зберегли на собі сліди злочину).

Ю.О. Ланцедова наводить такі класифікації доказів, як за джерелом інформації, за особливостями відображення події злочину та за характером взаємодії з ним, стосовно обвинувачення та стосовно факту вчинення злочину конкретною особою. Так, за джерелом інформації докази поділяються на такі, що походять від осіб, та такі, що походять від матеріальних об’єктів. Докази, що походять від осіб, мають назву особистих. Водночас, докази, що походять від матеріальних об’єктів, отримали назву речових [52; с. 51].

Розгляд законодавчого врегулювання і понад 70 точок зору з приводу сутності і видового поділу особистісних джерел доказів дає підстави визнати правильними намагання С. А. Кириченка визначити основні ознаки і різновиди такого роду джерел та їх лаконічну дефініцію. Особистісними джерелами антиделіктних відомостей С. А. Кириченко досить обґрунтовано визнає тільки тих з фізичних осіб, які набувають наступні базисні юридичні властивості:

1. Антиделіктна значимість, тобто коли у антиделіктолога виникає припущення, що в пам'яті певної фізичної особи можуть зберігатися ті відомості, які можуть мати значення для правильного вирішення конкретної справи.

2. Осудність. Відомості, що отримані від неосудних або обмежено осудних осіб, мають часткове антиделіктне значення, тобто до належного встановлення такого процедурного статусу особи (в кримінальному судочинстві – на основі лише стаціонарної судово-психіатричної експертизи) і тільки в цілях встановлення даного статусу і факту наявності такого роду дефектів психіки, відповідних результатів сприйняття певних фактів та обставин і діянь такою психічно хворою особою.

У цьому зв'язку треба мати на увазі, що неадекватні відомості як відомості, які не відповідають в силу тих чи інших причин фактичним обставинам аналізованих діянь або подій, поділяються на завідомо неправдиві відомості (коли в процес і їх отримання особистісне джерело знає, що передає антиделіктологу неправдиві відомості) і незавідомо неправдиві відомості (коли в процесі їх отримання особистісне джерело думає, що передає антиделіктологу правдиві відомості, які ж в силу особливостей органів та умов сприйняття: відстань, недостатнє освітлення, погані метеорологічні умови, захворювання або особливості органів сприйняття і т.п., фактично не відповідають обставини того діяння або події, щодо якої й отримують відомості).

В якості доказів можуть використовуватися як завідомо правдиві відомості, так і незавідомо неправдиві відомості, а завідомо неправдиві відомості – лише по справі про притягнення особи до відповідальності за дачу завідомо неправдивих показань, висновків.

3. Свідомий стан. Від фізичної особи, що знаходиться у несвідомому стані, отримати антиделіктні відомості практично неможливо. Немає нижнього вікового обмеження отримання від особистісного джерела антиделіктних відомостей. Головне, щоб ті, відомості, які можна отримати від малолітнього особистісного джерела, мали антиделіктне значення, а в кримінальному і, не виключено, в адміністративному судочинстві - ще, щоб ці відомості не можна було отримати від іншого джерела, ніж малолітнє особистісне джерело. В кримінальному судочинстві важливо також виключати повторне отримання від малолітнього особистісного джерела доказів, оскільки така процедура у будь-якому випадку негативно впливає на розвиток особистісного джерела, деколи, не менше, ніж власне правопорушення, щодо обставин якого й отримують відомості [53, с. 52].

Виходячи з цього, під особистісними джерелами доказів правильніше розуміти осудних чи обмежено осудних осіб, які знаходяться у свідомому стані і у пам’яті яких за припущенням головного суб’єкта кримінального судочинства могли зберегтися такі відомості про факт (зовнішній чи внутрішній прояв ознак і властивостей людини та її діяння чи речового джерела, або події, у т. ч. явища) у цілому чи його окрему сторону, що мають значення для якісного, ефективного і раціонального ведення протидії певному суспільно небезпечному діянню, що заподіяли не менш, ніж істотної, шкоди.

В.Д. Юрчишин стверджує, що відповідно до поділу доказів на особисті та речові висновок експерта завжди є особистим, оскільки його носієм виступає жива людина – особа, тобто судовий експерт. Стосовно предмета обвинувачення дане джерело доказів може бути як обвинувальним, так і виправдувальним. Разом з тим, висновок експерта може бути як прямим, так і непрямим доказом, що вирішується в кожному конкретному випадку в залежності від відношення фактів, які встановлюються експертизою, до головного факту [59, с. 112].

В практиці проведення досудового розслідування допит є найбільш поширеною серед інших слідчих (розшукових) дій і виступає основним процесуальним засобом отримання і перевірки доказової інформації. Роль допиту ще більше зросла у зв’язку з реформуванням вітчизняного кримінального процесуального законодавства в 2012 році.

Допит можна розглядати в декількох аспектах. Цей факт вдало підкреслив М.О. Сільнов, зазначивши, що «з точки зору кримінального процесу допит – це детально регламентований законом процес отримання показань. Криміналістика вивчає допит з точки зору застосування в процесі його проведення тактичних прийомів, місця допиту в методиці розслідування в цілях формування доказового матеріалу [59, с. 113]. Судова психологія розглядає допит як процес специфічного спілкування особи, що допитує, з допитуваним, вивчає психологічні явища, пов’язані з проведенням цієї слідчої дії, а також закономірності людської психіки, які знаходять свій прояв під час допиту».

Загальні положення процесуального характеру допиту викладені у ст. 224 КПК України. Допит – це процесуальна дія, що являє собою регламентований кримінальними процесуальними нормами інформаційно-психологічний процес спілкування осіб, котрі беруть в ньому участь, та спрямований на отримання інформації про відомі допитуваному факти, що мають значення для встановлення достовірних даних. Допит є найбільш поширеним способом отримання доказів. Водночас допит – одна з найбільш складних слідчих (розшукових) дій; його проведення вимагає від слідчого високої загальної культури, глибокого знання психології людини. Метадопиту полягає в отриманні повних та таких, що відображають об’єктивну дійсність, показань. Допит свідка по суті кримінального провадження розпочинають з пропозиції розповісти все відоме йому про обставини, у зв’язку з якими він викликаний на допит. Після вільної розповіді слідчий має право поставити свої запитання. Показання особи фіксують у протоколі по можливості дослівно. Допитуваному може бути надана можливість власноручно викласти свої показання [110, с. 185].

У частині 1 статті 63 Конституції України проголошено імунітет свідка – особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім’ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом. Це важливе положення має обов’язково бути роз’яснене допитуваному, і, якщо він бажає давати показання та немає підстав для відмови у цьому, свідка попереджають про кримінальну відповідальність за відмову від давання показань та за давання завідомо неправдивих показань за статтями 365 та 364 КК України, а потерпілого – лише за давання завідомо неправдивих показань. Тому до початку допиту особам, які присутні під час допиту, роз’яснюється їхній обов’язок бути присутніми при допиті, а також право заперечувати проти запитань та ставити запитання (статті 226, 354, 490 КПК України) [1; 7].

Допит можна проводити у місці провадження досудового розслідування або за місцем перебування допитуваного, з 6 до 22 години. Допит не може продовжуватися без перерви понад 2 години, а в цілому – понад 8 годин на день. Допитуванні дають показання віч-на-віч зі слідчим, за винятком випадків, прямо передбачених в законі (присутність захисника, педагога, законних представників неповнолітнього та ін.). Перед допитом слідчий у разі необхідності має впевнитися в особі допитуваного, після чого роз’яснює йому його права та обов’язки, з’ясовує анкетні дані [6].

Зокрема, згідно ст. 224 КПК України, допит проводиться за місцем проведення досудового розслідування або в іншому місці за погодженням із особою, яку мають намір допитати. Кожний свідок допитується окремо, без присутності інших свідків. У разі відмови підозрюваного відповідати на запитання, давати показання особа, яка проводить допит, зобов’язана його зупинити одразу після отримання такої заяви. Під час допиту може застосовуватися фотозйомка, аудіо- та/або відеозапис. Допитувана особа має право використовувати під час допиту власні документи і нотатки, якщо її показання пов’язані з будь-якими обчисленнями та іншими відомостями, які важко зберегти в пам’яті. За бажанням допитуваної особи вона має право викласти свої показання власноручно. За письмовими показаннями особи їй можуть бути поставлені додаткові запитання.

Особа має право не відповідати на запитання з приводу тих обставин, щодо надання яких є пряма заборона у законі (таємниця сповіді, лікарська таємниця, професійна таємниця захисника, таємниця нарадчої кімнати тощо) або які можуть стати підставою для підозри, обвинувачення у вчиненні нею, близькими родичами чи членами її сім’ї кримінального правопорушення, а також щодо службових осіб, які виконують негласні слідчі (розшукові) дії, та осіб, які конфіденційно співпрацюють із органами досудового розслідування (ч. 8 ст. 224 КПК України).

Слідчий, прокурор має право провести одночасний допит двох чи більше вже допитаних осіб для з’ясування причин розбіжностей у їхніх показаннях. На початку такого допиту встановлюють, чи знають викликані особи одна одну і в яких стосунках вони перебувають між собою.

Свідків попереджають про кримінальну відповідальність за відмову від давання показань і за давання завідомо неправдивих показань, а потерпілі – за давання завідомо неправдивих показань. Викликаним особам по черзі пропонують дати показання про ті обставини кримінального провадження, для з’ясування яких проводять допит, після чого слідчим, прокурором можуть бути поставлені запитання. Особи, які беруть участь у допиті, їх захисники чи представники мають право ставити одна одній запитання, що стосуються предмета допиту. Оголошення показань, наданих учасниками допиту на попередніх допитах, дозволяється лише після давання ними показань.

У кримінальних провадженнях щодо злочинів проти статевої свободи та статевої недоторканості особи, а також щодо злочинів, вчинених із застосуванням насильства або погрозою його застосування, одночасний допит двох чи більше вже допитаних осіб для з’ясування причин розбіжностей в їхніх показаннях не може бути проведений за участю малолітнього або неповнолітнього свідка чи потерпілого разом з підозрюваним (ч. 9 ст. 224 КПК України).

У ч. 1 ст. 225 КПК України зазначено, що у виняткових випадках, пов’язаних із необхідністю отримання показань свідка чи потерпілого під час досудового розслідування, якщо через існування небезпеки для життя і здоров’я свідка чи потерпілого, їх тяжкої хвороби, наявності інших обставин, що можуть унеможливити їх допит в суді або вплинути на повноту чи достовірність показань, сторона кримінального провадження, представник юридичної особи, щодо якої здійснюють провадження, мають право звернутися до слідчого судді із клопотанням провести допит такого свідка чи потерпілого у судовому засіданні, в тому числі одночасний допит двох чи більше вже допитаних осіб. У цьому випадку допит свідка чи потерпілого здійснюють у судовому засіданні в місці розташування суду або перебування хворого свідка, потерпілого в присутності сторін кримінального провадження з дотриманням правил проведення допиту під час судового розгляду [110, с. 183]. Неприбуття сторони, що була належним чином повідомлена про місце та час проведення судового засідання, для участі в допиті особи за клопотанням протилежної сторони не перешкоджає проведенню такого допиту в судовому засіданні.

Допит особи згідно з положеннями статті 225 КПК України може бути також проведений за відсутності сторони захисту, якщо на момент його проведення жодній особі не повідомлено про підозру у цьому кримінальному провадженні. Для допиту тяжко хворого свідка, потерпілого під час досудового розслідування може бути проведено виїзне судове засідання [6].

Відповідно до ст. 232 КПК України допит осіб під час досудового розслідування може бути проведений у режимі відео-конференції при трансляції з іншого приміщення (дистанційне досудове розслідування).

 Допит є важливим процесуальним засобом для встановлення фактичних даних, що мають доказове значення. У статтях 351-353, 356 КПК України визначено коло осіб, які можуть брати участь в допиті на стадії судового розгляду (обвинувачений, свідок, потерпілий, експерт), а у статтях 224, 225, 226 КПК України зазначені особи, що беруть участь в судовому процесі під час досудового розслідування (свідок, потерпілий, підозрюваний, малолітня або неповнолітня особа) [6].

Тактику допиту багато у чому визначають видом цієї слідчої (розшукової) дії. Залежно від підстав класифікації в криміналістиці виокремлюють такі види допиту:

За суб’єктом проведення цієї слідчої (розшукової) дії: допит, що здійснює особа, яка провадить розслідування – слідчий; прокурор; слідчий суддя; суддя чи суд.

За складом проведення: допит, що проводиться за участю прокурора; керівника органу досудового розслідування; захисника; батьків чи законних представників; педагога; перекладача; спеціаліста.

За процесуальним статусом особи, яку допитують: допит свідка; потерпілого (статті 224, 225, 352, 353 КПК України); підозрюваного (ст. 224 КПК України); обвинуваченого (ст. 351 КПК України); експерта (ст. 356 КПК України).

Підставами для проведення допиту є наявність достатніх відомостей про те, що певній особі відомі обставини, які мають значення для кримінального провадження, та їх можна отримати шляхом проведення допиту.

За віком особи, яку допитують: допит малолітнього; неповнолітнього (статті 226, 354 КПК України); дорослого (ст. 224 КПК України).

За послідовністю проведення: допит первинний; повторний; додатковий.

За місцем проведення: допит на місці події; у кабінеті слідчого (у судовому засіданні); за місцем роботи чи проживання особи, яку допитують; у лікарняному закладі.

Важливим є визначення допиту залежно від слідчої ситуації, що пов’язана із ставленням особи, яку допитують, до його проведення.

За цією ознакою виокремлюють: допит у безконфліктній ситуації; допит у конфліктній ситуації; допит в умовах гострого конфлікту.

Така класифікація має практичне значення, оскільки визначення виду допиту впливає на використання розроблених криміналістикою тактичних прийомів його проведення [110, с. 182].

Тактика допиту, в свою чергу, виступає різновидом криміналістичної тактики і, за справедливим зауваженням В.О. Коновалової, відіграє вирішальну роль під час проведення допиту [42, с. 120]. Аналізуючи тактичні прийоми допиту у їх співвідношенні з кримінальним процесуальним законодавством, М.І. Порубов пише, що вони поділяються на дві групи. Так, до першої входять правила тактичного характеру, передбачені в КПК України тому є обов’язковими для виконання у всіх випадках. Прикладом цього може слугувати заборона задавати навідні запитання, проведення порізно допиту обвинувачених, викликаних по одній і тій самій справі, і т. д. Другу групу утворюють тактичні прийоми, не передбачені в КПК України, але такі, що сприяють реалізації слідчої дії, її ефективному проведенню».

У цьому зв’язку, М.І. Порубов зазначає, що «складність допиту полягає в його удаваній простоті. Кваліфіковане проведення допиту вимагає не тільки знання закону і творчого його застосування, але й життєвого досвіду, вміння інтерпретувати і варіювати різноманітні заходи впливу на особистість, з урахуванням індивідуально-вікових її особливостей. Допит – це мистецтво, яке вимагає високої майстерності та здібностей» [88, с. 290].

Необхідною передумовою отримання ефективних результатів допиту є ретельна підготовка до його проведення, що передбачає: 1) вивчення матеріалів кримінального провадження та визначення можливості отримання інформації шляхом проведення допиту; 2) визначення кола осіб, які підлягають допиту. Необхідна інформація може бути отримана під час проведення інших слідчих (розшукових) дій; 3) визначення послідовності проведення допиту певних осіб. Для цього враховують, яку інформацію необхідно отримати від особи, її важливість на конкретному етапі розслідування, зацікавленість особи у його результатах, можливість виклику особи на допит тощо; 3) визначення предмета допиту полягає у встановленні в конкретній слідчій ситуації обставин, що можуть бути відомі особі, яку допитують. На підставі цього формулюють конкретні запитання для допиту; 4) вивчення особи, яка підлягає допиту, полягає у дослідженні її соціально-психологічної характеристики, рівня інтелекту й освіти, схильностей, способу життя, виховання, характеру тощо. Це необхідно для встановлення психологічного контакту з особою й правильної оцінки отриманих показань; 5) визначення часу й місця проведення допиту. Таким місцем може бути службовий кабінет слідчого чи інші службові приміщення, місце події, робочий кабінет допитуваної особи чи місце її проживання. Стосовно потерпілих, у необхідних випадках таким місцем може бути лікарський заклад; 6) визначення способу виклику на допит: повісткою, яка надсилається поштою або через кур’єра, телеграмою або телефонограмою, безпосереднім викликом за телефоном, особистим усним запрошенням; 7) визначення необхідності використання технічних засобів фіксації допиту та запрошення необхідних спеціалістів й інших учасників допиту (перекладача, захисника, педагога, представника особи та ін.); 8) складання плану допиту.

Кожен вид допиту є неповторним, а тому під час його проведення застосовують різні тактичні прийоми. Водночас, існують загальні тактичні вимоги, сутність яких не залежить від виду допиту. До таких вимог належать наступні з них : 1) індивідуальний підхід до особи, яку допитують, і встановлення з нею психологічного контакту; 2) врахування процесуального статусу особи, яку допитують; 3) створення особі умов для вільної розповіді; 4) вибір порядку й послідовності пред’явлення доказів і матеріалів кримінального провадження; 5) правильна постановка запитань з урахуванням криміналістичних
рекомендацій; 6) критичний аналіз змісту розповіді [110, с. 183].

Порядок проведення допиту докладно регламентований нормами КПК України, дотримання яких є обов’язковою вимогою, яку враховують під час оцінки отриманих доказів. Недотримання процесуальної форми проведення допиту є суттєвим порушенням закону і тягне за собою недійсність проведеної дії, що призводить до недопустимості посилання на отримані результати як на докази. Імовірність відомостей, що повідомлені під час допиту, і відповідність їх дійсності визначає ефективність будь-якого допиту. Якщо отримані відомості є неправдивими, вони не можуть бути доказами у кримінальному провадженні.

Кожен вид допиту має свою процесуальну регламентацію і тактично проводиться по-своєму. Однак, існує й ряд загальних положень.

Загальні тактичні завдання допиту поділяються на три групи:

1. Пізнавальні, пов’язані з встановленням обставин події.

2. Управлінські, які сприяють встановленню ефективності взаємодії
процесуальної особи з іншими учасниками процесу шляхом формування психологічного контакту.

3. Організаційно-технічні, які забезпечують зовнішні умови для якісного проведення слідчих (розшукових) дій та фіксації її результатів.

Важливого значення для розслідування набуває правильна фіксація як всього ходу, так і результатів допиту. З цією метою складають протокол допиту, який є основним засобом його фіксації та джерелом доказів у кримінальному провадженні (ст. 104 КПК України). У протоколі необхідно повно й об’єктивно відображати події, що мали місце під час допиту, а також повідомлені допитуваним дані.

До складання протоколу ставлять такі вимоги: 1) протокол допиту необхідно складати по ходу чи відразу після закінчення допиту. Неприпустимими є випадки складання протоколу на ступного дня або після проведених наступних слідчих (розшукових) дій; 2) у протоколі слід зазначити: час, місце, умови проведення й фіксації допиту, дані про особу, що проводить допит, допитуваного та інших учасників; 3) показання записують від першої особи і, по можливості, дослівно (виключаючи вживання ненормативної лексики), чітко і зрозуміло, без зміни стилю;4) поставлені запитання та відповіді, на прохання допитуваної особи, можна викладати у протоколі власноручно, про що слід зробити відмітку; 5) протокол не може бути стилізованим, а повинен точно фіксувати зміст виразів, які вживає допитуваний; якщо ці вирази є специфічними, малозрозумілими, допускається уточнення їх фактичного змісту для однозначності сприйняття інформації; 6) у кінці протоколу зазначають факт ознайомлення учасників допиту з його змістом. Якщо необхідно, вносять доповнення чи уточнення.

Підписують протокол допитуваний, слідчий та інші особи, що були
присутні на допиті. Додатками до протоколу допиту можуть бути схеми, креслення, малюнки, плани, що пояснюють його зміст. Ці додатки повинні бути засвідчені підписами особи, яка їх склала, і слідчого. Як додаткові засоби фіксації під час допиту можна застосовувати відеозйомку чи аудіозапис [110, с. 189].

Необхідно відзначити, що в криміналістичних джерелах відсутні визначення (поняття) тактики судового допиту. Однак безспірно, що тактика судового допиту – це частина судової тактики, тактико-криміналістична основа цієї судово-слідчої дії. Судовий допит – це процес формулювання і дослідження у суді процесуального джерела доказів – показань, та формування на цій основі внутрішнього переконання суду (суддів) щодо досліджуваної у суді події, її обставин та інших питань, що мають значення для правильного вирішення
кримінального провадження. КПК України визначає лише загальну процедуру судового допиту (статті 351 – 354 КПК України) обвинуваченого, свідка, потерпілого, експерта [6].

Порядок допиту обвинуваченого зазначений у ст. 351 КПК України і починається з пропозиції головуючого надати показання щодо кримінального провадження, після чого обвинуваченого першим допитує прокурор, а потім захисник. Після цього обвинуваченому можуть бути поставлені запитання потерпілим, іншими обвинуваченими, цивільним позивачем, цивільним відповідачем, а також головуючим і суддями. Крім того, головуючий має право протягом всього допиту обвинуваченого ставити йому запитання для уточнення і доповнення його відповідей.

Допит свідка регламентується ст. 352 КПК України і починається з того, що головуючий встановлює відомості про особу свідка та з’ясовує його стосунки з обвинуваченим і потерпілим. Крім того, головуючий з’ясовує чи отримав свідок пам’ятку про права та обов’язки свідка, чи зрозумілі вони йому, і в разі необхідності роз’яснює їх, а також з’ясовує, чи не відмовляється він з підстав, встановлених КПК України, від давання показань, і попереджає його про кримінальну відповідальність за відмову від давання показань та завідомо неправдиві показання. Якщо перешкод для допиту свідка не встановлено, головуючий у судовому засіданні приводить його до присяги. Свідка обвинувачення першим допитує прокурор, а свідка захисту – захисник, якщо обвинувачений взяв захист на себе – обвинувачений (прямий допит). Під час прямого допиту не дозволяється ставити навідні запитання, тобто запитання, у формулюванні яких міститься відповідь, частина відповіді або підказка до неї. Після прямого допиту протилежній стороні кримінального провадження надається можливість перехресного допиту свідка. Під час перехресного допиту дозволяється ставити навідні запитання.

За ст. 353 КПК України допит потерпілого починається з того, що головуючий встановлює відомості про його особу та з’ясовує стосунки потерпілого з обвинуваченим. Крім того, головуючий з’ясовує, чи отримав потерпілий пам’ятку про права та обов’язки потерпілого, чи зрозумілі вони йому, і в разі необхідності роз’яснює їх, а також попереджає його про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиві показання. Допит потерпілого проводиться з дотриманням правил, передбачених ч.ч. 2, 3, 5-14 ст. 352 КПК України [6].

Допит експерта в суді регламентується ст. 356 КПК України і передбачає що за клопотанням сторони кримінального провадження, потерпілого або за власною ініціативою суд має право викликати експерта для допиту для роз’яснення висновку. Перед допитом експерта головуючий встановлює його особу та приводить до присяги. Суд має право призначити одночасний допит двох чи більше експертів для з’ясування причин розбіжності в їхніх висновках, що стосуються одного і того самого предмета чи питання дослідження.

Також, відповідно до ст. 354 КПК України існують певні особливості допиту малолітнього або неповнолітнього свідка чи потерпілого. Допит малолітньої або неповнолітньої особи проводять у присутності законного представника, педагога або психолога, а за необхідності – лікаря. До початку допиту цим особам роз’яснюють їхній обов’язок бути присутніми при допиті, а також право заперечувати проти запитань та ставити запитання [6].

Допит малолітньої або неповнолітньої особи не може продовжуватися без перерви понад одну годину, а загалом – понад дві години на день. Особам, які не досягли шістнадцятирічного віку, роз’яснюють обов’язок про необхідність дачі правдивих показань, не попереджуючи про кримінальну відповідальність за відмову від дачі показань і за завідомо неправдиві показання. Під час допиту слідчому слід встановити психологічний контакт з неповнолітнім.

Отже, у наукових колах існують різні класифікації доказів. Так, більшість вчених поділяють докази на особистісні (тобто такі, які походять від людей, наприклад, показання свідка, потерпілого тощо) та речові (тобто об’єкти матеріального світу, що є об’єктами злочинних дій; знаряддя злочину, предмети, що зберегли на собі сліди злочину).

В практиці проведення досудового розслідування допит є найбільш поширеною серед інших слідчих (розшукових) дій і виступає основним процесуальним засобом отримання і перевірки доказової інформації. Роль допиту ще більше зросла у зв’язку з реформуванням вітчизняного кримінального процесуального законодавства в 2012 році. Кожен вид допиту має свою процесуальну регламентацію і тактично проводиться по-своєму. Однак, існує й ряд загальних положень.

**2.2. Тактичні особливості отримання показань від переслідуваної особи, свідка і потерпілого**

Залежно від процесуального стану особи та конкретної слідчої ситуації існують різні тактичні прийоми, які використовують в ході допиту. Одним з основних тактичних прийомів, які використовують під час допиту, є переконання – використовуючи матеріали кримінального провадження та практику розслідування кримінальних правопорушень, а також приклади з життєвого досвіду, допитуючий прагне перебудувати суб’єктивну позицію допитуваного, переконати у необхідності змінити свою поведінку. Цей тактичний прийом використовують, як правилоо тих допитуваних, які дають завідомо неправдиві показання. Його застосування є найбільш ефективним, коли у слідчого є достатньо доказів, які свідчать про винуватість допитуваного.

Переконання може супроводжуватися вказівкою на позитивні якості допитуваного, що ґрунтується на конкретних прикладах. Пред’явлення доказів під час допиту повинно відбуватися у наперед продуманому порядку. У низці випадків може бути використано ознайомлення з фрагментами показань іншої особи, яка вже була допитана, щодо тих же обставин кримінального провадження. Цей прийом використовують як для викриття неправдивих показань, так і для стимулювання згадування.

Психологічний вплив може справити наперед підготовлена система запитань. Під час допиту може бути використана система суперечностей, протиріч у показах допитуваних.

Криміналістичній науці і слідчій практиці відомі наступні види питань, що можуть бути задані допитуваному: доповнюючі, уточнюючі, нагадуючі, контрольні, викриваючі. Доповнюючі питання задаються з метою заповнити отримані показання, ліквідувати наявні в них пробіли. Уточнюючі питання можуть бути задані для конкретизації отриманих відомостей. Нагадуючі питання мають на меті оживити пам’ять допитуваного, викликати ті або інші асоціації. Нагадуючих питань зазвичай задається декілька, щоб сприяти процесу послідовного пригадування. Контрольні питання задаються з метою перевірити отримані показання або одержати дані для такої перевірки. Викриваючі питання покликані розкрити неправду, очевидну для слідчого. Їх постановка пов’язана зазвичай з пред’явленням допитуваному достовірних доказів, що спростовують його показання. Такі питання, як правило, складаються з двох частин. У першій фіксується пред’явлення допитуваному того або іншого доказу, друга містить пропозицію пояснити цей доказ або пов’язану з ним обставину. Формулювання питань повинно бути таким, щоб виключити можливість односкладної відповіді (типу «так» або «ні»). Питання повинні бути чіткими, конкретними, зрозумілими і відноситися до предмету допиту [105, с. 98].

Для стимулювання згадування можуть використовуватися такі види
асоціацій : за суміжністю; за схожістю; за протилежністю.

Кожен вид допиту має свою процесуальну регламентацію і тактично проводиться по-своєму. На встановлення контакту під час допиту впливають обстановка допиту, манера поведінки слідчого, уміння володіти собою, його тон, зовнішній вигляд. З метою встановлення контакту з допитуваним може бути використана бесіда, яку веде з ним слідчий при заповненні анкетної частини протоколу допиту.

При встановленні контакту рекомендується: а) виявити підкреслене чуйне, уважне, поважне ставлення до допитуваного, спокій і врівноваженість у звертанні до нього; б) виразити потерпілому співчуття і розуміння; в) провести бесіду на другорядну, нейтральну тему; докладно розпитати про спосіб життя, зв’язки, захоплення, коло інтересів тощо; г) допомогти порадою; д) з’ясувати мотиви, за якими допитуваний відмовляється давати показання, і спробувати перебороти їх.

Далі слідчий пропонує допитуваному розповісти все відоме щодо кримінального правопорушення. Вільна розповідь полягає у викладенні особою відомих їй фактів у тій послідовності, яку їй рекомендує слідчий або яку вона обирає сама.

Як правило, слідчий не повинен переривати вільну розповідь репліками або питаннями. Тільки коли слідчий переконається, що допитуваний значно відхилився від предмету допиту і що таке відхилення не є необхідним для пригадування значимих для слідчої (розшукової) дії фактів, він може запропонувати допитуваному триматися ближче до суті. В ході вільної розповіді протоколювання не рекомендується, оскільки неминуче призводить до перерв, відволікає допитуваного, послабляє його зусилля по пригадуванню тих або інших фактів, порушує асоціативні зв’язки. Після закінчення вільної розповіді слідчий шляхом постановки питань заповнює й уточнює отримані показання, виявляє нові факти, що не згадувалися у вільній розповіді, одержує контрольні дані, необхідні для перевірки показань, допомагає допитуваному згадати забуте [68; с. 40]. З метою «пожвавлення» пам’яті допитуваного застосовуються наступні тактичні прийоми допиту: 1) допит з використанням асоціативних зв’язків. З метою появи асоціативних зв’язків слідчий задає допитуваному питання, що відносяться не до необхідного, а до суміжних з ним фактів, допомагає встановити спочатку їх, а потім, за асоціацією, і необхідний; 2) допит на місці. «Пожвавленню» пам’яті служать не питання, а повторне сприйняття тієї обстановки, в якій відбувалася розслідувана подія. Подібний з допитом на місці прийом – пред’явлення допитуваному для повторного сприйняття тих або інших предметів, пов’язаних з обставинами, що цікавлять слідство. Крім того, може бути використаний і такий засіб, як ознайомлення допитуваного (у необхідних межах) з показаннями інших осіб про ті ж обставини, а також одночасний допит раніш допитаних осіб; 3) Додатковий допит по обмеженому колу обставин. Відтворюючи показання повторно, допитуваний може згадати упущені або забуті ним при першому допиті факти.

Тактичні прийоми викриття неправди за своїм характером і спрямованістю можуть бути розділені на три групи: прийоми емоційного впливу; прийоми логічного впливу; тактичні комбінації.

Прийоми емоційного впливу.

На свідка і потерпілого: 1) переконання в неправильності зайнятої позиції; 2) роз’яснення шкідливих наслідків для близьких осіб з числа потерпілих і підозрюваних; 3) вплив на позитивні сторони особистості допитуваного – почуття власної гідності, шляхетність, ідейність і т.п.

На підозрюваного: 1) спонукання покаятися і щиросердно зізнатися шляхом роз’яснення як шкідливих наслідків неправди, так і сприятливих наслідків визнання своєї вини й активного сприяння слідству; 2) вплив на позитивні сторони особистості допитуваного, використання його схильностей, захоплень, високої професійної майстерності і турботи про професійний авторитет тощо; 3) використання антипатії до кого-небудь зі співучасників, його залежності від них, що принижує його гідність, його сумнівів у їх здатності до кінця дотримуватися раніше обумовленої лінії поведінки на слідстві; 4) використання фактора раптовості шляхом постановки несподіваних питань у ситуації, коли допитуваний таких питань не чекає, внутрішньо заспокоєний безпечним з його погляду змістом і напрямом допиту.

Прийоми логічного впливу полягають у демонстрації невідповідності показань дійсності. До їх числа відносяться: 1) пред’явлення доказів, що спростовують показання допитуваного: а) від менш вагомих до більш вагомих; б) пред’явлення відразу найбільш важливого доказу; 2) логічний аналіз протиріч, що є в показаннях допитуваного; 3) логічний аналіз протиріч між інтересами допитуваного і його співучасників; 4) доказ безглуздості зайнятої позиції.

Розглянемо тактичні комбінації, які застосовують в ході допиту. Під тактичною комбінацією при допиті розуміється створення ситуації, розрахованої на неправильну оцінку її допитуваним, що об’єктивно приводить до його викриття [68, с. 45].

При тактичних комбінаціях використовують: 1) прийоми, які переслідують мету приховати від допитуваного поінформованість слідчого про ті або інші обставини провадження; 2) метод непрямого допиту, який полягає в постановці питань, другорядних з погляду допитуваного, але фактично маскуючих головне питання (наприклад, якщо на місці події виявлені сліди пальців рук підозрюваного, то спочатку задаються питання, відповіді на які потім виключають можливість стверджувати, що ці відбитки залишені не в момент вчинення кримінального правопорушення, а раніше або пізніше); 3) прийоми, спрямовані на створення ситуації, при якій допитуваний обмовляється; 4) пропозиція допитуваному, стверджуючому, що він говорить правду, сказати своєму співучаснику або зв’язаному з ним попередньою змовою свідку фразу приблизно такого змісту: «Я сказав всю правду, скажи правду і ти». Допитуваний потрапляє в складну ситуацію: відмова буде означати визнання себе в дачі неправдивих показань, згода, ж може привести до його викриття.

Викриття неправди в показаннях допитуваного може привести до наступних наслідків: до дачі ним правдивих показань або до заміни їх новими неправдивими. В другому випадку процес викриття неправди повинен бути продовжений.

Крім того, обираючи ту чи іншу тактику допиту залежно від процесуального статусу особи, що допитується, слід враховувати певні психологічні особливості [20, с. 118].

До основних психологічних дій, що проводяться слідчим при допиті підозрюваного (обвинуваченого), належать: 1) діагностика конфліктної ситуації допиту, психологічний аналіз форми психологічного захисту особистості та методів, що нею використовуються, попереднє планування тактики допиту; 2) психологічний аналіз та оцінка ставлення особи до події злочину, його наслідків, своєї ролі у ньому, до потерпілого, слідчого; 3) психологічний аналіз та оцінка основних особистісних характеристик: загальної та соціальної спрямованості, ціннісних орієнтацій, настанов, мотивів, поглядів, переконань; 4) вибір лінії поведінки, комунікативної позиції, засобів та методів психологічного впливу, нейтралізації психологічної протидії; 5) оперативний аналіз та оцінка невербальних реакцій; 6) використання спеціальних психологічних прийомів для діагностики завідомо неправдивих показань, спроб ввести слідство в оману; 7) використання спеціальних психологічних прийомів для переформування настанов, поглядів, ціннісних орієнтирів на позитивні; 8) використання тактико-психологічних прийомів схиляння до визнання своєї вини; 9) застосування тактико-психологічних прийомів та методів пред’явлення доказів; 10) використання спеціальних прийомів та методів допиту для схиляння до визнання своєї вини за відсутності достатніх доказів.

Допит підозрюваного та обвинуваченого у психологічному аспекті не містить істотних відмінностей, хоча певні особливості все-таки існують. Так, допит підозрюваного відбувається в умовах дефіциту доказової інформації (в системі доказів зазвичай є прогалини) та гострого дефіциту часу на підготовку до нього, про що може здогадатися підозрюваний. Водночас при допиті підозрюваного слідчий володіє і певними перевагами, оскільки підозрюваному відома незначна інформація про обсяг доказів, наявних у слідчого, щодо його винуватості, а фактор раптовості та несподіваності позбавляють його можливості глибоко продумати ту чи іншу версію, лінію поведінки.

Психологія допиту потерпілих характеризується такими особливостями : 1) їх психологічний стан може визначатися «обвинувальною домінантою», негативно-емоційним збудженням, що виник внаслідок вчинення злочину та його наслідків. Потерпілі зазвичай довго зберігають в пам’яті те, що вони пережили під час вчинення злочину – страх, стресову перенапругу, відчай, жах, фізичні страждання. В окремих випадках можливе виникнення слідового афекту, реактивних станів, психічних розладів. З іншого боку, негативні спогади про подію злочину відштовхуються свідомістю потерпілих, породжують стан охоронної загальмованості. Поряд з цим, окремі деталі події можуть сприйматися і зафіксовуватися особливо чітко; 2) показання потерпілих часто перенасичені оціночними елементами, різним є і їх ставлення до встановлення істини – від байдужого до прямої протидії слідчому. Показання потерпілих (особливо при вчиненні щодо них насильницьких дій), як правило, характеризуються емоційною насиченістю та нерідко значною реконструкцією справжньої події; 3) потерпілим доводиться брати участь в очних ставках, пред’явленні для впізнання, виїжджати на місце події, що може привести до мимовільного формування механізму психічного захисту від повторних психотравмуючих впливів; 4) потерпілі – суб’єкти кримінального процесу, в пам’яті яких міститься цінна для слідства інформація, яку необхідно використати повністю, і в цьому їм слід допомогти. Водночас процеси сприйняття, запам´ятовування та відтворення інформації потерпілими далеко не завжди бездоганні, а відомості, що вони повідомляють, можуть містити добросовісну помилку, що слід мати на увазі при їх оцінці. Так, гострі емоційні стани ведуть, як правило, до гіперболізації емоціогенних впливів, появи узагальнення, явища переносу ознак одного об’єкту на інший (для прикладу, «всі били»); 5) важливе значення має поведінка потерпілих до вчинення злочину в контексті їх віктимності.

Проявляючись через спрямованість особистості, через типову лінію її поведінки, віктимність є важливим фактором в аналізі взаємодії злочинця та потерпілого, в оцінці достовірності показань обвинуваченого, потерпілого та свідків. При допиті потерпілих необхідно враховувати можливість виникнення суперечливих бажань, побоювань. Так, поведінка потерпілого у зв’язку з подією злочину може викликати у нього бажання викривити інформацію. У ряді випадків він уникає показань, пов’язаних з обставинами інтимного життя [20, с. 120].

Психологія допиту свідків характеризується наступними особливостями: 1) індивідуальними особливостями психіки та ознаками її норми чи патології, статтю, віком, що впливають на сприйняття, запам’ятовування та відтворення інформації; 2) психічним станом до вчинення злочину та емоційним реагування на факт злочину; 3) особливостями особистості (соціальним статусом, спрямованістю, мотиваційною та ціннісною сферою, професійною належністю і т. п.); 4) значним обсягом оцінної інформації, яка вимагає детального аналізу; 5) навіюваністю та самонавіюваністю; 6) процесуальним статусом у кримінальному процесі (наявністю цілого ряду обов’язків, порушення звичайного ритму життя); 7) характером міжособистісної взаємодії зі слідчим.

Вказані особливості необхідно враховувати в ході допиту свідка, що здійснюється шляхом: 1) діагностики та оцінки стану психофізіологічних, пізнавальних процесів, пам’яті, рівня та характерних особливостей мислення свідка; 2) діагностики та оцінки особистісних характеристик свідка; 3) вибору та застосування психологічних способів активізації пам’яті, мислення, стимулювання відновлення асоціативних зв’язків; 4) оперативного аналізу та оцінки невербальних реакцій свідка; 5) швидкої зміни тактики допиту на підставі вищевикладених факторів; 6) застосування спеціальних психологічних прийомів виявлення та подолання умисного або мимовільного перекручення фактів.

**Психологічні особливості допиту неповнолітніх полягають в тому, що** обстановка допиту повинна бути спокійною, безконфліктною. Неповнолітньому допитуваному слід спершу роз’яснити з приводу яких обставин проводиться допит, його права та обов’язки, функції осіб, які присутні при допиті. Після цього можлива ознайомча (неформальна) бесіда про життя неповнолітнього, його соціально-побутові умови. До бесіди можуть бути залучені всі присутні особи. Встановивши з неповнолітнім контакт, слідчий схиляє його до вільної розповіді. Ця розповідь може бути фрагментарною, але її не слід переривати, підказувати її напрям. Місце майбутнього допиту малолітнього свідка та потерпілого обирається таким чином, щоб воно не викликало у дитини додаткового хвилювання, непотрібного психічного напруження та було звичним для неї (у домашній обстановці, дошкільному чи медичному закладі). Поводити себе слід природно, доброзичливо. Для того, щоб перевірити, наскільки дитина вбулась з обстановкою, можна запитати, чи зрозуміло їй, де вона знаходиться, навіщо її сюди привели, що інтересує слідчого.

Дуже важливо на початковій стадії допиту сформувати у неповнолітнього інтерес до майбутньої розмови, мотивацію давання показань. При цьому можна пояснити дитині, що від неї чекають допомоги, що вона вкрай необхідна. Однак поводити себе в такій ситуації потрібно досить обережно та гнучко, щоб не акцентувати увагу неповнолітнього на чомусь конкретному, що становить інтерес для слідства. На початку допиту необхідно сказати дитині, що якщо вона чогось не знає, то повинна відкрито заявити про це [20, с. 124].

 Отже, результативність проведення допиту визначається, насамперед, вибором тактики, яка відповідає характеру ситуації. Вибір тактики допиту залежить від таких чинників: ситуації допиту (первинний, повторний, наявність психологічного контакту тощо); процесуального положення допитуваного і рівня його зацікавленості в результатах розслідування; особливостей допитуваної особи (вік, характер, рівень правової поінформованості, наявність злочинного досвіду і т.п.); характеру інформації і доказів, які є у слідства тощо.

Залежно від процесуального стану особи та конкретної слідчої ситуації існують різні тактичні прийоми, які використовують в ході допиту. Вибір тактичних прийомів, що відповідають даній конкретній ситуації і вирішенню завдань, які стоять перед слідчим, передбачає «вилучення» з множини можливих того прийому, який буде найбільш результативним. Для цього потрібна систематизація тактичних прийомів, яка б дозволяла здійснити потрібний вибір з «блоків» аналогічних за своєю спрямованістю прийомів. Також в кожному конкретному випадку необхідно враховувати певні психологічні прийоми в ході проведення допиту.

**2.3. Особливості базисних юридичних властивостей доказів, отриманих шляхом допиту різних видів особистісних джерел**

У забезпеченні надійності результатів доказування важливе місце посідають перевірка та оцінка доказів і їх процесуальних джерел. Оцінка достовірності показань є процесуальною діяльністю і здійснюється слідчим, прокурором, слідчим суддею, судом на підставі закону і в межах їх процесуальних повноважень. Проблеми оцінки показань у кримінальному процесі розглядали у своїх працях такі українські та зарубіжні вчені, як Ю.М. Грошевий, А.Я. Дубинський, Р.В. Костенко, М. М. Михеєнко, В.Т. Нор, С.М. Стахівський, В.М. Тертишник та інші [123, с. 95; 27; 72; 123].

Юридичні властивості доказів (допустимість та належність) відповідно до КПК України регламентується ст.ст 85, 86 цього Кодексу. Так, згідно з ст. 85 КПК України, належними є докази, які прямо чи непрямо підтверджують існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, та інших обставин, які мають значення для кримінального провадження, а також достовірність чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів. Відповідно до ст. 86 КПК України, доказ визнається допустимим, якщо він отриманий у порядку, встановленому цим Кодексом. Недопустимий доказ не може бути використаний при прийнятті процесуальних рішень, на нього не може посилатися суд при ухваленні судового рішення [6].

Властивість доказів слугувати засобами пізнання вчиненого у минулому злочину пояснюється тими об'єктивними зв'язками, які існують між ними і обставинами минулої події, з одного боку, і проміжними та побічними фактами – з іншого. Відсутність такої взаємозалежності свідчить про відсутність доказів. Зв'язок фактичних даних з відбиваючими обставинами вчинення злочину дозволяє виділити і закріпити в законі обов'язкову ознаку доказів - їх належність. Доказ не буде належним, якщо він не здатний встановлювати факт, що має значення для кримінального провадження. Зміст фактичних даних визначається індивідуальними ознаками злочину.

Тому дати хоча би приблизний порядок всіх даних про факти, що можуть обумовлювати докази, практично неможливо [46, с. 360]. Тим не менше, в кримінальному процесуальному і кримінальному законодавстві існує низка приписів, керуючись якими, органи розслідування і суд з урахуванням обставин вчинення конкретного злочину можуть вирішувати питання про належність доказів. Так, у ст. 91 КПК України сформульовані обставини, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні. Це критерії, які вказують на істотні обставини, знання яких дозволяє правильно досягти мети кримінального судочинства.

Не можна судити про належність доказів, якщо не відомі обставини, що підлягають доказуванню. Вони (а також проміжні та побіжні факти) первинні щодо доказів. Останні вторинні і похідні від фактів об'єктивної дійсності.

Не менш важливим для визначення неналежності доказів є сформульовані у кримінальному законодавстві склади злочинів, що є конкретизацією окремих обставин, які підлягають доказуванню.

Належність доказів також визначається тим, що вони прямо чи непрямо підтверджують існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, та інших обставин, які мають значення для кримінального провадження. Іншими словами, йдеться про використання в доказуванні прямих і непрямих доказів. **Прямий** доказ – такий, що прямо і безпосередньо вказує на ті факти і обставини, що підлягають доказуванню. Це така доказова процедура, коли знання про факти і обставини ґрунтуються на повідомленні осіб, які безпосередньо спостерігали цей факт у дійсності. Наприклад, показання свідка про те, що він особисто бачив нанесення обвинуваченим ножем тілесних ушкоджень потерпілому. Із цього випливає, що між доказом і тезою, що доводиться, не існує проміжних ланок. їх зв'язок має одноступеневий характер. З точки зору логіки прямі докази містять фактичні дані про ті факти і обставини, що підлягають доказуванню, у них теза і аргументи співпадають. Виходячи із обставин, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні (ст. 91 КПК України), прямим доказом слід вважати такий доказ, який прямо (одноступенево) встановлює обставини, що підлягають доказуванню, або один з його елементів, указаних у законі.

На відміну від прямих доказів, **непрямі докази** обґрунтовують обставини, які підлягають доказуванню, не прямо, а опосередковано через проміжні факти шляхом послідовних висновків. Так, із показань свідка вважається, що він бачив на місці вбивства потерпілої двох молодиків, що збігається з часом вчинення злочину. Перший ступінь висновку свідчить про те, що дійсно біля місця події знаходилося двоє молодиків. Із цього проміжного факту слідує, що, можливо, вони причетні до випадку вчинення злочину (другий ступінь висновку). В цьому випадку показання свідка є непрямим доказом причетності до вбивства, оскільки вони використані для обґрунтування факту місця і часу перебування вказаних осіб і причетності до вбивства. Саме з такими фактами пов'язують поняття непрямих доказів. З логічної сторони вони виконують подвійну роль у структурі доказу: з одного боку, є частковою тезою доказу, з іншого – доведена теза стає аргументом доведення наступної, основної тези. Завдяки своєму перехідному характеру зазначені факти виділено в окрему групу доказових фактів, що отримали назву проміжних фактів. Їх треба відмежовувати від побічних фактів, які не перебувають у зв'язку з фактом вчинення злочину конкретною особою, але знаходиться на паралельній лінії зв'язку з проміжними фактами. Так, факт близьких взаємин, хорошого слуху, зору, чуттєвої звукозаписуючої апаратури може підтверджувати факт проміжний, але в жодному разі не вчинення злочину. Побічні факти виконують, по суті, контрольну функцію щодо достовірності чи недостовірності існування проміжного факту. їх перелік неможливо перебачити в законі, тому в ч. 1 ст. 85 КПК України вказується «та інших обставин, які мають значення для кримінального провадження» [46, с. 340].

Непрямі докази – це отримані у встановленому законом порядку і досліджені в судовому засіданні відомості про факти і обставини, що передували, супроводжували або виникли внаслідок злочину і які безпосередньо не вказують на його існування чи відсутність, але через перебування в об'єктивних формах зв'язків з іншими фактами і обставинами встановлюють наявність чи відсутність суспільно небезпечного діяння та інших обставин, що мають значення для кримінального провадження. Таким чином, можна визначати характерні ознаки непрямих доказів: а) вони одночасно виступають як прямі і непрямі аргументи. Щодо проміжного факту (окремої тези) такі докази є прямими, щодо головного факту (основної тези) – непрямими, оскільки доводять її опосередковано, за допомогою поміжної ланки – окремої тези; б) жоден з непрямих доказів (аргументів), взятий ізольовано, не може самостійно і достовірно підтверджувати основну тезу, а висновок про зв'язок окремого непрямого доказу з головним фактом завжди має ймовірний характер.

 Встановлення належності доказів не є одноактним. Зазвичай воно пов'язується з пізнанням фактів і обставин вчинення злочину. На початкових етапах доказування належність доказів визначається на рівні ймовірного знання, а остаточний висновок – при прийнятті кінцевих рішень по кримінальному провадженню, при встановленні обставин матеріально-правового характеру на основі доказів. Це не усуває труднощів у вирішенні питань про належність доказів. Кожний доказ індивідуальний. Ступінь складності встановлення його належності визначається багатьма факторами: особливостями злочину, що розслідується, кількістю і якістю інформації, обсягом відомих та передбачуваних фактів, їх характером та зв'язком з іншими фактами. Таким чином, належність доказів – це їх здатність своїм змістом встановлювати факти і обставини, що мають значення для кримінального провадження.

Докази будуть відповідати вимогам належності, якщо їх зміст буде вказувати: 1) на обставини, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні (ст. 91 КПК України); 2) на інші факти і обставини, що мають значення проміжних та побічних фактів, що використовуються як аргументи, логічні посилання для обґрунтування фактів та обставин, що підлягають доказуванню [27, с. 250].

Термін «достовірний» означає «який не викликає сумніву, цілком правильний, точний». Оцінка достовірності показань свідка та інших процесуальних джерел доказів – це процес, який відбувається в ході проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій, висуненні версій і прийнятті процесуальних рішень.

М. Є. Шумило наголошує, оцінка достовірності показань свідка залежить: 1) від характеру показань свідка. Для цього необхідно з'ясувати, джерелом якої життєвої обставини є ці показання, чи достатньо повно підтверджуються ці факти в показаннях, чи відноситься подія до обставин, що підлягають доказуванню, умови сприйняття обставин, наявність потерпілого, прогалин в обґрунтуванні, логічність викладу показань тощо; 2) від особи свідка, що має значення для оцінки його показань – наявність зацікавленості, в результатах провадження, службових, родинних взаємин з іншими учасниками процесу, його психологічні особливості, здатність сприймати і давати правдиві показання, репутація свідка, характеристика як члена суспільства тощо; 3) від співвідношення показань свідка з іншими доказами у провадженні з метою з'ясування суперечностей або узгодженосте й між ними. Все це дає можливість, наголошує науковець, дати відповідь на два запитання: чи можна вважати показання свідка достовірними; чи мають місце в дійсності факти, викладені в показаннях [123, с. 101].

З’ясування достовірності показань свідка регламентовано ст. 96 КПК України. Так,сторони кримінального провадження мають право ставити свідку запитання щодо його можливості сприймати факти, про які він дає показання, а також щодо інших обставин, які можуть мати значення для оцінки достовірності показань свідка. Для доведення недостовірності показань свідка сторона має право надати показання, документи, які підтверджують його репутацію, зокрема, щодо його засудження за завідомо неправдиві показання, обман, шахрайство або інші діяння, що підтверджують нечесність свідка. Свідок зобов’язаний відповідати на запитання, спрямовані на з’ясування достовірності його показань. Свідок може бути допитаний щодо попередніх показань, які не узгоджуються із його показаннями.

Серед позитивних ознак положень доказового права в КПК України є те, що на досудовому розслідуванні і в судовому розгляді сторона захисту, потерпілий мають можливість впливати на формування і оцінку доказів. З цією метою КПК України наділено сторону захисту, потерпілого правом на участь у проведенні слідчих (розшукових) дій, ініціювати проведення процесуальних дій, у разі участі в них ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дії, застосовувати технічні засоби при проведенні процесуальних дій, оскаржувати до суду рішення та дії слідчого, прокурора (ст. 42 КПК України). У такий спосіб можуть перевірятися показання свідка на досудовому розслідуванні і в судовому розгляді (ст. 352 КПК України) на предмет їх достовірності [6].

Категорія «достовірність» тлумачиться по-різному у філософській та процесуальній літературі як істинне знання, що підтверджується відповідними даними, відповідність доказів об'єктивній дійсності. Видається, що достовірним є таке знання, що не викликає сумнівів і вже не потребує обґрунтування. Істинне знання завжди достовірне, а також достовірне завжди істинне. Таким чином, достовірність включає істинність знання (відповідність дійсності) і обґрунтування цієї істинності, що адресується відповідному адресату [76, с. 145].

Оцінка достовірності – це процес, який відбувається в ході проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій, висуненні версій і прийнятті процесуальних рішень. Виходячи з викладеного, оцінка достовірності показань свідка залежить: 1) від характеру показань свідка. Для цього необхідно з'ясувати, джерелом якої життєвої обставини є ці показання, чи достатньо повно підтверджуються ці факти в показаннях, чи відноситься подія до обставин, що підлягають доказуванню, умови сприйняття обставин, наявність потерпілого, прогалин в обґрунтуванні, логічність викладу показань тощо; 2) від особи свідка, що має значення для оцінки його показань – наявність зацікавленості, в результатах провадження, службових, родинних взаємин з іншими учасниками процесу, його психологічні особливості, здатність сприймати і давати правдиві показання, репутація свідка, характеристика як члена суспільства тощо; 3) від співвідношення показань свідка з іншими доказами у провадженні з метою з'ясування суперечностей або узгодженосте й між ними. Все це дає можливість дати відповідь на два запитання: чи можна вважати показання свідка достовірними; чи мають місце в дійсності факти, викладені в показаннях [58, с.170].

Важливе значення для правильного застосування чинного українського законодавства мають роз'яснення Верховного Суду. Так, правовий висновок Верховного Суду у справі про перегляд судового рішення з підстави неоднакового застосування судом касаційної інстанції норм права, передбачених статтями 22, 23, 94 і 95 Кримінального процесуального кодексу, які покликані забезпечувати в суді: а) змагальність кримінального провадження; б) дослідження доказів безпосередньо судом; в) оцінку кожного доказу з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність доказів – з точки зору достатності та взаємозв’язку для прийняття відповідного процесуального рішення; г) обґрунтування висновків суд робить лише на показання, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання, полягає в тому, що Верховний Суд України на засіданні Судової палати у кримінальних справах 21 січня 2015 року, розглядаючи справу № 5-249кс 15, висловився про те, що в тому разі, коли апеляційний суд ухвалює свій вирок щодо винуватості особи, то в процедурі апеляційного перегляду неприпустимі будь-які спрощення, а встановлення того чи іншого факту в інший спосіб, ніж це було здійснено у місцевому суді, має забезпечуватися повнотою дослідження всіх доказів щодо цього факту і в повному обсязі [4]. Не дотримання цих положень є порушенням права особи на справедливий суд у розумінні статті 6 Конвенції про захист прав та основоположних свобод [2].

Крім того, варто звернути увагу й на інші постанови Пленуму Верховного Суду, зокрема, постанову Верховного Суду України від 9.06.2016  р. [щодо визнання доказу показань свідка у статусу підозрюваного допустимим [5].](http://reyestr.court.gov.ua/Review/59023193)

В ході отримання показань особливу увагу слід звернути на неадекватні та недостовірні показання. Для того, щоб одержати в ході допиту від глухих, німих, сліпих, глухонімих та осіб з психічними вадами повні, послідовні та достовірні показання, слідчому необхідно знати, як фізичні чи психічні вади впливають на формування показань. Глухі, німі, сліпі, глухонімі спочатку сприймають те, що бачать або чують, і тільки після того, як зовнішній вплив на органи відчуттів припинився, розпочинають внутрішню обробку сприйнятого [20, с. 190]. Наявність фізичних недоліків призводить до того, що в показаннях таких осіб переважають твердження, що ґрунтуються на оцінці недоступної для їх сприйняття інформації. Так, глухонімі в ході допиту часто повідомляють, що говорив, вимовляв учасник розслідуваної події. Так само у сліпих мислення виступає основним засобом компенсації сліпоти. Але слідчий не має права здогадки про окремі обставини події розцінювати як докази. Утім, у глухонімих розвивається надзвичайно тонка спостережливість, загострюється зір, що дозволяє їм схоплювати ледь помітні зміни виразу обличчя, положення губ того, хто говорить. Також варто мати на увазі, що глухонімі, які не володіють жесто-мімічною мовою, не в стані передати всі сприйняті ними явища. Їх міміка та жести настільки індивідуальні, що навіть перекладач не завжди може правильно зрозуміти та передати їх.

Помилковою є думка, що коли у сліпих надзвичайно тонко розвинутий слух, а у глухих, глухонімих – зір, то їх показання набувають особливої достовірності. Удосконалення органів, що компенсують фізичні вади, забезпечує не достовірність показань, а сприйняття і пізнання подій та явищ. Слідчий повинен враховувати своєрідність психічної сфери осіб, що страждають фізичними вадами, і при оцінці показань глухих, німих, сліпих.

Фактором, що визначає своєрідність показань, виступає наявність психічних вад. Так, особи, що страждають на розумову відсталість, дають правильні показання, вони достатньо повно відтворюють картину того, що відбулося. Але недостатня активність та цілеспрямованість психічних процесів зумовлюють простоту та стереотипність відповідей на запитання. У вільній розповіді вони рідко використовують складні речення, невдало підбирають слова для вираження своїх думок. Шепелявість як наслідок недорозвинення мовного апарату приводить до того, що таким особам важко вимовляти складні слова та юридичні терміни.

На зміст показань розумово відсталих осіб впливають властивості їх пам’яті та мислення. Вони примітивно, непослідовно та повільно викладають обставини справи, зупиняються на дрібницях чи обставинах, що не мають жодного значення для справи. Вони не завжди в стані дати правильну відповідь на запитання слідчого, і тоді як реакція у них виникає протест або роздратування.

Особи з психічними вадами (психопати, епілептики) деталізують до дрібниць, довго зупиняються на одному й тому ж запитанні, схильні до фантазування. Легка навіюваність зумовлює те, що вони нерідко беруть на себе відповідальність за дії, які фактично не вчиняли. Пред’явлення обвинувачення особам з психічними аномаліями переживається ними спокійно та легко. Деякі байдуже ставляться до пред’явленого обвинувачення, погоджуючись зі всіма його пунктами; інші ж неймовірно вперті і заперечують все, що їм пред’являють. Крім того, люди з розумовою відсталістю при стверджувальній формі запитання відповідають стверджувально, при заперечній формі – заперечно. Тому особам необхідно роз’яснити зміст запитання, з’ясувати чи зрозуміле воно для них.

Показання психопатичних особистостей відрізняються оригінальністю, оскільки у них проявляються емоції, почуття. Їх показання характеризуються яскравими фразами. Вони часто змінюють свої показання, головним чином, залежно від настрою, говорять неправду «без користі». Роздратовані, схильні до вибухових реакцій психопати іноді взагалі замикаються в собі та відмовляються давати показання. У ряді випадків в істеричних психопатів відзначається вибірковість обставин, що мають значення для справи. Факти малозначні, не пов’язані з подією злочину, вони засвоюють надійно, в той час як більш важливі та істотні запам’ятовуються ними однобічно та поверхнево [20, с. 200].

На практиці часто трапляються параноїдальні психопати, які в ході досудового слідства розвивають бурхливу «діяльність», спрямовану на те, щоб уникнути відповідальності: вони закидають прокурора і суд скаргами, обвинувачуючи слідчого в незаконних методах ведення слідства, а свідків та потерпілих – у даванні завідомо неправдивих показань; вимагають проведення очних ставок, повторних експертиз, змінити запобіжний захід, закрити кримінальну справу під загрозою покінчити життя самогубством, вважаючи, що це найдієвіший захист захисту від обвинувачення [20, с. 209].

При допиті свідків, потерпілих, обвинувачених, що страждають заїканням, слід враховувати, що ці особи недостатньо активні у вільній розповіді. Їхня мова малопереконлива, монотонна, відповіді незрозумілі. Такі допитувані спочатку проговорюють про себе відповідь, а потім вимовляють її вголос. Захищаючись від обвинувачення, вони зосереджуються не на тому, як логічно обґрунтувати свою версію, а на тому, як легше висловити свою думку.

Отже, у забезпеченні надійності результатів доказування важливе місце посідають перевірка та оцінка доказів і їх процесуальних джерел. Оцінка достовірності показань є процесуальною діяльністю і здійснюється
слідчим, прокурором, слідчим суддею, судом на підставі закону і в межах
їх процесуальних повноважень. Юридичні властивості доказів (допустимість та належність) відповідно до КПК України регламентується статтями 85, 86 цього Кодексу. Згідно з ст. 85 КПК України, належними є докази, які прямо чи непрямо підтверджують існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, та інших обставин, які мають значення для кримінального провадження, а також достовірність чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів. Допустимим є доказ, якщо він отриманий у порядку, встановленому КПК України (ст. 86 КПК України). Недопустимий доказ не може бути використаний при прийнятті процесуальних рішень, на нього не може посилатися суд при ухваленні судового рішення.

**РОЗДІЛ 3**

**ПРОЦЕДУРА ОТРИМАННЯ І ПЕРЕВІРКИ ПОКАЗАНЬ**

**ЗА ВІТЧИЗНЯНИМ ТА ІНОЗЕМНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ**

**3.1. Сутність та особливості процесуальної регламентації отримання показань з чужих слів у вітчизняному і закордонному процесуальному законодавстві**

Одним із завдань кримінального провадження, відповідно до ст. 2 КПК України, є забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду, щоб кожен, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності за свою провину, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Суд встановлює наявність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження на основі доказів, серед яких показання є найбільш поширеним джерелом. Закріплення показань з чужих слів у КПК України викликало широку наукову дискусію щодо його правової природи та доцільності. Відповідно до ст. 97 КПК України, показаннями з чужих слів є висловлювання, здійснене в усній, письмовій або іншій формі, щодо певного факту, яке ґрунтується на поясненні іншої особи [6].

Так, дослідженням показань з чужих слів займалися такі науковці, як Г.Ф. Горький, Ю.М. Грошевий, В.В. Король, М.М. Михеєнко, М.А. Погорецький, В.М. Тертишник, Д.О. Савицький, С.М. Стахівський, Л.Д. Удалова, І.Я. Фойницький, В.П. Шибіко, О.Г. Яновська та інші [56, с. 92; 100; 105; 122].

Показання з чужих слів з прийняттям нового КПК України є новим видом доказів для України, хоча активно використовуються у змагальному кримінальному процесі як англо-американської правової системи (США та Великобританія), так і в процесі багатьох країн системи романо-германського права (зокрема, Франція та Німеччина).

Необхідність виключення доказів, заснованих на чутках, під час ухвалення рішення у справі була вперше визнана в Англії в XIII ст. Це правило розвивалось протягом багатьох років, разом із визнанням необхідності забезпечення більшої надійності показань свідків.

На початку XIX ст. увага правників була спрямована на визначення меж цього правила і формулювання винятків із нього. На цьому етапі сформувалися два основні підходи: за одним, всі докази, засновані на чутках, мали бути виключені, крім випадків їх допустимості; за іншим, ці докази, за загальним правилом, визнаються допустимими, крім виключних випадків. На сьогоднішній час домінуючим у більшості країн є перший підхід. Саме такий підхід використовується і в Україні, хоч він однозначно не закріплений. За загальним правилом, особа дає лише показання щодо фактів, які вона сприймала особисто, за винятком випадків, передбачених КПК України (ч. 5 ст. 95 КПК України). Зазначені положення спрямовані на забезпечення надійності і переконливості доказів, зменшення суб’єктивних факторів впливу, адже у разі сприйняття показань із первинного джерела інформації зводиться до мінімуму кількість носіїв фактичних даних, а також їхніх інтерпретаторів. Винятком із цього правила є положення ст. 97 КПК України, що закріплює умови допустимості показань з чужих слів.

Інститут показань з чужих слів запозичене з кримінального судочинства США. Там діють Федеральні Правила про докази для судів США і магістратів від 1975 р., в новій редакції 1996 р. Це писаний кодифікований акт, яким, зокрема, визначається і процедура отримання показань з чужих слів. У кримінальному процесі США діє презумпція недопустимості показань з чужих слів [58, с. 170].

Проте показання з чужих слів у ряді винятків визнаються допустимими. Такими винятками є: твердження, зроблені особою, яка згодом померла; твердження, що містяться у цивільних документах; допущення і визнання; твердження, здійснені особою у res gestal (обставини, пов’язані з фактом, який складає суть спірного питання); законодавчі виключення. А. Аптекман до них також відносить свідчення неповнолітнього потерпілого, якщо вони надаються у суді слідчим за певних умов. Варто зазначити, що в Федеральних Правилах США показанням з чужих слів присвячено сім статей, а у чинному КПК України – лише одна.

Відповідно до ч. 1 ст. 97 КПК України показаннями з чужих слів є висловлювання, здійснене в усній, письмовій або іншій формі, щодо певного факту, яке ґрунтується на поясненні іншої особи. В українському законодавстві мова йде саме про показання, яке є окремим джерелом доказів, отримане з чужих слів. Тоді як в США і в деяких інших англомовних державах вживається поняття «hearsay evidence» або «hearsay», яке дослівно можна перекласти як «докази, засновані на чутках» або «чутки». У кримінальному процесуальному праві США і Англії закріплена заборона на свідчення з чужих слів [60, с. 181].

Водночас право обох держав закріплює численні винятки та умови визнання їх допустимими. Відповідно до ст. 8 Федеральних Правил про докази, у США доказ, заснований на чутках, – це твердження («statement»), відмінні від показань заявника («declarant») під час слухання справи, які представлені для того, щоб довести істинність положення, про яке йдеться у відповідному твердженні. Такі докази включають усні і письмові твердженні, а також невербальні дії, якщо вони передбачають твердження. Подібне розуміння цього виду доказу існує і в Англії. При чому в Законі про кримінальне правосуддя передбачено два аспекти: загальну заборону використання відомостей, джерело походження яких невідоме і які не можуть бути перевірені за допомогою перехресного допиту; а також право свідка не надавати будь-яких свідчень у передбачених законом випадках. Поширеним як в Україні, так і за кордоном, є подання письмових доказів через свідків, які дають свідчення про достовірність відомостей у цих матеріалах. Однак, визначення, яке міститься у ч. 1 ст. 97 КПК України (словосполучення «яке ґрунтується на поясненні іншої особи») не дає однозначну відповідь на те, чи охоплюється таким джерелом доказів показання свідків про зміст документа, який він читав, але не є його автором, а також надані свідком так звані «бізнес-документи» (договори тощо), безпосередні автори яких не викликаються як свідки. У показаннях свідка з чужих слів закладена ненадійність і велика ймовірність їх помилковості, адже така особа виступає своєрідним ретранслятором сприйняття та пам’яті іншої особи. Тому існує небезпека фальсифікації, наслідком якої може бути неправомірне рішення суду.

 У практиці США гарантіями того, що показання свідка достовірні, є публічне складення ним присяги (клятви), а отже, усвідомлення можливості відповідальності за неправдиві свідчення; здійснення безпосереднього допиту свідка дає можливість суду та присяжним спостерігати за його емоціями, виразом обличчя; проведення перехресного допиту сприяє виявленню розходжень у свідченнях тощо. Щодо показань з чужих слів дія таких гарантій є обмеженою. З іншого боку, показання, засновані на чутках, у певних випадках мають велике значення для встановлення істини у справ, будучи «найкращим доступним» джерелом доказів, зокрема, в разі відсутності чи обмеженої кількості первинних доказів, а також необхідності усунення сумнівів в їх надійності, втрати можливості отримати докази з первинного джерела, їх використання для встановлення місцезнаходження інших прямих доказів тощо [60, с. 183].

Англійські судді XIX ст. Меллор і Кромптон вказували на допустимість будь-яких доказів, якщо вони сприяють встановленню істини, незалежно від дотримання форми доведення. Наявні у законодавстві США та Англії винятки із загального правила про недопустимість доказів, заснованих на чутках, є диспозитивними і залежать від розсуду суду у справі з урахуванням конкретних обставин і умов, оцінка яких проводиться з урахуванням принципів справедливості та розумності.

В Україні суд має право визнати допустимим доказом показання з чужих слів незалежно від можливості допитати особу, яка надала первинні пояснення, у виняткових випадках, якщо такі показання є допустимим доказом згідно з іншими правилами допустимості доказів (ч. 2 ст. 97 КПК України). Під час прийняття рішення суд зобов’язаний враховувати низку визначених у КПК України факторів, до яких належать: значення пояснень і показань, у випадку їх правдивості, для з’ясування певної обставини і їх важливість для розуміння інших відомостей; інші докази щодо питань, передбачених пунктом 1 цієї частини, які подавалися або можуть бути подані; обставини надання первинних пояснень, які викликають довіру щодо їх достовірності; переконливість відомостей щодо факту надання первинних пояснень; складність спростування пояснень, показань з чужих слів для сторони, проти якої вони спрямовані; співвідношення показань з чужих слів з інтересами особи, яка надала ці показання;  можливість допиту особи, яка надала первинні пояснення, або причини неможливості такого допиту.

Однак, відповідно до ч. 3 ст. 97 КПК України суд має право визнати неможливим допит особи, якщо вона: відсутня під час судового засідання внаслідок смерті або через тяжку фізичну чи психічну хворобу; відмовляється давати показання в судовому засіданні, не підкоряючись вимозі суду дати показання; не прибуває на виклик до суду, а її місцезнаходження не було встановлено шляхом проведення необхідних заходів розшуку; перебуває за кордоном та відмовляється давати показання.

Суд може визнати доказами показання з чужих слів, якщо сторони погоджуються визнати їх доказами (ч. 4 ст. 97 КПК України). Суд має право визнати допустимим доказом показання з чужих слів, якщо підозрюваний, обвинувачений створив або сприяв створенню обставин, за яких особа не може бути допитана (ч. 5 ст. 97 КПК України). У будь-якому разі не можуть бути визнані допустимим доказом показання з чужих слів, якщо вони даються слідчим, прокурором, співробітником оперативного підрозділу або іншою особою стосовно пояснень осіб, наданих слідчому, прокурору або співробітнику оперативного підрозділу під час здійснення ними кримінального провадження (ч. 7 ст. 97 КПК України) [6].

Використання показань свідка з чужих слів відбувається відповідно до правил застосування непрямих доказів, зокрема, лише в сукупності з прямими доказами вони можуть визнаватися достатніми для прийняття судового рішення. Так, ч. 6 ст. 97 КПК України встановлює, що показання з чужих слів не може бути допустимим доказом факту чи обставин, на доведення яких вони надані, якщо показання не підтверджується іншими доказами, визнаними допустимими згідно з правилами, відмінними від положень [частини другої](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/paran1116#n1118) цієї статті.

 Показання з чужих слів визнаються допустимими за деяких обставин і у практиці Європейського суду з прав людини (ЄСПЛ). Зокрема, умовою допустимості непрямих доказів Суд визнав те, що за конкретних обставин їх використання не є несправедливим. Умовою допустимості показань свідків, як правило, є можливість обвинуваченого провести перехресний допит свідків обвинувачення. Однак, у низці рішень (наприклад, Bocos-Cuesta v. The Netherlands; Mild and Virtanen v. Finland) ЄСПЛ вказував на те, що ст. 6.3 (d) Конвенції вимагає можливості перехресного допиту свідків тільки в тому разі, коли показання відіграють основну або вирішальну роль в ухваленні рішення. Таке обмеження пов’язане з тим, що в їх змісті не виключено надмірну частку суб’єктивності. Як правило, засудження не має бути засноване на показаннях свідка, якому обвинувачений не мав можливості поставити запитання на досудові стадії, коли свідок давав показання, або на більш пізній стадії процесу [58, с. 180].

Отже, за загальним правилом показання з чужих слів є недопустимими доказами у кримінальному провадженні більшості країн. Однак, враховуючи те, що показання свідка з чужих слів за деяких умов є необхідним джерелом доказів, у кримінальному процесуальному праві встановлюються винятки з цього правила. Наявні у кримінальному процесуальному праві США та Англії винятки пов’язані із допустимістю доказів, заснованих на чутках, є детально розробленими як на рівні нормативних актів, так і тривалої практики судів. Відповідно до ч. 2 ст. 97 КПК України суд має право визнати допустимим доказом показання з чужих слів незалежно від можливості допитати особу, яка надала первинні пояснення, у виняткових випадках, якщо такі показання є допустимим доказом згідно з іншими правилами допустимості доказів.

**3.2. Порівняльний аналіз кримінальної відповідальності в України та в інших країнах світу за дачу завідомо неправдивих показань**

В останні роки в Україні спостерігається досить високий рівень неправдивих показань, що пронизує всю сферу кримінального судочинства. При чому, спостерігається не просто зміна показань свідка для пом’якшення вини обвинуваченого, а надання цілого ряду доказів, що суттєво впливають на формулювання обвинувачення або навіть виключають кримінальне переслідування.

Проблемою давання свідком завідомо неправдивих показань на різних стадіях кримінального процесу займалися і продовжує її вивчати чимало вчених та науковців, зокрема: О.І. Габро, О.Я. Переверза, С.А. Новіков, О.Л. Швець, Ю.І. Кулєшов, В.В. Ворончук та інші. Вагомий вклад у дослідженні питання завідомо неправдивих показань внесли такі вчені, як В. Баришева, І.В. Бурков, В.В. Ворончук, М.Г. Гайдушева, А.А. Закатов, Н.С. Косякова, В.В. Леоненко, А.О. Ляш, С.С. Самищенко та інші [31, с. 50; 30; 59; 85].

КК України, а саме ч. 1 ст. 384 «Введення в оману суду або іншого уповноваженого органу» передбачає відповідальність за завідомо неправдиве показання свідка, потерпілого, завідомо неправдивий висновок експерта, складені для надання або надані органу, що здійснює досудове розслідування, виконавче провадження, суду, Вищій раді правосуддя, тимчасовій слідчій чи спеціальній тимчасовій слідчій комісії Верховної Ради України, подання завідомо недостовірних або підроблених доказів, завідомо неправдивий звіт оцінювача про оцінку майна, а також завідомо неправильний переклад, зроблений перекладачем у таких самих випадках [7].

Завідомо неправдиве показання належить до розряду одних з найдавніших видів злочинів, відомих кримінальному кодексу. Сувору заборону на це діяння можна знайти уже в Біблії та Корані, а також давньоіндійських «Законах Ману», причому всі ці священні писання погрожують особам за дачу завідомо неправдивих показань пекельними муками після смерті. На сьогоднішній час відповідальність за завідомо неправдиві показання передбачена кримінальним законодавством усіх без винятку країн світу.

Мотив при вчиненні завідомо неправдивого показання свідка не є обов’язковою ознакою цього складу злочину. Він впливає на кваліфікацію діяння лише якщо мотив є корисливий. У цьому випадку діяння особи буде кваліфіковано за ч. 2 ст. 384 КПК України. Тому мотив згаданого складу злочину потребує обов’язкового встановлення [6].

До мотивів (чинників), що можуть спонукати свідка до неправдивих показань належать: 1) особиста зацікавленість (побоювання розголошення інтимних зв’язків, відповідальності, дискредитації себе та своїх знайомих, користь, помста, сором, тощо); 2) характер взаємин з обвинуваченим або потерпілим (образа, суперництво, помста, родинні, дружні або ворожі стосунки); 3) вплив з боку зацікавлених осіб, які спонукають його до неправдивих показань шляхом підкупу, погроз, домовленостей тощо; 4) психологічний стан у зв’язку з допитом (боязнь помсти. службовий або інший залежний стан від обвинуваченого чи потерпілого, почуття жалю до обвинуваченого, потерпілого або їх родині, небажання погіршувати становище обвинуваченого, прагнення надати йому підтримку тощо); 5) розуміння допиту як тяжкого обов’язку, як небажаної процедури, пов’язаної з утратою часу, побоювання повторних викликів і судової тяганини, втрата будь-якого інтересу до справи; 6) релігійні та національні почуття, кругова порука тощо; 7) несприятлива процесуальна обстановка, коли слідчий порушує регулюючі допит законодавчі норми, викликає конфліктну ситуацію або сам помиляючись створює в допитуваного неправильне уявлення щодо цілей і завдання допиту.

Необхідно звернути увагу на те, що найчастіше до такого виду злочину людей спонукає бажання допомогти родичу чи знайомому уникнути кримінальної відповідальності. Свідки, які дають завідомо неправдиві показання створюють обвинуваченим недостовірне алібі, підтверджують чи заперечують той чи інший значимий факт, наприклад. факт відсутності в обвинуваченого зброї, приналежності даної зброї іншій особі, добровільну відмову обвинуваченого від доведення злочину до кінця. При цьому свідки, які дають завідомо неправдиві показання керуються почуттям обов’язку перед обвинуваченим викликаною попередньою матеріальною чи іншою залежністю з його сторони, страхом перед обвинуваченим, а інколи вони просто відмовляються вірити в те, що їхній родич дійсно здатний на вчинення певного злочину, і всіма правдами, і неправдами намагаються допомогти йому уникнути покарання [55, с. 262]. Надання завідомо неправдивих показань, недостовірних доказів суттєво впливають на розслідування справи, формулювання обвинувачення, винесення судового рішення і т. д.

Злочинець у процесі приготування до свого кримінального діяння намагається схилити інших людей на свій бік, завоювати їхню довіру, ретельно приховуючи злочинні наміри. Коли злочинця затримують в якості підозрюваного, він, щоб уникнути кримінальну відповідальність за допомогою різних способів навмисно намагається ввести органи досудового розслідування в оману. У свою чергу через ті чи інші причини неправдиві відомості можуть повідомляти й інші суб’єкти кримінального процесу, зокрема свідки та потерпілі.

Неправдиві показання – це спосіб самообману, навмисне перекручування відомостей, повідомлення особовою відомостей, що не відповідають дійсності. Водночас слід сказати, що є ще тотожне до «неправди» поняття – «обман». Воно є ширшим за своїм змістом, тому що неправда в основному проявляється в активній діяльності суб’єктів кримінального процесу, а обман може супроводжуватися прихованням якихось відомостей, замовчуванням, перебільшенням[31, с. 52].

При спілкуванні досить часто можна побачити протиріччя між висловлюваннями людини і рухами тіла, мімікою, жестами. Для легшого розрізнення правдивих і неправдивих показань виділяють «жести нещирості».

Це зокрема: дотик до носа; захист рота рукою, що може проявлятись у прикритті рукою рота, притисненні великого пальця до щоки; чухання і потирання вуха; часте пригладжування волосся; показ знервованості частим курінням, протиранням долонь чи паузами або навпаки швидкими відповідями на запитання; вегетативні реакції в вигляді почервоніння обличчя, посмикування губ, частішого дихання, підвищеного потовиділення тощо.

Бувають випадки коли на початковому етапі розслідування підозрюваний чи свідок, потерпілий дають одні показання, а в кінці – зовсім інші. Це говорить про можливість великого впливу на них родичів, друзів, знайомих чи вплив один на одного. Неправдиві показанні можуть бути сформульовані і через помилки їх фіксації слідчим, суддею.

Деякі автори виділяють три етапи формулювання завідомо неправдивих показань: перший – це прийняття рішення про дачу свідомо неправдивих показань; другий – планування змісту майбутнього свідомо неправдивого показання; третій – відтворення свідомо неправдивих показань на допиті [60, с. 182].

Варто звернути увагу на таку особливість завідомо неправдивих показань згаданих вже суб'єктів кримінального провадження, як: їм весь час треба контролювати свою мовлення, щоб не сказати нічого зайвого, не проговоритися. Їх показання, як правило, не такі емоційні, висловлюються чітко. Можуть виникнути проблеми лише при відповідях на поставлені їм запитання, коли треба швидко думати, що відповідати. Крім того, в показаннях можуть бути наявні й заучуванні слова чи деякі речення. У цьому випадку слідчому вже треба вміти вчасно та правильно відрізняти правди від обману, виявляти перебільшення, чіткість, заучування, досліджувати психіку особи тощо.

Криміналіст О.О. Закатов вважає, що неправдиві показання можна також виявити ще за такими ознаками, як: невизначеність інформації, яка містяться у свідченнях; невідповідність висловлювань іншим зібраним у справі доказам, а також протиріччя всередині самих свідчень; опис подій, фактів із надмірною точністю, що може бути обумовлено вивченням заздалегідь підготовлених показань; приховування фактів, які, на думку допитувача, добре відомі доповідачу, або забудькуватість щодо подій, значення яких істотні для доповідача; різне пояснення одних і тих самих подій; наявність у свідченнях словесних конструкцій, фраз, які не відповідають рівню інтелектуального розвитку доповідач [117, с. 144].

 Науковці виділяють шість підсистем прийомів, спрямованих на викриття завідомо неправдивих показань. А саме: викриття неправди при повному запереченні обвинуваченим своєї вини і висуненні ним своєї версії; викриття неправди у ситуації часткового визнання обвинуваченим своєї вини; подолання замовчування обвинуваченим фактів, які інтересують органи розслідування; викриття неправдивої заяви про алібі; встановлення обмови; встановлення само обмови. І кожна з них включає в себе певні прийоми викриття. Наприклад, оголошення фрагментів показань осіб, на яких посилалась особа, стосовно виявлених суперечностей; пред’явлення доказів, які підтверджують її перебування в місці вчинення злочину та інші. Відомою технологією викриття неправдивих показань можна вважати судовий допит свідків, потерпілих, спеціалістів, експертів, підсудних. Сюди можна віднести основний, одночасний допит кількох уже допитаних осіб та перехресний допити.

 Л.Ю. Ароцкер вказує, що «Перехресний допит з більшим успіхом, ніж звичайний, дозволяє розкрити протиріччя в показаннях, виявити в них помилки, уточнити деталі і з'ясувати неправдивість показань. Він є ефективним у всіх випадках, коли в показаннях є внутрішні суперечності, неточності, коли виникають сумніви в їх повноті, правдивості і правильності. Мета одночасного допиту кількох уже допитаних осіб – підтвердити або спростувати показання інших осіб. На думку вченого, виходячи з обставин справи, з'ясованих основним допитом, потрібно вирішити кому першому поставити запитання. Потрібно вміло поєднувати основний та «шаховий» допити з тими подіями, які цікавлять суд. Це дасть можливість якісно розкрити неправдиві показання» [13, с. 100].

 Відомо, що неправдиві показання можуть бути виявлені під час розслідування іншого кримінального правопорушення. Для їх викриття можна використати поєднання різних темпів спілкування для того, щоб суб'єкту допиту не зумів за певний проміжок часу обдумати свої показання або ж вигадати новий шлях обману. Досить дієвим є надання особі можливості особи сказати все, що вона хотіла й вже після документальної фіксації її показань викрити її. Не менш вагомим та дієвим є використання звуко- та відеозапису.

Також не менш вагомим способом викриття неправдивих показань є кримінальна відповідальність за це. Найбільше це стосується свідків на етапі судового розгляду кримінального провадження. Коли суддя надає їм право голосу, їх викликають на судове засідання й наступає час говорити все,т що їм відомо, безумовно вони усвідомлюють, що в разі дачі неправдивих показань у даний момент, рано чи пізно вони самі можуть відповідати за це злочин за кримінальним законодавством. Суддя та інші суб’єкти можуть помітити певну емоційну напруженість свідків [114, с. 207].

Головною відмітною особливістю механізму формування завідомо неправдивих показань є те, що це вольовий свідомий акт. Особа перед тим як відтворити неправдиві показання на допиті повинна прийняти рішення про подання свідомо неправдивих показань, спланувати їхній зміст.

Стаття 384 Кримінального кодексу України «Введення в оману суду або іншого уповноваженого органу» регламентує питання завідомо неправдивих показань. Суб’єкт цього злочину спеціальний – свідок, потерпілий, експерт, оцінювач майна або перекладач у кримінальному, цивільному, адміністративному провадженні чи при здійсненні виконавчого провадження. Таким чином, уніфікована дефініція суб’єкта злочину, яка визначена в ч. 1 ст. 18 КК України, потребує вказівки на певні додаткові ознаки, які безумовно притаманні зазначеним особам. такому разі існує необхідність в «переході» від «загального» поняття суб’єкта до «спеціального суб’єкта злочину», який у КК України (ч. 2 ст. 18) визначається як «фізична осудна особа, що вчинила у віці, з якого може наставати кримінальна відповідальність, злочин, суб’єктом якого може бути лише певна особа» [6, 7]. Об'єктом злочину, є правосуддя у частині забезпечення процесуального порядку отримання доказів у кримінальному провадженні. Об'єктивна сторона злочину полягає у: 1) завідомо неправдивому показанні свідка чи потерпілого, 2) завідомо неправдивому висновку експерта, 3) завідомо неправдивий звіт оцінювача майна, 4) завідомо неправильному перекладі.

У кримінальному кодексі більшості країн, як і в кримінальному кодексі України, даний вид злочину віднесено до розділів про злочини, скоєних проти правосуддя, а саме в кримінальних кодексів Азербайджанської Республіки, Республіки Вірменії Латвійської Республіки, Литовської Республіки, Естонської Республіки.

Як і в ст. 384 КК України, так і в кримінальних кодексах зазначених країн встановлені однакові суб’єкти цих злочинів та подано вичерпний перелік місць, де дача цих показань, висновків та перекладів матиме кримінально-карні наслідки. При цьому необхідно звернути увагу на новели в диспозиціях цих статей в КК Латвії та Литви. Так, в ч. 1 ст. 300 КК Латвії встановлено кримінальну відповідальність, крім вищезгаданих підстав, також і за завідомо неправильний переклад перекладача у присяжного нотаріуса. Диспозиція ч. 1 ст. 235 КК Литви передбачає кримінальну відповідальність за завідомо неправдиві показання свідка та потерпілого, висновки експерта та спеціаліста, а також завідомо неправильного перекладу перекладачем на стадії досудового розслідування, на суді, або Міжнародному кримінальному суді. Суб’єктивна сторона цього злочину як у КК України, так і в КК інших країн, характеризується виною у формі прямого умислу. Винна особа розуміє, що дає завідомо неправдиві показання, висновки, або робить завідомо неправильний переклад і бажає цього [117, с. 48].

Мотивами такої поведінки можуть бути різні підстави: бажання надати допомогу в уникненні кримінальної відповідальності, страх перед помстою з боку конкретних осіб тощо. Суб’єктами цих злочинів у вказаних країнах можуть бути особи, яким на момент скоєння злочину виповнилось 16 років. Даний склад злочину передбачає такі кваліфікуючі ознаки: а) обвинувачення в тяжкому або особливо тяжкому злочині; б) створення штучних доказів по справі (надання фальсифікованих доказів, документів, змова свідків про дачу завідомо неправдивих показань і т. д.).

Дії суб’єкта цього злочину можуть носити як обвинувальний, так і виправдувальний характер. Зазначимо, що КК України містить достатньо м’яке покарання за дачу завідомо неправдивих показань. Так, згідно з положеннями ст. 384 КК України, дача завідомо неправдивих показань карається виправними роботами на строк до двох років або арештом на строк до шести місяців. Максимальний термін покарання – обмеження волі на строк до двох років.

Варто зазначити, що в абсолютній більшості цих країн (ФРН, Франція, Австрія, Бельгія, Нідерланди, Данія, Норвегія, Сан-Марино, Швейцарія, Аргентина, штат Техас США, Республіка Корея, Ізраїль, Туреччина, Японія, Австралія) при вирішенні питання про притягнення конкретної особи до кримінальної відповідальності за завідомо неправдиві показання, завідомо неправдивий висновок експерта і т. ін. з’являється поняття дача цих свідчень без присяги та під присягою [31, с. 55].

Сам інститут присяги відіграє важливе значення в правових системах континентально-правовому (романо-германському) типах та англосаксонському (англо-американському) типах. Кримінальні кодекси країн Західної Європи, Америки, Азії та Австралії з питань кримінальної відповідальності за даний вид злочину мають низку особливостей, притаманних кожній із цих держав. Так, у кримінальному кодексі ФРН має назву «Неправдиві показання, які давалися не під присягою, та лжеприсяга». В Кодексі ФРН дається розширене тлумачення зазначеного злочину, скоєного без дачі присяги та після дачі присяги, а також настання правових наслідків цих дій особою – встановлення міри покарання за злочин. У зазначених параграфах вказується на два суб’єкта, які можуть нести кримінальну відповідальність за дачу неправдивих показань перед судом або іншим органом, компетентним у проведенні допиту, – це свідок та експерт.

При цьому максимальна міра покарання встановлена до п’яти років позбавлення волі. Кримінальний кодекс Франції подає поняття злочину – лжесвідчення, зробленого під присягою перед будь-яким судовим органом чи посадовою особою судової поліції, в тому числі з корисних мотивів, та міру покарання за нього. Причому просте лжесвідчення карається 5 роками позбавлення волі, а при корисливих мотивах покаранням в вигляді позбавлення волі до 7 років.

В окрему статтю віднесено кримінальну відповідальність за лжеприсягу при процесі провадження по цивільних справах. Крім того, в окремий злочин віднесено дії перекладача у викривленні суті перекладених слів чи документів. За ці два злочини передбачена міра покарання від 3 до 7 років позбавлення волі. Загалом ці злочини віднесено до поняття протидії відправлення правосуддя [31, с. 56].

У цілому, в частині максимальних покарань за вказаний злочин у кримінальних кодексах країн Західної Європи передбачені такі покарання: в Австрії – позбавлення волі до 5 років, в Нідерландах – тюремне ув’язнення до 9 років, в Данії – тюремне ув’язнення до 4 років, в Норвегії – тюремне ув’язнення терміном до 21 року, в Сан-Марино тюремне ув’язнення обчислюється термінами від 6 місяців до 3 років, в Швейцарії – каторжна тюрма на термін до 5 років. КК Аргентини дає поняття неправдивого свідчення в суді, письмовий переклад чи усний переклад, зроблений для компетентних органів. При цьому законодавцем передбачено, що в разі спричинення від цих дій шкоди обвинуваченому – міра покарання від 1 до 10 років каторжних робіт або тюремного ув’язнення.

При цьому відносно винної особи, крім зазначеного покарання, передбачено також подвійний термін покарання. За законодавством США, кримінальну відповідальність за лжесвідчення може нести і підсудний. Така відповідальність може настати на підставі загальної норми про покарання за лжесвідчення, якщо підсудний сам попрохає суд заслухати його в якості свідка по своїй кримінальній справі. Питання кримінальної відповідальності за неправдиві показання та іншу фальсифікацію в КК Штату Техас підлягає покаранню у вигляді позбавлення волі на термін від 2 до 10 років з відбування в інституційному закладі. Крім того, в якості додаткового покарання за цей злочин може бути призначено штраф у розмірі, який не перевищує 10 000 доларів.

КК Республіки Корея передбачає міру покарання за вказані злочини у вигляді каторжних робіт на термін до 10 років. Закон про кримінальне право Ізраїлю досліджуване питання відніс в розділ «Спричинення шкоди підвалинам влади та правосуддя». Міра покарання за неправдиві свідчення – тюремне ув’язнення терміном на 7 років, або 9 років, якщо особа скоїла ці дії з корисливих мотивів. Кримінальний кодекс Туреччини окремо постатейно дає поняття лжесвідчень в суді по кримінальних справах та в цивільних справах, де особа виступає в якості позивача або відповідача. У першому випадку кримінальна відповідальність в залежності від настання злочинних наслідків передбачена від трьох місяців до довічного ув’язнення. В другому випадку настає покарання – ув’язнення на термін від трьох місяців до трьох років та тимчасовою забороною на публічну службу.

КК Японії за лжесвідчення передбачає покарання у вигляді позбавлення волі з примусовою фізичною працею на термін від трьох місяців до десяти років. Кримінальний кодекс Австралії за вказані злочини передбачає покарання – позбавлення волі на термін 12 місяців [31, с. 57].

Отже, злочинець у процесі приготування до свого кримінального діяння намагається схилити інших людей на свій бік, завоювати їхню довіру, ретельно приховуючи злочинні наміри. Коли злочинця затримують в якості підозрюваного, він, щоб уникнути кримінальну відповідальність за допомогою різних способів навмисно намагається ввести органи досудового розслідування в оману. У свою чергу через ті чи інші причини неправдиві відомості можуть повідомляти й інші суб’єкти кримінального процесу, зокрема свідки та потерпілі.

Як показує порівняльний аналіз, майже в усіх країнах світу завідомо неправдиві показання караються суворіше, ніж в Україні. При цьому, кваліфікований склад завідомо неправдивих показань карається також більш суворіше, чим в Україні. Найсуворішою мірою покарання є довічне ув’язнення за кримінальним кодексом Туреччини.

**ВИСНОВКИ**

Комплексне дослідження традиційних та інноваційних різноаспектних підходів до розробки и впровадження Тактичні особливості отримання показань у кримінальному провадженні дозволило сформулювати наступні висновки та пропозиції :

1. Показання з давніх часів відігравали важливе значення у системі процесуальних джерел доказів. Інститут показань постійно реформувався, оскільки він відіграє вагоме значення в доказуванні у кримінальному провадженні. Результатом реформи є те, що КПК України в частині врегулювання роботи з особистісними джерелами доказів відповідає міжнародним нормам і стандартам, де є чітке визначення поняття докази, їх види, системи процесуальних джерел доказів. Також врегульовано відносини щодо збирання та використання показань у процесі доказування. Отже, законодавче регулювання інституту показань у кримінальному провадженні пройшло доволі тернистий шлях розвитку, однак найбільший прогрес спостерігався з прийняттям нового КПК України у 2012 році.

2. Найпоширенішим джерелом доказів, які використовуються у кожному кримінальному провадженні, є показання. Давати показання під час досудового розслідування та судового розгляду слідчому, прокурору, слідчому судді та суду: для підозрюваного, обвинуваченого, потерпілого – право, для експерта та свідка – обов’язок. Особа дає показання лише щодо фактів, які вона сприймала особисто, за винятком випадків, передбачених КПК України.

3. Виходячи із законодавчої класифікації показань їх можна поділити на такі види залежно від процесуального статусу суб’єкта, від якого вони отримані: показання підозрюваного; показання обвинуваченого; показання свідка; показання потерпілого; показання експерта.

Частина 1 ст. 95 КПК України містить легальне визначення поняття показання, яке розкривається як відомості, які надаються в усній або письмовій формі під час допиту підозрюваним, обвинуваченим, свідком, потерпілим, експертом щодо відомих їм обставин у кримінальному провадженні, що мають значення для цього кримінального провадження.

Однак, у науковій літературі небезпідставно наголошувалося на тому, що показання можуть бути отримані також і під час інших слідчих та судових дій: пред’явлення для впізнання (ст.ст. 228-230 КПК України), слідчого експерименту (ст. 240 КПК України), огляду (ст. 237 КПК України) під час яких особа може повідомити відомості, що матимуть важливе значення як для проведення самої слідчої (розшукової) чи судової дії, так і загалом для вирішення кримінального провадження.

4. У наукових колах існують різні класифікації доказів. Так, більшість вчених поділяють докази на особистісні (тобто такі, які походять від людей, наприклад, показання свідка, потерпілого тощо) та речові (тобто об’єкти матеріального світу, що є об’єктами злочинних дій; знаряддя злочину, предмети, що зберегли на собі сліди злочину).

5. У практиці проведення досудового розслідування допит є найбільш поширеною серед інших слідчих (розшукових) дій і виступає основним процесуальним засобом отримання і перевірки доказової інформації. Кожен вид допиту має свою процесуальну регламентацію і тактично проводиться по-своєму. Однак, існує й ряд загальних положень.

Результативність проведення допиту визначається, насамперед, вибором тактики, яка відповідає характеру ситуації. Вибір тактики допиту залежить від таких чинників: ситуації допиту (первинний, повторний, наявність психологічного контакту тощо); процесуального положення допитуваного і рівня його зацікавленості в результатах розслідування; особливостей допитуваної особи (вік, характер, рівень правової поінформованості, наявність злочинного досвіду і т.п.); характеру інформації і доказів, які є у слідства тощо.

Залежно від процесуального стану особи та конкретної слідчої ситуації існують різні тактичні прийоми, які використовують в ході допиту. Вибір тактичних прийомів, що відповідають даній конкретній ситуації і вирішенню завдань, які стоять перед слідчим, передбачає «вилучення» з множини можливих того прийому, який буде найбільш результативним. Для цього потрібна систематизація тактичних прийомів, яка б дозволяла здійснити потрібний вибір з «блоків» аналогічних за своєю спрямованістю прийомів. Також в кожному конкретному випадку необхідно враховувати певні психологічні прийоми в ході проведення допиту. З метою встановлення контакту з допитуваним може бути використана бесіда, яку веде з ним слідчий при заповненні анкетної частини протоколу допиту. Тактичні прийоми викриття неправди за своїм характером і спрямованістю можуть бути розділені на три групи:

– прийоми емоційного впливу;

– прийоми логічного впливу;

– тактичні комбінації.

Одним з основних тактичних прийомів, які використовують під час допиту, є переконання – використовуючи матеріали кримінального провадження та практику розслідування кримінальних правопорушень, а також приклади з життєвого досвіду, допитуючий прагне перебудувати суб’єктивну позицію допитуваного, переконати у необхідності змінити свою поведінку.

З метою «пожвавлення» пам’яті допитуваного застосовуються наступні тактичні прийоми допиту:

- допит з використанням асоціативних зв’язків. З метою появи асоціативних зв’язків слідчий задає допитуваному питання, що відносяться не до необхідного, а до суміжних з ним фактів, допомагає встановити спочатку їх, а потім, за асоціацією, і необхідний;

- допит на місці. «Пожвавленню» пам’яті служать не питання, а повторне сприйняття тієї обстановки, в якій відбувалася розслідувана подія. Подібний з допитом на місці прийом – пред’явлення допитуваному для повторного сприйняття тих або інших предметів, пов’язаних з обставинами, що цікавлять слідство. Крім того, може бути використаний і такий засіб, як ознайомлення допитуваного (у необхідних межах) з показаннями інших осіб про ті ж обставини, а також одночасний допит раніш допитаних осіб;

- додатковий допит по обмеженому колу обставин. Відтворюючи показання повторно, допитуваний може згадати упущені або забуті ним при першому допиті факти.

6. У забезпеченні надійності результатів доказування важливе місце посідають перевірка та оцінка доказів і їх процесуальних джерел. Оцінка достовірності показань є процесуальною діяльністю і здійснюється слідчим, прокурором, слідчим суддею, судом на підставі закону і в межах
їх процесуальних повноважень.

Юридичні властивості доказів (допустимість та належність) відповідно до КПК України регламентується статтями 85, 86 цього Кодексу. Згідно з ст. 85 КПК України, належними є докази, які прямо чи непрямо підтверджують існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, та інших обставин, які мають значення для кримінального провадження, а також достовірність чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів.

7. За загальним правилом показання з чужих слів є недопустимими доказами у кримінальному провадженні більшості країн. Однак, враховуючи те, що показання свідка з чужих слів за деяких умов є необхідним джерелом доказів, у кримінальному процесуальному праві встановлюються винятки з цього правила. Наявні у кримінальному процесуальному праві США та Англії винятки пов’язані із допустимістю доказів, заснованих на чутках, є детально розробленими як на рівні нормативних актів, так і тривалої практики судів. Відповідно до ч. 2 ст. 97 КПК України суд має право визнати допустимим доказом показання з чужих слів незалежно від можливості допитати особу, яка надала первинні пояснення, у виняткових випадках, якщо такі показання є допустимим доказом згідно з іншими правилами допустимості доказів.

8. Злочинець у процесі приготування до свого кримінального діяння намагається схилити інших людей на свій бік, завоювати їхню довіру, ретельно приховуючи злочинні наміри. Коли злочинця затримують в якості підозрюваного, він, щоб уникнути кримінальну відповідальність за допомогою різних способів навмисно намагається ввести органи досудового розслідування в оману. У свою чергу через ті чи інші причини неправдиві відомості можуть повідомляти й інші суб’єкти кримінального процесу, зокрема свідки та потерпілі.

Як показує порівняльний аналіз, майже в усіх країнах світу завідомо неправдиві показання караються суворіше, ніж в Україні. При цьому, кваліфікований склад завідомо неправдивих показань карається також більш суворіше, ніж в Україні. Найсуворішою мірою покарання є довічне ув’язнення за кримінальним кодексом Туреччини.
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