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**РЕФЕРАТ**

Пояснювальна записка до дипломної роботи «Кримінальна характеристика злочинів проти власності за Кримінальним кодексом України»: 99 сторінок, 70 використаних джерел.

Об’єкт дослідження – суспільні відносини, що виникають в процесі реалізації кримінально правових норм щодо злочинів проти власності.

Мета роботи – теоретичний аналіз основ кримінальної відповідальності за вчинення злочинів проти власності, виявлення особливостей правозастосовної практики та пошук шляхів удосконалення існуючих проблем правового регулювання.

При написанні роботи авторкою використовувалися різні наукові методи з урахуванням поставленої мети, завдань та предмета дослідження. Головним серед них був загальнонауковий діалектико-матеріалістичний дослідний метод; при інтерпретації правових норм та викладенні змісту теми використовувався формально-логічний метод (дозволив встановити зміст юридичних термінів та конструкцій, що використовуються законодавцем для закріплення в законодавстві відповідальності за злочини проти власності); метод логічного аналізу; системного аналізу (застосовувався при дослідженні юридичної природи злочинів проти власності як окремого явища в межах правової системи України).

В ході написання роботи з’ясовано, що кримінальне законодавство, що встановлює відповідальність за злочини проти власності потребує оновлення та, у значній мірі, доповнення з метою усунення колізій і прогалин у науці кримінального права та на практиці. Основною метою реформування кримінального права на законодавчому рівні є допомога суддям якомога ефективніше застосовувати кримінальний закон до злочинців, адже його наявні норми не здатні в повній мірі відобразити ситуацію становлення принципу справедливості щодо притягнення винних до кримінальної відповідальності за злочини проти власності.

Матеріали дипломної роботи рекомендується використовувати у навчальному процесі та підготовці проектів нормативно-правових актів.
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**ВСТУП**

 Актуальність теми випускної кваліфікаційної роботи пов’язана з тим, що реалізація сучасних політичних та економічних реформ, безперечно, залежить від закону, від тих правових регуляторів, які спрямовані на захист прав та свобод людини та громадянина у сфері охорони прав власності. Проте, це неможливо без всебічного захисту власності, оскільки відносини власності є фундаментом повноцінного соціально-економічного розвитку вітчизняного суспільства, а відповідно, протиправні посягання на власність негативно впливають на соціальні і економічні процеси, що відбуваються в державі та несприятливо впливають на загальний стан злочинності, виступають одією з детермінант, що здатні перешкоджати зростанню матеріального добробуту громадян України і розвитку вітчизняної економіки в цілому. У зв’язку з цим, на сьогодні, вкрай необхідним є вирішення теоретичних проблем кримінально-правової охорони власності в Україні, що буде сприяти як удосконаленню вітчизняного законодавства щодо всебічного захисту власності кримінально-правовими засобами, так і підвищенню ефективності правозастосовної практики у цій сфері.

Проблема об’єкта злочинів проти власності вже багато років залишається найбільш дискусійною у науці. Кримінально-правовий захист власності – одна з конституційних гарантій права власності. У чинному КК України норми щодо відповідальності за злочини проти власності закріплені в Розділі VІ «Злочини проти власності» Особливої частини (ст. 185–191) КК України. Таким чином, об’єкт відповідної групи злочинів пов’язують з власністю [17, с. 59-60].

Будь-який предмет наукового дослідження має свою специфіку, що зумовлене комплексним характером того чи іншого поняття. Правова охорона власності знаходиться на межі вивчення багатьох галузей права (конституційного, цивільного, адміністративного, господарського тощо), проте виникає особлива необхідність у формуванні теоретико-правових підходів та методологічного інструментарію наукового дослідження охорони власності, оскільки розвиток суспільства неможливий без забезпечення належного її захисту, а також прав власника або законного володільця майна від будь-яких незаконних посягань. З огляду на важливість власності для держави, суспільства і особи цілком очевидною є доцільність розробки та подальшого удосконалення доктринальних положень кримінально-правової політики щодо охорони власності, що забезпечить належний захист відносин власності саме кримінально-правовими засобами.

У сучасний період значний внесок у становлення та розвиток окремих теоретичних поглядів з досліджуваної проблематики внесли такі вчені як П.П. Андрушко, Н.О. Антонюк, М.І. Бажанов, Ю.В. Баулін, П.С. Берзін, А.М. Бойко, І.Г. Богатирьов, В.І. Борисов, Я.М. Брайнін, Л.П. Брич, П.А. Воробей, С.Б. Гавриш, В.О. Глушков, В.К. Грищук, Н.О. Гуторова, О.М. Джужа, О.О. Дудоров, М.Й. Коржанський, О.М. Костенко, В.В. Кузнєцов, С.Я. Лихова, М.І. Мельник, П.П. Михайленко, А.А. Музика, В.О. Навроцький, Б.С. Нікіфоров, П.В. Олійник, М.І. Панов, О.Я. Светлов, Є.Л. Стрельцов, О.В. Смаглюк, М.С. Таганцев, В.Я. Тацій, В.І. Тютюгін, П.Л. Фріс, М.І. Хавронюк, Н.М. Ярмиш, С.С. Яценко та інші.

На сучасному етапі розвитку кримінального законодавства проблема зростання кількості традиційних злочинів проти власності й виникнення нових видів протиправних посягань, обумовлених розвитком суспільних відносин у майновій сфері, є не тільки проблемою практиків, які стикаються зі значними труднощами у кваліфікації злочинних посягань на власність, а й серйозною загрозою економічному та соціальному розвитку нашої країни. Такі проблеми, перш за все, обумовлюються проблемами законотворчості щодо ліквідації прогалин кримінального закону, а також теоретичними дослідженнями у сфері охорони власності як складової національної безпеки.

Аналіз вчинених злочинів проти власності в Україні доводить необхідність здійснення комплексного супроводу протидії злочинності в Україні та реалізації цього процесу шляхом удосконалення нормативно-правового, організаційного, інформаційного та науково-методичного забезпечення зазначеної діяльності.

Метою даної роботи є теоретичний аналіз закріплених теоретичних основ притягнення до кримінальної відповідальності за здійснення злочинів проти власності, виявлення особливостей правозастосовної практики та пошук шляхів удосконалення існуючих проблем правового регулювання та їх реалізації.

Для досягнення поставленої мети авторка поставила перед собою такі завдання:

1. Здійснити загальну характеристику злочинів проти власності (розкрити поняття злочинів проти власності, здійснити кримінально-правовий аналіз об’єктивних та суб’єктивних ознак юридичних складів злочинів проти власності).

2. Детально дослідити види злочинів проти власності.

3. Опрацювати питання інституту відповідальності за злочини проти власності та визначити межі покарань за ці злочини, а також підстави звільнення від відповідальності за злочини проти власності за КК України.

Об’єктом дослідження є суспільні відносини, що виникають в процесі реалізації кримінально правових норм щодо кримінальної відповідальності за злочини проти власності.

Предмет дослідження – чинні норми Кримінального кодексу України, що передбачають відповідальність за злочини проти власності, а також Конституції України, Кримінального процесуального кодексу України, Кодексу України про адміністративні правопорушення, законів України, постанов Пленуму ВСУ тощо.

При написанні роботи авторкою використовувалися різні наукові методи з урахуванням поставленої мети, завдань та предмета дослідження. Головним серед них був загальнонауковий діалектично-матеріалістичний дослідний метод; при інтерпретації правових норм та викладенні змісту теми мною використовувався формально-логічний метод (дозволив встановити зміст юридичних термінів та конструкцій, що використовуються законодавцем для закріплення в законодавстві відповідальності за злочини проти власності); метод логічного аналізу; системного аналізу (застосовувався при дослідженні юридичної природи злочинів проти власності як окремого явища в межах правової системи України).

**PОЗДІЛ І**

**ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОЇ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ**

**1.1. Витоки та сучасний стан кримінально-правової охорони власності в Україні**

Злочини проти власності мають давню історію, оскільки вони з’явилися з виникненням суспільних відносин. Окремі злочини проти власності, а саме крадіжка, були відомі ще задовго до появи Руської Правди. Такі стародавні пам’ятники права, як закони Мойсея, Закони XII таблиць вважали посяганням на власність крадіжку й пошкодження чужого майна. Проте з-поміж рукописів, що дійшли до наших часів, Руська Правда все ж була першим стародавнім пам’ятником права слов’ян, у якому значне місце відведено кримінально-правовій охороні власності [55, с. 96]. У подальшому (XIV – середина XVII ст.) норми, спрямовані на охорону власності від злочинних посягань, можна знайти в численних законодавчих актах. У той період на території України існувало багато князівств, у тому числі Литовське князівство (за винятком Галіції, яка підпадала то під владу Угорського королівства, то під владу Польської корони) [27, с. 67]. Першим збірником, що уніфікував чинне на той час законодавство (привілеї, звичаєве право, місцеве право) і судово-адміністративну практику, був Судебник Казимира ІV, затверджений на провінційному сеймі у Вільно в 1468 р. Він запозичив низку правових положень із Руської Правди, але передбачав значно суворіші покарання, зокрема, смертну кару [40, с. 58].

Також важливим документом, що регулював відносини власності кримінально-правовими засобами стало Соборне Уложення 1649 р., яке уперше здійснило класифікацію за спрямованістю та соціальною небезпечністю злочинів по главах, де, зокрема, знайшли своє місце й злочини проти власності.

Подальшими джерелами кримінального права того часу були 15-й том Зводу законів Російської імперії 1832 р. та Уложення про покарання кримінальні і виправні 1845 р., яке діяло (зі змінами) до жовтневого перевороту 1917 р. та в основу побудови якого був покладений чотиричленний поділ інтересів, що захищалися, а саме інтереси релігії, держави, суспільства, окремих осіб. Звід законів Російської імперії 1832 р. містив розділ «Про злочини і проступки проти власності приватної особи», в якому були закріплені види злочинів проти власності: розбій, грабіж, злодійство-крадіжка і злодійство-шахрайство [57, с. 565]. Проте, Уложення про покарання кримінальні та виправні 1845 р. мало два окремі розділи, які передбачали відповідальність за протиправні посягання на власність: розділ 7 «Про злочини і проступки проти майна і доходів казни» та розділ 12 «Про злочини та проступки проти власності приватних осіб». Аналізуючи Кримінальне уложення 1903 р., слід дійти висновку, що вперше в кримінальному праві встановлено відповідальність за привласнення чужого майна, що випадково опинилося в особи.

Наступний важливий етап в історії кримінального законодавства щодо кримінально-правової охорони власності пов’язаний з подіями 1917 р. Зокрема, кримінально-правові норми доби Директорії спрямовані проти розкрадачів державної та громадської власності, злодіїв, шахраїв. Охорону державної власності мав на меті Закон Ради Міністрів УНР 1920 р. «Про підвищення кари за недбайливу охорону, присвоєння, розтрату або знищення скарбового майна». На посилення боротьби із шахрайством спрямовані норми Закону «Про шахрайство» від 18 липня 1919 р., який складався з витягів з артикулів Статуту про покарання, що накладалися мировими суддями, та Уложення про покарання тощо, де диференціацію відповідальності за шахрайство здійснено за ознакою розміру викраденого, кількістю вчинених діянь [55, c. 128].

З 1991 р. в Україні розпочався період лібералізації кримінального законодавства, що завершився прийняттям першого Кримінального кодексу незалежної України. Він набрав чинності у вересні 2001 р., у ньому норми, спрямовані на охорону власності, були закріплені в розділі VI Особливої частини.

Таким чином, докорінна зміна у правовому регулюванні економічних відносин обумовила новий підхід до кримінально-правової охорони відносин власності.

Сьогодні, у період загострення економічної та політичної ситуації в Україні значно збільшилася кількість злочинів проти власності. Зокрема, аналізуючи злочини проти власності в загальній структурі злочинності, доцільно констатувати, що їхня частка є найбільшою в Україні та за умови зміни соціально-політичної обстановки становить понад 50%. За даними Головного управління статистики у Київській області, станом на січень – липень 2016 р. у загальній кількості злочинів 63,3% припадало на злочини проти власності. Згідно зі статистичними даними ДСА України, у I півріччі 2016 р. найбільшу кількість і, відповідно, частку в структурі засуджених за всі види злочинів в Україні становили особи, засуджені за вчинення злочинів проти власності (ст. 185– 198 КК України), – 22,3 тис. осіб, що на 8,6% менше, ніж у попередньому періоді; проте їх частка в структурі всіх засуджених збільшилася до 56,2% (у 2015 р. – 52,2%), у тому числі за таємне викрадення чужого майна (крадіжку, ст. 185 КК України) засуджено 18,3 тис. осіб, або 46,1% (у 2015 р. – 41,2%) від кількості всіх засуджених. За відкрите викрадення чужого майна (грабіж, ст. 186 КК України) засуджено 2,1 тис. осіб, або 5,4% (у 2015 р. – 4,9%); за заволодіння чужим майном або придбання права на майно шляхом обману чи зловживання довірою (шахрайство, ст. 190 КК України) – 1 тис. осіб, або 2,8% (у 2015 р. – 2,5%); за розбій, ст. 187 КК України – 463 особи, або 1,2% (у 2015 р. – 1%) [36, c. 28].

На підставі наведеного можна впевнено стверджувати, що навіть незначні кількісні та якісні зміни у сфері злочинів проти власності здатні істотно впливати на стан усієї злочинності в країні. Тому в сучасний період динамічна обстановка в законотворчості та несвоєчасне реагування на недоліки в протидії майновій злочинності безпосередньо впливають на якість правозастосовної діяльності, що відбиває стан злочинності в країні загалом.

Злочини проти власності в структурі корисливої злочинності становлять 90% від загальної кількості. При цьому вивчення загальної кількості зареєстрованих корисливих злочинів за останні 15 років доводить хвилеподібну динаміку саме корисливих злочинів проти власності. Так, якщо впродовж 2000–2002 рр. спостерігалася короткочасна тенденція до зниження їх кількості, то з 2003 р. відбувається стійке зростання частки корисливої злочинності до 2005 р. включно, у 2006–2012 рр. – знову стабільне зниження, а в 2012–2015 рр. рівень корисливої злочинності знову почав зростати, що свідчить про недоліки в системі протидії таким посяганням [36, c. 28-29].

На сьогоднішній день одним із найпоширеніших злочинів проти власності є шахрайство, який має динаміку до зростання як за кількісними, так і за якісними показниками. Так, якщо у 2014 р. частка цього виду злочинів проти власності від усіх посягань на власність становила 3,4%, то у 2015 р. вона була вже 17,4%. Таке зростання обсягу цього виду злочинних посягань на власність пов’язано, насамперед, зі стрімким розвитком телекомунікацій і глобальних комп’ютерних мереж, які полегшують умови вчинення злочинів проти власності та утворюють нові склади шахрайства, вчиненого за допомогою незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки (кібершахрайство тощо) [36, c. 29]. Частка інших злочинів проти власності в загальній структурі злочинності традиційно менш значна – не більше ніж 0,3%. Це може свідчити про високий рівень латентності. Насамперед, це стосується такого злочину, як вимагання, що є найбільш латентним серед злочинів проти власності. Про це прямо зазначено в теоретичних дослідженнях М. Г. Колодяжного та ін. [41; 50].

Статистика свідчить про те, що майже кожний десятий зареєстрований злочин проти власності вчиняють неповнолітні. Крім того, більшість рецидивістів та представників організованої злочинності розпочинає свою «злочинну кар’єру» в неповнолітньому віці. Серед крадіїв їх частка – 14– 15%, серед грабіжників – 18–22%, серед розбійників – 17–18%. По суті, це – джерело майбутнього рецидиву, частка якого й так є великою в злочинах проти власності. Лише за офіційною статистикою, в останні п’ять років щорічно 17–18% осіб, що вчиняють крадіжки, – рецидивісти. Серед грабіжників їх частка становить 20–23%, серед розбійників – 26–28%. І це тільки офіційні дані, реально ж їх, безперечно, більше [36, c. 29-30].

Теоретичних проблем захисту власності кримінально-правовими засобами дослідники торкаються у зв’язку з висвітленням окремих ознак складів злочинів проти власності, не акцентуючи увагу, що це доцільно здійснювати на основі доктринальних положень кримінально-правової політики щодо охорони власності.

В процесі дослідження спеціальної літератури, присвяченої як загальним, так і окремим проблемам кримінально-правової охорони власності, виявлено, що відсутній єдиний підхід до понятійного апарату та застосування сучасного методологічного інструментарію вивчення теоретичних проблем злочинів проти власності; не сформовано кримінально-правове вчення про злочини проти власності; відсутній комплексний підхід до поняття «власність», невивченим залишається його зміст, який потребує нового розуміння в доктрині кримінального права; немає єдності у визначенні об’єкта й предмета злочинів проти власності; не виявлено та не систематизовано характерні помилки судової практики, їх причини й шляхи усунення; не в повному обсязі досліджено проблему впливу глобалізації на відносини власності та у зв’язку із цим – на їх захист кримінальним законом; немає загальновизнаного підходу до поняття кваліфікації злочинів проти власності; немає одностайності серед учених щодо того, що є критерієм відмежування складів злочинів від складів інших правопорушень; не сформульовано вимоги до розмежування злочинів проти власності, кримінального проступку, дисциплінарного проступку та адміністративно-правових правопорушень; не досліджено проблему особливостей призначення покарання за злочини проти власності [33, с. 203].

На підставі проведеного аналізу слід дійти висновку, що теоретичні проблеми кримінально-правової охорони власності в Україні хоч і досліджені, але потребують додаткового дослідження, виходячи із сучасних правових та соціально-економічних реалій. Вивчення кримінально-правової літератури свідчить про те, що сьогодні існує чимало загальних питань, які стосуються теоретичних проблем кримінально-правової охорони власності в Україні, проте відсутня модель концептуальної основи для формування сучасної системи норм, спрямованих на охорону власності кримінально-правовими засобами, що не лише відображала б сучасні посягання на власність у період глобалізації, а й характеризувалася як оновлене модернізоване явище [33].

Актуальність теми дослідження підтверджують і процеси розвитку сучасного українського кримінального законодавства щодо охорони власності, які нерідко стикаються з проблемами, що є нагальними для правової сфери загалом.

**1.2. Кримінально-правовий аналіз об’єктивних ознак злочинів проти власності**

На підставі аналізу спеціальної літератури, слід дійти висновку, що, злочини проти власності – це передбачені статтями Розділу VI Особливої частини КК України суспільно небезпечні діяння (дії або бездіяльність), що вчиняються навмисно або з необережності, що посягають на чужу власність та заподіюють матеріальну шкоду власнику чи іншому володільцю матеріальних благ [36, c. 84].

Традиційним у кримінальному праві є проведення аналізу складу злочину за об’єктивними та суб’єктивними ознаками, де визначальне місце серед елементів складу злочину займає його об’єкт. Саме проблема об’єкта злочинів проти власності – одна з найважливіших у науці кримінального права. Викладене цілком обґрунтованe тим значенням, яке має ця категорія для визначення суспільної сутності злочину, ступеня його тяжкості, місця в системі злочинів, для вірної його кваліфікації та відмежування від суміжних складів злочинів проти власності тощо.

Проблема визначення об’єкта злочинів проти власності вже багато років залишається найбільш дискусійною у наукових колах. Так, ще з XVIII століття, коли були сформовані перші доктринальні визначення та в юридичній науці з’явилося поняття «склад злочину», дослідження проблеми об’єктa злочину увійшло до кола інтересів науковців.

На сучасному етапі розвитку кримінально-правової доктрини існують такі концепції об’єкта злочинів проти власності:

а) відносини власності;

б) право власності;

в) майнові права;

г) власність як економіко-правове поняття;

д) власність у соціальному та правовому розумінні [36, c. 81].

На думку вчених, відповідь на питання, що є об’єктом злочинів проти власності, полягає у розумінні поняття власності на сучасному етапі розвитку суспільних відносин як складної, універсальної міжінтегральної категорії, яка включає такі складові:

а) власність як правова категорія;

б) власність як економічна категорія;

г) власність як соціальна категорія [36, c.81].

Саме у єдності усіх складових власність має охоронятися кримінальним законом.

Все вищевикладене сприяло формуванню позиції щодо розуміння об’єкта злочинів проти власності. Найбільш прийнятним є визначення об’єкта злочину проти власності як відносин власності, де:

а) родовим об’єктом є сукупність відносин у сфері власності (власність при цьому розглядається в об’єктивному (широкому) розумінні як сукупність правових норм, які регулюють і охороняють відносини власності);

б) безпосереднім об’єктом є відносини власності в рамках певної їх правової форми залежно від правового статусу суб’єктів права власності, на які безпосередньо посягають (спрямовані) суспільно небезпечні діяння, передбачені розділом VI Особливої частини КК України, і яким вони заподіюють чи можуть заподіяти істотну шкоду.

Щодо питання виділення видового об’єкту, окремі вчені вважають, що виходячи із філософських категорій «загального», «особливого» та «окремого», слід дійти обґрунтованого висновку, що в кримінальному законі недоцільно виділяти в рамках родового об’єкта злочинів проти власності ще й видовий об’єкт. Слід наголосити, що видовий об’єкт необхідно виділяти там, де родовий об’єкт складається з великої групи суспільних відносин, які можна виділити у відносно самостійні підгрупи відносин, кожна з яких об’єднувала б два та більше безпосередніх об’єктів. Так як відносини власності утворюють однорідну групу суспільних відносин, тому родовий об’єкт злочинів проти власності повинен збігатися з видовим [36, c.82].

Аналіз спеціальної літератури показав, що існує декілька підходів до розуміння родового об’єкту злочинів проти власності. Викладений підхід до розуміння родового об’єкту злочину має специфічні риси, зважаючи на факт того, що власність у сучасних умовах характеризується як майновим, так і немайновим (нематеріальним) предметом таких відносин. В аспекті зазначеного доречним вбачається особливо акцентувати увагу на такому нематеріальному об’єкті власності, як інтелектуальна власність. Сьогодні в багатьох сучасних дослідженнях підтверджується та обґрунтовується необхідність перенесення кримінальних правопорушень проти інтелектуальної власності до розділу VI Особливої частини КК України [36, c. 86].

Залежно від способу та характеру заволодіння чужим майном, злочини проти власності можуть посягати не тільки на відносини власності, а і на інші суспільні відносини. Так, додатковим обов’язковим безпосереднім об’єктом злочинів проти власності також можуть бути здоров’я (ст. 186, 187, 189, 194 КК України), психічна або фізична недоторканність людини (ст. 186, 187, 189 КК України) та її особиста свобода (ст. 189 КК України).

Визначальним фактором для кваліфікації більшості злочинних посягань на власність є предмет злочину. Результати аналізу досліджуваної проблематики свідчать, що вчені, які розглядають проблеми предмета злочинів проти власності, виділяють три його основні й необхідні ознаки: матеріальну (фізичну), економічну та юридичну. Деякі автори виділяють і четверту ознаку – соціальну. Традиційно вважають, що фізична (матеріальна) ознака предмета злочинів проти власності являє собою доступність будь-якого об’єкта матеріального світу для сприйняття, що включає можливість вчинення з ним будь-яких фізичних дій [16, с. 89]. Предмет має форму, колір, вагу, кількість, обсяг, фізичний стан і відповідає іншим матеріальним властивостям. Істотною у визначенні матеріальності предмета є його відокремленість або автономність, що дає можливість вчиняти з ним фізичні дії: переміщати, ховати, передавати тощо, завдяки чому не втрачаються його споживчі властивості й цільове призначення. Саме ця ознака і є передумовою визначення власності в кримінальному праві у вузькому розумінні, що базується на цивільно-правовій теорії.

Проте, сьогодні тлумачення поняття предмета злочину як матеріального об’єкта зовнішнього світу необґрунтовано обмежує рамки цієї категорії. У деяких випадках діяння може бути спрямовано й на «нематеріальне» благо – безтілесну річ, яку визначають як специфічну річ з нематеріальним, соціально цінним змістом, який виявляється в об’єктивному світі лише за допомогою матеріального (предметного) його прояву [31, с. 104].

Так зване «безтілесне» майно розглядають як об’єкт права власності в зарубіжних правових системах, зокрема, така позиція поширюється на права на об’єкти промислової власності, права на об’єкти «фінансової й комерційної власності» (право грошової вимоги, облігації, векселі, чеки, паї, коносаменти тощо). У країнах англо-американської правової системи до об’єктів речових правовідносин, поряд з традиційними речами, включають так звані «речі у вимозі»: грошові зобов’язання; оборотні документи; акції, паї, облігації; авторські права; патентні права; товарні знаки тощо. Також виділено два види власності: «невидиму» (intangible property), що включає зобов’язальні вимоги, та «матеріальну» (tangible property). В англійському праві існують дві категорії: «property» та «ownership», які не збігаються з українським поняттям власності, тому механічне перенесення цих категорій у вітчизняну правову систему є неможливим [70, с. 70].

Таким чином, зазначене зумовлює необхідність перегляду поняття власності в кримінальному праві України. Перехід до широкого розуміння поняття власності надасть змогу кримінальному праву захищати власність на рівні вимог сучасності. У зв’язку із цим видається доречною пропозиція щодо визнання оновленої дефініції поняття «майно», яке застосовують у кримінальному праві, воно може бути двох видів – тілесним і безтілесним [31, с. 105].

З позиції вітчизняного кримінального права та законодавства предмет злочинів проти власності – це рухоме майно (майно, яке можна вільно переміщати в просторі без заподіяння йому шкоди). До рухомого майна належать також гроші, валютні цінності, цінні папери, майнові права та обов’язки. Щодо грошей як виду рухомого майна зазначу, що згідно зі ст. 3 Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні» від 5 квітня 2001 р., кошти існують у готівковій (грошові знаки) або безготівковій формі (записи на рахунках у банках) [6].

На підставі дослідження нормативно-правових актів зокрема Законів України «Про платіжні системи та переказ грошей в Україні» та «Про цінні папери та фондовий ринок» [6;7], узагальнення судової практики Верховного Суду України «Практика розгляду кримінальних справ про злочини, склад яких передбачено ст. 366 Кримінального кодексу України» [15] та спеціальної літератури, а також виходячи з положень КК України, предметом злочинів проти власності можуть бути визнані:

а) цінні папери (акції; облігації підприємств, облігації місцевих позик, державні облігації України, іпотечні сертифікати, іпотечні облігації, сертифікати фондів операцій з нерухомістю (ФОН), інвестиційні сертифікати, казначейські зобов’язання України, ощадні (депозитні) сертифікати; векселі, приватизаційні цінні папери, похідні цінні папери, товаророзпорядчі цінні папери);

б) деривативи (ф’ючерсний контракт, форвардний контракт, опціон);

в) платіжні інструменти (акредитив, меморіальний ордер, платіжне доручення, платіжна вимога-доручення, платіжна вимога, розрахунковий чек);

г) розписка;

д) довіреність;

е) заповіт;

ж) свідоцтво (про право на спадщину тощо);

з) договір.

Ще одним важливим для цього дослідження питанням є віднесення електричної чи теплової енергії до предмета злочинів проти власності. У кримінально-правовій літературі немає єдності щодо визнання предметом злочинів проти власності «електричної та теплової енергії». Найбільш обґрунтованою є позиція, яка передбачає, що електрична та теплова енергія є товарною продукцією, що, у свою чергу, характеризує її як матеріальну цінність, тобто їй притаманні всі ознаки предмета злочинів проти власності. Так, фізичні ознаки характеризуються можливістю сприймати такий предмет органами чуття, вимірювати спеціальними технічними засобами, тобто такий предмет можна вилучити, привласнити, спожити тощо. Щодо соціально-економічної складової, то енергія (електрична та теплова) має певну мінову й споживчу вартість, а з погляду юридичної ознаки енергія є чужим для винного майном [36, c.107].

Поряд з цим, не можуть бути визнані предметом злочинів проти власності речі, що фактично втратили свою споживчу вартість. Наприклад, некондиційні, тобто ті, що не відповідають стандартам, будівельні матеріали або їх відходи, які не можуть бути використані при зведенні певних об’єктів і які не становлять для їх власника економічної цінності. Залишення таких предметів за межами будівництва, без охорони, протягом тривалого часу також може бути ознаками того, що ці речі власникові не потрібні, а тому вони не будуть визнані предметом злочинів проти власності.

Таким чином, проведений аналіз показав, що предметом злочину завжди є будь-яке чуже майно. Нерідко це майно може знаходитися на відкритій місцевості, у місцях загального користування чи перебувати в іншому доступному місці. Правовий режим такого майна не завжди означає, що воно є нічийним, таким, від якого власник відмовився чи втратив з ним зв’язок. Про те, що майно, доступ до якого був неускладнений, має власника, що воно тимчасово з якихось причин опинилося поза увагою останнього, що власник фактично не втратив над ним контролю й завжди може його поновити, а також про те, що особа, яка виявляє таке майно та заволодіває ним, фактично викрадає його, можуть свідчити такі обставини:

а) індивідуальні відмінні ознаки предмета майна (тип, вид, найменування, особливості тощо), з вигляду яких винна особа в змозі визначити власника майна;

б) конкретна характеристика місця перебування майна на момент його виявлення, яка дає можливість визначити (побачити, виявити) межі приватності місця знаходження майна;

в) зазвичай нетривалий час, упродовж якого у винної особи визріває й реалізується намір заволодіти майном;

г) причини появи майна на місці виявлення, умови та обставини його перебування там, з яких можна визначити ознаки належності майна конкретній особі та простежити її зв’язок з ним. У контексті конкретних обставин справи, наведених вище, Судова палата у кримінальних справах Верховного Суду України у своїй постанові від 11 грудня 2014 року, у справі №5-23 кс 14, зазначила що незаконне таємне заволодіння майном, що фактично не вийшло з володіння власника або особи, якій було ввірене, але опинилося з будь-яких причин у неналежному місці, потрібно розцінювати не як привласнення знахідки, а як крадіжку чужого майна [23].

Щодо соціальної ознаки предмета злочинів проти власності, то вона виражається в тому, що зазначений предмет має бути створений або відокремлений від природного середовища. Предметом злочинів проти власності не можуть бути природні багатства в їх природному стані. Протиправне обернення таких предметів на свою власність за наявності підстав можна розглядати як злочин проти довкілля.

Ґрунтовний аналіз змісту об’єктивної сторони злочинів проти власності набуває особливої актуальності та потрібен для того, щоб при кваліфікації посягання на власність були враховані всі обов’язкові елементи складу злочину та кваліфікуючі ознаки з тим, щоб будь-яке суспільно небезпечне діяння проти власності, яке передбачене КК України, набуло відображення у відповідних процесуальних документах, було правильно кваліфіковано, а особу, яка його вчинила, було справедливо засуджено та покарано. Процес вчинення злочинів проти власності традиційно характеризують з боку послідовного розвитку тих подій і явищ, які починаються зі злочинної дії (бездіяльності) і закінчуються небезпечними, передбаченими в кримінальному законі наслідками. Проте, злочин проти власності – це не лише його шкідливі наслідки, це – процес певної злочинної поведінки людини, який має місце в просторі й часі, за певними вказаними в законі обставинами.

Вивчення об’єктивної сторони злочинів проти власності особливо важливе, тому що останнім часом у цій сфері відбулася трансформація деяких традиційних уявлень, виникло багато нових спірних питань у судовій практиці, розв’язання яких є необхідним для подальшого розвитку науки кримінального права, удосконалення правотворчої та правозастосовної практики тощо.

Класифікуючи норми розділу VI Особливої частини КК України законодавець не завжди визнає їх та причинний зв’язок обов’язковими ознаками об’єктивної сторони. Обов’язковими вони визнаються лише в злочинах з матеріальним складом, коли останній визнається закінченим лише після настання суспільно небезпечного наслідку, вказаного конкретною нормою кримінального закону. Виходячи з вищевикладеного, до групи норм з матеріальним складом належить відносити більшість злочинів проти власності (ст. 185, 186, 188-1 , 190, 191, 192, 193, 194, 194-1 , 196, 197, 197-1 КК України), тому віднесення засобів, знарядь, способу, місця, часу та обстановки до ознак об’єктивної сторони злочинів наведеної групи необхідно лише за умов, якщо вони прямо передбачені конкретною нормою КК України.

Таким чином, зміст об’єктивної сторони складу злочинів проти власності складають:

а) обов’язкові ознаки:

 1) суспільно небезпечне діяння – це обов’язкова ознака кожного складу злочину, що є кримінально-протиправною, винною, усвідомленою вольовою дією або бездіяльністю суб’єкта злочину, яка заподіює істотної шкоди або створює загрозу заподіяння істотної шкоди об’єктові злочину;

 2) суспільно небезпечні наслідки – це шкода, заподіяна конкретним суспільно небезпечним діянням об’єктові злочину, а також створення загрози заподіяння такої шкоди, що передбачені нормою закону про кримінальну відповідальність як обов’язкова ознака об’єктивної сторони матеріального складу злочину;

 3) причинний зв’язок між суспільно небезпечним діянням та суспільно небезпечним наслідком – це обов’язкова ознака об’єктивної сторони матеріального складу злочину, що виявляється в об’єктивному необхідному зв’язку явищ, коли одне з них – суспільно небезпечне діяння (причина) породжує інше – суспільно небезпечний наслідок;

б) факультативні ознаки об’єктивної сторони складу злочину: час, місце, обстановка, знаряддя та засоби вчинення злочину [29, с. 222– 240].

Аналіз системи норм, спрямованих на захист власності, свідчить, що діяння як ознака об’єктивної сторони основних складів злочинів, передбачених розділом VI Особливої частини КК України, дістає вияв у:

а) викраденні чужого майна (ст. 185, 186, 188-1 КК України);

б) нападі, поєднаному з насильством, небезпечним для життя чи здоров’я особи, яка зазнала нападу, або з погрозою застосування такого насильства (ст. 187 КК України);

в) вимозі передачі чужого майна; передачі права на майно; вчинення інших дій майнового характеру (ст. 189 КК України);

г) заволодінні чужим майном (ч.2 ст. 191 КК України);

д) набутті (придбанні) права на чуже майно (ст. 190 КК України);

е) привласненні чужого майна (ст. 191, 193 КК України);

ж) розтраті чужого майна (ст. 191 КК України);

з) заподіянні значної майнової шкоди (ст. 192 КК України);

и) знищенні (руйнуванні) чужого майна (ст. 194, 194-1, 196 КК України);

к) пошкодженні чужого майна (ст. 194, 194-1, 196 КК України);

л) погрозі знищення чужого майна (ст. 195 КК України);

м) невиконанні або неналежному виконанні особою, якій доручено зберігання чи охорону чужого майна, своїх обов’язків (ст. 197 КК України);

н) самовільному зайнятті земельної ділянки (ст. 197-1 КК України);

о) самовільному будівництві будівель або споруд на самовільно зайнятій земельній ділянці (ч. 3 ст. 197-1 КК України);

п) заздалегідь не обіцяному придбанні, отриманні, зберіганні чи збуті майна, завідомо одержаного злочинним шляхом (ст. 198 КК України).

Більшість злочинів проти власності вчиняються шляхом активної поведінки особи, тобто шляхом дії. Злочинна дія із зовнішньої сторони виявляється в активній поведінці суб’єкта, в основу якої завжди покладені якісь рухи тіла людини. З фізичної, виконавчої сторони, злочинну дію можна характеризувати по-різному: в одних випадках вона складається з простих, елементарних актів поведінки (можуть бути вчинені у вигляді простої, елементарної дії, наприклад – таємне викрадення майна (ч. 1 ст. 185 КК України)), в інших – з кількох актів, кожний із яких за відповідних умов може бути визнаний самостійною дією (розбій, вимагання). Проте, кримінально-правове значення мають лише ті з них, що полягають у порушенні прав людини на об’єкти власності та завдають їм матеріальної шкоди.

Наступною з обов’язкових ознак об’єктивної сторони злочинів проти власності з матеріальним складом визнаються суспільно небезпечні наслідки, під якими розуміють шкоду, заподіяну конкретним суспільно небезпечним діянням об’єктові злочину, а також створення загрози заподіяння такої шкоди, що передбачено нормою закону про кримінальну відповідальність. При аналізі наслідків у злочинах проти власності відзначимо, що злочинний наслідок потрібно визнавати тією ознакою об’єктивної сторони матеріального складу злочину, за наявності або відсутності якої вчинене діяння (дія або бездіяльність) визнається злочинним чи незлочинним. У статтях чинного кримінального закону, що передбачають посягання на власність, наслідки злочинної поведінки сформульовані з різним ступенем тяжкості (шкода у великому розмірі, в особливо великому розмірі) та є різними за характером (майнова шкода, значна шкода). Одні з них настають послідовно, один за одним унаслідок учинення особою суспільно небезпечного діяння, інші – миттєво. Наявність проміжного наслідку – головна ознака окремих злочинів проти власності, що характеризує вчинене як злочин проти власності й відрізняє його від інших злочинів, які також можуть включати в свою об’єктивну сторону різні види шкоди, що завдається об’єктам кримінально-правової охорони.

При вчиненні злочинів проти власності суспільно небезпечні наслідки (шкода) настають від того, що майно, яке перебувало у власності чи володінні потерпілого, протиправно вилучається. Зокрема, така ознака, як протиправність, вказує на те, що вилучення майна може бути й законним (конфіскація, поділ майна подружжя тощо), проте під час посягання на власність у винного немає жодного права та підстав для вилучення чужого майна. З огляду на це доцільно зазначити, що наслідки майнового характеру при вчиненні злочинів проти власності мають характер виключно позитивної шкоди. Підтвердження викладеного можна знайти в постанові Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 р. № 10, яка прямо вказує в п. 25 на те, що розмір майна, яким заволоділа винна особа в результаті вчинення відповідного злочину, визначається лише вартістю цього майна, яка виражається у грошовій оцінці. Вартість викраденого майна визначається за роздрібними (закупівельними) цінами, що існували на момент вчинення злочину, а розмір відшкодування завданих злочином збитків – за відповідними цінами на час вирішення справи в суді. За відсутності зазначених цін на майно його вартість може бути визначено шляхом проведення відповідної експертизи [10].

Наступною важливою обов’язковою ознакою об’єктивної сторони злочинів проти власності є причинний зв’язок між діянням і наслідками. Теорія та практика кримінального права виходять з основного принципу, відповідно до якого суспільно небезпечні наслідки можуть ставитися у вину особі лише за умови, що вони перебували в причинному зв’язку з її дією або бездіяльністю [53, с. 121]. Визначення причинного зв’язку збігається зі встановленням конкретних юридичних фактів: причиною та наслідком. Тобто, причинний зв’язок виконує роль сполучної ланки між суспільно небезпечним діянням і наслідками. Його можна подати у вигляді ланцюга тих явищ, що об’єктивно зумовлюють перехід від протиправного діяння до його результату, а тому простежити співвідношення діяння та завданої ним шкоди можна шляхом лише аналізу причинного зв’язку між ними.

**1.3. Кримінально-правовий аналіз суб’єктивних ознак злочинів проти власності**

Важливе значення для розробки вчення про злочини проти власності має дослідження суб’єктивних ознак злочинів проти власності, а саме суб’єкта та суб’єктивної сторони цих злочинів.

Як елемент складу злочину суб’єкт злочинів проти власності має певні ознаки, які традиційно поділяються на обов’язкові та додаткові. До обов’язкових ознак суб’єкта злочину належать: фізична особа; загальний вік, з якого може наставати кримінальна відповідальність; осудність особи. Відсутність будь-якої із цих обов’язкових ознак вказує на відсутність суб’єкта злочину [20, с. 142]. До додаткових традиційно відносять ознаки, які дають змогу охарактеризувати суб’єкта злочинів проти власності як спеціального.

Зокрема, кримінальний закон передбачає та закріплює відповідальність за злочини проти власності лише фізичної особи. Так, ч. 1 ст. 18 «Суб’єкт злочину» КК України закріплює, що суб’єктом злочину є фізична осудна особа, яка його вчинила у віці, з якого відповідно до КК України може наставати кримінальна відповідальність [3]. Це законодавче формулювання підтверджує погляди, які традиційно домінували в теорії кримінального права.

Але, якщо розглядати проблему дослідження суб’єкта злочину з позиції методології теоретичних концепцій в українському кримінальному праві, то, незважаючи на різне ставлення вітчизняних учених ХІХ–ХХ ст. до філософських і кримінально-правових теорій, у більшості своїй вони були одностайні в підході, що суб’єктом злочину доцільно визнавати виключно фізичну особу, та висловлювали думки щодо недоцільності притягнення до кримінальної відповідальності юридичних осіб [46; 39].

Проведений аналіз теоретичних підходів свідчить, що цю проблему активно розглядають науковці, при цьому вони висловлюють протилежні погляди. Зокрема, деякі з них наполягають на позитивному вирішенні питання притягнення до кримінальної відповідальності юридичних осіб [28, с. 210].

Вважаємо, що популярність ідеї кримінальної відповідальності юридичних осіб зумовлена, передусім, суспільною шкодою, що завдається їх протиправною діяльністю економіці, працюючим громадянам, суспільній безпеці, міжнародному правопорядку тощо. І ця діяльність не обмежується лише діяннями керівників організацій (службових осіб) – вона втілюється також у поведінці рядових працівників. Актуальність цього питання полягає й у його суперечливому висвітленні в науковій вітчизняній та зарубіжній літературі, а також у різних підходах законодавців зарубіжних країн до регламентації кримінальної відповідальності юридичних осіб.

Такий підхід дістав відображення в кримінальному праві зарубіжних країн англо-американської правової сім’ї. Так, кримінальне право Великобританії визнає, що юридична особа може відповідати за свої дії та бездіяльність. У США питання притягнення до відповідальності юридичних осіб регламентовані як у федеральному кримінальному законодавстві, так і в законах штатів. Наприклад, у ст. 2.07 Зразкового кримінального кодексу США 1962 р. передбачено відповідальність корпорацій, об’єднань і осіб, що діють або зобов’язаних діяти в їхніх інтересах [28, с. 60–65]. Кримінальне законодавство окремих штатів, зокрема Нью-Йорк та Огайо, також передбачає можливість притягнення будь-якої організації до відповідальності. Злочини, вчинені від імені юридичних осіб, закріплені в цих актах, мають назву «corporate crimes». За такі злочини відповідальність несуть як окремі фізичні особи (службовці та керівники юридичної особи), так і сама компанія. Відповідно до положень ст. 1212 КК Франції, юридична особа (за винятком держави) також може бути визнана суб’єктом злочину [61, с. 8]. Юридичні особи можуть бути притягнуті до кримінальної відповідальності у ФРН, Голландії, Данії, Норвегії, Фінляндії, Литві, Румунії, Молдові, Індії, Японії, Йорданії, Лівані, Сирії, Китаї тощо [35].

Сьогодні вітчизняна доктрина теж характеризується певними зрушеннями в цьому питанні. Зокрема, 1 вересня 2014 р. набрав чинності Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв’язку з виконанням Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України щодо відповідальності юридичних осіб» від 21 травня 2013 р. Цим Законом Загальну частину КК України було доповнено розділом XIV-1 «Заходи кримінально-правового характеру щодо юридичних осіб».

Наступною обов’язковою ознакою суб’єкта злочинів проти власності є вік особи, який закріплено ч. 1 ст. 22 КК України: кримінальній відповідальності підлягають особи, яким до вчинення злочину виповнилося шістнадцять років. Проте, щодо віку осіб, які вчинили крадіжку, грабіж, розбій, вимагання, умисне знищення або пошкодження майна, вік притягнення до відповідальності знижено – у разі вчинення цих злочинів проти власності він становить 14 років (ч. 2 ст. 22 КК України). І це не дивно, тому що викладене, насамперед, пов’язане з підвищеним ступенем суспільної небезпечності як способу вчинення злочину, так і заподіяних злочинних наслідків, а також порівняно значною поширеністю таких діянь серед неповнолітніх осіб, які не досягли 16-річного віку.

На сучасному етапі злочинність серед неповнолітніх, безперечно, є проблемою всього нашого суспільства. Внаслідок складних соціально-економічних умов, які супроводжують сучасний перехідний період розвитку України, та дії інших чинників, що виникають у переломні моменти становлення правової, демократичної та соціальної держави, спостерігається тенденція зростання злочинності серед неповнолітніх, особливо такої групи злочинності, як злочини проти власності [36, с. 175].

За останнє десятиліття, з урахуванням динаміки коливань чисельності, щорічний приріст неповнолітніх-крадіїв у середньому становив 37%. Найбільш поширеним видом злочину серед неповнолітніх є крадіжки, які становлять понад 40% усіх зареєстрованих злочинів, друге місце за частотою належить грабежам і розбоям. Як засвідчило узагальнення даних дослідження кримінальних справ за злочинами проти власності, які перебували в провадженні протягом 2002–2012 рр., неповнолітніми було вчинено 63% крадіжок, 51% грабежів, 82% розбійних нападів. За даними судової статистики за І півріччя 2013 р., 60 неповнолітніх засуджено за крадіжку, 13 з яких у віці від 14 до 16 років; 16 – за грабіж, 6 з яких у віці від 14 до 16 років; 2 – за розбій. За І півріччя 2014 р.: 89 – за крадіжку, 32 з яких у віці від 14 до 16 років; 10 – за грабіж, 2 з яких у віці від 14 до 16 років; 7 – за розбій, 2 з яких віком від 14 до 16 років. Порівняння показників злочинності з окремими соціально-демографічними показниками надає змогу простежити певні закономірності й виявити тенденції та чинники загроз, що негативно впливатимуть на стан злочинності [36, c.175-176].

Аналіз законодавства деяких зарубіжних країн свідчить, що проблема вікової межі притягнення до кримінальної відповідальності за злочини проти власності як важливої ознаки суб’єкта злочину по-різному вирішується. Так, мінімальний вік кримінальної відповідальності в 7 років встановлений в Австралії, Йорданії, Ірландії, Пакистані. КК Швейцарії 1937 р. (ст. 82) передбачав, що «до дитини, яка не досягла семирічного віку, цей закон не застосовується», спеціальною ухвалою в 2002 р. вік правової відповідальності був збільшений до 10 років [67, с. 236]. У Великобританії з ухваленням Закону про дітей і підлітків 1933 р. вік настання кримінальної відповідальності був підвищений до 8 років, а потім Законом про дітей і підлітків 1969 р. – до 10 років. У Новій Зеландії такий вік становить 10 років, у Туреччині – 11 років, у Канаді – 12 років. У США підлягають юрисдикції суду в справах неповнолітніх особи віком 6–12 років, максимально – 15–17 років (залежно від штату). Кримінальне законодавство Франції встановлює що «цей закон визначає такі умови, за яких можуть призначатися покарання неповнолітнім старше 13 років» [19, с. 7], КК ФРН (§ 19) передбачає можливість притягнення до кримінальної відповідальності неповнолітніх, які досягли віку 14 років [63, с. 16].

Наприклад Бурдін В.М. наполягає на розподілі вікової межі кримінальної відповідальності на чотири групи: діти до 11 років; підлітки 11–14 років; підлітки 14–16 років та неповнолітні 16–18 років. Адже діти віком до 11 років перебувають поза сферою кримінально-правового впливу й не можуть бути притягнуті до кримінальної відповідальності; неповнолітні віком від 11 до 14 років притягуються до кримінальної відповідальності лише за вичерпний перелік злочинів, за умови підтвердження висновком експертизи відповідності фактичного рівня розвитку їх хронологічному віку, достатнього для кримінальної відповідальності [22, с. 10]. Висловлені пропозиції, безперечно, заслуговують на підтримку та повинні бути враховані в ході формування вітчизняної кримінальної політики.

Дійсно, у світлі подальшого вдосконалення кримінальної політики щодо охорони власності щодо притягнення неповнолітніх до кримінальної відповідальності за вчинення злочинів проти власності не варто забувати про принцип, сформульований у ст. 3 Конвенції про права дитини: «У всіх діях щодо дітей, першочергова увага приділяється якнайкращому забезпеченню інтересів дитини» [1]. У зв’язку із цим найбільш ефективним методом боротьби зі злочинністю неповнолітніх доцільно розглядати запобігання їй, що визнане пріоритетним завданням правоохоронної та правозахисної систем нашої держави. Відтак, пріоритетним напрямом охорони власності від посягань неповнолітніх має, насамперед, стати розробка та впровадження цілісної системи профілактики злочинності неповнолітніх, яка б відповідала загальноприйнятим міжнародним нормам. У зв’язку із цим, на нашу думку, доцільніше було б розширити можливості застосування до неповнолітніх, які вчинили злочини проти власності, примусових заходів виховного характеру та покарань, не пов’язаних з позбавленням волі.

Наступною ознакою суб’єкта злочинів проти власності є здатність особи розуміти суспільну значущість своєї поведінки в конкретній обстановці й керувати своїми діями, тобто її осудність. Згідно зі ст. 19 КК України, осудною визнається особа, яка під час вчинення злочину могла усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними [3]. Зокрема, осудність – юридична передумова вини та кримінальної відповідальності, обов’язкова ознака суб’єкта злочинів проти власності. Так, лише психічно здорова людина свідомо обирає варіанти поведінки, здатна розуміти те, що чинить, і тому може бути відповідальною за свої суспільно небезпечні діяння. Здатність керувати своїми діями свідчить про можливість ставити перед собою певні завдання, мету і, відповідно, розв’язувати їх, досягати бажаного результату, виявляти свою волю в цьому напрямі чи, навпаки, утримуватися від необміркованих вчинків і спокус. Традиційно вчені виділяють два критерії неосудності:

а) юридичний (психологічний);

б) медичний (біологічний).

Для визнання особи неосудною закон про кримінальну відповідальність визначає достатньою наявність хоча б однієї з ознак медичного критерію і хоча б однієї з ознак критерію юридичного. Зокрема, злочини проти власності, передбачені КК України, які вчиняються неосудною особою, не допускають наявності особливого психічного ставлення особи у формі умислу або необережності (вини) і не визнаються злочином. Проте, особа, яка вчинила таке суспільно небезпечне діяння в стані неосудності, не підлягає кримінальній відповідальності й покаранню. Таким чином, зміст осудності включає здатність особи в момент вчинення злочинів проти власності правильно усвідомлювати фактичні ознаки самого діяння, обстановку, час і місце вчинення, а також здатність свідомо керувати своїми діями – тут свідомість і воля поєднуються між собою й визначають характер поведінки особи в конкретній ситуації. Крім обов’язкових ознак суб’єкта злочинів проти власності, передбачено його додаткові ознаки, наявність яких дає можливість охарактеризувати суб’єкта цієї групи злочинів як спеціального [20, с. 146]. У науці кримінального права існує їх поділ на такі групи:

а) ті, що характеризують соціальну роль і правове становище особи;

б) ті, що характеризують фізичні властивості особи;

в) ті, що характеризують відносини винного з потерпілим та іншими особами [36, c. 182].

Зокрема, ознаки спеціального суб’єкта впливають на характеристику суспільної небезпечності окремих злочинів проти власності (незаконне вилучення майна внаслідок шахрайства з фінансовими ресурсами, посягання на культурну власність, злочини передбачені ч. 2 ст. 189, ч. 2–5 ст. 191 КК України тощо). Так, спеціальним суб’єктом злочинів проти власності може бути особа, в якої майно перебуває у правомірному володінні і яка наділена щодо нього повноваженнями з розпорядження, управління, доставки, зберігання. При цьому не обов’язково, щоб суб’єкт мав усі повноваження, – достатньо одного з них. Такі повноваження виникають через договірні відносини, службові обов’язки чи навіть разове спеціальне доручення. Передача майна в правомірне володіння особі з наділенням указаними повноваженнями означає, що такий суб’єкт став матеріально відповідальною особою, при цьому нею може бути як службова, так і неслужбова особа.

Проте, варто наголосити на тому, що матеріально відповідальною особа стає не з моменту фактичної передачі їй майна в правомірне володіння, а з моменту укладання з нею письмового договору про повну матеріальну відповідальність або видачі їй разової довіреності чи іншого разового документа на отримання товарно-матеріальних цінностей, або на підставі наказу (як письмового, так і усного). Так, ввіреним майно стає саме з моменту його фактичної передачі винному, навіть якщо ця передача не була належним чином оформленою. Таким чином, прямої залежності між поняттями «матеріально відповідальна особа» та «ввірене майно» немає.

Щодо таких спеціальних суб’єктів, як службові особи, слід зауважити, що питання про ознаки службової особи як спеціального суб’єкта злочинів проти власності в науці кримінального права належить до розряду остаточно не вирішених. Загалом нормативне визначення поняття службової особи – одне з таких, що зазнало останнім часом чи не найсуттєвіших змін. Проте, незважаючи на закріплення поняття службової особи в розділі «Злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг», що мало б стосуватися лише статей цього розділу, науковці обґрунтовують та вказують на наскрізність цього кримінально-правового визначення, тобто необхідність його застосування до всіх випадків вживання в тексті кримінального закону поняття «службова особа». Це зумовлено тим, що застосування єдиного визначення поняття службової особи в усіх статтях КК України надало б змогу усунути непорозуміння, що можуть виникати із цього приводу.

Аналіз підходів учених до вказаної проблеми дає можливість дійти висновку, що достатньо обґрунтованим та переконливим є підхід, згідно з яким загальнокримінальні злочини, вчинені службовими особами шляхом використання свого становища, необхідно кваліфікувати за правилами сукупності зі службовими злочинами [53]. Для такої кваліфікації в діях службової особи необхідно встановити наявність усіх ознак як злочину проти власності, так і зловживання владою або службовим становищем (ст. 364 і ст. 364-1 КК України) чи перевищення влади або службових повноважень (ст. 365 КК України). Проте, усупереч висловленому погляду, не може кваліфікуватися лише за ст. 364 КК України крадіжка службовою особою публічного права особистого майна громадян шляхом використання службового становища, так само як і вчинене нею в такий спосіб шахрайство. На нашу думку, потрібно враховувати, що використання службовою особою свого становища щодо незаконного вилучення майна внаслідок шахрайства з фінансовими ресурсами або щодо посягання на культурну власність може бути поєднане із заподіянням істотної шкоди чи тяжких наслідків. Тому внесення до відповідних норм, такого суб’єкта, як службова особа, вбачається необхідною умовою для дієвого захисту власності кримінально-правовими засобами.

Таким чином, підсумовуючи вищевикладене, слід дійти таких висновків:

а) загальним суб’єктом злочинів проти власності є фізична осудна особа, яка вчинила злочин проти власності у віці, з якого відповідно до кримінального закону може наставати кримінальна відповідальність;

б) спеціальним суб’єктом злочинів проти власності є службова особа та особа, яка несе матеріальну відповідальність.

Обов’язковим елементом аналізу складу злочинів проти власності є суб’єктивна сторона, яку в теорії кримінального права традиційно визначають як внутрішню сторону загально небезпечного посягання.

Проблема суб’єктивної сторони злочинів проти власності, до якої згідно із загальноприйнятою позицією належать вина, мотив та мета, посідає особливе місце й належить до такої, що не знайшла єдиного теоретичного висвітлення та осмислення в науці кримінального права. Так, суб’єктивне сприйняття особою дії або бездіяльності, що порушує особисті майнові права на об’єкти власності, а також її ставлення до злочинних наслідків, передбачених чинним законом про кримінальну відповідальність, значною мірою зумовлено тими складними психологічними процесами, що відбуваються у свідомості особи та її ставленні як до власне факту порушення, так і до інших об’єктивних ознак. Викладене певною мірою відрізняє ставлення винної особи до вчиненого злочину проти власності від плину суб’єктивних процесів при вчиненні інших злочинів.

Безперечно, форма вини безпосередньо випливає із суті вчинюваних винним активних дій щодо вилучення майна. Так, аналіз практики показав, що в більшості випадків, вилучаючи майно, винний усвідомлює той факт, що воно вийде з володіння власника чи законного володільця, розуміє, що власник чи законний володілець будуть позбавлені можливості реалізовувати свої правомочності щодо цього майна, проте все одно має бажання користуватися вилученим майном як своїм власним. У зв’язку із цим доцільно вказати, що суб’єктивна сторона злочинів проти власності – це внутрішній зміст злочину, це – ті психічні процеси, які відбуваються у свідомості особи, коли вона вчиняє злочин, це її психічне ставлення до вчиненого нею суспільно небезпечного посягання на власність та його наслідки. Вина у складах злочинів проти власності відображає психічний процес у свідомості винного, який полягає в конкретному ставленні до об’єктивних ознак складів злочинів проти власності, передбачених кримінальним законом, утім, важливою умовою правильного застосування кримінального закону є встановлення форми вини (умисел або необережність).

До умисних злочинів проти власності відносять: крадіжку (ст. 185 КК України); грабіж (ст. 186 КК України); розбій (ст. 187 КК України); викрадення електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання (ст. 188-1 КК України); вимагання (ст. 189 КК України); шахрайство (ст. 190 КК України); привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем (ст. 191 КК України); заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою (ст. 192 КК України); незаконне привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося у неї (ст. 193 КК України); умисне знищення або пошкодження майна (ч. 1 ст. 194 КК України); умисне пошкодження об’єктів електроенергетики (ст. 194-1 КК України); самовільне зайняття земельної ділянки та самовільне будівництво (ст. 197-1 КК України); придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного злочинним шляхом (ст. 198 КК України) [43, c. 370-442].

Лише два склади злочинів проти власності характеризуються необережною формою вини: необережне знищення або пошкодження майна (ст. 196 КК України); порушення обов’язків щодо охорони майна (ст. 197 КК України).

Суб’єктивна сторона складу умисного знищення чи пошкодження майна, що спричинило загибель людей або інші тяжкі наслідки (ч. 2 ст. 194 КК України), може характеризуватися складною (змішаною) формою вини, тобто коли на основі законодавчої конструкції посягань на власність можна виокремити психічне ставлення особи безпосередньо до діяння та до злочинних наслідків, що настали, в одному складі злочину. Таким чином, злочини проти власності характеризуються умисною формою вини, де умисел може бути прямим і непрямим [34, с. 285].

На відміну від прямого умислу, коли особа усвідомлює достатність вчинених дій для настання конкретного наслідку, за непрямого умислу особа передбачає лише абстрактну можливість настання будь-якого наслідку (у тому числі йдеться про такі виділені в теорії різновиди умислу, як альтернативний та невизначений, неконкретизований). Адже непрямий умисел завжди характеризується або альтернативністю можливих наслідків, або їх невизначеністю. Таким чином, свідоме допущення настання наслідків за змістом повністю збігається з передбаченням можливості їх настання.

Суб’єктивна сторона умисних злочинів проти власності характеризується прямим умислом і корисливою метою. При їх учиненні суб’єкт злочину усвідомлює, що майно, яким він протиправно заволодіває, є для нього чужим, і він не має на нього права та вилучення цього майна здійснюється всупереч волі його власника чи іншої особи, у володінні якої воно перебуває, але, незважаючи на це, він бажає ним заволодіти або обернути на свою користь чи на користь інших осіб. Особливістю суб’єктивної сторонни, наприклад, шахрайства є те, що шахрай усвідомлює уявну добровільність потерпілого щодо передачі йому майна чи права на нього й бажає скористатися цим для одержання чужого майна чи права на нього, тому помилка винного щодо належності майна тому чи іншому власникові (наприклад, винний вважає, що майно належить приватній особі, а насправді воно є власністю об’єднання громадян) для правової оцінки вчиненого значення не має.

Суб’єктивна сторона злочинів проти власності, які вчиняються з використанням інформаційно-комунікативних технологій, також характеризується виною у формі умислу. Необхідність спеціальної підготовки (готування) до вчинення таких злочинів, яка супроводжується досить технічно складними маніпуляціями, спрощує доведення суб’єктивної сторони цих злочинів, порівняно зі злочинами проти власності, які вчиняються традиційними способами. У теорії кримінального права обґрунтовано, що умисні злочини проти власності є більш суспільно небезпечними, і для них притаманні корисливий мотив та мета.

Під корисливими злочинами проти власності слід розуміти сукупність передбачених кримінальним законом суспільно небезпечних діянь, основою вчинення яких є корисливий мотив, тобто прагнення протиправно задовольнити потребу самого винного, близьких або сторонніх йому осіб у набутті майнових цінностей, прав на майно або у звільненні від майнових зобов’язань з метою наживи. Відповідно, відсутність корисливого мотиву надасть змогу класифікувати інші злочини проти власності як некорисливі.

Мотив і мета – це ознаки суб’єктивної сторони складу злочинів проти власності, що нерозривно пов’язані з виною, хоча й не є обов’язковими ознаками суб’єктивної сторони цієї групи злочинів, проте їх встановлення має важливе значення для правової оцінки кожного умисного злочину проти власності. Зокрема, мотив і мета в ряді випадків є ознаками, що надають змогу відмежувати окремі злочини проти власності від суміжних складів злочину.

Підсумовуючи викладене в цьому розділі, слід дійти висновків, що метою сучасної кримінальної науки є впровадження новітніх тенденцій щодо охорони власності кримінально-правовими засобами. Найбільш оптимальною є сучасна ліберальна кримінально-правова політика щодо охорони власності, яка має об’єктивне наукове підґрунтя. Її вдосконалена модель має бути побудована на ліберальних принципах, тому що ліберальні ідеї становлять базис для її розбудови на засадах економічної, політичної, соціальної та духовної свободи, які здатні збалансувати прагнення й можливості всіх верств населення.

Об’єктом злочинів проти власності є відносини власності, де родовим об’єктом є сукупність відносин у сфері власності й власність розглядається в об’єктивному (широкому) розумінні – як сукупність правових норм, які регулюють і охороняють відносини власності; безпосереднім об’єктом є відносини власності в межах певної їх правової форми залежно від правового статусу суб’єктів права власності, на які безпосередньо посягають (спрямовані) суспільно небезпечні діяння, передбачені розділом VI «Злочини проти власності» Особливої частини КК України, і яким вони заподіюють чи можуть заподіяти істотної шкоди.

Зміст об’єктивної сторони складу злочинів проти власності складають:

а) обов’язкові ознаки: суспільно небезпечне діяння, суспільно небезпечні наслідки, причинний зв’язок між суспільно небезпечним діянням та суспільно небезпечним наслідком;

б) факультативні ознаки об’єктивної сторони складу злочину: час, місце, спосіб, обстановка, знаряддя та засоби вчинення злочину.

Важливе значення для розробки вчення про злочини проти власності має також дослідження суб’єктивних ознак злочинів проти власності, а саме суб’єкта та суб’єктивної сторони цих злочинів.

Як елемент складу злочину суб’єкт злочинів проти власності має певні ознаки, які традиційно поділяються на обов’язкові та додаткові. До обов’язкових ознак суб’єкта злочину належать: фізична особа; загальний вік, з якого може наставати кримінальна відповідальність; осудність особи. До додаткових традиційно відносять ознаки, які дають змогу охарактеризувати суб’єкта злочинів проти власності як спеціального.

**РОЗДІЛ ІІ**

**ВИДИ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ**

**2.1. Класифікація злочинів, що посягають на власність**

У теорії кримінально права існують різні класифікації злочинів проти власності: за особливостями предмета злочину, за формою заволодіння майном, за формами вини, за суб’єктом, за мотивами, за ступенем тяжкості, з урахуванням відмінностей їх об’єктивних та суб’єктивних ознак, з урахуванням особливостей їх складів тощо. Окремі класифікації не викликають жодних зауважень, зокрема, такі критерії систематизації, як, наприклад, ступінь тяжкості, є універсальними, їх можна застосовувати і щодо усієї системи злочинів, і щодо будь-якої групи злочинів, у тому числі для злочинів проти власності. У зв’язку із цим, обираючи підходи до класифікації, фахівці кримінального права віддають перевагу тим, що, на їх думку, цілком відповідають потребам системного розуміння й засвоєння законодавчого матеріалу [36, c. 206].

Злочини проти власності наділені відмінними рисами (зокрема, способом вчинення, мотивом і метою посягання), які, є підставою внутрішньої класифікації, оскільки вони притаманні певним, порівняно самостійним видам злочинів. Так, найбільш значущим і водночас дискусійним є поділ злочинів проти власності на корисливі та некорисливі. Традиційно до першої групи (корисливих злочинів проти власності) відносять ті посягання на власність, що вчиняються з корисливим мотивом і метою яких є протиправне збагачення, звернення майна, що є предметом посягання, на свою користь чи на користь інших осіб [26, с. 15].

До корисливих злочинів проти власності належать крадіжка, грабіж, розбій, вимагання, шахрайство, привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем, заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою, привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилось у неї, тощо.

Другою великою групою злочинів проти власності є некорисливі злочини. Під некорисливими злочинами проти власності розуміються передбачені розділом VI Особливої частини КК України суспільно небезпечні винні діяння, які посягають на право власності та вчиняються суб’єктом злочину шляхом заподіяння майнової шкоди, без корисливого мотиву й без мети звернення майна, що є їх предметом, на свою користь чи на користь інших осіб [26, с. 16]. До цієї групи злочинів проти власності традиційно прийнято відносити умисне знищення або пошкодження майна, погрозу знищення майна, необережне знищення або пошкодження майна, порушення обов’язків щодо охорони майна. Основною відокремлювальною рисою зазначеної категорії злочинів є те, що, завдаючи збитків власникові або володільцеві майна, вказані злочини водночас не спрямовані на незаконне збагачення винного за рахунок цього майна. Саме ця обставина й дає можливість виділяти їх у самостійну групу посягань проти власності. Як зазначає І. Б. Газдайка-Василішин, критерієм відмежування корисливих та некорисливих злочинів проти власності є корисливий мотив, а не користь у широкому розумінні [25]. Як основні ознаки некорисливих злочинів проти власності автор виокремлює:

а) їх родовий об’єкт (суспільні відносини власності та право власності), з урахуванням якого вони віднесені до розділу VI Особливої частини КК України;

б) спосіб вчинення;

в) відсутність корисливого мотиву й мети звернення майна, що є їх предметом, на свою користь чи на користь інших осіб [26; 25].

Аналіз суспільної небезпеки некорисливих злочинів проти власності, їх відносної поширеності (як чинників, що соціально зумовлюють кримінальну відповідальність) дає підстави стверджувати, що в сучасних умовах розвитку держави некорисливі злочини проти власності становлять таку саму суспільну небезпеку, як і корисливі, хоча, безперечно, некорисливі посягання є менш поширеними.

Наступним традиційним підходом до класифікації злочинів проти власності доцільно визнати поділ за способом вчинення: насильницькі та ненасильницькі.

Способом вчинення злочину є сукупність прийомів, використовуваних злочинцем при реалізації власних намірів. Потрібно зазначити, що класифікація злочинів проти власності на насильницькі й ненасильницькі є досить умовною, насамперед тому, що насильство належить до категорії оціночних понять: те, що в одних випадках вважають насильством, в інших таким не вважають. Особливої складності цьому питанню додає відсутність одиниць для вимірювання насильства. Зокрема, при визначенні поняття й кола злочинів, пов’язаних з насильницькими та ненасильницькими злочинами проти власності, необхідно враховувати закономірності розвитку нашого суспільства, а саме тенденцію сучасності до практичного зближення способів вчинення злочинів проти власності, що фактично в деяких випадках унеможливлює та позбавляє необхідності в такій класифікації.

Загальновизнаною та достатньо обґрунтованою є класифікація за характером діяння, а саме на ті, які пов’язані з незаконним заволодінням чужим майном та не пов’язані з незаконним заволодінням чужим майном. До злочинів, пов’язаних із незаконним заволодінням чужим майном, доцільно віднести склади злочинів, передбачені ст. 185, 186, 187, 188-1, 189, 190, 191, 192, 193, 197-1 КК України. До злочинів, не пов’язаних із незаконним заволодінням чужим майном, належать склади злочинів, передбачені ст. 194, 194-1 , 195, 196, 197, 198 КК України.

Враховуючи вказані критерії та особливості, окремі вчені пропонують таку класифікацію злочинів проти власності:

а) корисливі злочини, пов’язані з оберненням чужого майна на користь винного чи інших осіб;

б) корисливі злочини, не пов’язані з оберненням чужого майна на користь винного чи інших осіб;

в) некорисливі злочини;

г) злочини, пов’язані з самовільним зайняттям земельної ділянки і самовільним будівництвом [42, с. 176].

Проте, більшість науковців все ж підтримує класифікацію злочинів проти власності залежно від наявності корисливого мотиву на дві групи: корисливі та некорисливі. Корисливі, у свою чергу, поділяють на пов’язані з незаконним оберненням чужого майна на користь винного або інших осіб та не пов’язані з таким оберненням [39, с. 90]. На нашу думку, така класифікація якнайкраще відображає наявність факту заволодіння власністю.

**2.2. Корисливі злочини проти власності, пов’язані з обертанням чужого майна користь винного або інших осіб**

 Загальними ознаками, що об’єднують різні злочини цієї групи, є:

 а) незаконне, безоплатне обернення чужого майна на користь винного або інших осіб;

б) корисливий мотив – прагнення, спонукання до незаконного збагачення за рахунок чужого майна.

Обернення як обов’язкова ознака об’єктивної сторони злочинів цієї групи має бути незаконним та передбачати активну поведінку (дію) – вилучення чужого майна з володіння, розпорядження, користування власника або особи, якій воно ввірене на законній підставі, на користь винного або інших осіб і збагачення його або інших осіб за рахунок цього майна. Майно має бути безоплатним, тобто воно не повертається, не оплачується, еквівалент його вартості не відшкодовується власнику.

З об’єктивної сторони більшість злочинів, пов’язаних з незаконним безоплатним оберненням чужого майна на користь винного або інших осіб, належать до злочинів з матеріальним складом: крім діяння, необхідною ознакою їх об’єктивної сторони є наслідки – матеріальна шкода: власник позбавляється майна, можливості володіти, користуватися, розпоряджатися ним, тому закінченими ці злочини визнаються з моменту фактичного заподіяння матеріальної шкоди у визначеному розмірі. Певні особливості в цьому питанні є в складах розбою й вимагання, про що буде сказано при аналізі цих злочинів. Варто підкреслити, що злочини цієї групи є найбільш небезпечними посяганнями на власність, оскільки вони полягають у протиправному безоплатному вилученні чужого майна на користь винної особи або інших осіб, що завдає шкоди власникові чи іншому володільцю цього майна.

Крадіжка (ст. 185 КК України). Відповідно до ч. 1 ст. 185 КК України крадіжка – це таємне викрадення чужого майна. Крадіжка є одним із корисливих злочинів, пов’язаних з незаконним оберненням чужого майна на користь винного або інших осіб. На сьогодні крадіжки традиційно належать до найбільш поширених злочинів, причому не лише в Україні, а й в інших державах, незалежно від рівня їх економічного розвитку. Їх відсоток у загальній структурі злочинності, за даними ДСА України становить 40–50%, а такий стан багато в чому визначає рівень злочинності як в окремій державі, так і в світі в цілому, оскільки крадіжки завдають шкоди всім верствам населення, організаціям різних форм власності й державі [36, c. 178].

Об’єктивна сторона крадіжки характеризується протиправним ненасильницьким таємним і безоплатним заволодінням чужого майна на користь винного або інших осіб, яке завдало матеріальну шкоду власнику чи іншому володільцю. Таким чином, обов’язковими ознаками об’єктивної сторони крадіжки є:

а) дія (таємне, незаконне, безоплатне, поза волею власника вилучення чужого майна);

б) наслідок, що полягає у заволодінні винним чужим майном;

в) причинний зв’язок між дією та наслідком;

г) спосіб вчинення злочину, що характеризується таємністю. Традиційно таємним визнається таке викрадення, здійснюючи яке, винна особа вважає, що робить це непомітно для потерпілих чи інших осіб. Протиставляючи таємне викрадення відкритому, кримінальне законодавство виходить з того, що при відкритому, явному заволодінні чужим майном злочинець нехтує оточенням і виявляє більше зухвалості, унаслідок чого й покарання має бути тяжчим. Випадки, у яких має місце таємне викрадення майна, перелічені в багатьох наукових дослідженнях та закріплені в постанові Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 р. № 10 [10].

Грабіж (ст. 186 КК України). У диспозиції ст. 186 КК України грабіж визначений як відкрите викрадення чужого майна. Обов’язковими ознаками об’єктивної сторони грабежу є:

1) дія (незаконне, безоплатне, поза волею власника вилучення чужого майна);

2) наслідок, що полягає в заволодінні винним чужим майном;

3) причинний зв’язок між дією та наслідком;

4) спосіб вчинення злочину, який характеризується відкритістю вилучення чужого майна. Відкритість, як спосіб грабежу, має дві ознаки – об’єктивну та суб’єктивну. Суть об’єктивної ознаки полягає в тому, що дії, в яких є викрадення, спостерігаються сторонніми особами (потерпілим чи третіми особами), які усвідомлюють протиправність дій винного. Суб’єктивна ознака – означає те, що винний розуміє факт відкритості, тобто того, що за його діями спостерігають інші особи, які усвідомлюють протиправність його дій. Так, в абз. 2 п. 3 Постанові Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 р. № 10 з цього приводу зазначено, що під час вчинення грабежу винний усвідомлює, що його дії помічені і оцінюються як викрадення[10]. Характеризуючи об’єктивну і суб’єктивну ознаки відкритості, традиційно виділяють фізичний та психічний критерії цієї ознаки. Зокрема, фізичний критерій об’єктивної ознаки полягає в тому, що за викраденням спостерігають сторонні особи. Психічний критерій полягає в усвідомленні цими особами протиправності дій винного.

Проте, в разі, якщо особа вважає, що її дії відкриті й вони зрозумілі іншим особам, хоча фактично заволодіння чужим майном відбувається непомітно, то, виходячи зі спрямованості умислу, діяння доцільно кваліфікувати як замах на грабіж. Розкрадання визнається відкритим і тоді, коли в процесі вчинення злочину він був помічений сторонніми особами й цю обставину усвідомлював злочинець (але проігнорував). Так, в справі №451/616/14-к Радехівський районний суд Львівської  області 07 жовтня 2014 року визнав грабежем розкрадання червоної цегли (що згідно висновку судово-товарознавчої експертизи відноситься до старовинної та яка на вторинному ринку продається як «австрійська», «польська») щляхом демонтажу стіни, який будувався у присутності родичів потерпілого, які зробили викрадачу зауваження, однак той не реагував, будучи викритим, продовжував свої злочинні дії [24].

За конструкцією об’єктивної сторони розбій належить до злочинів з усіченим складом. У зв’язку із цим в абз. 3 п. 6 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 р. № 10 визначено, що розбій є закінченим з моменту вчинення нападу, поєднаного із застосуванням насильства, яке є небезпечним для життя чи здоров’я особи, що зазнала нападу, або з погрозою застосування такого насильства, незалежно від того, заволоділа винна особа майном потерпілого чи ні [10]. Віднесення цього складу злочину до злочинів з усіченим складом зумовлене суспільною небезпечністю посягання. Суспільно небезпечне діяння в розбої – напад. У зв’язку з тим, що законодавче визначення «нападу» відсутнє, у науці кримінального права існують суперечності щодо місця насильства під час нападу та співвідношення цих понять.

Проведений аналіз зарубіжного законодавства дає підстави визнати, що об’єктивну сторону розбою в деяких зарубіжних кримінальних законах визначено більш точно, ніж у національному законодавстві. Зокрема, у КК Франції чітко позначено об’єктивну сторону – насильницькі дії щодо іншої особи, що призвели до втрати її працездатності на певний, зазначений у законі, термін (більше ніж вісім днів) [62, с. 49]. Таким чином, детально прописано й суспільно небезпечні наслідки, і причинний зв’язок між активними діями винного, які спричинили зазначені вище наслідки. Таку саму чітку позицію можна знайти в КК ФРН, Іспанії, Польщі тощо [64, с. 94]. Зіставлення визначення терміна «розбій» за національним законодавством і кримінальними законами зарубіжних країн дає можливість вказати на його нечітке законодавче формулювання в КК України. У сучасній редакції ст. 187 КК України в правозастосовній діяльності спостерігається певна плутанина щодо тлумачення поняття «напад», що призводить до розуміння поняття «розбій» шляхом тлумачення «термін через термін». Така ситуація призводить до труднощів при кваліфікації злочинних посягань на власність. У зв’язку із цим, на нашу думку, доречним буде відмовитися від терміна «напад» та в текст ст. 187 КК України ввести визначення розбою, а саме: «розбій – застосування насильства, небезпечного для життя та здоров’я, або загроза застосування такого насильства з метою заволодіння чужим майном».

Вимагання (ст. 189 КК України). Під вимаганням розуміють вид злочинної діяльності, пов’язаної з незаконним придбанням або втратою майнових благ. Це значення виражає зміст і структуру протиправного діяння при вимаганні, оскільки вбачає її в цілісності як єдності процесу вимагальної діяльності і його результату. Наголосимо, що при з’ясуванні кримінально-правового змісту вимагання не варто обмежуватися лише рівнем його законодавчого визначення, тому що останнє містить лише найбільш типові ознаки вимагання, що дають змогу відмежувати цей злочин від інших насильницько-корисливих злочинів проти власності. Особливістю предмета вимагання є те, що він включає «дії майнового характеру». В теорії цивільного права дії майнового характеру є сферою зобов’язального права. Проте, в кримінальному праві, як предмет вимагання, такі дії розглядаються неоднорідно.

Вважаємо, доцільно підтримати та визнати найбільш обґрунтованою позицію тих учених, які під діями майнового характеру розуміють здійснення потерпілим для винного таких вчинків, що приносять йому матеріальну вигоду (крім одержання права чи передачі права на річ). До таких дій відносяться надання послуг (медичних, юридичних, перевезення тощо), виконання робіт (будівельних, ремонтних тощо), погашення боргу перед третіми особами, відмова від повернення боргу тощо [17, с. 152].

Таким чином, дії майнового характеру як предмет вимагання – це такі дії, унаслідок яких потерпілий втрачає кошти, не отримує винагороди, яку мав отримати, тобто зазнає матеріальних збитків, а злочинець чи особи, в інтересах яких вчинялося вимагання, навпаки, отримують їх, збагачуються за рахунок вимагання. Відповідно, саме ці кошти виступають предметом вимагання, проте, примушування вчинити дії майнового характеру само по собі не є предметом злочину.

Об’єктивна сторона вимагання складається з двох обов’язкових складових – вимоги та погрози. Конкретність вимоги виявляється в її змісті, тобто у вимозі передачі чужого майна, права на майно або вчинення дій майнового характеру, де така вимога звернута в майбутнє. У свою чергу, погроза характеризується трьома ознаками: реальність, конкретність, звернення в майбутнє.

Спірним у кримінально-правовій літературі визнається питання про оцінку дій вимагача й потерпілого від вимагання, якщо вимога стосується майна, яке не перебуває у власності, законному користуванні, віданні чи під охороною цього потерпілого. Вважаємо, що в такому випадку, особа повинна відповідати як виконавець вимагання і як підбурювач до іншого злочину, вчиненого потерпілим від вимагання. Проте, вимагач буде відповідати за вчинюваний другий злочин лише тоді, коли він усвідомлює під час пред’явлення вимоги, що певне майно не належить потерпілому [36, c. 231-232].

Таким чином, для визнання вимагання закінченим злочином необхідно, щоб повний зміст такого примушування, а саме майнова вимога та погроза, були доведені до свідомості потерпілого. У випадку, коли зміст вимоги або (та) погрози останнім не усвідомлюється, має місце замах на вчинення вимагання.

Шахрайство (ст. 190 КК України). Згідно з кримінальним законом, шахрайство – це заволодіння чужим майном або придбання права на майно шляхом обману чи зловживання довірою.

Об’єктивна сторона шахрайства виражена у двох формах:

а) заволодінні чужим майном;

б) придбанні права на майно.

Обов’язковою ознакою об’єктивної сторони складу шахрайства є особливий спосіб вчинення злочину – шляхом обману або зловживання довірою. Зокрема, під обманом розуміють повідомлення неправдивих відомостей або свідоме приховування замовчування певних обставин, повідомлення про які було обов’язковим і мало суттєве значення для поведінки потерпілого. Таким чином, обман – це свідомий вплив на психіку іншої особи, що полягає в повідомленні завідомо неправдивої інформації, підтриманні наявної в особи помилки, неповідомленні інформації з метою схиляння до добровільної передачі майна чи права на майно. Традиційно обман поділяють на активний (у формі активної поведінки) і пасивний (вчинений шляхом бездіяльності, замовчування обставин, повідомлення про які було обов’язковим). Обман у формі активної поведінки поділять на словесний (вербальний) і обман дією. У свою чергу, словесний обман поділяють на дві форми: в усній і письмовій. Обман дією являє собою вчинки, жести, рухи того, хто обманює, які мають певне інформаційне навантаження й на підставі яких можна зробити висновок щодо ствердження або заперечення якихось фактів. Як правило, і обман, і зловживання довірою паралельно впливають на поведінку потерпілого, проте, в кожному випадку можна виділити той із двох способів, який більшою мірою вплинув на потерпілого.

Об’єктивна сторона складу злочину, передбаченого у диспозиції ст. 190 КК України, виражається у формі дії (зміна інформації, що обробляється в комп’ютерній системі, що зберігається на машинних носіях або переданої по мережі передачі даних чи введення в комп’ютерну систему неправдивої інформації), наслідки (заподіяння реальних збитків власнику і заволодіння чужим майном винним) і причинного зв’язку між дією й наслідками. Тобто суть розкрадання, вчиненого з використанням засобів електронно-обчислювальної техніки, полягає в модифікації автоматизованої обробки даних комп’ютерної системи, у результаті чого відбувається вплив на результат інформації, що вводиться й виводиться, і як наслідок цього видозмінюється інформація про перехід майна або прав на майно власника чи іншого законного власника.

Привласнення, розтрата або заволодіння майном шляхом зловживання службовим становищем (ст. 191 КК України). Основною ознакою, яка об’єднує вказані три форми розкрадання (привласнення, розтрати або зловживання посадовим становищем), є особливе ставлення винного до майна, яке він обертає на свою користь або на користь інших осіб, оскільки воно було ввірене винному чи було в його віданні або оперативно-господарському управлінні й мало використовуватися в інтересах власника. Доцільно звернути увагу на таку обставину, що суб’єкт визначений у двох варіантах:

а) особа, якій майно ввірено;

б) особа, у віданні якої перебувало майно.

Аналіз змісту ст. 191 КК України дає підстави вказати, що особа не просто «знає» про майно, а й має стосовно нього певні повноваження – «відання», що характеризує можливість суб’єкта розпоряджатися майном саме «на відстані». У зв’язку із цим окремі вчені слушно наголошують, що в разі згоди з такими міркуваннями логічним є висновок, що особою, у віданні якої перебуває майно, може бути лише службова особа, оскільки правомірна можливість переміщати майно, впливаючи на інших людей, характеризує її саме як наділену організаційно-розпорядчими або адміністративно-господарськими функціями. Отже, «особа, у віданні якої перебуває майно», як особа службова, не може бути суб’єктом злочину, передбаченого ч. 1 ст. 191 КК України, оскільки про неї йдеться, насамперед, у ч. 2 даної статті. Тому вказівку на майно, яке «перебувало у віданні» особи, окремі вчені пропонують вилучити з диспозиції ч. 1 ст. 191 КК України [70].

У теорії кримінального права під розтратою традиційно розуміють незаконне витрачання майна, яке було ввірене винному або перебувало в його віданні. Для розтрати характерним є те, що майно не утримується у винного, а продається, споживається, дарується чи іншим чином витрачається. Специфікою розтрати як форми розкрадання деякі вчені називають відсутність проміжку часу, протягом якого винний фактично здійснює незаконне володіння викраденим. Тобто, розтрата є закінченою з моменту початку витрачання майна.

Проведений аналіз дає підстави вказати, що привласнення полягає в протиправному й безоплатному вилученні винним чужого майна з наміром у подальшому обернути його на свою користь чи користь третіх осіб. У результаті привласнення чужого майна винний починає незаконно володіти та користуватись вилученим майном, поліпшуючи безпосередньо за рахунок викраденого своє матеріальне становище. У свою чергу, розтратою є незаконне й безоплатне витрачання винним чужого майна, яке йому довірене чи перебувало в його віданні (продаж, споживання, обмін), унаслідок чого винний поліпшує майнове становище інших осіб шляхом безпосереднього споживання ними незаконно вилученого майна, позбавлення їх за рахунок витрачання такого майна певних матеріальних витрат, збільшення доходів інших осіб.

Аналіз чинного кримінального закону дає підстави вказати, що розтрату доречно визнати не окремою формою розкрадання, а однією з можливих цілей злочинця під час вчинення привласнення. У зв’язку із цим вважаємо, що доречно виділяти привласнення й розтрату як два окремих способи розкрадання. Заволодіння майном шляхом зловживання службовим становищем передбачає вчинення відповідного діяння службовою особою. Проте, майно не обов’язково має бути ввірене службовій особі чи перебувати у її віданні. Зокрема, службова особа може використовувати своє право давати обов’язкові вказівки щодо використання або розпорядження майном підлеглим їй особам. Наведене має принципове значення для правозатосовувача. Зокрема, при розгляді Національним антикорупційним бюро України (НАБУ) заяви про вчинення злочину від 15 лютого 2016 р. № 39/1, поданої Конфедерацією вільних профспілок України (КВПУ) щодо корупційних проявів, що мали місце в процесі виконання зобов’язань сторін Кіотського протоколу до Рамкової конвенції ООН про зміну клімату, в рамках яких держава Україна в особі Мінприроди отримує за схемою екологічних (зелених) інвестицій значні фінансові ресурси, які намагалися привласнити окремі колишні та чинні високопосадовці Міністерства екології та природних ресурсів України [38]. Так, на підставі висновків експертів КВПУ (які мають відповідну професійну освіту та досвід роботи у сфері надрокористування, охорони навколишнього природного середовища, геологорозвідувальних робіт) та спеціалістів НАБУ факти службових зловживань, фінансових розтрат, нецільового використання бюджетних коштів, перевищення владних повноважень та зловживання посадовим становищем зумовлені відсутністю професійної освіти та досвіду роботи у системі державного управління службовою особою, були правильно кваліфіковані за ч. 5 ст. 191 КК України (привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем), ст. 209 КК України (легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом), ст. 210 КК України (нецільове використання бюджетних коштів), ст. 364 КК України (зловживання владою або службовим становищем), ст. 366 КК України (службове підроблення)[54].

**2.3. Корисливі злочини проти власності, не пов’язані з обертанням чужого майна на свою користь або на користь інших осіб**

Деякі злочини проти власності цієї групи мають зовнішню схожість з окремими формами розкрадання й збігаються з ними за суб’єктивними ознаками, проте, не містять основної ознаки цього інституту – вилучення чужого майна, яке або не входить до їх об’єктивної сторони, або вони не пов’язані з оберненням вилученого майна на користь винного або інших осіб і не мають такої мети.

Заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою (ст. 192 КК України). Про можливість прояву діяння як у формі дії, так і бездіяльності свідчить спосіб вчинення злочину – обман, що може виражатися у двох формах: активній і пасивній, такій самий, як і в шахрайстві. Відмінність змісту обману й зловживання довірою в аналізованому злочинному діянні можна побачити лише в тому, чого намагається добитися винна особа від потерпілого за допомогою цих способів. У шахрайстві дії спрямовані на заволодіння майном чи отримання права на майно, проте, під час заподіяння майнової шкоди винний використовує ці способи з метою тимчасово запозичити майно потерпілого або ухилитися від передачі оплати за надані потерпілим неуречевлені об’єкти власності. Злочинне діяння під час заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою може бути вчинене у двох формах:

а) незаконне тимчасове запозичення майна (володіння чи користування ним);

б) шляхом ухилення від оплати за надане неуречевлене майно.

Доречно вказати, що законодавець об’єднав у межах однієї норми дві відносно самостійні групи відносин. Аналіз спеціальної літератури показав, що майно, яке незаконно тимчасово запозичується, обов’язково має бути ввірене винному [67, с. 298].

Проте, на думку окремих учених, такий підхід безпідставно звужує коло діянь, які утворюють незаконне тимчасове запозичення майна. Як доречно вказують вчені, для незаконного запозичення винному достатньо мати доступ до майна, тому вказівка на факт ввірення майна необґрунтовано звужує коло діянь, під час яких винний може незаконно тимчасово запозичувати майно та заподіювати шкоду потерпілому від злочину [36, c. 240].

Діяння щодо неоплати за майно неправильно називати незаконним використанням конкретних цінностей, оскільки злочинним є не саме використання, а ухилення від оплати за це майно. Про кримінальну відповідальність у зв’язку з ухиленням від оплати за отримані послуги чи виконані роботи можна говорити лише в разі, коли вчинки винних осіб свідчать про їх бажання ухилитися від оплати за отримане неуречевлене майно повністю або частково (подання підроблених документів, використання пільг, на які особа не має права) [17, с. 251]. Відповідно, ухиленням від оплати за неуречевлене майно є ухилення від оплати за надані послуги чи виконані роботи (незаконне користування пільгами з оплати комунальних платежів, транспортних послуг, послуг телефонного та інших систем зв’язку тощо, а також ухилення від оплати платежів, які потрібно провести за цивільно-правовими договорами про надання послуг чи виконання робіт тощо).

Викрадення електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання (ст. 188-1 КК України). Аналіз судової практики показує, що характерною рисою самовільного використання енергії є те, що воно завжди спрямовано і безпосередньо пов’язане з порушенням прав, належних енергопостачальній організації як власнику електричної або теплової енергії. Крім того, особа, винна в самовільному використанні енергії, порушує права не лише власника, а й споживачів енергії, які використовують її на законних підставах, тому що під час самовільного використання енергії порушником потужність в електромережі та пропускна спроможність тепломережі може знижуватися, унаслідок чого споживачі не отримують належної кількості енергії, передбаченої договором про енергопостачання, або ж отримують енергію неналежної якості.

За своїм складом даний злочин можна порівняти із заподіянням майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою. Використанням електричної або теплової енергії, згідно зі ст. 188-1 КК України, є умисне, вчинене з метою одержання вигоди, протиправне споживання будь-яким способом електричної або теплової енергії [17, с. 246].

При викраденні електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання, як і при заподіянні майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою, не відбувається вилучення чужого майна із фонду власника: винний отримує матеріальну вигоду в результаті використання майна, тобто він не вилучає майно, а лише не передає його належному власникові чи законному володільцю. Винна особа лише використовує, а не вилучає на свою користь електричну або теплову енергію, яка належить енергопостачальній організації. При цьому особа отримує матеріальну вигоду – не сплачує вартості використаної енергії. Проте, особливістю суспільно небезпечних наслідків викрадення електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання є те, що майнову шкоду становлять не лише прямі збитки (витрати) власника майна, а й не одержані власником кошти. За вказаною ознакою цей злочин відрізняється від інших корисливих злочинів проти власності, при вчиненні яких завжди має місце пряма дійсна матеріальна шкода, пов’язана із фактичним зменшенням майнового фонду власника в результаті вилучення з нього майна.

В абз. 3 п. 16 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 р. № 10 визначено, що потрібно вважати умисним пошкодженням приладів обліку таке, яке передбачає приведення таких приладів у стан, який виключає їх повноцінне використання за цільовим призначенням і забезпечує неконтрольоване такими приладами (без обліку чи з неповним обліком) використання (споживання) електричної чи теплової енергії [10]. Маються на увазі випадки, коли прилад обліку взагалі не фіксує факту споживання енергії, тобто не облікує її, або ж коли дійсні величини реального й облікованого споживання не збігаються. Таким чином, умисним пошкодженням приладів обліку є гальмування диску, розбирання окремих елементів приладів обліку, руйнування окремих частин приладів обліку тощо. Під «іншими способами», якими здійснюється викрадення електричної або теплової енергії, потрібно розуміти самовільне підключення до електричної чи теплової мережі, у результаті якого енергія споживається без укладення договору про її споживання, або підключення з порушенням встановлених правил користування енергією; втручання в роботу технічних засобів передачі та розподілу енергії тощо.

Привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося у неї (ст. 193 КК України). Привласнення знайденого чи такого, що випадково опинилося в особи, чужого майна традиційно відносять до так званих корисливих злочинів проти власності, не пов’язаних з оберненням чужого майна на свою користь або на користь інших осіб. Проте, треба вказати, що незаконне привласнення полягає у протиправному, безоплатному оберненні знайденого майна або такого, що випадково опинилося у винного, чужого майна або скарбу на свою користь або на користь інших осіб, хоча незаконне привласнення й не перебуває в причинно-наслідковому зв’язку з виходом вищевказаного майна з володіння титульного власника або законного користувача.

Об’єктивна сторона цього злочину характеризується суспільно небезпечним діянням як активною дією у формах:

а) незаконного привласнення;

б) спричинення майнової шкоди власникові майна, що має особливу історичну, наукову, художню чи культурну цінність.

Привласнення як спосіб вчинення злочину характеризується тим, що:

а) майно, яке є предметом цього злочину, на момент його звернення на користь винного чи користь інших осіб не перебувало у правомірному його володінні;

б) винний не вживав будь-яких дій для протиправного вилучення такого майна. Зокрема, окремі вчені під незаконним привласненням як ознакою об’єктивної сторони складу злочину, передбаченого ст. 193 КК України, розуміють таку усвідомлену поведінку винного, яка, з одного боку, суперечить встановленому порядку поводження зі знахідкою, що має особливу історичну, наукову, художню та культурну цінність, а з іншого – свідчить про те, що винний поводиться із зазначеним майном як з власним, зокрема, не бажає передавати чуже майно власникові, а скарб – державі [43, с. 420]. Проте, інші вчені вказували, що знайдення та заволодіння чужим майном ще не можна розглядати як протиправне діяння, оскільки суспільної небезпечності та протиправності набуває поведінка особи у випадках утримання «знайденого чужого майна, що й виступає способом його обернення на користь винного». Найбільш переконливою, обґрунтованою та доречною є перша позиція, оскільки привласнити знайдене чи таке, що випадково опинилося в особи, чуже майно або скарб шляхом бездіяльності неможливо.

З урахуванням суспільно небезпечних наслідків окремі вчені обґрунтовано визначають об’єктивну сторону незаконного привласнення, наголошуючи, що фактичне володіння скарбом і свідоме ненадання органам державної влади інформації про знайдений скарб, який має особливу історичну, наукову, художню чи культурну цінність, є його незаконним привласненням незалежно від того, чи користувався винний цим майном, чи розпорядився ним. У такому разі винний усвідомлює, що знайдений ним скарб є власністю держави, і зобов’язаний негайно передати його відповідним державним органам, а, отже, володіння таким скарбом і ненадання інформації про його знахідку утворює об’єктивну сторону злочину, передбаченого ст. 193 КК України [43, с. 421].

Самовільне зайняття земельної ділянки та самовільне будівництво (ст. 197-1 КК України).

Безпосередній об’єктцього злочину — земельні відносини (як суспільні відносини власності щодо володіння, користування і розпорядження землею). Суб’єктами цих відносин є громадяни, юридичні особи, органи місцевого самоврядування та органи державної влади. Об’єктами відносин є земля в межах України, земельні ділянки та права на них, у тому числі на земельні частки.

Предметом злочину є земельна ділянка як об’єкт права власності. Земельна ділянка — це частина земельної поверхні з установленими межами, певним місцем розташування, з визначеними щодо неї правами суб’єктів власності. Право власності на земельну ділянку поширюється в її межах на поверхневий (ґрунтовий) шар, на водні об’єкти, ліси і багаторічні насадження, які на ній знаходяться, а також на простір, що знаходиться над поверхнею ділянки та під нею.

Об’єктивна сторона злочину полягає у самовільному зайнятті земельної ділянки. Відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за порушення вимог земельного законодавства» від 15 квітня 2008 р. № 271-VI, «самовільне зайняття земельної ділянки – це будь-які дії, які свідчать про фактичне використання земельної ділянки за відсутності відповідного рішення органу виконавчої влади чи органу місцевого самоврядування про її передачу у власність або надання у користування (оренду) або за відсутності вчиненого правочину щодо такої земельної ділянки, за винятком дій, які відповідно до закону є правомірними» [9].

Самовільне зайняття земельної ділянки з об’єктивної сторони може знайти вияв у різних діях — у незаконному обнесенні парканом ділянки, знищенні і встановленні «своїх» межових знаків, у протиправному використанні землі у своїх потребах: обробці, удобренні землі, висіві насіння, насадженні дерев або чагарників, меліорації, проведенні інших робіт, завезенні і розміщенні будівельних матеріалів тощо. Але в усіх випадках особа протиправно заволодіває земельною ділянкою, вчинює відносно неї певні дії як власник чи законний користувач і при цьому порушує суб’єктивні інтереси учасників земельних правовідносин у галузі використання, відтворення та охорони земель.

Аналізований злочин є злочином з матеріальним складом: для встановлення об’єктивної сторони цього злочину треба встановити не тільки самовільне зайняття земельної ділянки, але й настання суспільно небезпечних наслідків — заподіяння її законному володарю чи власнику значної шкоди.

Суб’єктивна сторона складу  злочину характеризується умисною виною: особа усвідомлює, що самовільно, всупереч встановленому порядку займає (захоплює) чужу для неї земельну ділянку, передбачає, що власнику чи законному володарю буде завдано її діями значної шкоди, і бажає цього.

Суб’єкт злочину — особа, яка досягла 16-річного віку. Якщо вказаний у ст. 197-1 КК України злочин вчинює службова особа шляхом використання службового становища, все скоєне охоплюється ст. 364 КК України.

У ч. 3 ст. 197-1 КК України встановлена кримінальна відповідальність за самовільне будівництво будівель або споруд на самовільно зайнятій земельній ділянці. Ця кваліфікуюча ознака розглядуваного злочину вказує на підвищену суспільну небезпечність самовільного зайняття земельної ділянки, яке супроводжується самовільним будівництвом будівель чи споруд. Самовільним є таке будівництво житлових чи нежитлових приміщень чи інших споруд: будинків, дач, гаражів, льохів, сараїв, сховищ та ін., які споруджуються на самовільно зайнятих земельних ділянках. Ці дії спричиняють більш тяжку шкоду земельним відносинам власності. Вони свідчать, що особа не тільки самоправно зайняла земельну ділянку, а й умисно ставить себе на місце власника, розпоряджається ділянкою на свій розсуд, порушуючи встановлений порядок на зведення будівель і споруд, що безумовно завдає шкоди еколого-земельним відносинам. Тому вони тягнуть більш сувору відповідальність.

Придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного злочинним шляхом (ст. 198 КК України). Об’єктивна сторона цього злочину полягає у: придбанні; отриманні; зберіганні; збуті майна, одержаного злочинним шляхом та характеризується наявністю хоча б одного діяння, заздалегідь не обіцяного виконавцю злочину, проте, яке має причетність до вже вчиненого злочину. У зв’язку з тим, що всі дії винної особи виникають і вчиняються щодо вже вчиненого злочину, вони не перебувають у причинному зв’язку зі злочином, унаслідок якого було добуто майно.

Обов’язковою ознакою складу цього злочину є заздалегідь не обіцяне вчинення таких діянь. Саме словосполучення «заздалегідь не обіцяне», використане в диспозиції кримінально-правової норми, вказує на те, що цей злочин є видом причетності до злочину. Проте, у разі, коли придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного злочинним шляхом, було заздалегідь обіцяним, у такому випадку, має місце співучасть у вигляді пособництва. Слід зауважити, що усталеність зв’язків між особою, яка збуває майно, одержане злочинним шляхом і скупником, навіть за відсутності попередньої домовленості, дає можливість кваліфікувати дії скупника як пособництво.

При зберіганні майна, здобутого злочинним шляхом, винна особа може не ставити перед собою мету – приховати основний злочин, а прагнути до незаконного збагачення за рахунок майна, яке було прийняте на зберігання, та використовувати його для отримання вигоди. Дії особи, яка, заздалегідь не обіцяючи, допомагає збути викрадене майно, також містять ознаки злочину, передбаченого ст. 198 КК України. Зокрема, вчені XIX ст. вказували, що придбання або збут майна, завідомо здобутого злочинним шляхом, – це користування плодами злочинної діяльності . На сьогодні в спеціальній літературі немає єдності думок щодо проблеми відповідальності за користування плодами злочинної діяльності, а особливо щодо питання кваліфікації дій особи, яка вживає продукти харчування, які були викрадені іншою особою. Вважаємо, для вирішення цього питання доречно вказати на факт усвідомлення особою, яка споживає такі продукти, правомірності їх набуття. У випадку, коли особа не знала та не могла знати, що вживала продукти харчування, які здобула інша особа злочинним шляхом, такі дії не містять складу злочину, передбаченого ст. 198 КК України.

**2.4. Некорисливі злочини проти власності**

Умисне знищення або пошкодження майна (ст. 194 КК України). Закріплені КК України правові заборони щодо знищення або пошкодження майна покликані забезпечити захист права власності громадян. Зокрема, знищення або пошкодження майна не лише не поступається за рівнем небезпеки крадіжкам та іншим ненасильницьким розкраданням, а й подекуди перевершує їх. Це пов’язано з тим, що в результаті розкрадання майно не припиняє виконувати своїх соціально-господарських функцій, воно, як і раніше, слугує цілям задоволення соціально-економічних, культурних та інших потреб людей. У разі ж знищення або пошкодження майна (речі) воно вже не несе жодного навантаження взагалі або може бути повернуто в обіг після значних фінансових витрат. Проте, завдаючи збитків власнику чи володільцю майна, такий злочин не спрямований на протиправне збагачення винного за рахунок знищеного (пошкодженого) майна.

Об’єктивна сторона цього злочину характеризується суспільно небезпечним діянням, суспільно небезпечним наслідком і причинно-наслідковим зв’язком між ними. Суспільно небезпечне діяння (як правило, дія) виражається в знищенні або пошкодженні майна. Знищення майна – це такий вплив особи на майно, від якого воно цілком втрачає споживчу вартість, тобто приходить в повну непридатність до використання за цільовим призначенням. Унаслідок знищення майно припиняє існувати або повністю втрачає свою цінність, можливість використання за призначенням. Таким чином, знищення майна – це фізична ліквідація або приведення майна в повну непридатність для цільового використання, тобто майно припиняє існувати або втрачає своє господарське та інше призначення, матеріальну та (або) соціальну цінність. Воно не може бути відновлено й повністю виводиться з господарського обігу.

Щодо способу знищення, то доцільно вказати, що майно може бути знищено шляхом дій, які передбачають механічний, фізичний, хімічний та інші способи енергетичного впливу на матеріальні предмети (у тому числі загальнонебезпечні), у результаті чого припиняється їх існування в первинному вигляді (повне знищення майна) або вони непридатні (цілком, частково або тимчасово) для використання їх за цільовим призначенням. Проте, у деяких випадках таких результатів можна досягти шляхом бездіяльності (неподання корму тваринам, недотримання умов зберігання майна), тобто шляхом невжиття заходів щодо запобігання знищенню або пошкодженню майна від руйнівного впливу кліматичних, біологічних та інших чинників.

Умисне пошкодження об’єктів електроенергетики (ст. 194-1 КК України). Аналіз даної статті вказує, що злочин, передбачений ст. 194-1 КК України, може бути вчинений у двох формах: пошкодження і руйнування, які призвели або могли призвести до порушення нормальної роботи цих об’єктів. Доцільно вказати, що назва статті і її диспозиція не збігаються, диспозиція є значно ширшою, оскільки, крім конкретизації наслідків посягання, законодавець вказує на ще одне альтернативне діяння. Пошкодження або руйнування об’єктів електроенергетики може бути вчинено загальнонебезпечним способом. Умисне пошкодження об’єктів електроенергетики кваліфікується як вчинене загальнонебезпечним способом, незалежно від того, чи було завдано шкоди іншим об’єктам кримінально-правової охорони.

За конструкцією об’єктивної сторони склад злочину, передбаченого ст. 194-1 КК України, є матеріальним та ускладненим, оскільки може бути вчинений двома альтернативними діяннями і внаслідок цього можуть настати три альтернативні наслідки (або порушення нормальної роботи об’єкта електроенергетики, або створення небезпеки такого порушення, або спричинення небезпеки для життя людей). Суспільно небезпечне діяння в цьому складі злочину може виявлятися у формі дії або бездіяльності (за умови, що в особи був обов’язок забезпечувати цілісність об’єкта електроенергетики).

Погроза знищення майна (ст. 195 КК України). Погроза знищення майна, передбачена ст. 195 КК України, є формальним, точніше – «усіченим» складом злочину. Особливість усіченого складу злочину як різновиду формальних складів полягає в тому, що момент закінчення злочину переноситься законодавцем на більш ранню стадію поведінки злочинця: на момент замаху, готування чи навіть на момент вияву наміру вчинити злочин. Основним безпосереднім об’єктом цього складу злочину є право власності, додатковим обов’язковим об’єктом – психічна недоторканність особи. Предметом злочину є чуже майно (рухоме й нерухоме).

Обов’язковою ознакою об’єктивної сторони злочину, передбаченого ст. 195 КК України, є суспільно небезпечне діяння – погроза знищення чужого майна шляхом підпалу, вибуху або іншим загальнонебезпечним способом. Суспільно небезпечне діяння полягає в погрозі, залякуванні власника, законного володільця майна, особи, у віданні або під охороною якої перебуває майно, зберігача майна знищити майно конкретним, визначеним у диспозиції статті способом. Найбільш поширеною та правильною, на мій погляд, є позиція, згідно з якою погроза – це вид (чи форма) психічного насильства, що полягає в залякуванні особи заподіянням певної шкоди. На підставі проведеного аналізу слід дійти висновку, що погроза, як суспільно небезпечне діяння, передбачене ст. 195 КК України, за способом виразу може бути різною, проте, за характером та змістом має бути визначеною й реальною. Тобто, погроза знищення майна – це вид психічного насильства, виражений у доведенні до потерпілого наміру знищити його майно загальнонебезпечним способом, який впливає на психіку потерпілого з метою його залякування, спричинення в нього стану страху, що свідчить про реальне сприйняття доведеної погрози.

Способи вчинення погрози знищення майна можуть бути різними:

а) вербальними (може доводитись до свідомості потерпілого і усно, і письмово, у тому числі за допомогою телефонного, телеграфного, факсимільного зв’язку, електронної пошти, мережі Інтернет);

б) невербальними (оптикокінетичні, паралінгвістичні та екстралінгвістичні способи, якими створюється обстановка вчинення злочину);

в) інваріантними (супроводжуються демонстрацією зброї, інших предметів і знарядь чи імітацією їх застосування);

г) комбінованими (змішаними), які виражаються за допомогою поєднання вербальних, допоміжних та інваріантних способів.

Необережне знищення або пошкодження майна (ст. 196 КК України). За конструкцією об’єктивної сторони склад злочину, передбаченого ст. 196 КК України, є матеріальним, з двома альтернативними діяннями (знищення або пошкодження), які одночасно виступають як проміжний наслідок і двома альтернативними кінцевими наслідками (тяжкі тілесні ушкодження або загибель людей). Спосіб знищення чи пошкодження майна для кримінально-правової кваліфікації не має значення. Проте, як слушно зазначають окремі вчені, під час конструювання диспозиції статті законодавець допустив суттєве упущення: наслідок у вигляді загибелі кількох людей охоплюється ст. 196 КК України, у вигляді спричинення тяжких тілесних ушкоджень – теж, а от наслідок у вигляді загибелі однієї людини окремо в диспозиції статті не визначено. У зв’язку із цим для дотримання точності кримінально-правової кваліфікації доцільно, крім названих наслідків, передбачити можливий наслідок у вигляді смерті однієї особи [17, с. 361].

У зв’язку із цим доречно вказати, що однією із загальних проблем застосування норм КК України є вказівка на «загибель людей» як суспільно небезпечний наслідок, через неоднорідне його тлумачення. Зокрема, деякі вчені зазначають, що з огляду на буквальне розуміння цього терміна злочинні наслідки виникатимуть, якщо в результаті вчинення злочину смерть заподіяно двом і більше особам. Проте, у теорії кримінального права та правозастосовній діяльності часто широко тлумачать поняття «загибель людей», яке розуміють як смерть хоча б однієї людини. У зв’язку з тим, що цей термін досить часто використовується законодавцем, Пленум Верховного Суду України надав роз’яснення про те, що «під загибеллю людей слід розуміти смерть хоча б однієї людини» [11]. Проте, такий підхід викликає обґрунтовану критику з боку учених, які, керуючись лінгвістичним методом тлумачення права, доводять, що під загибеллю людей потрібно розуміти смерть як мінімум двох осіб. Для вирішення цього питання законодавчо деякі вчені пропонують такий шлях: «відмова законодавця від вказівки на наслідки, які полягають у заподіянні смерті одній чи кільком особам в диспозиціях статей КК, які передбачені іншими розділами Особливої частини (крім розділу «Злочини проти життя і здоров’я»). Тоді заподіяння смерті завжди кваліфікуватиметься за сукупністю з відповідними статтями розділу ІІ Особливої частини КК» [51, с. 47]. Запропоновано кваліфікувати діяння, що призвели до смерті однієї особи, за такими правилами: «якщо поряд з наслідками у вигляді загибелі людей у КК України передбачені інші тяжкі наслідки, то заподіяння смерті одному потерпілому доцільно оцінювати як ці наслідки; коли диспозиція статті не передбачає заподіяння інших тяжких наслідків, то скоєне потрібно кваліфікувати за сукупністю зі статтями про умисне чи вчинене через необережність вбивство однієї особи» [51, с. 47].

Проте, щодо ст. 196 КК України зазначена вище формула не спрацьовує, оскільки необережне знищення або пошкодження майна є кримінально караним за умови спричинення ним тяжких тілесних ушкоджень або загибелі людей. У випадку прийняття позиції, що загибель людей – це смерть двох і більше осіб, виникне парадоксальна ситуація. Необережне знищення чи пошкодження майна, що спричинило тяжкі тілесні ушкодження, – це злочин, передбачений ст. 196 КК України, а аналогічні дії, якими спричинено смерть однієї особи, не можна кваліфікувати за ст. 196 КК України (ці дії можуть бути кваліфіковані лише за ст. 119 КК України – як вбивство через необережність). Таким чином, необережне знищення або пошкодження майна, яким спричинено смерть однієї особи, не містить усіх необхідних ознак складу злочину, оскільки відсутня така ознака об’єктивної сторони складу злочину, як суспільно небезпечні наслідки. У зв’язку із цим окремі автори вказують на доцільність доповнення ст. 196 КК України терміном «інші тяжкі наслідки», під яким доцільно розуміти заподіяння смерті одній особі, тяжких тілесних ушкоджень одній чи кільком особам, тілесних ушкоджень середньої тяжкості – двом чи більше особам; залишення людей без житла або засобів для існування; виведення з ладу повністю чи на тривалий час важливих споруд, засобів зв’язку, енерго- та водопостачання; тривале припинення або дезорганізацію роботи підприємства, установи, організації; настання суспільного лиха чи катастрофи; масове отруєння чи захворювання людей, тварин, рослин; забруднення довкілля тощо. Вважаємо, що хоча таке доповнення й містить оціночне поняття, проте, воно видається цілком обґрунтованим, адже в кримінальному законі неможливо передбачити вичерпний перелік усіх суспільно небезпечних наслідків, які можуть бути спричинені необережним знищенням або пошкодженням майна.

Порушення обов’язків щодо охорони майна (ст. 197 КК України). Суспільна небезпека цього злочину полягає у створенні передумов для протиправного посягання на власність. Так, злочинець вчиняє розкрадання внаслідок того, що майно належним чином не охороняється тим, на кого покладено такий обов’язок. Цей склад злочину є матеріальним, тобто злочин вважається закінченим з моменту настання суспільно небезпечних наслідків – заподіяння тяжких наслідків для власника майна. Об’єктивна сторона злочину, передбаченого ст. 197 КК України, полягає в порушенні обов’язків щодо охорони майна, яке може виражатися:

а) у повному невиконанні обов’язків щодо охорони майна;

б) у неналежному виконанні обов’язків щодо охорони майна.

У зв’язку із цим у кожному конкретному випадку при визначенні ознак цього складу злочину необхідно встановити, які саме обов’язки були покладені на відповідальну особу, які з них були не виконані або виконані неналежним чином. Невиконання особою своїх обов’язків може мати місце лише тоді, коли особа, на яку був покладений обов’язок щодо охорони майна, мала реальну можливість виконати покладені на неї обов’язки, при сумлінному ставленні до справи.

Тобто, підкреслю, обов’язковими ознаками об’єктивної сторони цього злочину є суспільно небезпечне діяння (невиконання або неналежне виконання обов’язків щодо охорони чи зберігання чужого майна), суспільно небезпечні наслідки (тяжкі наслідки для власника майна) та причинний зв’язок між ними. Суспільно небезпечне діяння в цьому складі злочину виявляється в пасивній формі поведінки – бездіяльності.

Обов’язковою умовою кримінальної відповідальності особи за бездіяльність є наявність у неї обов’язку діяти певним чином за наявності таких підстав:

а) на підставі закону;

б) з професійних або службових обов’язків;

в) з договору;

г) з родинних відносин;

д) з попередньої поведінки особи.

Зокрема, відповідальність за невиконання чи неналежне виконання обов’язків щодо охорони чи зберігання чужого майна належить до професійних або може випливати з цивільно-правового договору (за договором зберігання (ст. 936 ЦК України), за договором охорони (ст. 978 ЦК України)) чи безпосередньо із закону.

Наступною обов’язковою умовою кримінальної відповідальності за бездіяльність є наявність реальної можливості діяти певним чином. Зміст цієї умови полягає в тому, що особа в конкретній ситуації мала реальну можливість діяти, тобто виконати активні дії й запобігти злочинним наслідкам. За оцінки можливості (чи неможливості) виконати покладені на особу обов’язки потрібно ураховувати конкретну обстановку, умови місця й часу, зміст обов’язків, покладених на особу. Варто зважати й на її суб’єктивні можливості щодо виконання необхідних дій. Прикладом об’єктивних чинників, які здатні позбавити особу можливості виконувати свої обов’язки щодо зберігання чи охорони, є непоборна сила, неправомірний вплив на неї з боку інших осіб (застосування фізичного насильства, незаконне позбавлення волі тощо). Прикладом суб’єктивних чинників можуть слугувати, зокрема, поганий стан здоров’я, недостатність навичок і досвіду тощо. Невиконання та неналежне виконання обов’язків щодо зберігання чи охорони майна є кримінально караним лише у випадку, коли ним спричинено тяжкі наслідки для власника майна.

Проведений аналіз видів злочинів проти власності дає можливість дійти таких висновків. Злочини проти власності поділяються на корисливі та некорисливі. Традиційно до першої групи (корисливих злочинів проти власності) відносять ті посягання на власність, що вчиняються з корисливим мотивом і метою яких є протиправне збагачення, звернення майна, що є предметом посягання, на свою користь чи на користь інших осіб [26, с. 15].

 До корисливих злочинів проти власності належать крадіжка (ст. 185 КК України); грабіж (ст. 186 КК України); розбій (ст. 187 КК України); вимагання (ст. 189 КК України); шахрайство (ст. 190 КК України); привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем (ст. 191 КК України); заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою (ст. 192 КК України); викрадення електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання (ст. 188-1 КК України); привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилось у неї (ст. 193 КК України); самовільне зайняття земельної ділянки та самовільне будівництво (ст. 197-1 КК України); придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного злочинним шляхом (ст. 198 КК України).

Другою великою групою злочинів проти власності є некорисливі злочини, до них відносять: умисне знищення або пошкодження майна (ст. 194 КК України); умисне пошкодження об’єктів електроенергетики (ст. 194-1 КК України); погрозу знищення майна (ст. 195 КК України); необережне знищення або пошкодження майна (ст. 196 КК України); порушення обов’язків щодо охорони майна (ст. 197 КК України).

**РОЗДІЛ ІІІ**

**ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ ЗА КРИМІНАЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ**

**3.1.Покарання за злочини проти власності**

Покарання (у тому числі за злочини проти власності) з одного боку передбачає кару та відплату за вчинений злочин, а з іншого – виправлення засудженого й соціальне відновлення його особистості, покарання цілком справедливо розглядати як один з важливих засобів боротьби зі злочинністю, передусім, в аспекті забезпечення його невідворотності, захисту прав, свобод та інтересів людини. У зв’язку із цим останнім часом дедалі більше вчених вказує на необхідність сформування критеріїв призначення покарання [32, с. 410].

З метою правомірної реалізації розсуду суддя при призначенні покарання за злочини проти власності, безумовно, повинен мати певні критерії оцінювання, щоб узяти до уваги ті обставини, які дійсно мають значення для вибору індивідуально ефективної міри кримінально-правового впливу та будуть спрямовані на диференціацію й індивідуалізацію в процесі призначення покарання. Аналізуючи сучасний напрям розвитку доктрини кримінального права доцільно дотримуватися ідеї щодо оптимізації вітчизняного механізму кримінально-правового реагування на девіантні прояви в суспільстві. Тому необхідно підтримати підхід тих учених, які вказують, що для оптимізації у сфері призначення покарання необхідні наступні умови:

а) нормативне вдосконалення приписів ч. 1 ст. 65 КК України з метою більш чіткої регламентації підстав суддівського розсуду;

б) закріплення критеріїв призначення покарання за злочини;

в) введення спеціальних правил призначення покарання за злочини та корегування існуючих.

Санкція містить законодавчо визначену модель можливого покарання за вчинення того чи іншого злочину, у диспозиції суспільна небезпека посягання виражається через ознаки складу злочину, у санкції – через вид і розмір покарання. Водночас підкреслимо, що ефективність кримінально-правового впливу на осіб, визнаних винними у вчиненні злочинів проти власності, залежить від багатьох чинників, у тому числі й оптимальних меж санкцій розділу VI КК України, їх обґрунтованості. Саме від чітко сформульованої конструкції кримінально-правової санкції залежить обсяг суддівського розсуду при призначенні покарання.

Техніко-юридична побудова санкцій розділу VI Особливої частини КК України прямо ув’язується з категоризацією злочинів залежно від ступеня тяжкості. Як відомо, чинне кримінальне законодавство поділяє злочини на чотири види (ст. 12 КК України):

а) злочини невеликої тяжкості (це злочини, за які можна призначити не більше 2 років позбавлення волі або більш м’яке покарання, крім покарання, за яке передбачається штраф у розмірі понад три тисячі нмдг);

2) злочини середньої тяжкості (це злочини, за які максимальний термін покарання – не більше 5 років позбавлення волі або не більше десяти тисяч нмдг штрафу);

3) тяжкими є злочини, за які передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк не більше 10 років, а також штраф у розмірі не більше двадцяти п’яти тисяч нмдг;

4) особливо тяжкими є злочини, за які максимальне покарання – позбавлення волі на строк понад 10 років, або довічне позбавлення волі, або штраф у розмірі понад двадцять п’ять тисяч нмдг[3].

Під час законотворчої діяльності необхідно враховувати положення закону, де величина санкції має відображати дійсний характер і ступінь суспільної небезпечності злочину, особливого значення це набуває під час формування санкцій норм, спрямованих на невід’ємні права будь-якого громадянина щодо власності.

У зв’язку з тим, що тема даної роботи прясвячена злочинам проти власності, найбільший інтерес для дослідження становить аналіз видів покарання саме за злочини проти власності. Зокрема, у санкціях статей розділу VI Особливої частини КК України передбачено такі види покарань:

а) основні види:

 1) громадські роботи (ст. 185, 186, 190, 192, 193, 194, 195, 197 КК України);

 2) виправні роботи (ст. 185, 186, 188-1 , 190, 191, 192, 193, 194, 194-1, 195, 196, 197 КК України);

 3) арешт (ст. 185, 186, 192, 193, 195, 197-1 , 198 КК України);

 4) обмеження волі (ст. 188-1 , 189, 190, 191, 192, 194, 194-1 , 196, 197, 197- 1, 198 КК України);

 5) позбавлення волі (ст. 185, 186, 187, 188-1 , 189, 190, 191, 194, 194-1 , 196, 197-1 , 198 КК України);

б) додаткові види: конфіскація майна (ст. 185, 186, 187; 189, 190, 191 КК України);

в) основні та додаткові (змішані) види:

 1) штраф (ст. 185, 186, 188-1 , 190, 191, 192, 193, 194, 194-1 , 195, 197, 197-1 КК України);

 2) право обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю (ст. 191 КК України).

Загалом, такі санкції дають можливість досягти мети покарання щодо осіб, які засуджені за злочини проти власності, оскільки досліджувані злочини є злочинами як невеликої тяжкості, так і більш тяжкими. Проте, певні їх недоліки та проблеми щодо призначення перелічених покарань усе ж існують. У зв’язку із цим необхідно детальніше розглянути кожен вид покарання та окремі типові помилки, які найчастіше зустрічаються в судовій практиці під час його призначення.

Одним з основних видів покарання, який полягає у виконанні засудженим протягом строку, встановленого вироком суду, у вільний від роботи чи навчання час безоплатних суспільно корисних робіт, вид та характер яких визначають органи місцевого самоврядування, є громадські роботи. Згідно з даними ДСА України, упродовж 2013–2015 рр. простежується поступове зменшення призначення такого виду покарання за злочини проти власності, що, на наш погляд, є неправильним кроком у напрямі лібералізації інституту кримінальної відповідальності за такі злочини. Так, призначення громадських робіт у вказаний період зменшилося на 34% (у 2013 р. громадські роботи призначено 6,4 тис. осіб, у 2014 р. – 5,3 тис. осіб, у 2015 р. – 4,1 тис. осіб). Названий захід державного примусу за злочини проти власності суди призначали лише у 12% випадків. У зв’язку з цим окремі вчені доречно наголошують, що цей вид покарання недооцінюється судами як захід, спрямований на виправлення засудженого й запобігання вчиненню ним нових злочинних діянь проти власності, особливо під час його призначення за такий злочин невеликої тяжкості. Так, на думку 38% інспекторів кримінально-виконавчих інспекцій, такий вид покарання повністю досягає мети кари, крім того, на думку 27% респондентів, цей вид покарання також запобігає новим злочинам і часткове досягнення цієї мети можливе з погляду 63% опитуваних [36, c. 366].

Цікавою також є думка вчених щодо вивчення рівня повторної злочинності серед осіб, які відбувають покарання у виді громадських робіт. Так, спеціалісти зазначають, що через два роки після закінчення дії покарання у виді громадських робіт серед осіб, які його відбули, рецидив злочинів не зростає, а навпаки, є значно нижчим, ніж у тих осіб, які відбули таке покарання, як позбавлення волі. Тому, вважаємо доцільним звернути увагу суддів на перспективність цього виду покарання за злочини проти власності й можливість його більш широкого застосування. Необхідно підкреслити, що громадські роботи, як свідчить аналіз практики, є досить ефективним видом покарання неповнолітніх, широке застосування якого в умовах кризової соціально-економічної ситуації надало б змогу зайняти значну масу неповнолітніх засуджених суспільно корисною працею, а також одержати певний економічний ефект на благо суспільства [36, c. 366].

У результаті застосування до неповнолітніх цього виду покарання відбувається обмеження беззмістовного дозвілля неповнолітніх засуджених і формується відповідальне ставлення до суспільно корисної праці.

Слід зазначити, що можна було б застосувати такі шляхи активізації застосування цього виду покарання: збільшення кількості санкцій, що передбачають громадські роботи як основний вид покарання; встановлення можливості застосовувати громадські роботи також і як додатковий вид покарання, у тому числі й у випадках, коли вони безпосередньо не передбачені в санкції відповідної статті, адже практика застосування громадських робіт, наприклад, у зарубіжних країнах (ФРН, Франція, Італія тощо) свідчить про високе профілактичне значення вищевказаної міри покарання, її високу ефективність. Підтвердженням цього слугують дані щодо рецидиву серед осіб, яким призначали громадські роботи. Так, це покарання, незважаючи на удавану, на перший погляд, м’якість, не приводить до зростання рецидиву, а навпаки, робить його значно нижчим, ніж серед осіб, що відбували тюремне ув’язнення [67].

Зниження рецидиву – це не єдина позитивна риса такого покарання, як громадські роботи, зокрема у процесі відбування покарання особа, що вчинила злочини проти власності, залучається до праці, набуває різних трудових навичок, спілкується з правослухняним населенням, що позитивно впливає на його виправлення, також відбуваючи громадські роботи, засуджений своєю працею приносить користь суспільству й суспільним інтересам, а безоплатність цієї праці викликає почуття ущемлення, що, у свою чергу, змушує правопорушника обміркувати свої злочинні вчинки. Водночас на виконання такого покарання державі не потрібно витрачати великі кошти, як наприклад, це має місце при виконанні покарання у виді позбавлення волі, коли кошти з бюджету виділяють органам, що ведуть контроль і облік за виконанням цього покарання. Щодо неповнолітніх осіб, то, навідміну від позбавлення волі, неповнолітній при такій санкції не набуває криміногенних зв’язків, перебуває на стадії соціально-правової адаптації, формування психіки, світогляду та світосприйняття загалом.

Саме тому громадські роботи можуть стати одним з найефективніших видів покарань в Україні, що можна застосовувати до неповнолітнього, який вчинив легкий або середньої тяжкості злочин проти власності.

Ще одним основним видом покарання є виправні роботи, що полягають в обмеженні не лише трудових прав засудженого шляхом покладення на нього обов’язку працювати в певному місці, а і його права власності шляхом відрахування частини його заробітку в дохід державного бюджету.

Проте, за період 2016–2017 рр. цей вид покарання так само не був поширеним у судовій практиці. Так, виправні роботи як основний вид покарання у 2015 р. було призначено 263 особам, у 2016 р. – 87 особам, у 2017 р. – 58 особам [38, c. 368]. Можливо, викладене пояснюється тим, що в абз. 2 п. 12 постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику призначення судами кримінального покарання» від 24 жовтня 2003 р. № 7 вказано: «Суди не повинні призначати виправні роботи особам, які вчинили злочини, пов’язані з виконанням ними службових або професійних обов’язків, коли залишення винного на тій самій роботі може призвести до послаблення виховного й запобіжного впливу покарання або до вчинення таких же злочинних діянь» [12] . Тобто якщо суд буде призначати виправні роботи особі, яка внаслідок невиконання чи неналежного виконання своїх професійних, договірних чи інших правових обов’язків спричинила тяжкі наслідки, то навряд чи будуть досягнуті цілі покарання, які передбачені ч. 2 ст. 50 КК України.

Тобто, законодавець, закріпивши виправні роботи як альтернативний вид покарання за злочини проти власності, не врахував специфіки вчинюваного діяння та особливостей суб’єкта цього злочину, а тому це покарання суди майже не призначають. Обсяги застосування виправних робіт, які довгий час вважали основною альтернативою позбавленню волі неповнолітніх, останніми роками також різко пішли на спад, що пояснюється низкою причин, а саме:

а) вони можуть бути призначені лише працюючим особам, які на момент винесення вироку досягли 16-річного віку;

б) високий рівень безробіття серед молоді, у тому числі у зв’язку з неоформленням офіційних трудових відносин.

Наведене не сприяє позитивному вихованню та формуванню відповідального ставлення до суспільно корисної праці. Те, що суди практично не застосовують даний вид покарання, пояснюється, насамперед, відсутністю згоди роботодавця, оскільки є низка особливих вимог законодавця до праці неповнолітніх, та небажанням сплачувати податки за некваліфікованого працівника. Тому практичне застосування цієї норми є мало дієвим.

Сьогодні, серед учених немає єдності думок щодо доцільності існування в системі кримінальних покарань за злочини проти власності такого покарання, як арешт. Так, окремі вчені вказують, що введення цього покарання є штучним і суперечить принципам демократизації та гуманізації, інші вважають, що за умови належної організації виконання цього виду покарання воно забезпечує значно більший ефект, ніж тривале утримання в колоніях, яке спричиняє цілу низку негативних моментів. Хоча аналіз судової практики вказує на доцільність існування такого виду покарання за злочини проти власності. Так, за даними ДСА України, у 2013 р. арешт застосовано до 2,5 тис. осіб, у 2014 р. – до 1,7 тис. осіб, а у 2015 р. – до 1,4 тис. осіб. Наведені статистичні данні вказують на позитивне ставлення правозастосовувача до цього виду покарання саме за цю категорію злочинів. За вчинення злочинів проти власності в неповнолітньому віці арешт застосовано у 2013 р. до 9 підлітків, у 2014 р. – до 11, а у 2015 р. – до 19 [36, c. 370-371].

Зокрема, щодо призначення такого виду покарання, у тому числі за злочини проти власності, як арешт, неповнолітнім, у спеціальній літературі цілком виправдано обґрунтовано думку про те, що доцільно запозичити деякі юридичні норми із законодавства ФРН, де закон передбачає три види юнацького арешту: короткий (Kurzarrest) – на строк не більше ніж шість днів; арешт на вільний час (Freiheitarrest), тобто на суботу та неділю, – строком від однієї до чотирьох субот та неділь; тривалий (Dauerarrest) – строком від одного до чотирьох тижнів. На думку вчених, і в Україні, якщо суд дійде висновку (залежно від тяжкості вчиненого та особи засудженого) про доречність призначення неповнолітньому арешту, то він матиме можливість індивідуалізувати відповідальність кожної особи й обрати один із видів арешту: короткий (на вільний час чи вихідні) або тривалий [21, с. 164]. Цілком імовірно, що такий крок надасть змогу розширити перелік видів покарань за злочини проти власності, що можуть бути застосовані до неповнолітнього злочинця, і тим самим повніше реалізувати принцип індивідуалізації кримінальної відповідальності й покарання неповнолітніх за ці злочини.

Ще одним основним видом покарання за злочини проти власності є обмеження волі, що полягає в обмеженні особистої свободи засудженого шляхом часткової ізоляції від суспільства в установах відкритого типу, а також його права на працю, обов’язкового залучення до праці. Обмеження волі як один із видів покарань, пов’язаних із виправно-трудовим впливом, запропоновано ввести до кримінального законодавства як новий вид покарання для неповнолітніх. Окремі вчені зазначають, що цей вид покарання доцільно розглядати насамперед як альтернативу покаранню у виді позбавлення волі [21, с. 163–164]. Але це може призвести до рецидиву та формування злочинної свідомості в таких осіб.

На сьогоднішній день в чинному КК України найбільш поширеним кримінальним покаранням є позбавлення волі. Його розглядають як універсальний засіб досягнення мети кримінального покарання, як панацею від більшості злочинів. Однак такий підхід призвів до переповнення виправно-трудових установ, які з причин об’єктивного й суб’єктивного характеру не забезпечують цілком виконання покладених на них функцій виправлення та перевиховання засуджених. Особливо це стосується тих осіб, які вчинили злочини проти власності вперше, а також неповнолітніх та жінок. Застосування покарання у виді позбавлення волі (ув’язнення, тюремного ув’язнення) у всьому світі є засобом захисту суспільства від конкретної особи, яка вчинила злочин, та запобігання злочинам, тобто є одним із державних важелів впливу на явище злочинності. Така роль позбавлення волі визнана не лише національним законодавством багатьох країн, а й міжнародними актами. Чинний КК України, роз’яснюючи в ч. 1 ст. 63, що являє собою позбавлення волі, розуміє його як позбавлення волі на певний строк: «покарання у виді позбавлення волі полягає в ізоляції засудженого та поміщенні його на певний строк до кримінально-виконавчої установи закритого типу». До речі, таке формулювання уникає вказівки на те, від чого ізолюється винна особа (від суспільства, від зовнішнього світу тощо), що досі є дискусійним питанням [3].

Так, деякі автори вказують, що вважати повноцінним визначенням зміст ч. 1 ст. 63 КК України не видається можливим, адже в ньому вказано не на сутність, а лише на один бік змісту цього покарання – ізоляцію та засіб її досягнення. Але така вказівка закріплює специфічну ознаку позбавлення волі на додачу до поняття покарання, поданого в ч. 1 ст. 50 КК України, як заходу примусу, що застосовують від імені держави за вироком суду до особи, визнаної винною у вчиненні злочину, і полягає в передбаченому законом обмеженні прав і свобод засудженого. Деякі вчені до позбавлення волі відносять заходи державного примусу: адміністративний арешт, взяття під варту, обмеження волі, арешт у дисциплінарному порядку, покарання у виді арешту, примусове лікування від алкоголізму в лікувально-трудовому профілакторії. У зарубіжному законодавстві існують такі різновиди позбавлення волі, як каторжна тюрма, тюремне ув’язнення та арешт; тюремне ув’язнення та просте ув’язнення під варту; довічна каторга й виправний будинок; позбавлення волі з примусовою працею, позбавлення волі без примусової праці та кримінальний арешт[67].

Загалом сучасний стан інституту позбавлення волі має бути показником його прогресу відповідно до принципів сучасної кримінальної політики й тенденцій соціального розвитку загалом, але при цьому за позбавленням волі закріпилися такі його ознаки:

а) є заходом державного примусу;

б) є логічним юридичним наслідком вчинення злочину (звільнення від кримінальної відповідальності, від покарання, його відбування за законодавством мають винятковий характер за наявності окремих підстав);

в) передбачається лише законом про кримінальну відповідальність і в межах санкції;

г) має публічний характер, оскільки визначається в законі, застосовується від імені держави і є обов’язковим для виконання;

д) застосовується лише судом;

е) має особистий характер – його застосування можливе лише для особи, яка вчинила злочин і визнана винною, та не може бути покладене на інших осіб;

ж) виражає негативну оцінку (осуд) з боку суспільства й держави як злочину, так і особи, яка його вчинила, що закріплюється в обвинувальному вироку;

з) полягає в передбачених законом правообмеженнях особи фізичного, морального, матеріального характеру;

и) відображає суттєвість шкоди, завданої суспільству;

к) має соціально корисні цілі;

л) має наслідком судимість.

Додаткові покарання за злочини проти власності, відповідно до принципу індивідуалізації покарання, покликані бути допоміжним засобом, що призначається судом до основного покарання, коли за обставинами справи та з урахуванням особливостей особи винного необхідно посилити каральні або запобіжні й виховні можливості основного покарання, надати йому необхідної специфічної спрямованості проти конкретних причин та умов здійснення злочину цієї групи.

На думку окремих учених, додаткові покарання є основним показником індивідуалізації покарань, зокрема, за корисливі злочини проти власності додатковим видом покарання є конфіскація майна. Додаткові покарання розглядають як засіб індивідуалізації покарання за злочини проти власності, відповідно, у разі скасування такого виду, як конфіскація майна, термін «корисливі злочини» частково втратить свій зміст, що може призвести до підвищення рівня тяжких та особливо тяжких корисливих злочинів. На основі аналізу підстав зумовленості конфіскації майна в системі покарань України можна зробити висновок, що досліджуване покарання повинно бути в системі покарань України, необхідність існування досліджуваного покарання у вітчизняній системі покарань, полягає в наступному:

а) конфіскація майна є ефективним засобом протидії майновій злочинності;

б) призначення конфіскації майна поряд з позбавленням волі на певний строк змушує засудженого проаналізувати свою негативну поведінку та розуміти конфіскацію майна як компенсацію за заподіяну шкоду (майнового та немайнового характеру, що суттєво впливає на виправлення засудженого як під час відбування покарання, так і після його закінчення);

в) оскільки це майнове обмеження, на відміну від позбавлення волі, не має строку закінчення, і після відбування покарання продовжує запобігати вчиненню нових злочинів, що ще раз підтверджує ефективність конфіскації майна;

г) конфіскація майна передбачена в міжнародних конвенціях, підписаних та ратифікованих Україною, як один з ефективних засобів протидії організованій злочинності;

д) такий вид покарання має важливе значення для індивідуалізації покарання.

Таким чином, конфіскація майна в системі покарань України має низку позитивних рис, а саме: індивідуалізація покарання, ефективний засіб протидії майновій злочинності, високий рівень застосування конфіскації майна іншими країнами світу, зниження рівня корисливої злочинності, простий процес призначення та виконання досліджуваного виду покарання тощо.

Як до основного та і до додаткового (змішаного) виду покарань за злочини проти власності традиційно відносять штраф. Штрафом є грошове стягнення, що накладається судом у випадках і в межах, встановлених у розділі VI Особливої частини КК України. Відповідно до ч. 3 ст. 53 КК України, штраф як додаткове покарання може бути призначений лише тоді, коли його спеціально передбачено в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КК України. Як і будь-який інший вид покарання за злочини проти власності, штраф має позитивні та негативні риси, залишаючись найпоширенішим з призначених судами видів покарання в цілому за всіма видами злочинів.

Перевагами цього виду покарання за злочини проти власності є такі:

а) ефективний вплив на злочинця без застосування до нього надзвичайних і суворих заходів, зокрема, позбавлення волі;

б) скорочення питомої ваги позбавлення волі в структурі караності злочинів та зниження рівня переповнення в’язниць;

в) відсутність потреби в спеціальній виконавчій системі;

г) дохідність для державного бюджету.

Негативною характеристикою штрафу є неможливість його застосування рівною мірою до всіх категорій населення у зв’язку з їх майновим розшаруванням, а існування альтернативи покарань призводить до того, що незаможним засудженим призначають покарання, пов’язані з обмеженням чи позбавленням волі, а заможним – штраф. При цьому помилковим є ототожнення покарання у виді штрафу із засобами відшкодування завданої злочином шкоди. Його розмір потрібно визначати, виходячи з можливості досягнення цілей покарання. Відповідно до положень Загальної частини КК України, розмір штрафу визначається судом залежно від тяжкості вчиненого злочину та з урахуванням майнового стану винного в межах від тридцяти нмдг до п’ятдесяти тисяч нмдг, якщо статтями Особливої частини КК України не передбачено вищого розміру штрафу. Як слушно зауважують окремі вчені, штраф є перспективним заходом кримінального покарання, що застосовують за ненасильницькі злочини. Саме тому, мабуть, і найбільш поширеним, як свідчать матеріали судової практики, видом покарання за злочини проти власності.

Безумовно, штраф загалом є ефективною альтернативою позбавленню волі, але, окремі дослідники вказують, що, по-перше, він не здатен превентивно впливати на агресивно орієнтованих злочинців, а, по-друге, широке застосування штрафу щодо злочинців, що не потребують ізоляції від суспільства, ускладнюється неможливістю його справляння через відсутність коштів у засудженого [69, с. 55].

 У зв’язку з цим доцільно вказати, що ст. 61 та ст. 128 КПК України передбачають можливість подання цивільного позову фізичною особою в разі, якщо злочином проти власності їй завдано майнової та/або моральної шкоди, а також юридичною особою, якій завдано майнової шкоди внаслідок такого злочину. Цивільний позов у кримінальному процесі – основний (єдиний позовний) спосіб відшкодування заподіяної злочином шкоди в кримінальному процесі, який реалізується за допомогою подання вимоги потерпілою від злочину проти власності особою, а в передбачених законом випадках – і прокурором – про відшкодування майнової й моральної шкоди, безпосередньо завданої злочином, яка підлягає розгляду та вирішенню в порядку кримінального судочинства. Так само органи досудового розслідування зобов’язані вжити заходів щодо забезпечення цивільного позову. Зокрема, органи досудового розслідування в разі встановлення підстав, передбачених у главі 17 КПК «Арешт майна», повинні звернутися до слідчого судді з клопотанням для винесення ухвали про накладення арешту на майно особи. Відповідно, арешт може бути накладено на нерухоме й рухоме майно, майнові права інтелектуальної власності, гроші в будь-якій валюті готівкою або в безготівковому вигляді, цінні папери, корпоративні права, які перебувають у власності підозрюваного, обвинуваченого або осіб, які, відповідно до закону, несуть цивільну відповідальність за шкоду, завдану діяннями підозрюваного, обвинуваченого або неосудної особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, i перебувають у нього або в інших фізичних, або юридичних осіб з метою забезпечення цивільного позову (відповідно до ч. 3 ст. 170 КПК України) [4].

Сучасне кримінальне законодавство України, за прикладом кримінальних законів багатьох європейських держав, відмовилося від обчислення розмірів штрафу у твердих грошових сумах і визначає його в умовних одиницях – нмдг.

Відповідно до ч. 1 ст. 55 КК України, позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю може бути призначено як основне покарання на строк від двох до п’яти років або як додаткове – на строк від одного до трьох років.

За своїм характером вони тотожні, проте критерієм їх розмежування є обсяг карального потенціалу, визначеного термінами покарань. Тому законодавець чітко встановлює, що додатковим покаранням цього виду може бути не будь-яке позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю, а лише те, що призначається на строк від одного до трьох років. Проте, визначається й основне покарання цього виду, яке відповідно до ч. 1 ст. 55 КК України призначається на строк від двох до п’яти років. Як бачимо, це різні покарання за каральним потенціалом. При цьому зі змісту ст. 55 КК України випливає однозначний висновок про те, що покарання у вигляді позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю строком від одного до двох років застосовують лише як додаткове, і не можна застосовувати як основне покарання. Водночас таке саме за змістом покарання, але визначене строком від трьох до п’яти років застосовується як основне покарання й не може застосовуватися як додаткове. Уже це виключає можливість категорично стверджувати, що покарання розглядуваного виду застосовують і як основне, і як додаткове. І лише позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю строком до трьох років дійсно можна застосовувати і як основне, і як додаткове покарання.

Очевидно, законодавець виходить з того, що позбавлення права обіймати певні посади чи провадити певну діяльність строком до двох років дійсно не має самостійного значення, точніше, змістовно й функціонально не може реалізувати мету покарання, а саме тому визначає його як таке, що не можна застосовувати як основне покарання. Але тоді постає питання про доцільність застосування розглядуваного виду покарання як додаткового й у тих випадках, коли його строк становить три роки. У випадку, якщо законодавець вважає, що можливість забезпечення досягнення мети покарання в разі застосування карально-виправного потенціалу в зазначених межах, передбачається можливість застосування такого покарання як основного, тоді важко погодитися з тим, що розв’язання цієї проблеми можна розглядати як додаток до кари чи превенції злочинів.

Доцільно було б ввести обмеження додаткового покарання в зазначених строках. У зв’язку із цим доречною видається пропозиція викласти ч. 1 ст. 55 КК України в такій редакції: «Позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю може бути призначено як основне покарання на строк від двох до п’яти років або як додаткове покарання на строк від одного до двох років» [30].

 Відповідно до п. 9 постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику призначення судами кримінального покарання» від 24 жовтня 2003 р. № 7 суд у разі звільнення особи від відбування основного покарання з випробуванням згідно з вимогами ст. 77 КК України може призначити додаткове покарання, зокрема позбавити права обіймати певні посади або здійснювати певну діяльність. У цьому разі додаткове покарання підлягає реальному виконанню, про що суд повинен зазначити в резолютивній частині вироку[12].

Соціально-превентивна роль досліджуваного виду покарання за привласнення, розтрату або заволодіння чужим майном полягає також у здійсненні загальнозапобіжного впливу, що виявляється не лише в погрозі покаранням, породжуваному ним ефекті залякування, а сприяє виробленню в громадян позитивних соціально-правових установок, що забезпечують правомірну поведінку і сприяють підвищенню соціальної активності громадян у правовій сфері.

Вважається, що покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади чи провадити певну діяльність є одним із найбільш ефективних і найбільш перспективних видів покарання за привласнення, розтрату або заволодіння чужим майном. Про його ефективність свідчить, зокрема, той факт, що рецидив серед засуджених із застосуванням цього додаткового покарання у два рази менше від рецидиву серед аналогічної категорії засуджених, до яких додаткове покарання не застосовували [36].

Запобігання вчиненню злочинів проти власності з боку інших осіб як мета покарання полягає в тому, що воно спрямоване саме на осіб, схильних до вчинення таких злочинів. У спеціальній літературі зазначено, що про «нестійкість» певних осіб свідчать факти вчинення ними правопорушень (адміністративних, цивільноправових, дисциплінарних тощо), кількість яких обчислюється тисячами за рік. Зокрема, практика показує, що в багатьох випадках особи, які вчинили крадіжку, раніше притягувалися до адміністративної відповідальності за дрібне правопорушення, передбачене ст. 51 КУпАП, тому рівень латентності злочинів проти власності є одним з найбільш високих. Тож запобігати вчиненню злочинів проти власності в майбутньому (рецидив) доцільно шляхом створення для особи таких умов, що значною мірою перешкоджають їй або повністю унеможливлюють вчинення нового злочину проти власності, а саме шляхом збільшення штрафних санкцій, конфіскації майна, яке належить як винному, так і його близьким особам, а також громадськими та виправними роботами, які будуть обрані з урахуванням особливостей злочинця. Проте, для досягнення мети спеціальної превенції, а саме вчинення нових злочинів проти власності особами, які визнані особливо небезпечними рецидивистами, найбільш ефективними видами покарання доцільно визнати обмеження свободи і позбавлення волі на певний термін. Це зумовлено тим, що при виконанні таких видів покарання засуджений фізично позбавлений можливості вчиняти злочини проти власності, або в окремих випадках їх вчинення хоча й можливо, але значно ускладнено. У такому ракурсі спеціальне запобігання включає також можливе юридичне виправлення засудженої особи, наслідком якого є її відмова від вчинення нових злочинів у майновій сфері. Викладене дає можливість висловити думку, що процес призначення покарання за злочини проти власності містить у собі багато суперечностей, які перш за все, зумовлені змінами, що відбуваються в суспільстві, що спричиняє нові проблеми, які потрібно постійно аналізувати та вирішення яких буде спрямовано на реалізацію пенологічної політики як складової кримінально-правової політики щодо охорони власності.

**3.2. Проблемні питання інституту звільнення від кримінальної відповідальності за злочини проти власності**

Особливої актуальності сьогодні набуває питання щодо необхідності диференційованого підходу в питаннях притягнення до кримінальної відповідальності за злочини проти власності, а саме при розробці умов звільнення від кримінальної відповідальності за злочини проти власності потрібно враховувати характерні риси особи, яка вчинила такий злочин, особливо її соціальний стан.

Умовами звільнення від кримінальної відповідальності доцільно визнавати сукупність передбачених правовою підставою вимог, що висуваються для звільнення від кримінальної відповідальності особи, яка вчинила злочин проти власності. Такими умовами є вчинення нею умисного злочину, незалежно від того, закінчено його чи ні, вчинений він одноособово чи в співучасті, а підставою такого звільнення може бути або певна поведінка особи після вчинення злочину, яку держава заохочує (дійове каяття, примирення винного з потерпілим, припинення злочинної діяльності та добровільне повідомлення про вчинене тощо), або настання певної події (наприклад, зміна обстановки, закінчення строків давності).

На підставі викладеного доцільно дійти висновку, що звільнення від кримінальної відповідальності за злочини проти власності – це делегування державою в особі суду свого повноваження, відповідно до якого вона відмовляється за наявності підстав, передбачених КК України, від державного осуду особи, що вчинила злочин проти власності, а також від покладання на неї обмежень особистого, майнового або іншого характеру, передбачених законом за вчинення злочину проти власності. Зокрема, на підставі проведеного аналізу кримінального закону доцільно зазначити, що, відповідно до ст. 45 та 46 КК України, передумовою звільнення від кримінальної відповідальності є вчинення особою вперше злочину невеликої тяжкості, крім корупційних злочинів (згідно з приміткою до ст. 45 КК України, серед інших, корупційними злочинами визначено злочини, передбачені ст. 189 та ст. 191 КК України, у тому числі як закінчених, так і незакінчених, а також вчинення цих злочинів індивідуально чи в співучасті).

Низький рівень загальної кількості випадків звільнення від кримінальної відповідальності за вчинення злочинів проти власності пояснюється тим, що в розділі VI Особливої частини КК України немає відповідних спеціальних заохочувальних кримінально-правових приписів, що є, на наш погляд, однією з прогалин чинного кримінального закону. Загалом в Особливій частині КК України міститься близько 20 заохочувальних приписів, відповідно до яких особа підлягає обов’язковому звільненню від кримінальної відповідальності за умови виконання нею певних позитивних дій після вчинення злочину (спеціальний припис), які можуть виявлятися, наприклад, у добровільному повідомленні правоохоронного органу про вчинене, в активному сприянні розкриттю злочину, добровільній видачі предметів злочинної діяльності тощо.

Значним недоліком є відсутність у КК України заохочувальної норми про звільнення від кримінальної відповідальності осіб, які вчинили злочин проти власності середньої тяжкості, що сприяло б диференційованому підходу до притягнення до кримінальної відповідальності за злочини проти власності з урахуванням та залежно від суспільної небезпечності діяння та характерних рис винної особи. Підтвердження даної позиції можна знайти й у законодавстві окремих зарубіжних країн. Зокрема, у КК Республіки Білорусь у примітці 5 до глави 24 «Злочини проти власності» розділу VIII «Злочини проти власності та порядку здійснення економічної діяльності» вказано, що особа, яка вчинила злочин, передбачений ч. 1 ст. 205 (крадіжка), ч. 1 ст. 209 (шахрайство), ч. 1 ст. 210 (розкрадання, вчинене шляхом зловживання службовим становищем), ч. 1 ст. 211 (привласнення або розтрата), або ч. 1 ст. 214 (угон транспортного засобу) КК Республіки Білорусь, якщо ця особа з’явилася з повинною, активно сприяла виявленню злочину чи сповна відшкодувала завдані збитки, звільняється від кримінальної відповідальності [67]. Хоча не слід забувати, що спеціальне звільнення від кримінальної відповідальності за злочини проти власності має відповідати інтересам держави у запобіганні тяжким та особливо тяжким злочинам проти власності, сприяти підвищенню ефективності протидії майнової злочинності у цілому.

У зв’язку із цим, в основу підстав звільнення від кримінальної відповідальності за злочини проти власності має бути покладено позитивну посткримінальну поведінку особи, яка за своєю соціальноправовою природою, передусім, спрямована на запобігання не лише вчиненню тотожного або однорідного злочину проти власності винною особою, а також на запобігання вчиненню нових злочинів іншими особами, схильними до злочинної поведінки, та ступінь тяжкості вчиненого злочину, до якої можна віднести:

а) припинення злочину на будь-якій стадії;

б) добровільне повідомлення про вчинене та добровільну здачу предмета злочину;

в) викриття інших осіб, що були співучасниками в цьому злочині;

г) нейтралізацію, мінімізацію або відшкодування суспільно небезпечних наслідків тощо. Позитивна посткримінальна поведінка особи містить ознаки дійового каяття, яке виражається в добровільному з’явленні із зізнанням, сприянні розкриттю злочину та відшкодуванню шкоди (збитку) чи в інших аналогічних активних діях особи, яка вчинила такий злочин та тяжкості вчиненого злочину.

Наявні норми кримінального закону не здатні відобразити ситуацію становлення принципу справедливості щодо притягнення винних до кримінальної відповідальності за злочини проти власності. Саме запровадження заохочувальних приписів у розділі VI Особливої частини КК України, передбачало б імперативне звільнення осіб від кримінальної відповідальності за вчинення таких злочинів, тому для подальшого підвищення профілактичного впливу на ненасильницьку корисливу злочинність пропонуємо доповнити КК України заохочувальним приписом про звільнення від кримінальної відповідальності за заволодіння чужим майном особи, яка вперше вчинила злочин, передбачений ч. 2 ст. 185, ч. 1 ст. 186, ст. 188-1 , ч. 1 та ч. 2 ст. 190, ч. 1 ст. 194, ст. 197-1, ст. 198 КК України, та добровільно заявила про це правоохоронним органам, сповна відшкодувала завдані збитки, повністю усунула заподіяну шкоду. Підкреслимо, що збитки мають бути відшкодовані в Х-кратному розмірі, що, на наш погляд, буде сприяти профілактиці вчинення винною особою злочинів проти власності в майбутньому. Хоча, звісно, розрахунок розміру потребує більш ґрунтовного дослідження на основі правозастосовної практики. На підставі наведеного, доцільно доповнити розділ VI КК України нормою, подавши в такій редакції: «Звільняється від притягнення до кримінальної відповідальності особа, яка вперше вчинила дії, передбачені ч. 2 ст. 185, ч. 1 ст. 186, ст. 188-1 , ч. 1 та ч. 2 ст. 190, ч. 1 ст. 194, ст. 197-1 , ст. 198 КК України, але добровільно заявила про це правоохоронним органам, повністю визнала себе винною, щиро покаялася у вчиненому, повністю усунула заподіяну шкоду, відшкодувала завдані збитки у Х-кратному розмірі». Реалізація наведених пропозицій, вважаємо, дасть змогу забезпечити дієвість заходів щодо протидії злочинам проти власності, знизити рівень злочинності та латентності злочинів цієї групи.

Отже, на підставі проведеного аналізу в даному розділі роботи слід дійти таких висновків.

Практика призначення покарання за злочини проти власності, у зв’язку з поширеністю вчинення цих злочинів, є одним з індикаторів соціальної зумовленості, логічної узгодженості та соціальної справедливості будь-яких санкцій, тому наведене дає можливість розширити коло аргументів з приводу внесення певних змін у норми розділу VI КК України, критично оцінити ті чи інші рішення законодавця й віднайти способи для підвищення ефективності притягнення до кримінальної відповідальності за їх вчинення.

Зокрема, у санкціях статей розділу VI Особливої частини КК України передбачено такі види покарань:

а) основні види:

 1. громадські роботи;

 2. виправні роботи;

 3. арешт;

 4. обмеження волі;

 5. позбавлення волі;

б) додаткові види:

 1. конфіскація майна;

в) основні та додаткові (змішані) види:

 1. штраф;

 2. право обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю.

 Юридичне виправлення осіб, які вперше вчинили злочини проти власності, не вимагає тривалої дії на особу за таких умов: притягнення до кримінальної відповідальності уперше, наявність сім’ї й позитивних характеристик за місцем роботи (проживання), відсутність залежності від алкоголю та наркотиків тощо. Зазначимо, що достатнім може бути призначення видів покарання з короткочасним і нескладним механізмом дії, особливо штрафу; громадських та виправних робіт; конфіскації знарядь та засобів вчинення такого злочину, майна, набутого злочинним шляхом; а за певних умов – арешту, позбавлення права обіймати певні посади тощо.

Наявні норми кримінального закону не здатні відобразити ситуації становлення принципу справедливості щодо притягнення винних до кримінальної відповідальності за злочини проти власності.

Саме запровадження заохочувальних приписів у розділі VI КК України передбачало б імперативне звільнення осіб від кримінальної відповідальності за вчинення таких злочинів, тому для подальшого підвищення профілактичного впливу на ненасильницьку корисливу злочинність пропонуємо доповнити КК України заохочувальним приписом про звільнення від кримінальної відповідальності за заволодіння чужим майном особи, яка вперше вчинила злочин, передбачений ч. 2 ст. 185, ч. 1 ст. 186, ст. 188-1 , ч. 1 та ч. 2 ст. 190, ч. 1 ст. 194, ст. 197-1, ст. 198 КК України, та добровільно заявила про це правоохоронним органам, сповна відшкодувала завдані збитки, повністю усунула заподіяну шкоду. Підкреслю, що збитки мають бути відшкодовані в Х-кратному розмірі, що, на наш погляд, буде сприяти профілактиці вчинення винною особою злочинів проти власності в майбутньому. Хоча, звісно, розрахунок розміру потребує більш ґрунтовного дослідження на основі правозастосовної практики. На підставі наведеного доцільно доповнити розділ VI КК України нормою, подавши в такій редакції: «Звільняється від притягнення до кримінальної відповідальності особа, яка вперше вчинила дії, передбачені ч. 2 ст. 185, ч. 1 ст. 186, ст. 188-1 , ч. 1 та ч. 2 ст. 190, ч. 1 ст. 194, ст. 197-1 , ст. 198 КК України, але добровільно заявила про це правоохоронним органам, повністю визнала себе винною, щиро покаялася у вчиненому, повністю усунула заподіяну шкоду, відшкодувала завдані збитки у Х-кратному розмірі».

**ВИСНОВКИ**

В процесі написання роботи було доведено актуальність теми дослідження, розглянуті та вивчені питання витоків та становлення законодавства про злочини проти власності, сучасних теоретичних розробок феномену злочинів проти власності, власності як об’єкту кримінально-правової охорони, розкрито питання кримінально-правової характеристики злочинів проти власності, проблеми їх класифікації.

В ході дослідження проведений аналіз складів злочинів проти власності, які полягають у незаконному заволодінні майном та, які не пов’язані із незаконним заволодінням майном, а також детально розкрито теоретичні підходи до призначення покарання та проблеми звільнення від кримінальної відповідальності за злочини проти власності

Також в ході написання роботи сформульовано авторське розуміння власності як універсального інституту в теорії права та об’єкт кримінально-правової охорони, де власність визначено як міжінтегральну, політико-правову реальність, що має соціально-економічні властивості, які й визначають її як базову складову кримінально-правової політики щодо охорони власності.

Об’єкт злочинів проти власності визначено як відносини власності, де родовим об’єктом є сукупність відносин у сфері власності, де власність розглядається в об’єктивному (широкому) розумінні – як сукупність правових норм, які регулюють і охороняють відносини власності; безпосереднім об’єктом є відносини власності в межах певної їх правової форми залежно від правового статусу суб’єктів права власності, на які безпосередньо посягають (спрямовані) суспільно небезпечні діяння, передбачені розділом VI «Злочини проти власності» Особливої частини КК України і яким вони заподіюють чи можуть заподіяти істотної шкоди.

Аналізуючи положення нормативних актів, що регулюють відноснини власності, зроблено висновок про те, що постійна зміна у правовому регулюванні економічних відносин обумовила новий підхід до кримінально-правової охорони відносин власності. Наслідком чого є, з одного боку, декриміналізація діянь, які визнавалися злочинними в старих умовах господарювання, що не просто втратили колишню суспільну небезпеку в умовах ринкових відносин, а навіть перешкоджають самому розвитку цієї економіки, а з іншої – встановлення кримінально-правових заборон на цілий ряд видів діянь, які не зустрічалися раніше та викликані іншими господарськими відносинами.

Найбільш оптимальною та обґрунтованою визнано класифікацію злочинів проти власності на: корисливі і некорисливі, де корисливі поділяються на пов’язані з незаконним оберненням чужого майна на користь винного або інших осіб та не пов’язані з таким оберненням.

Вказано на необхідність усебічного захисту від умисного знищення або пошкодження особою свого майна, яке становить особливий суспільний інтерес та цінність для держави, тому для захисту суспільних або державних інтересів стає необхідним визнати предметом злочину, передбаченого ст. 194 КК України, власне майно, яке визнано культурною власністю, а судове рішення – основним механізмом реалізації принципу прав громадян на власність, який повністю відповідає основному принципу узгодження інтересів власника й суспільства.

Багато питань, пов’язаних з кримінально-правовою охороною власності, є дискусійними, тлумачаться неоднозначно та потребують не лише подальшого вивчення, а й новітніх підходів до їх вирішення на основі вдосконаленої кримінально-правової політики щодо охорони власності, яка буде основою для формування теоретичних підходів кримінально-правової охорони власності в Україні. Вищезазначене свідчить: у зв’язку з тим, що відносини власності є фундаментом повноцінного соціально-економічного розвитку українського суспільства, а злочини проти власності негативно впливають на соціальні й економічні процеси, що відбуваються в державі, та на загальний стан злочинності, виступають однією з детермінант, що здатні перешкоджати зростанню матеріального добробуту громадян України й розвитку української економіки загалом, потрібно вирішити теоретичні проблеми кримінально-правової охорони власності в Україні, що сприятиме як удосконаленню національного законодавства щодо всебічного захисту власності кримінально-правовими засобами, так і підвищенню ефективності правозастосовної практики в цій сфері.

У зв’язку з вищевикладеним, в роботі запропоновано декілька варіантів вдосконалення чинного законодавства, що встановлює відповідальность за злочини прооти власності, наприклад доповнити КК України заохочувальним приписом про звільнення від кримінальної відповідальності за заволодіння чужим майном особи, яка вперше вчинила злочини, передбачені ч. 2 ст. 185, ч. 1 ст. 186, ст. 188-1 , ч. 1 та ч. 2 ст. 190, ч. 1 ст. 194, ст. 197-1, ст. 198 КК України, та добровільно заявила про це правоохоронним органам, сповна відшкодувала завдані збитки, повністю усунула заподіяну шкоду. При цьому важливе значення має те, що збитки мають бути відшкодовані в Х-кратному розмірі, що буде сприяти профілактиці вчинення винною особою злочинів проти власності в майбутньому.

Також в ході написання роботи виявлено нечітке законодавче формулювання нападу в КК України. У сучасній редакції ст. 187 КК України в правозастосовній діяльності спостерігається певна плутанина щодо тлумачення поняття «напад», що призводить до розуміння поняття «розбій» шляхом тлумачення «термін через термін». Така ситуація призводить до труднощів при кваліфікації злочинних посягань на власність. У зв’язку із цим, на нашу думку, доречним буде відмовитися від терміна «напад» та в текст ст. 187 КК України ввести визначення розбою, а саме: «розбій – застосування насильства, небезпечного для життя та здоров’я, або загроза застосування такого насильства з метою заволодіння чужим майном».

В процесі дослідження спеціальної літератури постало ще одне питання, а саме про доцільність застосування такого виду покарання як позбавлення права обіймати певні посади чи провадити певну діяльність як додаткового (терміном від одного до трьох років) й у тих випадках, коли його строк становить три роки. У випадку, якщо законодавець вважає, що можливість забезпечення досягнення мети покарання в разі застосування карально-виправного потенціалу в зазначених межах, передбачається можливість застосування такого покарання як основного, тоді важко погодитися з тим, що розв’язання цієї проблеми можна розглядати як додаток до кари чи превенції злочинів.

Доцільно було б ввести обмеження додаткового покарання в зазначених строках. У зв’язку із цим доречною видається пропозиція викласти ч. 1 ст. 55 КК України в такій редакції: «Позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю може бути призначено як основне покарання на строк від двох до п’яти років або як додаткове покарання на строк від одного до двох років».

Таким чином, доповнення кримінального закону нормами, які б не створювали колізій і прогалин у науці кримінального права, а навпаки усували їх, нормами, які б допомогли суддям якомога ефективніше застосовувати кримінальний закон до злочинців допомогли б встановленню принципу справедливості щодо притягнення винних до кримінальної відповідальності за злочини проти власності.
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