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ВИКОРИСТАННЯ ПОЛІГРАФА ЯК ЗАСОБУ ДОКАЗУВАННЯ В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ

Сьогодні галузь науки і техніки досить швидкоплинна, вона постійно змінюється і вдосконалюється, пропонуються все новіші і більш дієві засоби розв’язання різних проблем з якими людина зустрічається щодня. Це стосується і кримінального судочинства.

Вже кілька років в Україні досить жваво науковцями і практиками обговорюється питання законності і доцільності використання поліграфа, у кримінальному процесі, процесуальне оформлення результатів отриманих за допомогою поліграфа, ефективність застосування його правоохоронними органами під час оперативно – розшукових заходів.

Поліграф або ж «детектор брехні» є різновидом психофізіологічної апаратури. Це комп’ютерний технічний засіб, що відповідно до його технічних характеристик здійснює реєстрацію змін психофізіологічних реакцій людини у відповідь на пред’явлення за спеціальною методикою певних психологічних стимулів, не завдає шкоди життю, здоров’ю людини та навколишньому середовищу [1].

До основних фізіологічних показників, які реєструються поліграфами, відносяться: ритм дихання, інтенсивність потовиділення та рівень кров’яного тиску. Також деякі детектори здатні порівнювати напругу голосових зв’язок, фіксувати розширення капілярів і реакцію зіниць очей.

Ефективність застосування поліграфа на досудовому слідстві переконливо доведено слідчою практикою в багатьох країнах світу. Зазначені технології підтвердили свою доцільність і тривалий час успішно використовуються в США, Ізраїлі, Туреччині, Польщі, країнах Балтії та інших державах під час добору певної групи кадрів державних службовців, проведення внутрішніх розслідувань, розкриття та розслідування резонансних злочинів [2].

Серед науковців думки розділилися щодо використання поліграфа у кримінальному процесі, одні категорично проти нього, аргументуючи це тим, що поліграф можна надурити (способом напружування м’язів, поколювання голкою, і т. д.), інші ж навпаки за його активне використання і в свою чергу наводять контраргументи, спираючись на те, що науково технічний прогрес не стоїть на місці, кожного дня технології стають досконалішими, до того ж основну роль у роботі з поліграфом відіграє високо професійний спеціаліст – поліграфіст.

На сьогоднішній день в Україні не існує ніякої норми яка б прямо забороняла використання поліграфа в кримінальному процесі, навпаки законодавець йде шляхом впровадження цього інституту у вітчизняне законодавство.

Результати допиту, отримані за допомогою поліграфа не можна вважати висновком експерта, тому що це напряму суперечить Кримінальному процесуальному Кодексу України, а саме ч. 2 ст. 84, в якій зазначено, що процесуальними джерелами доказів є висновки експертів. Хоча і дана слідча дія носить назву психофізіологічної експертизи – поліграфолог є спеціалістом, який здійснює технічне обслуговування поліграфа [3].

Проаналізувавши Державний реєстр судових рішень можна побачити, що суди в своїй більшості не заперечують проти залучення поліграфа в процесі досудового розcлідування, але абсолютно всі спираються на те,що опитування особи проведене з використанням поліграфа не відноситься до висновків експерта чи документів в розумінні [глави 4 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_669/ed_2017_12_10/pravo1/T124651.html?pravo=1#669) «Докази і доказування», а також беручи до уваги відсутність нормативно-правового акту, що врегульовує питання проведення судової експертизи/ психофізіологічне дослідження з використанням поліграфу (детектору брехні) для цілей кримінального провадження, зокрема із визначенням основних принципів використання поліграфа, випадків, в яких це заборонено, кола осіб, які не можуть бути піддані такій перевірці, часових рамок, протягом яких після скоєння інкримінованого злочину особа може бути піддана такої перевірки, суд не вбачає підстав для визнання вказаного документу доказом наявності чи відсутності фактів та обставин, що мають значення для даного кримінального провадження та підлягають доказуванню [4].

У 2013 році Геннадій Москаль вносив проект Про доповнення Кримінального процесуального кодексу України положеннями щодо використання поліграфа (детектора брехні), де пропонував доповнити Кодекс новою статтею 246-1 «Перевірка правдивості показів особи на поліграфі (детекторі брехні)», але як ми можемо бачити даний проект не був прийнятий [5].

Отже, можемо побачити, що у зарубіжній практиці досить вдало використовується поліграф. На мою думку результати опитування із залученням детектора брехні можна було б використовувати для аргументації рішення суду якщо не як прямий доказ, то хоча б для підкріплення доказової бази.
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