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**ДО ПИТАННЯ ПРО КРИМІНАЛЬНУ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ СУДДІВ ЗА ухвалення неправосудного рішення**

Створення незалежної судової влади є основоположною засадою побудови демократичної правової держави. Саме це виступає метою започаткованої в Україні реформи судової гілки влади. Ця реформа повинна бути комплексною, виваженою і всебічно продуманою. Вона має бути завершена впровадженням таких механізмів, які б надавали змогу забезпечувати права та свободи людини шляхом здійснення ефективного, незалежного й безстороннього правосуддя.

Утім чинне законодавство України наразі не передбачає дієвих механізмів притягнення судді до відповідальності за ухвалення неправосудного рішення, якщо воно не оскаржувалося, а також через недосконалість норм права, які покликані забезпечити здійснення справедливого правосуддя. У свою чергу, ця ситуація у вітчизняних реаліях спотворила європейський стандарт, який полягає в обов’язку держави забезпечити захист принципу правової визначеності. Одним з проявів цієї проблеми є поширена останнім часом практика тиску на суддів з боку окремих державних органів. Так, нажаль не поодинокими є випадки, коли у разі постановлення суддею виправдувального вироку, у той же день до Єдиного реєстру досудових розслідувань вноситься інформація про постановлення ним завідомо неправосудного судового рішення. Зазначене – це ніщо інше, як порушення принципу незалежності суду та, відповідно, заборони впливу на суддів у будь-який спосіб.

Виходячи з наведенного, забезпечення права громадян України на справедливий суд можливе лише за умови дотримання гарантій незалежності та недоторканності суддів, передбачених статтею 126 Конституції України. У пунктах 66 та 68 Рекомендації СМ/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів зазначено, що тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути підставою для кримінальної, цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком злочинного наміру або грубої недбалості.

Однак практика застосування положень статті 375 Кримінального кодексу України (далі – КК України) показала, що запобігти з їх допомогою службовим зловживанням окремих суддів, а також притягнути їх до кримінальної відповідальності за відповідні незаконні діяння, поєднана з численними складнощами, які зумовлені передусім невдалою редакцією кримінально-правової норми, передбаченої частиною першою статті 375 КК України. Так, чинну редакцію диспозиції цієї норми сформульовано таким чином: «Постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови».

Складнощі притягнення судді до кримінальної відповідальності за постановлення завідомо неправосудного судового акта, пов’язані насамперед із відсутністю закріплення у законодавстві України поняття й істотних характеристик терміна «неправосудність», а також невизначеністю співвідношення понять «неправосудне судове рішення» та «незаконне судове рішення».

У законодавстві України не міститься роз’яснення терміну «неправосудного» стосовно відповідного судового акта, що надає органам досудового розслідування можливість довільного тлумачення кримінально-правової норми, передбаченої частиною першою статті 375 КК України. Визначений Кримінальним процесуальним кодексом України (далі – КПК України) порядок ініціювання досудового розслідування щодо судді, фактично надає можливість органу досудового розслідування здійснювати самостійну оцінку рішенню суду і наділяє його правом визнавати таке рішення неправосудним всупереч Конституції і законів України, які передбачають відмінний від зазначеного порядок перегляду судових рішень на предмет перевірки їх законності. Таким чином орган досудового розслідування і прокурор, які здійснюють оцінку прийнятого суддею рішення, перебирають на себе повноваження, якими наділені лише суди вищих інстанцій (апеляційної та касаційної).

Окрім зазначених, редакція наведеної вище кримінально-правової норми містить також інші вади, які в окремих випадках зумовлюють неможливість її застосування. Наприклад, як у судовій практиці, так і в юридичній науці не знайшло свого однозначного вирішення питання щодо того, які саме судові рішення можуть визнаватись предметом цього злочину (йдеться зокрема про судові рішення (ухвали), які мають процедурний характер і ними не вирішується справа по суті, а також про судовий наказ). Не знайшло свого однозначного вирішення й питання про момент закінчення злочину – під час проголошення відповідного судового рішення чи з моменту скасування або зміни його судом вищої інстанції тощо. Спірним також залишається питання щодо визнання суб’єктом вчинення аналізованого злочину суддів Конституційного Суду України, слідчих суддів і присяжних.

Спроба вирішення зазначених питань була здійснена Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – ВССУ) у рамках роботи над проектом постанови Пленуму «Про судову практику розгляду кримінальних проваджень, повʼязаних із винесенням суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови (стаття 375 КК України)». Зокрема, було проведено два засідання Пленуму ВССУ, на яких проект постанови було прийнято у першому читанні та обговорено робочою групою за участю членів науково-консультативної ради цього суду. Однак через відсутність єдності суддів і науковців з багатьох ключових питань (зокрема й тих, про які зазначено вище) прийняти постанову в цілому так і не вдалося.

Усі перелічені нами недоліки чинної редакції частини першої статті 375 КК України неможливо усунути шляхом тлумачення норм права у процесі правозастосування. Останню крапку в розумінні поняття «неправосудність» міг би поставити Конституційний Суд України, однак повноваження щодо офіційного тлумачення норм права, які не є конституційними, він втратив із набранням чинності останніх змін до Основного Закону України. Тому вважаємо, що назріла нагальна потреба у внесенні відповідних змін до законодавства України про кримінальну відповідальність та кримінального процесуального законодавства України.

Найбільш оптимальним шляхом вирішення проблеми застосування статті 375 КК України нам видається, по-перше, зміна самої редакції диспозиції кримінально-правової норми, передбаченої частиною першою цієї статті, положення якої можуть бути сформульовані таким чином, щоб уникнути текстуального використання словосполучення «неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови». Так, диспозицію кримінально-правової норми, передбаченої ч. 1 ст. 375 КК України, можна викласти, наприклад, у такій редакції: «Умисне порушення суддею (суддями) норми (норм) права під час вирішення справи по суті за умови, що протиправність ухваленого ним (ними) судового рішення встановлено судом вищої інстанції у порядку, передбаченому законодавством України, якщо таке діяння призвело до порушення основоположних прав людини, незаконного притягнення особи до кримінальної відповідальності, заподіяння значної майнової шкоди фізичній або юридичній особі чи державі».