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**Wstęp**

Na współczesnej arenie polityki światowej działają i wchodzą w liczne interakcje prawie 200 państwowych, międzynarodowych aktorów. One różnią się pod względem wielkości terytorium, liczby ludności, potencjału siłowego itd., a także, co jest bardzo ważne dla zrozumienia ich wpływu na sprawy międzynarodowe i miejsca w nowoczesnym systemie międzynarodowym, swoim wizerunkiem. Zewnątrzpolityczny (międzynarodowy) wizerunek każdego państwa jest odzwierciedleniem sumy wskaźników jej rozwoju wewnątrzpolitycznego i sytuacji wewnątrz kraju, w połączeniu z osiągnięciami lub błędnymi obliczeniami w sferze międzynarodowej. Konstruowanie pozytywnego, atrakcyjnego wizerunku jest szczególnie ważne dla młodych formacji państwowych, które pragną samourzeczywistniania, zajmowania jeśli nie wiodących, to chociażby ważnych pozycji na scenie międzynarodowej. To jest bardzo ważne i dla Ukrainy, która obchodzi swój pierwszy państwowy jubileusz – 25-lecie ogłoszenia i zatwierdzenia niepodległości.

Wizerunek państwa, sformowany przez światową wspólnotę, w dużej mierze decyduje o jego miejscu na światowej scenie politycznej, stosunek wobec niego potencjalnych partnerów handlowych, inwestorów, turystów. Dlatego pytanie o jego polepszeniu jest jednym z priorytetowych w polityce zewnętrznej każdego kraju. Całkiem słusznie badacze uważają, że dziś połową mocy państwa jest właściwe budowanie wizerunku państwowej polityki zagranicznej.

Stąd, naukowcy nie bez powodu traktują wizerunek polityki zagranicznej jako jeden z produktów działalności polityczno-designerskiej. Należy wziąć pod uwagę, że w świecie, w którym nieustannie toczą się wojny informacyjne, budowanie trwałego i pozytywnego wizerunku kraju jest nie tylko pożądanym warunkiem, ale uświadomioną koniecznością.

**Międzynarodowy wizerunek państwa i jego kryteria**

Wizerunek polityki zagranicznej państwa to jest celowo stworzony obraz kraju, mający na celu wywierać wpływ (emocjonalny, polityczny, ekonomiczny) i kształtować opinię publiczną o kraju wśród odbiorców zagranicznych [4, st. 12–13]. Międzynarodowy wizerunek państwa występuje jako rzeczywisty zasób zarządzania każdego kraju. Skuteczną metodą jego konstruowania występuje pozycjonowanie – sposób na tworzenie korzystnego dla państwa środowiska informacyjnego, w celu podkreślenia jego silnych stron, które by zapewniały pozytywną rozpoznawalność państwa, pomoc ze strony wewnętrznej i zewnętrznej grupy docelowej, a także chęć i zaangażowanie we współpracy, wyrażone we wdrażaniu różnego rodzaju ekonomicznych, finansowych, inwestycyjnych, politycznych, modernizacyjnych, turystycznych, ekologicznych oraz innych projektów i programów rozwoju.

Międzynarodowy wizerunek państwa musi odpowiadać kilku prostym, ale ważnym kryteriom. On musi być:

* Po pierwsze, prawdziwym, wiarygodnym. Nikt nie potrzebuje wizerunku, jeżeli on nie cieszy się zaufaniem ludzi. Wizerunek musi się utożsamiać z konkretnym krajem;
* Po drugie, jaskrawym i konkretnym. On najlepiej działa, jeśli zwraca się do uczuć, jest szybko postrzegany, kiedy skupia się na określonych cechach i jasno wyświetla jedną lub kilka najbardziej charakterystycznych dla danego kraju oznak;
* Po trzecie, uposzczonym. Aby uniknąć działań niepożądanych, powinien być prostszy, niż sam obiekt. Najbardziej skuteczny wizerunek jest prosty i szybki do zapamiętania;
* Po czwarte, pomimo konkretności, wizerunek kraju ma być w pewnym stopniu niepewny i znajdować się gdzieś pomiędzy uczuciami i rozumem, między oczekiwaniami a rzeczywistością. Musi oprzeć się nieoczekiwanemu rozwojowi wydarzeń, zmianom w politycznych namiętnościach; spełniać pragnienia i oczekiwania różnych osób.

**Podstawowe rankingi światowe wizerunku państwa**

Czynniki kształtowania wizerunku polityki zagranicznej państwa obejmują zarówno składniki wewnętrzne, jak i zewnętrzne. Stawiamy przed sobą konkretny cel – rozważyć tylko czynniki zewnętrzne kształtowania międzynarodowego wizerunku państw. Wśród zewnętrznych czynników kształtowania międzynarodowego wizerunku krajów na obecnym etapie wydzielają ważne światowe standardy, stworzone poprzez społeczność międzynarodową, zadeklarowane w normach prawa międzynarodowego, dokumentach organizacji międzynarodowych, są ustalane przez coroczne rankingi organizacji międzynarodowych i agencji ratingowych. To są tak zwane globalne wskaźniki (indeksy), które są skierowane na ocenę porównawczą rozwoju administracji państwowej i gospodarki, szerzenie korupcji i dystrybucję najnowszych technologii, poziom demokracji we wszystkich krajach świata i tym podobne.

One pokazują atrakcyjność (lub nieatrakcyjność) społeczności i dotyczą ekonomicznych wskaźników, poziomu dobrobytu, jakości życia, praw człowieka, norm zarządzania, wolności prasy, poziomu korupcji i tak dalej. Tak więc, światowe rankingi tworzą postrzeganie kraju przez społeczność międzynarodową.

Do najważniejszych indeksów, które wywierają wpływ na kształtowanie wizerunku tego lub innego państwa, należą:

− Globalny Indeks Konkurencyjności (jeden z najbardziej znanych indeksów światowych, który corocznie składa się przez Światowe Forum Ekonomiczne w Davos, Szwajcaria);

− Indeks Percepcji Korupcji (IPK) (co roku wylicza się przez organizację międzynarodową Transparency Internetional);

− Indeks elektronicznego uczestnictwa obywateli (e-participation index) (ocenia jakość i przydatność informacji i usług, które za pomocą nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych rząd zapewnia obywatelom w celu przyciągnięcia ich do podejmowania decyzji zarządczych);

− Indeks gotowości zarządzania elektronicznego (wyliczany przez ONZ);

− Indeks wolności gospodarczej i inne.

W dobie rewolucji informacyjnej biorąc pod uwagę międzynarodowy obraz (wizerunek) państwa, coraz częściej biorą pod uwagę postępy państw w zakresie wykorzystania nowoczesnych naukowo-technicznych i informatycznych. Taka ocena na dziś została opracowana ponad 20 różnych e-indeksów, które pozwalają ocenić kraju z punktu widzenia jej postęp w kierunku tworzenia społeczeństwa informacyjnego.

W epoce rewolucji informacyjnej rozważając międzynarodowy obraz (wizerunek) państwa, coraz częściej biorą się pod uwagę postępy państw w zakresie wykorzystania technologii naukowo-technicznych oraz informacyjnych. Dla takiej oceny dziś istnieje ponad 20 różnych e-wskaźników, które pozwalają ocenić kraj z punktu widzenia jego postępu w kierunku kształtowania społeczeństwa informacyjnego. Najbardziej znane z nich są:

− Wskaźnik Szansy Cyfrowej (Digital Opportunity Index, DOI);

− Wskaźnik Dostępu Cyfrowego (Digital Access Index, DAI);

− Wskaźnik gotowości sieciowej (The World Economic Forum’s Networked Readiness Index (NRI);

− Wskaźnik społeczeństwa informacyjnego (Information Society Index, ISI).

22 grudnia 2015 r. odbyła się prezentacja nowego zasobu internetowego „Ukraina w rankingach globalnych” [patrz.: 5], który daje możliwość nie tylko śledzić dynamikę porównawczą i tendencje wahania Ukrainy praktycznie we wszystkich istotnych indeksach, ale także przeanalizować w jaki sposób to wpływa na aktualny wizerunek polityki zagranicznej państwa. Dla jego ilustracji zwrócimy się do charakterystyki wskaźników kilku najważniejszych rankingów.

**Miejsce Ukrainy w rankingach globalnych**

Ważnym kompleksowym wskaźnikiem, który świadczy o prawdziwej pozycji państwa w społeczności globalnej jest **Globalny indeks konkurencyjności** **(The Global Competitiveness Index)**. Zawiera on 12 wskaźników konkurencyjności i jest sporządzany corocznie od 1979 roku na podstawie otwartej informacji, a także z uwzględnieniem opinii kilku tysięcy ekspertów z ponad 100 krajów świata. Jego inicjatorem i twórcą wystąpiło Światowe forum gospodarcze – szwajcarska organizacja pozarządowa, założona w 1971 roku i jest najbardziej znana z organizacji corocznych spotkań w Davos. Członkami forum są około 1000 dużych firm i organizacji z różnych krajów świata.

Ukraina według Globalnego indeksu konkurencyjności 2015-2016 r. zajęłą 79. miejsce wśród 140 krajów świata [2]. Straciła ona w porównaniu z poprzednim rankingiem (76 miejsce) trzy pozycje. W różnych latach wartość globalnego indeksu konkurencyjności dla Ukrainy wahała się wokół 4 (najniższa wartość – 3,90 w latach 2010-2011 r., a najwyższa – 4,14 w 2012-2013 r.). W ostatnim raporcie za 2015-2016 r. wynik Ukrainy wynosi 4,03 – jest to jeden z najniższych wskaźników z 2005 r.

Według danych badania, Ukraina straciła najwięcej pozycji według wskaźników, które charakteryzują rozwój infrastruktury, środowisko makroekonomiczne i rozwój rynku finansowego w kraju. Przy czym, w niektórych pozycjach kraj „stanął na czele” listy od końca, w szczególności ze względu na wytrzymałość banków otrzymaliśmy 140 miejsce ze 140 krajów świata; na regulację giełd papierów wartościowych – 135, na zmiany inflacyjne – 134. Według ocen ekspertów, najbardziej problematycznymi czynnikami dla prowadzenia działalności gospodarczej w naszym kraju są (w porządku malejącym): korupcja, utrudniony dostęp do finansów, inflacja, niestabilność polityczna, wysokie stawki podatkowe, nieefektywna biurokracja państwowa, skomplikowanie przepisów podatkowych, regulacja rynku walutowego, częste zmiany rządów, restrykcyjne regulacje rynku pracy, niewystarczająca zdolność do innowacji, nieodpowiednia jakość infrastruktury, przestępczość i kradzież, niska jakość opieki zdrowotnej, brak wykształcenia i zła etyka siły roboczej. Niestety, taka sytuacja negatywnie wpływa na ogólny międzynarodowy wizerunek Ukrainy.

Jednym z najbardziej znanych jest Indeks rozwoju potencjału społecznego, opracowany w 1990 r. grupą ekonomistów na czele z pakistańczykiem Muhammadem ul-Haqiem. **INDEKS ROZWOJU SPOŁECZNEGO (do 2013r. – Indeks rozwoju potencjału społecznego) –** coroczny wskaźnik integralny dla porównania międzypaństwowego oraz mierzenia poziomu życia, piśmienności, wykształcenia oraz długości życia, jako podstawowych charakterystyk potencjału społecznego badanego terytorium. On jest standardowym narzędziem przy ogólnym porównaniu poziomu życia różnych krajów i regionów. Indeks jest publikowany w ramach programu rozwoju ONZ w raportach o rozwoju potencjału społecznego od 1990 roku.

* Indeks jest wyliczany na podstawie takich wskaźników: 1) średnia trwałość życia, 2) poziom piśmienności i wykształcenia, 3) poziom życia, który oceniany jest przez PNB na 1 mieszkańca.
* Co dotyczy Ukrainy, to pomimo względnego wzrostu indeksów w latach 2009 – 2012 i niewielkiegoo spadku w latach 2013 – 2014, dynamika rankingu wręcz przeciwnie się pogorszyła. W 2010 r. Ukraina posiadała 69. pozycję, w 2011 – 76. ze wskaźnikiem 0,737, w 2012 r. – 78. ze wskaźnikiem 0.740, a w 2013 i 2014 r. – 83. i 81. z indeksem 0,733 i 0,747 odpowiednio.
* Według kryteriów badanego indeksu na Ukrainie najlepszą jest sytuacja z edukacją i piśmiennością – 0,796 w 2013 r. (29. miejsce w świecie), znacznie gorsze jest ze zdrowiem i trwałością życia – 0,760, a najgorszą jest sytuacja z rozwojem ekonomicznym – 0,615.
* W momencie uzyskania przez Ukrainę niepodległości, indeks rozwoju społecznego (HDI) był wyższy niż europejski i środkowo-azjatycki (0,714 przeciwko 0,701), a obecnie on jest poniżej 0,24 (0,747 przeciwko 0,771).

Niestety, musimy stwierdzić, że Ukraina znajduje się w pierwszej dziesiątce najniższych HDI w Europie. Dlatego nawet postępowe wskaźniki w formacie HDI trzeba traktować ostrożnie. To, nawiasem mówiąc, potwierdziła także akademik narodowej akademii NAN Ukrainy, dyrektor Instytutu demografii i badań społecznych E. Libanova [1]. Ona podkreśla, że istnieje postęp, który osiągneliśmy w porównaniu z 1990 rokiem – za 1991-2015 r. i postęp, który osiągnęliśmy w porównaniu z 1980 rokiem: uogólniony plus według indeksu rozwoju społecznego na Ukrainie – 0,042. Ale w świecie w ogóle HDI wzrosł średnio o 0,0122, czyli trzy razy więcej niż na Ukrainie. Postępu przez te lata osiągsno kosztem najbiedniejszych krajów, gdzie go najłatwiej można osiągnąć. Natomiast kraje pierwszej grupy – o najwyższym HDI – zwiększyły go na 0,083, czyli prawie o dwa razy więcej, niż Ukraina. W drugiej grupie, do której wchodzimy, kraje zwiększyły wskaźnik na 0,0128 – o trzy razy więcej, niż Ukraina. Nawet kraje Azji Środkowej zwiększyli wskaźnik HDI lepiej, niż Ukraina.

**INDEKS NIESTABILNOŚCI KRAJÓW** **(Indeks państw upadłych)**, wcześniej wiadomy jako **Ranking państw kruchych** (ang. Fragile States Index); do 2014 roku – Ranking państw upadłych (ang. Failed States Index). Ten indeks był opracowany przez Fundusz na rzecz pokoju (Fund For Peace) i czasopismo Foreign Affairs. Pierwsze indeksy zostały opublikowane w 2005r. Dzisiaj ta lista jest często wykorzystywana przez korespondentów politycznych i dziennikarzy. Celem układania rankingu jest analiza zdolności państw do kontroli swojej integralności terytorialnej, sytuacji politycznej, demograficznej, ekonomicznej oraz socjalnej w kraju. Na pierwsze miejsca trafiają te państwa, które mają słabą lub nieefektywną władzę, dużą ilość przestępstw i korupcji; w takich krajach jest dużo uchodźców, gospodarka ma dużo problemów.

Zmiana rankingu Ukrainy (wyższa pozycja – gorsza sytuacja) wygląda następująco: 2005 – 39. miejsce; 2006 – 86. miejsce; 2007 – 106. miejsce; 2008 – 108. miejsce; 2009 – 110. miejsce; 2010 – 109. miejsce; 2013 – 117. miejsce; 2014 – 113. miejsce; 2015 – 84. miejsce. Sytuacja dla obrazu naszego państwa w oczach międzynarodowej (i wewnętrznej też) publiczności nie jest najlepsza. Obejmowaliśmy mniej-więcej stabilne pozycje w latach 2007-2014, ale znacznie pogorszyliśmy je w 2015 r., praktycznie powróciwszy się do sytuacji „środkowej” 2006 roku.

**RANKING ŁATWOŚCI PROWADZENIA BIZNESU** (jest opracowywany i publikowany przez Bank Światowy). Ogólnie dzisiaj na Ukrainie istnieje sytuacja nie całkiem sprzyjającego klimatu inwestycyjnego. De facto utrata Krymu w wyniku rosyjskiej polityki anneksji, destabilizacja na Wschodzie Ukrainy jako skutek asymetrycznej (hybrydowej) wojny ze strony Federacji Rosyjskiej, niespójność i sprzeczność reform i modernizacji w naszym kraju (przykładem może być chociażby kontrowersyjna sytuacja z wprowadzeniem elektronicznego deklarowania dochodów urzędników państwowych) – wszystko to nie tworzy sprzyjających warunków dla napływu inwestycji do Ukrainy.

Jednocześnie w ciągu ostatnich lat ranking Ukrainy powoli idzie w górę. Pozycja państwa w rankingu łatwości prowadzenia biznesu Światowego Banku Doing Business na 2016 rok polepszyła się na 4 pozycje. Teraz wyprzedzamy Chiny – jesteśmy na 83. miejscu wśród 189 krajów. W 2016 roku należy spodziewać się zwiększenia pozycji Ukrainy na pewną ilość punktów ze względu na innowacje, wprowadzone parlamentem w 2015 roku. To jest związane, przede wszystkim, z tym, że zadziałają zmiany prawodawstwa dotyczące kontraktów energetyczno-serwisowych dla przeprowadzenia energetycznej modernizacji na szeroką skalę, zmiany dotyczące ochrony praw inwestorów, innowacje w celu pobudzenia inwestycji i dla rozwoju sieci parków przemysłowych, a także rozwoju partnerstwa publiczno-prywatnego na Ukrainie.

**ŚWIATOWY INDEKS WOLNOŚCI PRASY (World press freedom index) –** coroczny ranking poziomu wolności słowa w mediach, który układa międzynarodowa organizacja Reporterzy bez Granic. Indeks wyznacza się na podstawie analizy ankiet, wypełnionych przez organizacje-partnerzy (14 grup na 5 kontynentach), przez 130 korespondentów na całym świecie, a także przez dziennikarzy, organizacje pozarządowe, organizacje ochrony praw człowieka, prawników i naukowców. Ranking uwzględnia zarówno obiektywne wskaźniki (ile było bezpośrednich ataków na dziennikarzy i media, aresztowań, przypadków cenzury i pośrednich środków presji), jak i sądy wartościujące ekspertów.

Wśród 180 krajów świata w 2015 roku Ukraina straciła trzy pozycje w porównaniu do 2013 roku, dwie pozycje w porównaniu do 2014, i znalazła się na 129. miejscu. Wśród kryteriów indeksu – pluralizm medialny, niezależność od polityki i biznesu, prawodawstwo, przejrzystość, infrastruktura i poziom przemocy nad dziennikarzami. Ukraińskie media tradycyjnie są zależne od wielkiego kapitału oligarchicznego i niezdarności ukraińskiego prawodawstwa w stosunku do media.

Jednak w tym kierunku już zaszły pewne pozytywne zmiany, jak na przykład przyjęcie ustawy, która nakazała ujawnić końcowego właściciela mediów. Również sytuację może znacznie poprawić osłabienie kontroli państwa nad mediami, dzięki ustawie, przyjętej w listopadzie 2015 r. W tym samym czasie, w 2016 roku utrzymuje się negatywny czynnik wpływu na wizerunek polityki zagranicznej naszego państwa – przemoc nad dziennikarzami (chodzi nam, przede wszystkim, o rezonansowe morderstwo w Kijowie P. Sheremeta).

Wreście, jeszcze jeden ważny ranking z punktu widzenia międzynarodowego wizerunku państwa – **GLOBALNY INDEKS PERCEPCJI KORUPCJI** **TRANSPARENCY INTERNATIONAL.** Globalna antykorupcyjna organizacja pozarządowa Transparency International ma ponad 90 krajowych przedstawicielstw i działa w ponad 100 krajach na całym świecie, w tym na Ukrainie. Jej głównym celem jest ograniczenie wzrostu poziomu korupcji na Ukrainie poprzez promowanie przejrzystości, odpowiedzialności i uczciwości władzy publicznej i społeczeństwa obywatelskiego. Według światowego Indeksu percepcji korupcji, jak twierdzi prezes zarządu Centrum przeciwdziałania korupcji W. Szabunin, Ukraina „nie przekroczyła granicę korupcyjnej hańby” i pozostała się „w klubie całkowicie skorumpowanych państw”, zajmując w 2014 r. 142. miejsce (26 punktów ze 100 możliwych) z 175 pozycji [5]. Istotnie sytuacja dla naszego państwa się nie poprawiła również w 2015 r. – 27 punktów i 130. miejsce ze 167 krajów. Dokonać niewielkiego wzrostu indeksu Ukrainie udało się dzięki zwiększeniu publicznego potępienia skorumpowanych urzędników, stworzeniu organów antykorupcyjnych i pojawieniu się ruchu demaskowania korupcji. Natomiast zwlekanie z prawdziwą karą łapówkarzy, a także wzrost korupcyjnego składnika w relacjach biznesu i władzy nie dają Ukrainie zrobić zdecydowany krok do przodu według wskaźników [7]. Oznacza to, że przyjęte przepisy antykorupcyjne, przynajmniej na razie nie przyniosły widocznych rezultatów w walce z korupcją.

W międzynarodowych badaniach poziomu korupcji na świecie Ukraina wciąż jest wśród tej grupy państw z niegatywnym wizerunkiem, gdzie tylko niewielka grupa powiązanych między sobą osób trzyma wladzę, za pomocą której otrzymuje dostęp do środków państwowych i zasobów narodowych. W celu polepszenia swoich pozycji Ukraina musi przerwać błędne koło wielkiej korupcji politycznej. Przede wszystkim chodzi o całkowite odnowienie i oczyszczenie sądów i prokuratury, wprowadzenie na poziomie legislacyjnym zasady nieuchronności kary za przestępstwa korupcyjne.

W ogóle indeksy Ukrainy w globalnych rankingach świadczą, i na to zwracają uwagę eksperci i naukowcy, w tym w ramach oferty online „Ukraina w globalnych rankingach” i ekspertowego kwestionariuszu „Rok 2015: jak się zmienił wizerunek Ukrainy w mediach zagranicznych” [3], o dość sprzecznym obrazie pozycjonowania naszego państwa w dzisiejszym świecie, a, odpowiednio, o niestałości i niestabilności jego wizerunku polityki zagranicznej. Z jednej strony, Ukraina to jest państwo, w którym mieszkają ludzie wykształceni i tolerancyjni. Ale, z drugiej, jest to kraj z wysokim poziomem śmiertelności, korupcji, w którym trudno rozwijać biznes. Społeczeństwo ukraińskie nie może dać sobie rady z własnymi wezwaniami i, na skutek tego, zamiast wyrażania siebie, walczy o przetrwanie.

Jeśli popatrzeć na retrospektywę rankingów, zobaczymy jednakową tendencję: Ukraina ma „swój poziom” wśród innych krajów przez długi czas, może nawet go poprawić, ale wtedy zdarza się kryzys i tracimy kilka pozycji. Kryzys otwiera możliwości rozwoju, ale pozostają one niewykorzystane i pogorszona pozycja staje się nową normą. Za kilka lat sytuacja się powtarza i Ukraina znów traci kilka miejsc w rankingach.

Po zwycięstwie Majdanu 2014 roku, Ukraina ponownie stanęła przed tymi wyzwaniami – poprawić swoją pozycję, zmieniając umowę społeczną, zasady gry, wdrożyć reformy i iść europejską drogą lub ponownie przegapić swoją szansę, jak to już było kiedyś po rewolucji 2004 roku. Niestety, tym razem, oprócz problemów wewnętrznych, Ukraina ma do czynienia z zewnętrznymi wezwaniami. Aneksja części terytorium, dzieje wojenne w Donbasie, oczywiście, nie mogły nie wpłynąć na postrzeganie Ukrainy w świecie – zwłaszcza w takich wrażliwych obszarach, jak wolność i gospodarka. Należy jednak przyznać, że obecna ukraińska elita polityczna póki co nie poradziła sobie z wyzwaniami czasu i nie spełniła żądań Majdanu.

W sumie taka niejednoznaczna ocena rozwoju Ukrainy w świetle wskaźników rankingów globalnych znalazła potwierdzenie także w wynikach przeprowadzonego przez Fundację „Demokratyczne inicjatywy” im. Ilka Kuczeriwa 9 – 19 sierpnia 2016 roku kwestionariuszu ekspertowego „Ukraina ma 25 lat: osiągnięcia i porażki” [6]. Celem kwestionariuszu było wyjaśnienie opinii ekspertów (zbadano 75 ekspertów) dotyczących głównych osiągnięć i niepowodzeń Ukrainy za 25 lat niepodległości, co z pewnością stanowią odpowiednie zasady dla postrzegania jej wizerunku w społeczności globalnej.

Wśród wydarzeń, które w decydującym stopniu wyznaczyły kierunek rozwoju Ukrainy i miały pozytywny wpływ na jej wizerunek, eksperci najczęściej wspominali Rewolucję Pomarańczową, Rewolucję Godności, przyjęcie Deklaracji o suwerenności, ogłoszenie Niepodległości Ukrainy, przyjęcie Konstytucji Ukrainy od 1996 roku i podpisanie Ugody o asocjacji między Ukrainą a Unią Europejską. Wśród głównych negatywnych zdarzeń eksperci podkreślali konflikt z Federacją Rosyjską w Donbasie, ustanowienie reżimu politycznego W. Janukowycza, aneksję Krymu przez FR, autorytaryzm i kształtowanie systemu oligarchicznego w czasach prezydentury L. Kuczmy, stacjonowanie Czarnomorskiej floty FR na Krymie i morderstwo dziennikarza G. Gongadze. Jednocześnie pewna część ekspertów uważa, że Rewolucja Pomarańczowa, a Rewolucja Godności mieli niejednoznaczny wpływ na dalszy rozwój Ukrainy. Według 10-punktowej skali oceny demokratyczności reżimu ankietowani eksperci umieścili Ukrainę na poziomie 6,5 pkt, co jest najwyższą oceną poziomu demokracji na Ukrainie w porównaniu z 2011 rokiem (wtedy wskaźnik był na poziomie 4,4 pkt).

**Wnioski**

Analiza problemu kształtowania wizerunku polityki zagranicznej Ukrainy w formacie ogólnoświatowych rankingów rozwoju daje podstawy, aby zrobić takie wnioski.

Pierwszy – wizerunek polityki zagranicznej Ukrainy nie można dzisiaj ocenić jednoznacznie. On ma zarówno pozytywne, jak i negatywne aspekty, jednak są realne możliwości i warunki dla wzmocnienia i optymizacji jego pozytywnego, przyciągającego składnika.

Drugi – główną przyczyną, która utrudnia proces kształtowania pozytywnego wizerunku Ukrainy, jest, po pierwsze, skomplikowana sytuacja wewnętrzna na Ukrainie, i, po drugie, brak wysiłku organów władzy państwowej. Jak wynik, w państwie brakuje skutecznego programu tworzenia wizerunku.

Trzeci – aby wyjść na jakościowo nowy poziom bezpieczeństwa pracy w zakresie tworzenia i utrzymania wysokiego międzynarodowego wizerunku Ukrainy należy jak najmniej; po pierwsze, ustabilizować sytuację wewnątrzpolityczną i gospodarczą, po drugie, zapewnić państwowe finansowanie programów i wdrożenie istniejących aktów; po trzecie, stworzyć warunki dla skutecznej działalności antykorupcyjnej i wykorzenienia korupcji ze wszystkich dziedzin życia; po czwarte, w praktyce realizować mechanizmy wspólnej demokracji, mające na celu współpracę różnych sił politycznych, uzgodnienie ich interesów, osiągnięcie konstrukcyjnych porozumień, konsolidację elity politycznej i całego społeczeństwa; po piąte, prowadzić aktywny kurs polityki zagranicznej na podstawie polityki zabezpieczenia interesów narodowych.
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***Троян С.С. Украина в глобальных рейтингах: социологическое измерение имиджа государства.*** *Имидж государства определяет его место на мировой политической сцене. Мировые рейтинги формируют восприятие страны международным сообществом. Украина в главных глобальных рейтингах не имеет ведущих позиций. Индексы Украины в глобальных рейтингах свидетельствуют о противоречивой картине позиционирования нашего государства в современном мире, о неустойчивости и нестабильности ее внешнеполитического имиджа.*
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***Troyan S. Ukraine in the ranking of Global: sociological dimension image of the state.*** *State image determines its place on the world political stage. Global ratings of the country form the perception of the international community. Ukraine is the main global rankings have leading positions. Ukrainian indexes in the global rankings show contradictory picture of the positioning of our country in the modern world, the instability and volatility of its foreign policy image.*
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