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***1. Поняття та предмет римського приватного права***

Предметом вивчення курсу «Римське приватне право» є система правових норм стародавнього Риму, яка регулювала суспільні відносини між приватними особами, а саме:

* сукупність особистих прав, правове становище суб’єктів у майнових відносинах, можливість суб’єктів здійснювати угоди майнового характеру;
* питання правового захисту приватних прав;
* шлюбно-сімейні відносини;
* відносини, пов’язані з власністю та іншими правами на речі;
* зобов’язання суб’єктів, які виникають з різних підставах: договорів, правопорушень, нібито з договорів, нібито з правопорушень;
* коло питань, які виникають з приводу спадкування майна померлих тощо.

***2. Система римського права***

Римське право у стародавньому Римі - це складне правове явище, яке складалося з трьох правових систем:

jus civile – цивільне право;

jus gentium – право народів;

jus praetorium – преторське право.

Цивільне право – це національне і найдавніше право, яке регулювало майнові відносини виключно між римськими громадянами. Воно відзначалося національною обмеженістю, обтяжливим формалізмом, стійким консерватизмом. Дія норм цивільного права обмежувалася територією Риму.

Право народів – це право, яке регулювало правові відносини між римськими громадянами, з одного боку, та громадянами, які проживали за межами Риму (перегринами) – з іншого.

Право народів було прогресивнішим і доступнішим для простих людей, оскільки відповідало вимогам часу та чутливо реагувало на зміни в суспільстві. Воно вигідно відрізнялося від цивільного права більшою рухливістю, відсутністю обтяжливого формалізму та національною обмеженістю, властивих римському цивільному праву.

Поступово поряд з цивільним правом і правом народів виникає ще одна правова система під назвою преторське право.

Преторське право – це те що, ввели претори для покращення, або доповнення, або виправлення цивільного права щодо суспільної користі.

Всі три правові системи в сукупності становили римське право. Врешті-решт зазначені системи зблизились настільки, що втратили свої відмінності. На їх основі було вироблено поняття:

- римське приватне право (jus privatum) – яке стосується користі окремих осіб (Ульпіан), тому є простором для автономії окремих осіб;

- римське публічне право (jus publicum) – яке стосується стану держави (Ульпіан), охоплює громадську вигоду: державний інтерес, правовий статус держави, її органів та посадових осіб, компетенцію державних органів, акти, які виражають владарювання держави.

***3. Етапи розвитку римського права***

Оскільки формування та розвиток римського права як цілісної та єдиної правової системи відбувалися протягом тисячоліття, для систематизації матеріалу необхідним є виокремлення етапів (періодів) розвитку Римської держави та римського права. Тисячорічну історію Рима можна представити трьома періодами:

1) царський (753 – 509 рр. до н.е.);

2) республіканський (509 – 27 рр. до н.е.);

3) період імперії (27 р. до н.е. – 476 р. н.е.).

Період імперії поділяється на: принципат (27 р. до н.е. – 284 р. н.е.) та домінат (284 – 476 рр).

Якщо брати до уваги виникнення, зміну та становлення джерел римського права, то його розвиток можна поділити на декілька основних періодів:

1) найдавніший, архаїчний (753-367 рр. до н.е.);

2) до класичний (367 – 17 рр. до н.е.);

3) класичний (17 р. до н.е. – 284 р. н.е.);

4) післякласичний (284 – 476 рр. н.е.);

5) юстиніановський (527 – 565 рр. н.е.).

***4. Значення римського права для сучасної юриспруденції***

У римському праві закріплено розуміння права як системи загальнообов’язкових правових норм, санкціонованих людьми на благо собі, тому право - це інститут захисту населення.

У римському праві вперше знайшов відображення поділ норм права на публічне та приватне.

Римське право вперше в історії людства розробило критерії для оцінки правової поведінки людини, сформулювало особливу правову культуру відносин між людьми.

У римському праві вперше сформувались юридична термінологія і понятійний апарат, наука про право.

Римські юристи вперше взяли на себе сміливість заявити про те, що правом треба займатися, його необхідно вивчати і йому потрібно навчатися.

Римське право – це невід’ємна методологічна база професійної юридичної освіти, основа розуміння теоретичних галузей права і порівняльного правознавства, дидактичне поле становлення юридичної мови та юридичного мислення.

**Тема 1.2. Рецепція римського приватного права**
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1. ***Поняття рецепції римського права***

Рецепція римського права властива усім європейським (та похідним від них) системам права. Загалом рецепція права являє собою сприйняття його духу, ідей, головних засад та окремих положень тією чи іншою сучасною цивілізацією на певному етапі її розвитку. Відповідно рецепція римського права означає сприйняття його духу, ідей, засад і основних положень у процесі формування та розвитку європейських (і похідних або залежних від них) традицій права.

Рецепція як елемент загального процесу відродження цивілізації, що відійшла у минуле, полягає насамперед у впливі більш ранньої, але високорозвиненої системи права на правову систему, що формується у новій культурі. При цьому право минувшини пристосовують до сучасного розуміння права. Такі процеси непоодинокі, й найбільш відома рецепція римського права у контексті історії цивілізацій не є чимось унікальним – достатньо пригадати рецепцію грецького права Стародавнім Римом і створення відомих Законів XII таблиць. Водночас саме римське право виявилося найвищою фазою розвитку античного права. Це стало одним з визначальних моментів для подальшої долі права Стародавнього Риму. Саме тому римське право виявилося предметом неодноразових рецепцій у наступних цивілізаціях. З тієї ж причини предметом рецепції було насамперед римське приватне право.

Що ж стосується надбань римського публічного права, то до них зверталися лише тоді й тією мірою, коли цього вимагали потреби того чи іншого державного устрою, форми правління тощо. При цьому на відміну від рецепції римського приватного права, коли сприймався дух та засади останнього, з публічного права звичайно запозичували якісь зовнішні форми, процедури, окремі рішення тощо. В цьому відображається сутність публічного права. Рецепція римського права як явище європейської цивілізації в цілому може відбуватися за різними типами — західним та східним.

Слід говорити про західноєвропейський чи східноєвропейський (візантійський) типи рецепції в рамках єдиної історії європейського права. Вони відрізняються певними властивостями, характеристиками, що позначається і на особливостях тієї чи іншої європейської традиції права. Західноєвропейський тип рецепції римського права характеризується такими рисами:

- тривалість процесу, як правило, протягом усього часу формування і розвитку західної традиції права, тобто майже півтора тисячоліття;

- ґрунтовні теоретичні розвідки букви та духу римського права (праці глосаторів, коментаторів, представників філологічної, історичної та інших правових шкіл);

- розвиток філософського підґрунтя (вчення про природне право, громадянське суспільство, правову державу тощо);

- зумовленість рецепції римського права нагальними потребами торгівельного обігу (проведення її за «ініціативою знизу»);

- паралельність процесів рецепції римського права у декількох країнах (італійські міста, Франція, Німеччина, Нідерланди та ін.);

- доведення рецепції римського права до логічного завершення (створення на його підвалинах цивільних кодексів, зводів законів тощо);

- фундаментальність кодифікацій, їхня придатність для «вторинних», «похідних» рецепцій, у тому числі в країнах, що належать до інших локальних цивілізацій.

Для східноєвропейського (візантійського) типу рецепції римського права характерні такі риси:

- більш короткий відрізок часу, протягом якого вона відбувається (приблизно п'ятсот років);

- проведення систематизаційних робіт на матеріалах першоджерел, проте без глибоких досліджень засад римського права як такого;

- обмеженість філософського підґрунтя християнським вченням у його православній інтерпретації, ігнорування положень давньогрецької, римської філософії;

- проведення систематизаційних, дослідницьких та інших робіт, пов'язаних з рецепцією, за ініціативою “зверху” і в умовах залежності шкіл права від центральної влади та інших органів управління;

- обмеженість процесу рецепції у просторі (не лише рамками однієї країни, а й, як правило, ще вужче – у межах столиці або одного-двох провідних міст);

- створення єдиного кодифікаційного акту не завжди тягне «вторинні» рецепції навіть у межах східноєвропейської цивілізації.

Отже, класичним слід вважати західноєвропейський тип рецепції як органічний для західної традиції права. Проте й східноєвропейський (візантійський) тип рецепції римського права (або його елементи) слід визнати таким, що відіграв певну, досить значну роль у формуванні європейського виміру права. Тим більше значення він має з огляду на перспективи створення єдиного права Європи.

***2. Рецепція римського права у Східній Європі***

Після падіння Римської імперії в 476 році римське приватне право продовжувало існувати і розвиватися в його східній частині – Візантії. Правова культура візантійської імперії, яка була послідовником традицій римської державності, надала друге історичне життя римському праву. Ця традиція багато змінила у змісті і системі класичного римського права, але з урахуванням таких змін римське право лягло в основу заснування правових систем багатьох країн.

У візантійські часи римське право знайшло свою повну кодифікацію (звід цивільних законів Юстиніана), яка стала пріоритетним джерелом римського права. Кодифіковане римське право візантійського зразка – особливо Кодекс Юстиніана та його Новели, стали основою для формування нової галузі правової культури – церковного православного права. Велике значення у справі збереження римського приватного права мала та обставина, що церква усі свої спірні справи (тобто спори між церковними установами, монастирями та окремими їх служителями) вирішувала на основі римського права, внаслідок чого природно сфера дії римського права значно розширювалася.

1. ***Рецепція римського права у Західній Європі***

З початку культурного підйому у Західній Європі на межі ХІ – ХІІ ст. відбувається відродження римського права, починається його реценція (від receptio – сприйняття, запозичення, засвоєння).

Визначну роль у відродженні і популяризації класичного римського права відігравав Болонський університет, який був заснований наприкінці ХІ ст. Юридична діяльність Болонської школи виявлялася у викладенні римського права. Викладання полягало в публічному зачитуванні і тлумачення джерел римського права, а слухачі одночасно під диктовку записували ці тлумачення (глоси). Звідси й сама школа отримала назву школа глосаторів.

У другій половині ХІІІ ст. на зміну глосаторам прийшли так звані коментатори, або постглосатори. Вони більше уваги приділяли тлумаченню глос, ніж безпосередньо джерелам.

Знову сформоване таким чином римське право стало у XVI ст. головним елементом юридичної науки та практики в Італії, Іспанії, особливо у Німеччині. Судам, наприклад, у Німеччині, наказували застосовувати насамперед не національне, а римське право. Рецепійоване римське право, яке було засноване спільними зусиллями глосаторів, коментаторів та німецьких вчених-юристів, одержує нову назву – сучасне римське право, яке діяло у Німеччині аж до прийняття Німецького цивільного уложення, що набуло чинності з 1 січня 1900 р. Вплив римського права простежувався в Цивільному кодексі Наполеона 1804 р., в російських цивільних уложеннях 1903 та 1905 pp.

1. ***Рецепція римського права в Україні***

Рецепція римського приватного права в нашій країні відома з Х століття. Однак слід відмітити, що рецепція здійснювалася через запозичення візантійських правових норм, а тому мала опосередкований вплив на руське право, тобто не було прямої рецепції положень римського права (тобто запозичення законодавчих рішень) подібної Німецькій або Французькій правовим системам.

Для України притаманні 5 етапів рецепції римського права:

а) Х-ХІV ст. (через візантійські норми, які у своїй основі були рецепійовані з римського права, здійснюється опосередкований вплив останнього на руське право);

б) ХІV-ХVІІ ст. (у цей період, вважаємо, відбувається поєднання двох традицій рецепції римського права: східної - через візантійське та руське право та західної - через канонічні, польські та німецькі правові джерела);

в) 1654-1917 рр. (спроби розробки нового законодавства для українських земель, що супроводжуються прямою та опосередкованою рецепцією римського приватного права);

г) 1917-1991 рр. (офіційна відмова від застосування римського права з одночасною латентною і опосередкованою його рецепцією на теренах України);

ґ) 1991 р- до сьогодення (відродження інтересу до римського приватного права з метою якнайширшого використання його ціннісних надбань у системі права України).

**Тема 1.3. Джерела римського приватного права**

План

1. Поняття джерел права.

2. Джерела правоутворення.
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***1. Поняття джерел права***

У римському праві вперше виникла і юридично сформувалася думка про те, що для надання нормі права імперативної (обов’язкової) сили слід дотримуватись певних процедур і дій. Таким чином виникло вчення про джерела (fons) права, тобто спосіб виникнення й набуття правилами поведінки обов’язкової сили і правової форми.

Характерними особливостями цього вчення стали:

- існування різних форм функціонування норм права;

- диференціація норм права по юридичній силі й способу формування.

Джерела права – це юридичне поняття, яке охоплює питання сили, яке створює право та сили, яке надає праву загальнообов’язкового характеру. Силою яка створює право, римські юристи вважали божественний дух, духовний світ людини, національний дух, традиції народу, вищу міру справедливості тощо. А силою яка надає праву загальнообов’язкового характеру – правові звичаї, закони та інші нормативні акти, судові рішення, що самі по собі, у силу своєї форми, зобов’язують до певної поведінки.

Крім того, джерела права в літературі застосовуються як джерела пізнання права (звідки ми черпаємо знання матеріалу які визначають дані, що дозволяють визначити характер і зміст права в різні епохи розвитку держави) – тексти законів, судові рішення, записи звичаїв, виступи юристів, літописи, твори мистецтва, археологічні розкопки, нумізматика тощо.

***2. Джерела правоутворення***

Інституції Юстиніана згадують два види джерел:

1) закони та інші норми, які походять від державних органів і зафіксовані ними у письмовій формі;

2) норми, які складаються на практиці.

*Звичаї* (mores) – певні приписи, (правилами поведінки), які виробляються людським колективом (родом, племенем), тобто соціальними нормами, або правила поведінки, які утворюються стихійно в результаті багаторазового повторення протягом тривалого часу.

Для свого визнання як обов’язкової вимоги (яка дає можливість судового захисту) звичаї повинні були відповідати певним критеріям:

1) мати тривалий характер (життя більш одного покоління);

2) відображати одноманітну практику;

3) втілювати розумну потребу в регулюванні життєвою обставиною.

Виникнувши у Римі, публічна влада по мірі необхідності починає визнавати звичаї і надавати їм загальнообов’язковий характер, і таким чином звичаї перетворюються на правові звичаї (consuetudо).

Норми звичаєвого права позначаються у римському праві терміном:

– usus (звичаєва практика);

– mores morium (звичай предків);

– comentarium pontificum (звичаї, які склалися в практиці жреців);

– comentarium prаetopium (звичаї, які склалися в практиці преторів).

*Царські закони* (Rex leges). Нормами соціального регулювання в царський період були приписи, постанови царської влади.

З іменем царя Ромула пов’язуються наступні закони:

1) про укладення шлюбу у формі релігійного обряду;

2) про заборону вбивати дітей, які досягли трьохрічного віку, окрім явних виродків;

3) про заборону дружині залишати чоловіка.

Закони (lex-leges). З вигнанням царів (509 рік до н.е.) судова влада і право законодавчої ініціативи переходить до двох вищих магістратів (консулів) і сенату.

Закони приймалися лише зі згоди сенату, і крім того, мали були попередньо прийняті на народних зборах – comitio (куріатні, цинтуріатні, трибутні збори).

Закон розділявся на три частини:

1) рraescriptio – (вступ) - ім’я ініціатора закону і голови народних зборів, день і місце засідання народних зборів;

2) rogatio – пропозиція магістрата про зміст закону;

3) sanctio (санкція) – заходи примусу, під які підпадали порушники закону. Це заключна частина, яка містить вказівку про те, що закон не має сили якщо він протиречить Божим нормам, або закону на користь плебсу, або раніше прийнятим законам.

У середині V ст. до н.е. на основі всіх звичаїв і законів в Римі були створені Закони ХІІ таблиць, що були найдавнішою кодифікацією звичаїв, можливо, з деякими запозиченнями з грецького права. Право розвивалося двома шляхами: 1) шляхом практичного тлумачення Законів ХІІ таблиць; 2) шляхом с творення нового законодавства.

*Постанови народних зборів.* Народні збори вважались найважливішими державними органами у Стародавньому Римі. Вони приймали чи скасовували закони, оголошували війну та укладали мир, були верховною інстанцією, що розглядала апеляції та протести на рішення судових органів. Народні збори обирали всіх посадових осіб, в руках яких зосереджувалася виконавча влада. Існувало три види народних зборів: куріатні, центуріантні і трибутні коміції. Найдавніша форма народних зборів – куріатні коміції. Це – замкнуті об’єднання патриціїв. Внаслідок боротьби плебеїв з патриціями в V – ІV ст. до н.е. були створені так звані центуріантні коміції, в яких приймали участь як патриції, так і плебеї. Плебейська частина римського народу проводила свої збори на територіальних округах – трибах. Рішення трибутних плебейських коміцій отримали назву plebiscitum, які були обов’язковими і для патриціїв.

*Едикти магістратів.* Специфічною формою правоутворення в період республіки були едикти магістратів передусім преторів. Посада претора було введена в 367 р. до н.е. Головним завданням преторів було як здійснення правосуддя. З 247 року до н.е. поруч з претором для провадження справ між римськими громадянами обирався претор для ведення справ між римськими громадянами і чужоземцями (перегринами).

Приступаючи до своїх повноважень, претор оголошував едикт, який згодом набував значення програмного документа, в якому претор оголошував про суть своєї діяльності.

Преторські едикти спочатку мали на меті лише надати допомогу законному (цивільному) правопорядку і заповнювати його прогалини. Але потреба у розробці й проголошенні нових правил судочинства та правосуддя була зумовлена нездатністю цивільного права надійно захистити нові відносини, які склалися під натиском нових соціально-економічних умов, що змусило преторів зробити рішучий крок у напрямі приведення правових норм у відповідність до потреб життя.

*Постанови сенату.* У період республіки римський сенат отримав право видавати постанови під назвою сенатус-консульти (senatus consulta). У період принципату, коли роль народних зборів зменшувалась, а сенату - зростала, постанови сенату перетворилися в основну форму законодавства. Вони замінили закони, які приймали народні збори. Сенат при цьому не мав законодавчої ініціативи і своїми постановами фактично лише оформлював пропозиції принципсів, які на підставі своєї влади мали право проголошувати свою волю у вигляді усних або письмових промов у сенаті. В сенату-консультах нерідко давалися лише загальні принципові положення, які претори повинні були відображати в едиктах.

*Діяльність юристів.* В ІІІ ст. до н.е. почалося формування юриспруденції як самостійного і впливового джерела права. Тиберій Корунканій консул (280 р. до н.е.) з плебеїв вперше почав індивідуально від свого імені давати юридичні консультації населенню. Секст Елій Пета, світський консул (198 р. до н.е.) вперше письмово прокоментував Закони ХІІ таблиць.

У цілому сформувалося кілька видів правотворчої діяльності юристів. Перша – cavere – вироблення рекомендаційно-зобов’язальних формул угод, а також дії щодо реалізації спадкових прав; в епоху рецепції з цього виду сформується нотаріальна функція юридичної практики. Друга – respondere – відповіді на запитання приватних і службових осіб, тобто надання юридичних консультацій. Це був найбільш важливий вид діяльності, тому що не всі юристи мали право jus respondendi (обов’язково-рекомендаційні консультації з тлумачення права). Третій від – agere – полягав у складанні судових формул, які висловлювали сутність позову, а також поради стосовно процесуального ведення справ.

*Імператорські конституції.* З оформлення в державній політичній структурі єдиновладної верховної влади (ІІІ ст.) єдиним джерелом прав стали постанови (constitutione) імператора.

Види постанов:

1. Едикти (edictum) – загальні розпорядження, які були обов’язковими як для службових осіб, так і для населення. Едикти діяли в сфері публічного та приватного права.
2. Декрети (decretum) – імператорські рішення з конкретних судових справ.
3. Мандати (mandatum) – інструкції посадовим особам (чиновникам, правителям провінцій), щодо правозастосування.
4. Рескрипти (rescriptum) – письмова відповідь на запитання приватних або посадових осіб з приводу правових питань.

*Кодифікація імператора Юстиніана.* У першій половині VІ ст. у Східній Римській імперії була здійснена систематизація римського права.

Імператор Східної Римської імперії Юстиніан І (527-565 рр.) в 528 р. заснував комісію в складі десяти осіб на чолі з магістратом Трибоніаном та константинопольським професором права Тоефілем з метою систематизації імператорських конституцій. В квітні 529 р. Кодекс Юстиніана набрав чинності, і всі конституції, що не потрапили до нього, втратили свою силу.

Одночасно з роботою щодо кодифікації імператорських конституцій проводилася робота з кодифікації творів юристів. Комісії було надано право змінювати та редагувати тексти оригінальних творів, робити власні доповнення і давати коментарі, навіть вилучалися застарілі положення. У грудні 533 р. кодифікація творів класиків юриспруденції була завершена і цей великий звіт дістав назву Дигести Юстиніана (або Пандекти – від грецького «всеохоплюючий»). Це був збірник уривків з 2 тис. творів 39 найбільш відомих римських юристів. Усі цитати розподілені в 50 книгах, книги поділялися на титули, титули - на фрагменти, великі за обсягом фрагменти - на параграфи.

Інституції вступили в дію у листопаді 533 р.

Кодекс, виданий у 529 р., багато в чому вже застарів, і щоб узгодити з новими частинами Юстиніанівського зводу, комісія його переробила, і в листопаді 534 р. Кодекс опубліковано в новій редакції.

Імператорські конституції, прийняті після роботи комісії (534-565 рр.) становили четверту частину кодифікації Юстиніана і дістали назву Новел.

Усі названі частини кодифікації Юстиніана з ХVІ ст. у видавництві Діонісія Готофреда отримали загальну назву, яка зберігається донині - Corpus iuris civile – Звід цивільного права.

**Тема 1.3. Суб’єкти цивільного права**

План

1. Поняття статусного права. Статусні суди.

2. Поняття особи та її правоздатність.

3. Обмеження правоздатності.

4. Дієздатність фізичних осіб.

5. Юридичні особи.
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***1. Поняття статусного права***

Приватне право прийнято поділяти на статусне і сімейне право.

Статусне право – це система правомочностей (права і обов’язки в дії), яка регулювала питання правоздатності і дієздатності суб’єктів права.

Правоздатність – властивість суб’єктів бути носіями прав і обов’язків. У зв’язку з тим, що права і обов’язки стосувалися різних речей, було прийнято розрязняти: правоздатність у публічному праві і правоздатності у приватному праві.

Правоздатність в галузі публічного права (публічно-правова правоздатність) полягала в можливості окремих суб’єктів брати участь в громадському житті римської держави (служити в римських легіонах, обирати і бути обраними, брати участь у світських і релігійних святах), тобто мати можливість впливати на хід державних справ.

Правоздатність в галузі приватного права (приватно-правова правоздатність) – полягала в можливості окремих суб’єктів права бути носіями часткового або повного права в приватному житті, тобто мати можливість (право) користуватися нормами сімейного, речового, процесуального права (право на судовий захист).

Дієздатність – це здатність суб’єкта права самостійно виступати в правовому процесі, тобто самостійно користуватися власними правами і самостійно виконувати власні обов’язки.

Дієздатними визнавалися ті суб’єкти права, які були здатні від свого імені і за власною волею здійснювати правові дії, особисто виконувати взяті на себе обов’язки, особисто відповідати за власні протиправні вчинки.

Будь-яке становище (статус) особи може бути оскаржене. Тому у зв’язку з необхідністю вирішення питань є людина вільною чи рабом, особа свого права чи чужого, були створені статусні суди, тобто суди, в яких вирішувалися питання правового становища фізичних осіб.

Існувало три види судів, в яких в процесуальному порядку розглядався статус особи:

1) суд в якому потрібно було довести, що певна особа, яка живе як раб, насправді є вільною;

2) суд, де потрібно було довести, що певна особа, яка живе як вільна, за своєю суттю є рабом;

3) суд, в якому потрібно було довести, що певна особа є вільною від народження чи вільновідпущена.

***2. Поняття особи та її правоздатність***

Суб’єктом юридичних відносин є, як правило, людська особистість, тобто фізична особа.

Особа (persona) в юридичному розумінні – це є той, хто має права, може бути суб’єктом права (наприклад, може бути власником, кредитором тощо). Здатність бути суб’єктом цивільних прав і обов’язків римські юристи позначали терміном caput (правоздатна особа).

Людина стає суб’єктом прав у тому випадку, якщо об’єктивне право визначає за нею здатність мати право і нести юридичні обов’язки. Ця здатність має назву – правоздатність. Не маючи її не можливо бути суб’єктом прав і нести юридичні обов’язки. Але на відміну від сучасного права, римське право не вважало можливим визнавати правоздатними всіх людей. Римське право відрізняло здатність мати права і здатність бути носієм юридичних обов’язків. Наприклад, римське право вважало рабів здатними нести обов’язки, але не спроможними мати права.

Отже, правоздатність – це можливість особи мати і бути носієм закріплених у правових нормах суб’єктивних прав та обов’язків.

Правоздатність, притаманна людині як життєздатній істоті, не залежить від її розумових здібностей та стану здоров’я. Правоздатність суб’єкта права починається з моменту народження і припиняється з настанням смерті. Відмова від правоздатності, як акт власної волі, не має ніякої юридичної сили.

Правоздатність в римському праві складається з трьох статусів:

- status libertatis (статус свободи) – бути вільним, а не залежним;

- status civitatus (статус громадянства) – бути громадянином Риму;

- status familias (статус сімейного положення).

За статусом свободи розрізнялися вільні і раби, за статусом громадянства – римські громадяни та інші вільні особи, але не громадяни.

За статусом сімейного положення особи в сім’ї поділялися на:

осіб свого права (persona sui juris) – голова родини (pater familas) – та осіб чужого права (persona alienа juris) – підвладні.

Повна правоздатність у вільної людини наставала за наявності певних умов: свободи, римського громадянства і сімейного стану глави сім’ї (pater familias)

***3. Обмеження правоздатності***

Обмеження правоздатності має назву capitis deminutio. У зв’язку з тим, що громадянська правоздатність зумовлюється трьома статусами особи, capitis deminutio має три ступені обмежень: maxima - повний; media - середній; minima - мінімальний.

Сapitis deminutio maxima настає коли римський громадянин втрачає свободу.

Сapitis deminutio media настає у зв’язку із втратою статусу громадянина.

Сapitis deminutio minima настає у випадку зміни правового становища особи в сім’ї.

На обмеження правоздатності суттєво впливає стан громадянської честі. Громадянська честь – це повага якою користується людина у своїх співгромадян у силу належних їй правомочності й моральної якості. Втрата особою поваги у своїх співгромадян носить назву безчестя. Безчестя може бути за законом або за фактичних обставин.

Безчестя за законом наступає на підставі розпорядження закону або цивільного права наприклад, ганебна відставка солдата, фіктивне банкрутство, лжесвідчення, двоєженство, розлучення, недоброчесне опікунство, невиконання обов’язків, донесення.

Фактичне безчестя наставало з моменту осудження суспільством морального обличчя людини (наприклад, не впійманий злодій, карточний шулер, п’яниця, розпусник).

Правоздатність у галузі приватного права обмежувалась також належністю людини до певного класу суспільства. На обмеження правоздатності впливала також віра, заняття деякими професіями тощо.

***4. Дієздатність фізичних осіб***

Для того, щоб повною мірою користуватися благами права, однієї правоздатності було замало. Адже правоздатність – тільки наявність прав, скористатися якими особа може самостійно тільки за наявності дієздатності. Якщо правоздатність – це здатність бути адресатом об’єктивного права, то дієздатність – це здатність проявляти свою волю, яка має юридичні наслідки, тобто здійснювати юридичні дії і особисто відповідати за власні протиправні дії.

На відміну від правоздатності, дієздатність наставала у людини не з моменту її народження, а з досягненням певного віку, коли вона ставала здатною правильно оцінювати свої дії, усвідомлювати їх, відповідати за вчинені правопорушення, тобто вільно виявляти свою волю. Дієздатність залежала також від інших факторів: стану здоров’я, вчинення поганих вчинків тощо.

Все населення Римської держави поділялося на такі вікові групи: Перша – це діти: хлопчики і дівчата віком до 7 років. Вони вважалися абсолютно недієздатними, від їх імені діяв опікун.

Друга – дівчата віком 7-12 років і хлопці від 7 – 14 років. Представники цієї групи вважалися частково дієздатними, могли здійснювати дрібні угоди (купівлю-продаж, дарування, обмін).

Третю групу становили особи (з 12 років до 25 років - дівчата, з 14 – хлопці до 25 років), що визнавалися неповністю дієздатними. Повноліття наставало з 25 років (повна дієздатність), якщо вони були фізично та душевно здорові.

На обмеження дієздатності осіб впливали її фізичний стан, душевні хвороби (божевілля, недорозвинутість); фізичні вади (відсутність якогось органу, відсутність зовнішнього сприйняття або неправильне функціонування якогось органу, наприклад, глухі, сліпі, німі, кастрати).

Обмежувалися в дієздатності марнотратники – особи, які в силу слабкості характеру, витрачають своє майно, і через це виникає загроза повного його знищення. Марнотратникам призначався піклувальник який піклувався про їхній майновий стан.

Дієздатність не завжди співпадає із правоздатністю. Є правоздатні особи, які визнаються недієздатними; у такому положенні знаходяться діти, недорозвинуті, по теорії римських юристів – також юридичні особи. Навпаки, є неправоздатність особи, які володіють дієздатністю: раб не тільки може чинити делікти, але він вважається також здатним укладати юридичні угоди.

***5. Юридичні особи***

Юридична особа – це союзне утворення, що об’єднує людей і майно, яке користується самостійною правоздатністю і визнається суб’єктом права.

Союзне об’єднання вважалося утвореним якщо:

1. кількість не менше трьох осіб;
2. наявне майна;
3. є уповноважена особу, яка діяла від імені об’єднання.

Вищим органом вважалися загальні збори всіх членів об’єднання, на яких рішення приймалися більшістю голосів.

Юридична особа припиняла свою діяльність:

1) зі смертю або вибуттям особи зі складу юридичної особи;

2) якщо державна влада позбавляла її характеру юридичної особи за протиправні дії;

3) у випадку ліквідації майна;

4) на загальних зборах засновників при прийнятті рішення про припинення діяльності;

5) за умови досягнення мети, заради якої створювалася юридична особа;

6) у разі закінчення терміну, на який було створено юридичну особу.

За статусом і повноваженнями розрізняли такі юридичні об’єднання:

1) держава;

2) імператорський престол;

3) політичні союзи: общини, міста, колонії, провінції;

4) вільні союзи (релігійні колегії, похоронні колегії, політичні клуби, союзи ремісників);

5) церковні інститути (церкви, храми, монастирі, богоугодні дома, лікарні).

Римські юристи розробили принципи, які характеризують юридичну особу:

1) незалежність існування юридичної особи від зміни або вибуття її окремих членів (вихід з об’єднання, як і вступ нових осіб, аж до його повного оновлення, не впливає на його правовий статус);

2) наявність власного імені, під яким ведуться справи юридичної особи;

3) наявність особистого майна, яке знаходиться у власності юридичної особи, а не у власності його окремих членів. Майно юридичної особи існує як відокремлене майно, а не як спільна власність фізичних осіб;

4) наявність самостійних прав і обов’язків;

5) можливість юридичної особи і окремих їх членів вступати в цивільні правовідносини, як рівні суб’єкти;

6) належність усього, що юридична особа отримує зі своїх клієнтів, їй самій, а не окремим її засновникам;

7) можливість юридичної особи самостійно вести справи і відповідати в суді.

**Тема 1.4. Захист суб’єктивного права**

План

1. Поняття здійснення права.

2. Поняття і класифікація римських позовів.

3. Колізія і кумуляція позовів.

4. Захист і заперечення проти позовів.
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***1. Поняття здійснення права***

Під здійсненням права римські юристи розуміли реалізацію тих можливостей, які надавалися законом або договором власнику суб’єктивного права. Отже, здійснити своє суб’єктивне право означає реально використати ту юридичну свободу, яка була гарантована суб’єкту державою. Суб’єктивні права здійснюються за допомогою активних юридично значимих дій. Способи здійснення права різні, вони можуть виявитись: а) в здійсненні будь-яких діях; б) в утриманні від будь-яких дій або в) в судовому захисті.

Існують фактичні обставини, коли хто-небудь перешкоджає суб’єкту права користуватися своїм правом. Тому виникає необхідність у захисті своїх прав від порушників. Цей захист суб’єктивних прав передбачає дві мети:

1) запобігти можливості порушення прав у майбутньому;

2) усунути вже здійсненне порушення права, тобто ми повинні зафіксувати факти порушення права.

Способи захисту порушених прав:

а) забезпечення (cautiones);

б) введення у володіння;

в) право утримання (jus retentionis);

г) секвестр (sequestratio);

д) складання опису (beneficium inventari).

Самоуправство за загальним правилом не допускалось. Під самоуправством розумілось будь-яке самовільне здійснення або поновлення дійсного чи уявного права шляхом вторгнення в правове панування іншої особи.

Здійснення захисту прав і інтересів громадян перейшло до спеціальних органів державної влади –державного суду.

Тому було важливо не тільки знати, чи має особа суб’єктивне право, важливішим було питання, чи є у суб’єкта права можливість, користуючись судовим шляхом, домагатись здійснення свого суб’єктивного права. В римському праві це виражалося таким чином: чи є у певної особи право на позов (actio)? Лише в тих випадках, коли орган держави в особі претора встановлював можливість пред’явлення позову, можна було говорити про право, яке захищалося державою.

***2. Поняття і класифікація римських позовів***

Дії позивача і відповідача визначалися як право вимагати і право заперечувати (agere, negere).

В римському праві позов (actio) є нічим іншим, як правом домагатися через суд того, що належить особі. Тобто позов – це звернення до суду за захистом своїх порушених прав. Формування позовної вимоги становило дуже суттєву частину римського судочинства в галузі приватного права. Римські юристи розробили наступні види позовів:

1) за системою римського права розрізняли: цивільні позови, які грунтувалися на приписних цивільного права (jus civile), та гонорарні позови, які були введені в систему правосуддя судовими органами;

2) позови суворого права, за яких суддя повинен був дотримуватися суворому припису закону, та позови доброї совісті, за яких суддя мав широкі можливості при винесенні рішень, які базувалися на принципах чесності і справедливості;

3) позови особисті (персональні), спрямовані проти особи, яка була зобов’язана здійснити на користь позивача якусь дію (наприклад виплата боргу);

4) речово-правові позови (реальні), спрямовані на визначення права відносно отримання речей, тобто ці позови були спрямовані на захист речових прав (наприклад, позов про повернення своєї речі від особи, у якої ця річ знаходиться). Якщо об’єктом суперечки є дія – має місце особистий позов, а якщо річ – речовий позов.

Речово-правові позови поділялись на:

а) рекуператорні позови, за допомогою яких позивач вимагав від суду відновлення порушеного стану майнових прав;

б) штрафні позови, спрямовані на часткове покарання відповідача;

в) змішані позови, спрямовані і на відновлення порушеного майнового права, і на покарання у вигляді штрафу.

5) публічні (популярні) позови. Ці позови пред’являлися для захисту громадських інтересів;

6) фіктивні позови (позови з фікцією). Ці позови містили певну фікцію про те, що яка-небудь умова закону збережена, хоча цього не було;

7) ноксальні позови. Це позови про відшкодування збитків при деліктах, здійснених особами чужого права або рабами без відому pater familias;

8) позови спадкоємців. Це позови про розподіл спадкового майна;

9) позови проти осіб, які впливають на чужих рабів таким чином, щоб погіршити їх трудові і моральні якості.

***3. Колізія та кумуляція позовів***

Колізія і кумуляція позовів. Деякі цивільно-правові відносини були захищені кількома позовами. В цих випадках наставала колізія (розходження) позовів: позивач міг вибрати позов, який був більш зручним, але при тому використовував можливість виключення інших позовів. Як виняток допускалося, щоб позивач пред’являв проти відповідача кілька позовів. У таких випадках існувала кумуляція позовів.

***4. Захист і заперечення проти позовів***

Римське право давало можливість і відповідачу захищатися проти пред’явленого до нього позову. Пред’явлений позов відповідач міг визнати або оскаржити.

Якщо відповідач не визнавав позову, він міг направити заперечення проти його підстави. В цьому випадку виникали такі ситуації:

а) відповідач заперечує ті факти, на яких базується право позивача. Довести наявність цих фактів було обов’язком позивача;

б) відповідач наводить свої факти. Довести наявність цих фактів – обов’язок відповідача. Відповідач, який необґрунтовано заперечував позов, сплачував штраф, який і присуджувався в подвійному розмірі. На позивачів, що необґрунтовано пред’являли позов, були встановлені міри, застосування яких залежало від суддів:

1) відповідач міг вимагати від позивача спеціальної штрафної стимуляції;

2) відповідач міг просити відповідача, щоб він присягнув на тому, що діє добросовісно.

**Тема 1.6. Засоби та форми захисту суб’єктивних прав**

План
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***1. Особливі засоби преторського захисту***

Крім звичного позивного порядку розгляду приватних справ (приватно-правове судочинство), існувало інтердиктне провадження справи. Особливим засобам захисту суб’єктивного права було будь-яке втручання преторів. Претор брав активну участь у судовому процесі, в його створенні, побудові на підставі своєї jurisdiction, яка була надзвичайно велика.

Види засобів преторського захисту:

- інтердикти (interdictum);

- стипуляція (stipulatio);

- реституція (restitutio);

- введення у володіння (missiones in possessionis).

Інтердикти (interdictum) це були короткі вказівки які претори направляли особами по вимогам зацікавлених осіб з метою створити нові, зберегти старі або відновити порушені фактичні відносини. Вони могли бути спрямовані на заборону незаконних актів, або дій насильницького характеру, або навпаки, передбачали здійснити певні дії, наприклад: надати суду деякі документи, або повернути деякі речі, які були втрачені у наслідок насилля.

Існувало декілька груп інтердиктів:

а) інтердикти, якими заборонялись будь-які насильницькі порушення;

б) інтердикти якими наказувалося відновлення порушеного стану;

в) інтердикти за допомогою яких здійснювалось заснування нових відношень;

г) інтердикти видання яких мало за мету відновлення стану володіння.

Стипуляція – це публічна обіцянка сплатити певну суму або зробити щось. Це вербальні (усні) контракти, які укладалися за вимогою претора та в його присутності між двома особами або зацікавленими сторонами.

Види стипуляції:

1) стипуляція, яка слугувала для регулювання правильного проведення спору;

2) стипуляція для забезпечення безперешкодного проведення судового процесу.

Реституція – це повернення, відновлення попереднього правового стану. В особливо важливих випадках претор дозволяв знищувати юридичні наслідки, які наступали у зв’язку з тим, що він визнавав несправедливим застосування в подібних випадках загальних норм права. За допомогою цього правового засобу претори усували збиток, нанесений особою, яка виконувала обов’язки, тому що претор вважав це справедливими за jus civile, але це протирічило добрим правовим звичаям.

Реституція мала місце як до, так і після судового рішення.

Введення у володіння здійснюється за розпорядженням претора для збереження певного майна або для виконання певних дій.

Введення у володіння – це правовий акт, яким претор надавав одній особі право увійти у володіння майном іншого. Введення у володіння могло бути як у відношенні всього майна або його окремих частин.

***2. Форми захисту суб’єктивних прав***

Римські юристи вперше перенесли захист порушених прав зі сфери самосуду, кривавої помсти у юридичну площину, виробили механізми, які роблять судові розгляди максимально справедливими та результативними.

У Римській державі захист порушених суб’єктивних прав здійснювався в трьох історично змінюваних формах процесу: легісанкційний процес, формулярний процес, екстраординарний процес.

Легісанкційний процес. Виданий у 389 році до н.е. декрет забороняв самоуправство, яке з цього часу почало вважатися кримінальним злочином. Цивільне судочинство стало єдиним засобом захисту прав громадян.

Легісанкційний процес був найдавнішою формою цивільного процесу в Римі. Він був заснований на законі як противага застарілим формам приватної саморозправи. Legis actio в перекладі з латинської мови означає законні дії. Легісанкційний процес міг здійснюватися в різних формах: засобом закладу; закладанням руки; взяттям застави; вимогою про призначення судді, запрошенням відповідача до суду тощо.

Легісанкційний процес відзначився обтяжливим формалізмом, складною процедурою. Процес розгляду спору починався звертанням позивача зі своєю вимогою до претора. Спеціально встановлена форма звернення зобов’язувала позивача починати її словами закону, на який він посилався на підтвердження своїх вимог. Не завжди позивачеві вдавалося точно дотримуватися форми звертання до претора, тому що позовні форми зберігали жерці у суворій таємниці і запам’ятати її було не просто. Найменший відступ від форми звертання призводив до втрати права на позов, і як наслідок процес припинявся.

Легісанкційний процес передбачав дотримання деяких правил:

1) передбачалося обов’язкова участь позивача і відповідача;

2) судовий процес був публічним, його проведення проходило під відкритим небом і тільки на римських форумах (jus);

3) забезпечення присутності відповідача було справою позивача.

Легісанкційний процес складався з двох стадій: in jure – підготовка до винесення рішення та in judicum (apud judicum) – винесення рішення.

Перша стадія – виголошення претензії перед магістратом (претором). Завершальним етапом першої фази було засвідчення спорів (letis contestatio) і направлення спірної справи до судді для винесення рішення.

Друга стадія – це формальний розгляд справи, де органами судового процесу були судді, арбітри, рекуператори. У другій фазі встановлювалася достовірність фактів, наводилися докази, виносився вирок (sententia). Існували різні види вироків:

- деклараторний, який визначав існування якого-небудь права;

- кондемнаторний (обвинувачувальний), якщо приймалися позовні вимоги;

- абсолютарний (виправдовувальний), коли позовні вимоги відхилялися.

Вироки на другій фазі легісанкційного процесу були кінцевими і діючими.

Формулярний процес. Суворість, консерватизм стародавнього права, дія якого поширювалася лише на римських громадян, ставали гальмом у розвитку римського правового порядку. В ІІ столітті до н.е. була створена законна база для нового виду цивільного процесу. В 160 році до н.е. був прийнятий закон Аеbutio. Цим законом було введено новий судовий процес який мав назву формулярний. В основу формулярного процесу була покладена діяльність претора, що вів справи перегринів, діяльність якого здійснювалась на принципах доброї совісті і справедливості.

Як і легісанкційний, формулярний процес складався з двох частин: in jure, in judicum.

Претор, вислухавши позивача та відповідача і зрозумівши юридичну суть спору, давав правову кваліфікацію сутності спору і складав коротку записку (формулу) в кінці першої фази. Формулу в присутності свідків претор передавав позивачеві, а позивач – відповідачеві. Якщо відповідач приймав формулу, то встановлювалося засвідчення спору, а також обов’язок відповідача стати перед суддями.

Формула завжди починається з найменування судді, якому направлялась справа (nomination) з наказом, яким чином вирішити спір. У формулі розрізнялися чотири основні частини: інтенція (intentio), демонстрація (demonstratio), кондемнація (congemnatio), ад’юдикація (adiudicatio).

Існували додаткові частини формули, які вносились претором на вимогу заінтересованих осіб: - exeptio, prescriptio.

Отже, складена формула була інструкцією для судді. Складові частини постанов сучасних судів відповідають основним елементам преторської формули.

Екстраординарний процес. У кінці класичного періоду формулярний процес був витіснений екстраординарним. У цьому процесі змінюється процедура виклику до суду. Ця процедура набуває офіційного письмового характеру. Преторська формула йде в минуле. Позов перетворюється на скаргу позивача, яка заноситься до протоколу суду.

Extra ordere – надзвичайний порядок. Рішення в екстраординарному процесі є наказом.

У 294 році конституція імператора Діоклетіана виголошувала кінцеву судову реформу у вигляді екстраординарного процесу. Характерною рисою екстраординарного процесу є зосередження судової і адміністративної функцій в руках одного і того ж адміністратора. З’являється спеціальні судові інстанції по військових, фінансових, духовних справах для окремих осіб. Скарга позивача заносилася в протокол судового засідання, а потім офіційно повідомляла відповідачу. Виклик до суду здійснювався офіційно за участю представника державної влади.

Відповідач не зобов’язаний був у той же час з’являтися до суду. Для явки відповідача назначався будь-який день за бажанням позивача, але не раніше ніж за чотири місяці після пред’явлення позову (для збору доказів і заперечень позивача).

Якщо відповідач не з’являвся до суду, то за правом Юстиніана, можна було розглянути судову справу і винести вирок. Сторони після їх явки до суду обов’язково давати клятву і присягу. Відмова від клятви призводила до можливого припинення судового процесу. Судове засідання проводилося лише за зачиненими дверима. Присутніми могли бути тільки сторони, свідки, помічники судового магістра, а також особливо почесні особи.

Все, що робилося в суді, фіксувалося в судовому протоколі. З’явилась також система винагороди судового чиновника, тобто процес переставав бути безпристрасним. Сторони зобов’язані були вносити судове мито. Судовий процес зберіг характерні риси попередніх судових процесів.

В extra ordere вперше вводиться апеляція (appellatio), тобто вторинне представлення можливості апеляції на рішення судді на вищі інстанції. Право на апеляцію мали право не лише сторони судового процесу, але й інша зінтересована сторона. Подача апеляції могла бути усною або письмовою протягом двох днів чи трьох, якщо це стосувалося чужих осіб. З часом імператор Юстиніан дозволяв подавати апеляції протягом десяти днів.

***3. Поняття позовної давності***

Особа, право якої порушено, мала право на позовний захист – на відновлення свого права. При цьому їй надавали можливість самому вирішувати, пред’являти позов до винного чи ні.

Позовна давність – це встановлений законом максимальний термін, після закінчення якого погашалась можливість процесуального захисту порушеного права особи, що не потребувало перегляду свої справи.

До V ст. у римському праві існувало поняття законного строку пред’явлення позову. Як і в межах законного терміну пред’явленого позову так і в межах позовної давності, особа могла здійснювати захист порушених прав і пред’являти позов, але при закінченні законного терміну виключалася можливість процесуального захисту права особи.

При позовній давності закінчення часу погашалося право особи, якщо це право не використовувалося особою протягом відомого часу. Тобто причиною, що знищувало право, було не закінчення часу, а бездіяльність суб’єкта права протягом встановленого законом часу.

Законні терміни встановлювалися для окремих позовів, наприклад, для позовів з договору купівлі-продажу, у зв’язку з недоброякісністю речі, був встановлений термін шість місяців. Позови, пов’язані із спадщиною могли подаватися протягом п’яти років. В епоху імператора Юстиніана з появою позовної давності строк встановлювався в 30 років.

**Тема 1.7. Особливості давньоримського сімейного права**

План

1. Поняття сімейного права.

2. Римська сім’я: агнатське і когнатське споріднення.

3. Поняття шлюбу та його види.

4. Особисті та майнові відносини між подружжям.

Література:

* 1. Калюжний Р. А. Основи римського приватного права: курс лекцій / Р. А. Калюжний, Ю. В. Ящуринський. – К.: ДП «Вид. дім «Персонал», 2011. – 184 с.
  2. Калюжний Р. А. Римське приватне право: [підруч. для вищ. навч. закл.] / Р. А. Калюжний, В. М. Вовк. – К.: Атіка, 2012. – 408 с.
  3. Калюжний Р. А. Римське приватне право: [підруч. для вищ. навч. закл.] / Р. А. Калюжний, В. М. Вовк. – К.: «МП Леся», 2014. – 240 с.
  4. Макарчук В. С. Основи римського приватного права: навч. посіб. – [вид. 2‑ге, допов.] / В. С. Макарчук. – К. : Атіка, 2015. – 256 с.
  5. Основи римського приватного права: Підручник / В. І. Борисова, Л. М. Баранова, В. М. Домашенко та ін.; за заг. ред. В. І. Борисової та Л. М. Баранової. – Х.: Право, 2008. – 224 с.

***1. Поняття сімейного права***

Поняття сімейного права охоплює три групи питань:

* по-перше, питання відносин між чоловіком і дружиною (шлюбне право);
* по-друге, питання відносин між батьками, як носієм батьківської влади (pater potestas) і дітьми (батьківська влада);
* по-третє, питання, що пов’язані з турботою і представництвом для людей, які не можуть належним чином турбуватися про свою особу і майно (право опіки і піклування).

Встановлення шлюбного права, батьківської влади, право опіки і піклування становило зміст викладу римських юристів щодо вивчення правового стану явища осіб з погляду їх положення у сім’ї. Згідно з приписами римського права статус осіб у сім’ї мав важливе значення для затвердження право- і дієздатності римських громадян.

Отже, сімейне право – це зібрання правових положень які регулюють відносини у римській сім’ї, а саме: відносини подружжя між батьками і дітьми, а також відносини між опікуном чи піклувальником та їх підопічними.

***2. Римська сім’я: агнатське і когнатське споріднення***

Ставлення держави до сім’ї виявлялося в юридичному формулюванні особистої влади глави сімейства (pater familias - домовладика). Тільки домовладика був повноправним громадянином Риму, всі інші члени сім’ї перебували під його владою і були підвладними (особами чужого права). Термін familio (сім’я) означав не тільки колектив людей (дружина домовладики, діти, інші родичі), а й усю сукупність майна, рабів, худоби та інші матеріальні ресурси цього колективу. Це об’єднання засновувалося не на правовій спорідненості його членів, а на владі домовладики. Хто підпадав під цю владу, той був членом сім’ї і родичем. Влада домовладики спочатку називалися manus і об’єднувала всі елементи сім’ї в одне ціле, але поступово ця влада диференціювалася законодавством і з рештою була поділена на manus mariti (влада над дружиною), patria potestas (над дітьми) та dominica potestas (влада над рабами).

Отже, споріднення у давньоримському праві затверджувалося не за кров’ю і походженню, а фактом спільного проживання і базувалася на підпорядкуванні владі домовладики. Це було так зване агнатське споріднення (agnatus - народжений після), в якому всі підкорялися владі одного домовладики і вважалися родичами, тобто агнатами. Кровний зв'язок не мав правового значення. Агнатське споріднення визнавалося тільки по чоловічій лінії, оскільки йшлося про підпорядкування владі батька сімейства. Споріднення агнатів розрізнялося за лініями і ступенями.

Зміни у римському суспільстві, розвиток продуктивних сил активізує цивільний обіг, зростання приватної власності, що призвело до зародження нової, когнатської сім’ї (cognatus – народжені разом). Когнатське (кровне) споріднення – природне споріднення, тобто безпосереднє походження одного від другого - спільного батька або прабатька. Когнатська сім’я незалежно від факту спільного проживання і праці, була союзом кровних родичів, що походять від спільного предка. Агнатське споріднення було правовим відношенням і могло змінюватись, когнатське ж споріднення є споріднення природним і постійним. Воно також визначається за лініями і ступенями споріднення. Розрізняють дві лінії – пряму і бокову. Пряма поділяється на висхідну і низхідну. Родичі по прямій лінії, від яких походить конкретна особа, називаються родичами по прямій висхідній лінії (батько, дід, прадід тощо). Родичі, що походять від цієї конкретної особи, становлять пряму низхідну лінію (діти, внуки, правнуки). Родичі, які походять від одного спільного предка, є родичами по боковій лінії (брат – сестра, дядько –племінник).

Від родинної спорідненості слід відрізняти свояцтво. Свояцтво – це відносини між чоловіком і родичами жінки, і, навпаки, між жінкою та родичами чоловіка, а також між родичами жінки і чоловіка. Цей підрахунок мав особливе значення для цивільного законодавства у двох аспектах. По-перше, наявність більш близького ступеня споріднення усувала від спадкування за законом віддалених родичів. По-друге, ступінь споріднення мав важливе значення при вступі у шлюбно-пряме споріднення повністю виключало можливість шлюбу, бокове – робило неможливими шлюби між родичами до шостого ступеня спорідненості.

***3. Поняття шлюбу та його види***

Сім’я як елемент соціальної організації суспільства виявляється у правовому регулюванні в двох аспектах: це союз чоловіка і жінки та наявність у сім’ї дітей.

Не кожна сім’я, не будь-які відносини між чоловіком і жінкою визнавалися римським правом шлюбом, який породжує правові наслідки у взаємовідносинах між учасниками цього союзу.

Шлюб (matrimonium) – «союз чоловіка і жінки, поєднання всього життя, спільність божого і людського права» (Д.23.2.1).

Римське право розрізняло два види шлюбу: законний (правильний) римський шлюб (matrimonіm justum) і незаконний (неправильний) шлюб. Римський правильний шлюб у свою чергу історично поділявся на два види:

- шлюб з чоловічою владою (cum manu mariti);

- шлюб без чоловічої влади (sine manu mariti).

У тих випадках, коли між чоловіком і жінкою існував постійний союз, але вони не володіли необхідними особистими якостями щодо визнання їх сімейного союзу правом, римляни вважали, що такий союз становить собою конкубінат (concubinatus) - природний шлюб.

З винекненням когнатського споріднення певною мірою визнавалися і родинні зв’язки рабів, які проявлялися в сімейних союзах рабів – контуберніумах (contubernium).

Способи укладення шлюбу:

1) коемція (coemptio) – купівля чоловіком дружини.

2) конфареація (confareatio) – релігійна форма, яку застосовували патриції, за якою в присутності свідків і жерців з дотриманням певного церемоніалу і виголошенням визначених урочистих слів приносили Юпітеру жертву.

3) usus - шлюб внаслідок безпосереднього проживання жінки у домі чоловіка протягом року.

Умови вступу до шлюбу. Для того, щоб шлюб вважався дійсним, необхідна була одночасна наявність деяких суттєвих і обов’язкових передумов. Від наречених вимагалося володіти jus conubiо (право вступати в шлюб), мати affectio maritalis (намір подружжя жити саме у шлюбі), бути статево-зрілими та укладати шлюб у передбаченій правом формі.

Римський шлюб могли укладати тільки особи, за якими було визнано право вступати в шлюб (jus conubio) як необхідний елемент цивільної правоздатності. Цим правом були наділені тільки римські громадяни.

Римський шлюб могли укладати тільки особи, які спроможні були здійснювати природну мету шлюбу, тобто особи, які були статевозрілими: жінки з 12 років, а чоловіки з 14 років.

Перешкодами для одруження були:

1) перебування у шлюбі нареченого чи нареченої на момент укладення шлюбу;

2) душевна хвороба, якщо нею захворів один з наречених до укладення шлюбу;

3) споріднення;

4) траурний рік;

5) обіт безшлюбності і духовний сан.

Припинення шлюбу. Шлюб як постійний зв'язок між чоловіком і жінкою міг припинитися лише під дією юридичних фактів – природних та людських подій.

Шлюб припинявся внаслідок:

1. смерті одного з членів подружжя;
2. втрати свободи (громадянська смерть) – взяття у полон або обернення в рабство;
3. втрати громадянства;
4. розлучення (юридична формула розлучення - a menca et toro – від стола і ложа відлучити).

При шлюбі cum manu вимагати розлучення мав право тільки чоловік. При шлюбі sine manu розлучення (divertium) відбувалося односторонньою заявою як з боку чоловіка, так і жінки, а також взаємною згодою обох сторін. В імператорський період, особливо з утвердженням християнської релігії, були встановлені істотні обмеження розлучення. За Юстиніана було заборонене розлучення за спільною згодою сторін. Що стосується розлучення за заявою однієї зі сторін, то воно допускалося лише у випадках, які прямо були вказані в законі.

Розлучення не потребулаво ніякої урочистої форми, однак законодавство наказувало, щоб про розлучення повідомлялося публічно у присутності семи свідків з метою внесення ясності у сімейне становище громадян.

***4. Особисті та майнові відносини подружжя***

Відносини подружжя у шлюбі cum manu істотно відрізнялися від відносин у шлюбі sine manu. Це були два суттєво різні види шлюбних зв’язків.

Відносини подружжя у шлюбі з чоловічою владою (cum manu). Жінка цілком підпорядковувалася владі свого чоловіка. В особистому відношенні жінка підлягала юридично необмеженому праву чоловіка, який міг домагатися її від кожної третьої особи, її родичів і проти її волі. Однак жінка отримувала родове ім’я чоловіка і поділяла його громадянське становище, місце проживання чоловіка було обов’язковим для неї, вона потрапляла у число спадкоємців після смерті чоловіка нарівні з дітьми.

Жінка була позбавлена правоздатності в галузі майнових відносин, тому не могла самостійно укладати цивільно-правові угоди і виступати в суді. Все майно, яке жінка мала до шлюбу або набувала будь-яким чином за час шлюбу, автоматично ставало власністю чоловіка.

Відносини подружжя у шлюбі без чоловічої влади (sine manu). Шлюби sine manu були типовими у класичній і післякласичний період розвитку римського права. Жінка зберігала правовий статус, який мала до вступу в шлюб. Влада чоловіка на неї не поширювалася. Тому саме укладення шлюбу sine manu не впливало на її правоздатність і дієздатність. При шлюбі sine manu принцип підлеглості поступився місцем принципу рівності:

- подружжя було зобов’язане допомагати і поважати один одного, а також утримуватися від будь-яких дій, які загрожували їхньому союзу;

- жінка мала ім’я чоловіка;

- жінка мала одне місце проживання з чоловіком, поділяла його громадське становище; чоловік повинен був утримувати жінку;

- чоловік був захисником жінки та її представником на суді; між подружжям не допускалися штрафні позови;

- чоловік мав право вимагати від жінки ведення домашнього господарства.

Майно подружжя продовжувало залишатися у роздільній власності. Жінка мала право самостійно володіти, користуватися і розпоряджатися своїм майном, але вона могла передати чоловікові право управління своїм майном.

До майнових відносин подружжя належать придане (dos) і дошлюбне дарування (donatio ante nuptias).

**Тема 1.8. Батьківська влада. Опіка і піклування**

План

1. Зміст батьківської влади.

2. Встановлення та припинення батьківської влади.

3. Узаконення та усиновлення.

4. Опіка і піклування.

Література:
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1. ***Зміст батьківської влади***

Сукупність правових установлень, яка забезпечувала владу домовладики над членами своєї сім’ї, складало римське батьківське право. Римське право визнавало практично необмежену владу батька над дітьми. Батьківська влада передбачала двояке становище дітей: по-перше, діти перебували в межах сімейної влади батька; по-друге, вони потрапляли під владу особливого роду, яка передбачала додаткові правові можливості батька стосовно дітей.

У майновому аспекті панував принцип безроздільної влади батька над усім майном, придбаним його дітьми. Допоки сини перебували під владою батька, ніякої власності за весь час дії римського права вони мати не могли. Винятком був лише лагерний пекулій, тобто те, що сини одержували на військовій службі. Все інше, набуте сином, належало батькові. Батько мав право виділити пекулій, але подарунок синові не визнавався законним, оскільки це був подарунок самому собі. За всі угоди сина відповідав батько, навіть якщо син відправляв почесні міські магістратури. І він же розпоряджався робочою силою сина. Наприклад, Цицерон зазначав, що батьки-землевласники примушують синів трудитися у помістях, щоб приучити їх до праці.

І лише Костянтин І надав право сину pater familas набувати будь-яке майно на праві приватної власності. Ще одним способом набуття самостійного майна, що юридично не належало pater familas, було отримання сином (або навіть і дочкою) спадщини по померлій матері, звісно, якщо вона перебувала у шлюбі sine manu.

Глава сім’ї міг бути позбавлений батьківської влади в разі примушування ним своєї доньки до занять проституцією абo в разі продажу новонародженого. Але в останньому випадку батько міг бути виправданий, якщо цей вчинок був спричинений злиденністю сім’ї.

***2. Встановлення та припинення батьківської влади***

Батьківська влада встановлювалась трьома способами:

1) закононародженістю;

2) узаконенням;

3) усиновленням.

Закононародженими визнавались діти, які народились під час існування правильного римського шлюбу, а також і ті, що народилися не раніше, ніж через 181 день після одруження і не пізніше 300 днів після смерті чоловіка. Діти, що народилися раніше 181 дня, також вважалися закононародженими, якщо чоловік їх матері визнавав їх своїми.

Мати щодо дітей ніяких батьківських прав не мала і лише з поступовим визнанням когнатського споріднення її становище щодо своїх дітей набувало деякого правового значення (взаємне утримання і опіка).

Припинення батьківської влади. Відмітною рисою римського права було те, що батьківська влада тривала до смерті батька і могла припинятися тільки за його волею. Отже, батьківська влада припинялася внаслідок:

1) смерті домовладики або підвладного;

2) втрати свободи домовладикою або підвладними;

3) придбання підвладними деяких почесних звань (жрецьких звань, посади консула, претора тощо);

4) звільнення сина самим батьком, що має назву еманціпації (emancipatio).

У законодавстві Юстиніана еманціпація могла здійснюватися за заявою домовладики; наданням підвладному протягом тривалого часу самостійного положення; отриманням імператорського рескрипту.

***3. Узаконення та усиновлення***

Як вже зазначалося, батьківська влада могла встановлюватися шляхом узаконення чи усиновлення.

Узаконення (legitimatio) – встановлення законної батьківської влади над власними дітьми, народженими поза шлюбом.

Усиновлення – встановлення законної батьківської влади над чужою особою. Римське право закріплювало дві форми усиновлення: арогація (arrogatio) – усиновлення осіб свого права та адопція (adoption) – усиновлення осіб чужого права, тобто тих, що знаходилися під владою домовладики.

***4. Опіка і піклування***

Опіка є турбота і представництво, що встановлені правом для таких людей, які не можуть належним чином турбуватися про свою особу і майно (Д. 26.1.2. ).

Різниця між опікою і піклуванням полягає в тому, що опіка призначається над недієздатними особами і опікун має право від імені підопічних укладати всі правочини.

Піклування спочатку призначалося над цілком дієздатними особами, які не мали життєвого досвіду. Тому піклувальник не заміняв їх і не обмежував їх дієздатності, а лише своєю згодою надавав правочинну правову силу.

Опікунська влада, як влада сімейна, встановлювалася і в інтересах тих осіб, які були позбавлені сімейного піклування. Опіка у класичний період встановлювалася: а) над малолітніми обох статей і б) над жінками будь-якого віку. За правом Юстиніана опіка встановлювалася над хлопчиками до 14 років, а над дівчатками – до 12 років (tutela impuberum), опіка над жінками фактично перестала існувати.

Інститут піклування з’явився пізніше. Розрізняють такі види піклування:

а) піклування над неповнолітніми, що не досягли 25 років (cura minorum viginti quinque annis);

б) піклування над душевнохворими (cura furios);

в) піклування над особами, які у зв’язку з фізичними вадами (cura debilium personarum), наприклад, глухота, німота, сліпота та інші, потребують мати захисників;

г) піклування над марнотратниками (cura prodigi);

д) піклування над деяким майном, що призначалося до певного часу: це стосується піклування над майном спадкоємця, який ще не народився; над майном особи, яка попала у полон; над майном неспроможного боржника і над лежачою спадщиною.

Встановлення опіки і піклування. Опіка і піклування встановлювалися: за заповітом (tutor testamentarius), за законом (tutela legitima) і за розпорядженням влади (tutela dativa).

Справами опікунського нагляду займався суд, функціями якого були: призначення і звільнення опікунів, дозвіл відчуження майна і перевірка звітів.

Обов’язки опікуна. Приймаючи на себе обов’язки опікуна, опікун був зобов’язаний у присутності спеціальних осіб скласти опис майна підопічного (іnventarium), а також надати забезпечення.

Опіка і піклування призначалися тільки над тими особами у яких було яке-небудь майно. «Немає майна, - немає опіки і піклування» (Д.5.31.6). Таким чином, основним і головним обов’язком опікуна було управління майном підопічного.

У випадку розтрати майна підопічний міг подати позов проти опікуна про відшкодування збитків і сплату штрафу. Позов цей називався actio rationibus distrahendis.

Опіка і піклування припинялися у наступних випадках:

а) із смертю підопічного або при досягненні повноліття;

б) заміна одного опікуна іншим за розпорядженням опікунських властей (смерть опікуна або його абсолютна нездатність);

в) відмова опікуна; за правом Юстиніана тільки з поважних причин і за розсудом опікунської влади;

г) позбавлення опікунства з боку влади.

Кожна людина могла порушити питання про усунення негідного опікуна (accusatio suspecti tutoris).

**МОДУЛЬ 2. ОСОБЛИВА ЧАСТИНА РИМСЬКОГО**

**ПРИВАТНОГО ПРАВА**

**Тема 2.1. Речове право. Речі як об’єкти права**

План

1. Поняття і система речових прав.

2. Поняття і класифікація речей.

3. Поняття плодів і майна.
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***1. Поняття і система речових прав***

Сукупність правових норм, які надають суб’єкту права в своїх інтересах постійно і безпосередньо, цілком або частково юридично панувати над будь-якою річчю, називається речовим правом. Оскільки речове право має об’єктом річ, матеріальний предмет, а на річ може посягнути будь-хто і кожний, речове право захищається позовом проти всякого порушника права. Тому речове право користується абсолютним захистом – action in rem (тобто проти будь-якого порушника).

Римські юристи класичного періоду виявити групу правових норм, які регулювали наступні речево-правові відносини:

1. Норми права, які регулюють майнові відносини на протязі життя людини:

а) норми права, які надають конкретним особам право використовувати в своїх інтересах деякі речі (право власності, право на чужі речі);

б) норми права, які надавали окремим особам право вимагати від інших осіб вчинення конкретних дій (зобов’язальне право).

2. Норми права, які регулюють майнові відносини пов’язані зі смертю суб’єкта (спадкове право).

Таким чином речове право за змістом і обсягом поділяється на:

1. Право володіння.

2. Право власності.

3. Право на чужі речі:

а) право користування чужою річчю (сервітути);

б) право розпорядження чужою річчю (заставне право).

4. Спадкове право.

***2. Поняття і класифікація речей***

Річ (res) – це визначена частина природи, все одно, живої чи неживої, ізольованої просторово або фізично, або невіддільна від інших частин природи і яка є предметом юридичного панування особи. Римський юрист Гай проводив класифікацію речей наступним чином: «… головний поділ речей зводиться до двох категорій, а саме: одні речі є речами божого права, другі – людського права».

Речі які відносились до речей божого права, поділялися на святі і релігійні. Визнання того, що річ належить Богу позбавляла її здатності бути об’єктом особистої власності і вилучалася з обігу.

Речі святі: речі присвячені богам (res sacrae), які відносяться до культу богів і які перебувають під заступництвом богів – храми, міські стіни міста Рима тощо.

Речі релігійні (res religiosae) – це речі які відносяться до культу мертвих кладовище, могили тощо.

Гай: «Речі що відносяться до людського права поділяються на публічні і приватні».

Публічні речі – це речі, суб’єктом права на які є римський народ. Вони поділялися на декілька категорій в залежності від їх функцій:

1) речі загального (громадського) користування, які використовуються членами суспільства для своєї користі і для розвитку суспільного життя громадян (ріки, моря, порти, дороги, громадські стадіони, бібліотеки тощо);

2) речі, які слугують специфічній меті держави і які вилучені з безпосереднього користування громадян (казна, військове спорядження, тюрми, фортеці тощо);

3) речі, які є предметом комерційної діяльності держави (державний земельний фонд, державні раби тощо).

Гай: «Приватні речі – це ті, що належать окремим людям». Приватні речі – це ті, якими члени суспільства володіють як приватні особи.

Найважливішим і суто римським розмежуванням речей на окремі види є їх поділ на манципні та неманципні (res mancipi et res netmancipi).

До манципних речей римляни відносили землю, рабів, робочу худобу і земельні сервітути – найважливіші і найцінніші речі в господарстві.

Неманципні речі – усі інші речі.

Різниця між цими групами речей полягала у способі відчуження. Неманципні речі відчужувались шляхом простої передачі - traditio, в той час для відчуження манципних речей вимагалося виконання певних ритуальних дій в урочистій обстановці в присутності свідків.

Поділ речей на манципні та неманципні зберігся до початку імперії.

Рухомі і нерухомі (res mobiles, res necmobiles). Рухомі речі – це речі, які могли змінити своє положення в просторі без зменшення своєї цінності і пошкоджень (тварини, раби, домашній скарб тощо).

Нерухомі речі – це речі, які при переміщенні в просторі втрачають свою цінність (земля, будинки, ліс тощо).

Споживчі і неспоживчі (res quae usu consumutur, res quae usu non consumutur). Споживчі речі – це ті речі, які в процесі їх використання втрачають свої споживчі якості повністю або частково (продукти харчування, корм для тварин, будівельні матеріали тощо).

Неспоживчі речі – це ті речі, при використанні яких за призначенням не втрачається їхня початкова суть (землі, будівлі, одяг тощо).

Тілесні і безтілесні (res corporale, res incorporales). Тілесні речі – це ті речі які ми бачимо і відчуваємо, речі, що мають матеріальну субстанцію (земля, худоба, будинок тощо).

Безтілесні – це ті речі, які існують у нашій уяві, абстрактні речі. Це навіть не речі, а скоріше права (право спадкування, сервітути, право вимоги тощо).

Подільні і неподільні (divisae, indivisae). Подільні речі – це ті речі, які не змінюють свого господарського призначення в результаті їх поділу (земельні ділянки тощо). Гай: «Кожна окрема їх частина являє собою попередню тільки в зменшеному обсязі».

Неподільні речі – з правової точки зору це ті речі, які в результаті їх поділу (ділення) втрачають своє призначення, цілісність (раб, тварина тощо).

Головні і приладдя (res principalis, res accessoria). Головна річ визначається як частина речі, яка містить у собі ознаки цілої речі.

Приладдя – це ті складові частини головної речі, які здійснюють господарське призначення, бо знаходяться в залежності від головної речі (наприклад музикальний інструмент та футляр до нього).

Індивідуальні і родові (et species, genus).

Індивідуальні речі – це ті речі, які цінні своєю індивідуальністю, речі унікальні, єдині у своєму роді (скульптури, картини тощо).

Родові речі – це речі, цінність яких визначається за їх родом і кількістю, яких в природі існує багато.

Безхазяйні речі (нічийні) і речі які знаходяться в правовому володінні. Безхазяйні речі – це ті речі, які на цей час нікому не належать і належати не можуть (звір в лісі, риба в морі, птахи у небі).

Речі в правовому володінні – це речі, які мають конкретного господаря.

Речі, які знаходяться в обігу, виключені з обігу чи обмежені в користуванні.

Речі, які знаходяться в обігу – це ті речі, які можуть належати кожному.

Речі, які виключені з обігу – це ті речі, які не можуть бути предметом цивільно-правових угод (речі, які є державною власністю).

Речі які обмежені в громадському обігу – це ліки, зброя тощо.

Відокремлюють також заборонені речі – ті, які державою заборонені в громадському обігу (книги про магію, отрути).

Прості, змістові, збиральні: Прості речі – речі, елементи яких не мають самостійної суті, речі створені з єдиного матеріалу (раб, тварина, дорогоцінне каміння тощо).

Змістовні речі – функціонально-конкретні одиниці, які об’єднують у собі самостійні частини (будівля тощо).

Збиральні – речі, що складаються з предметів, які утримують свою індивідуальність, але сприймаються як складові одного цілого (театр, комерційне підприємство, хор тощо).

Плоди, продукція, доходи, майно. Плоди – продукти органічного розвитку, як живі (тварина), так і неживі речі (врожай).

***3. Поняття плодів і майна***

В межах римського приватного права знайшло місце і вчення про плоди. Плодами вважався прибуток, який одержували від речі регулярно, з обов’язковим збереженням самої речі.

Плоди поділялися на:

природні – це все те, що в силу природних властивостей приносить сама річ; все те, що може бути одержане постійно і регулярно від експлуатації плодоносних речей, без зміни їх господарського призначення, як у тваринному, так і рослинному світі;

цивільні – це такі плоди, які приносяться річчю в результаті її використання в обігу.

Продукція – все те, що отримано в результаті виборного використання речі (продукти, приладдя тварин).

Доходи – плоди, які ми отримуємо з речі в результаті юридичних угод (цивільні підходи). Дохід - це грошове надходження від речі.

Майно – сукупність різноманітних речей, з’єднаних єдиним господарським призначенням чи приналежністю (майно двору, дому, сім’ї). З часом поняття майна почали трактувати як сукупність прав і обов’язків.

**Тема 2.2. Володіння: види та захист**

План

1. Володіння: поняття та види.

2. Набуття та припинення володіння.

3. Захист володіння.

Література:
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***1. Володіння: поняття і види***

Володіння (possessio)– це ситуація або зв'язок між людиною і річчю.

Юристи класичної епохи чітко розрізняли володіння і власність. У зв’язку із тим розрізняли три можливих ситуації:

1) володар, який в той же час є власником речі;

2) володар, який не є власником речі;

3) власник речі, який не є володарем.

Терміни «володіння» і «власність» використовуються в повсякденній мові як тотожні поняття, але володіння не є синонімом власності.

Володіння – це історичний попередник права власності і є основою на якій виникає інститут власності. В стародавньому цивільному праві категорія володіння відповідала поняттю usus, тобто розумілося користування річчю.

Приблизно з ІІІ століття до н.е. стало формуватися поняття володіння в тій суті в якій його розуміла класична римська юриспруденція, тобто володіння не пов’язане з правом власності.

Володіння – це реальне, фактичне обладання річчю поєднане з наміром відноситися до неї як до своєї і яке забезпечено юридичним захистом. Під володінням почали розуміти фактичне положення в силу якого суб’єкт матеріально утримує річ незалежно від того, чи має він на це право чи ні. Таким чином, володіння може бути наслідком як власності, так і добросовісного набуття від невласника, а також в результаті договору найму, договору зберігання, протиправної дії (крадіжка) і т.д.

На думку римських юристів юридичне володіння включало в себе два елементи:

1) об’єктивний – це фактичне, реальне володіння річчю, утримання речі (carpus possession);

2) суб’єктивний – це намір бажання володіти річчю для себе (animus possession).

Перший елемент (об’єктивний) який лежить в основі володіння, означає наявність у володаря у домі чи у дворі, на подвір’ї .

Другий елемент (суб’єктивний) юридичного володіння – це намір володіти річчю для самого себе, коли володар відноситься до неї як до своєї і панує над нею як власник. Для того щоб яка-небудь особа мала намір володіти, вона повинна бути здатною до свідомого прояву власної волі.

Римське право розрізняло декілька видів володіння:

а) цивільне володіння (possessio civile) – цей вид володіння з’явився тоді, коли не було права власності на землю. Оскільки земля вважалася спільним майном для всіх громадян Риму, то було дозволено захоплювати пустуючі або покинуті ким-небудь землі для подальшої обробки. Вважалося, що домовладика захоплюючи землю, володіє нею для своєї сім’ї. У Законах ХІІ таблиць вказувалося, що володар землі обробляючи її протягом двох років перетворюється у власника землі;

б) законне володіння – це володіння, придбане будь-якою особою дозволеним способом, наприклад шляхом передачі, купівлі тощо;

в) незаконне володіння – це володіння, придбане недозволеним способом, наприклад шляхом насильства, оману, таємного викрадення тощо. Незаконне володіння може бути двох видів, якщо говорити про намір особи володіти річчю, це: добросовісне і недобросовісне. Добросовісне володіння – це розпорядження річчю без нанесення свідомої шкоди правам інших осіб. Добросовісне володіння мало місце лише тоді, коли володар речі не знав і не повинен знати, що він не має права володіння на цю річ (наприклад, крадена річ куплена на базарі). Недобросовісне володіння – це коли володар знає і повинен знати, що він не має права володіння на цю річ (наприклад, злодій). Недобросовісний володар усвідомлює, що річ належить іншій особі, але може посилатися щодо свого захисту на будь-який законний аргумент, який виправдовує його володіння.

***2. Набуття та припинення володіння***

Юридичне володіння встановлюється завдяки об’єктивному і суб’єктивному елементам. Володіння може бути придбане по-різному, але обов’язково, щоб завжди було бажання придбати річ для себе і була дія, яка встановлює фактичне панування над річчю.

Джерела римського права вказують на цілий ряд різних вимог набуття різних речей. Володіння річчю може бути придбане безпосередньо шляхом захоплення , окупації її (occupatio) або шляхом одержання її від іншого, тобто шляхом простої передачі (traditio). Ці вимоги зводяться до того, щоб юридичне володіння полягало в установлені такого відношення особи до речі, коли особа діставала безпосередню і наявну можливість розпоряджатися річчю на свій розсуд, усуваючи всяке чуже втручання.

Володіння могло бути придбане через представника, тобто особа яка придбала володіння від імені набувача. Для придбання через представника потрібні наступні умови:

а) представник повинен мати повноваження придбання володіння для іншої особи;

б) представник повинен мати намір набути річ не для себе, а для одержувача;

в) представник повинен одержати річ у свою фактичну владу.

Володіння припиняється або з втратою фактичного панування, або при небажанні в подальшому володіти річчю для себе. При добровільному припиненні володіння вимагалася втрата обох елементів: фактичного панування і наміру бажання. Для недобровільної втрати володіння достатньо було втратити фактичне володіння над річчю.

Володіння припиняється зі смертю володаря, вилученням об’єкта володіння з цивільного обігу і при загибелі самої речі. Володіння в спадщину не переходить, для спадкоємця вимагається новий вступ у володіння.

Володіння при представництві втрачається з волі володаря, з його смертю, при загублені речі або вилученні її з цивільного обігу. Втрата володіння представником вела до втрати володіння для того, кого він представляє, тільки тоді, коли сам власник не міг перешкодити цьому.

***3. Захист володіння***

Захист володіння здійснюється не в формі судових розборів, а за допомогою преторських наказів (interdictum), які давали хід особливому інтердиктному захисту.

Преторський захист, який був заснований на виявленні фактів володіння і його порушення в римському праві носив назву посесорний захист (possessorium).

Для захисту володінь використовувалися три групи володарських інтердиктів.

1) інтердикти спрямовані на утримання діючого володіння. В цю групу входили два види інтердиктів: для утримання володіння нерухомими і рухомими речами;

2) інтердикти про повернення насильно або таємно викраденої речі. Ця група включає в себе інтердикт захисту володаря нерухомістю, яка була насильно відібрана;

3) інтердикти про встановлення володіння вперше.

Крім того існували інтердикти, які були спрямовані на захист добросовісного володіння.

Інтердикт для утримання нерухомими речами застосовувався у випадках:

а) при вирішенні питання про наявність існуючого стану речі і закріплював його стан. Наприклад, при виникненні спорів про право на земельні ділянки часто виникало питання – хто власник, а хто просто володар. І це питання фіксувалося у преторській формулі;

б) інтердикт в деяких випадках зобов’язував володаря передавати все не володіючій стороні;

в) інтердикт, який носив характер штрафного позову. Це мало місце тоді, коли якась особа зазіхала на володіння іншої особи, перешкоджаючи власнику здійснювати своє право (сусід викинув сміття на сусідню земельну ділянку).

Інтердикт для утримання володіння рухомими речами представляв захист тієї сторони володіння, яка протягом року продовжувалась за часи більше.

Інтердикт для захисту володаря нерухомого майна насильно позбавленого володіння, надавався юридичному володарю нерухомості насильно позбавленого володіння. Підставою для цього інтердикту могло бути насильство над володарем або його представником. Насильство проявляється через недопущення його до земельної ділянки чи через вигнання його з земельної ділянки. Позивачем була особа, що втратила володіння. Позовні претензії могли бути пред’явлені їм на протязі року з дня порушення права. Відповідачем була особа винна в насильстві. Відповідач при цьому інтердикті присуджувався до повернення земельної ділянки зі всіма його плодами і відшкодованим збитком.

Інтердикт для захисту особи, яка надаючи свою річ у володіння іншої особи до вимоги. Основою для пред’явлення цього інтердикту слугувала відмова особи повернути річ після першої вимоги господаря.

Публіціанівський позов надавався особі, яка була добросовісним господарем. Такою є особа, яка набула чуже майно. Умовами для надання такого захисту є:

1. Добросовісність володіння, яке було набуте по давності. За публіціанським позовом добросовісний володар отримував захист лише проти недобросовісного володаря.

2. Законний спосіб набуття володіння.

**Тема 2.3. Право власності**

План

1. Поняття власності та права власності.

2. Зміст та види права власності.

3. Способи набуття права власності.

4. Припинення права власності.

5. Захист права власності.

Література:
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***1. Поняття власності та права власності***

Власність (dominium proprietas) – це найповніше і повністю безконтрольне право користування і право розпорядження своєю річчю, захищене проти будь-якого втручання з боку інших осіб.

Власність – відношення людини до речі, яка йому належить, як до своєї. Власник має найширші розпорядні повноваження, він може подарувати, викинути, продати річ що йому належить. У власності не має кінцевого терміну, оскільки тимчасова власність не існує.

Поняття власності використовується в якості економічної і юридичної категорій.

Власність, як економічна категорія – це загальне відношення з приводу привласнення особою предметів природи і предметів створених людською працею. Економічні відносини власності можуть бути і стають об’єктом державно-правового регулювання. В результаті юридично оформленні економічні відносини власності стають власністю в юридичному сенсі слова.

Держава встановлює певну систему юридичних норм, яка закріплює і регулює відношення до володіння матеріальними цінностями, а також по їх використанню і розпорядженню. Ця сукупність норм права складає юридичний інститут власності.

Давньоримське право розрізняло три форми власності: державну, муніципальну і приватну. Державна власність включала як рухоме, так і нерухоме майно, яке виключалося із цивільного обігу. Таке майно закріплювалося за державними юридичними особами. Стосовно нерухомого державного майна, то це були: земельні, лісові ресурси, будівлі тощо.

Муніципальна власність – це майно, яке закріплювалося за адміністративно-територіальними утвореннями, наділених правом самоврядування і майнової самостійності. Розрізнялася власність таких муніципій: італійських міст, підкорених Римові, але як таких, що зберігають своє самоврядування; поселення зі збереженою політичною організацією і римським громадянством її членів; муніципії із самоправством, члени яких були позбавлені брати участь у виборчому процесі; латинські міста зі збереженням самоправства; інші мануципії: общини, села, хутори тощо.

Приватна власність включала в себе ряд видів, в основі яких лежав правовий статус особи-власника, його правомочності, а також способи набуття і реалізації права власності.

В Римській державі існували такі види власності: квіритська власність, державна власність, власність перегрінів, власність провінцій, спільна власність, приватна власність. Божественна власність, преторська власність (власність добросовісного володаря), або бонітарна власність.

***2. Поняття, зміст та види права власності***

Обсяг і межі права власності римські юристи визначали за допомогою вказівок повноважень власника. Сукупність цих повноважень і складає зміст право власності. Тобто, зміст право власності розкривається через сукупність виключних повноважень власника:

- право володіння (jus possidendi);

- право користування (jus utendi);

- право розпорядження (jus abutendi);

- право отримувати прибутки;

- право захисту.

Право володіння – це один з елементів права власності, яке являє собою можливість юридичного панування над річчю.

Право користування – суттєва частина права власності, яка полягає в тому, що власник використовує свою річ для власних потреб, тобто власник використовує корисні фізичні і духовні якості речі.

Право розпорядження (право зловживання) – це коли власник змінює правову долю речі. Власник має право розпоряджатися річчю за власним розсудом.

У сукупності всі три правомочності (відома тріада) становлять зміст права власності.

Право власності – це виключне право особи володіти, користуватися і розпоряджатися річчю згідно зі своїми інтересами.

***3. Способи набуття права власності***

Право власності які інше цивільне правовідношення виникає на основі норм права. Право власності належить до числа таких суб’єктивних прав які можуть виникати лише при наявності конкретного юридичного факту або при наявності сукупності юридичних фактів.

Правові факти, з настанням яких особа набуває право власності називається правомірним способом набуття права власності, а ті факти, які слугують підставою для набуття права власності називаються титулом набувача (покупця). Приватна власність не може виникнути без існування законних способів набуття (купівлі) приватної власності.

Речі набуті яким-небудь чином який не передбачається правом не стають власністю набувача. Є два способи набуття права власності: первісний (оригінальний) і похідний.

Первісний це такий спосіб, при якому право власності на річ виникає вперше, оскільки раніше річ не була ні в чиїй власності.

Похідний це такий спосіб, при якому право власності виникає в результаті переходу власності від іншого власника.

До первісних способів набуття права власності належать: захоплення нічних речей, переробка речей, прирощення, давність володіння.

1. Occupatio – захоплення нічийної речі (річ, яка нікому не належала). Способом придбання права власності було заволодіння безгосподарними речами з бажанням привласнити їх собі. Такими речами могли бути як рухомі, так і не рухомі речі; речі, які ніколи нікому не належали; речі, які належали переможеному ворогу римської держави; речі покинуті самим господарем (derelictio).

Від покинутих речей належить відрізняти речі які загублені. В такому випадку право власності не втрачалось, втрачалося лише фактичне володіння. Той, хто знайшов річ, не ставав власником.

До особливих видів захоплення відноситься знахідка скарба. Скарб (thesaurus) – це навмисно приховані цінності, власник якого не може бути встановлений або в силу закону втратив на них своє право. За розпорядженням імператора Адріана, половина скарбу належала власнику ділянки, а друга – тому, хто цей скарб знайшов.

2. Створення нової речі для себе з чужих матеріалів або переробка речей (specificatio).

3. Прирощення (accessio), тобто збільшення об’єкта власності. При такому способі виникає органічне з’єднання нової речі зі старою в одну річ, яка по природному праву могла належати іншому власнику. Прирощення може бути природним або може бути результатом дій людини.

До прирощення щодо дії людини відносяться:

- змішування сипучих тіл (comittio) – це коли речі різних власників з’єднуються в одну річ. Слід розрізняти два випадки: а) роз’єднання не можливе, кожний має право на одержання тієї кількості, яка відповідає його частині; б) роз’єднання можливе, кожний може одержати своє;

- злиття (confusio) – є поєднання в одну масу речей, що належать різним власникам. Об’єктом злиття є рідини або ті речі, які можуть мати рідкий стан (наприклад, золото, срібло, олово). Злиття може бути проведено на підставі угоди або за односторонньою волею (specificatio). При випадковому злитті існувало таке правило: 1) якщо роз’єднання було можливим, то кожний міг відділити свій матеріал; 2) якщо роз’єднання не було можливим, власники ставали співвласниками, тобто виникала загальна власність в пропорціональній частині;

- забудова постійних будівель, насадження дерев, посівів. Різниця між будівлею і насадженнями та посівом полягала в тому, що власність на будівельні матеріали власник не втрачає, одержує відповідну винагороду і відшкодування збитків; рослина, яка пустила корні в чужу землю, назавжди виходить з сфери володіння попереднього власника;

- сполучення рухомих речей. Головною річчю визначається та річ, яка становить фізичну основу нової речі; придаткова річ поділяє долю головної речі (наприклад, коштовний камінь в золотій оправі).

До природного приросту відносяться річні наноси:

- намив (alluvio) буває в земельних ділянках, розташованих по берегах річок. Ріка поступово з верхньої ділянки наносить землю на нижчу, створюючи часто великі обмілини за течією, від чого непомітно збільшується одна ділянка і зменшується інша;

- відрив (avulsio) – це коли сильна течія річки розмиває і відриває частини землі від одного берега і приносить їх до другого берега. В цьому випадку також, як і при намиві, збільшується одна ділянка за рахунок іншої;

- покинуте русло річки – це коли ріка міняє свою течію. Покинуте русло стає власністю володарів ділянок, які розташовані по берегах покинутого русла. Межа проходить по середині русла;

- острів, що створюється на річці, збільшує берегові ділянки. Межа проходить по середин русла.

4. За давністю володіння. Так можна набути майно яке відноситься до будь-якої форми власності, крім тих речей які вилучені з цивільного обігу. Для набуття права власності за давністю володіння потрібно було, щоб пройшов певний термін давності володіння встановлений законом. На рухомі речі – 1 рік, а на нерухомі – 2 роки (це було записано в законах ХІІ таблиць). У праві Юстиніана були також встановлені наступні терміни набуття права власності: три роки для рухомого майна і десять – для нерухомого майна.

Похідний спосіб набуття власності.

При похідному способі набуття права власності права набувача базується на праві попереднього власника. До них відносяться: traditio, судове присудження, вимоги закону, розпорядження на випадок смерті.

Traditio - це передача однією особою другій фактичне володіння річчю з метою передачі права власності на річ. Існували наступні умови:

а) дійсність – фактична передача речі;

б) підстава – в основі лежить взаємна воля, бажання, наміри сторін;

в) відсутність заборони на відчуження власності;

г) легітимність – право на відчуження.

Судове присудження як спосіб набуття права власності який виникає в силу судового рішення. Так, суддя може встановити для попереднього власника права власності на частину речі.

Вимоги закону. Іноді власність переходить від одних осіб до інших в відповідності з приписом закону.

Розпорядження на випадок смерті. Цей спосіб мав і має місце при складанні заповіту на майно заповідача.

***4. Припинення права власності***

Припинення права власності було пов’язане із: природними причинами, які мали об’єктивний характер (стихійні лиха та інші форс-мажорні обставини), знищенням предмета власності, відпуском дикої тварини на свободу, втечею раба за межі Римської держави і волею власника; знищенням речі; добровільною відмовою від речі; припиненням виконання договорів; рішенням державних органів; деліктними та квазіделіктними діями третіх осіб; смертю влас­ника; а також із зарахуванням речей до речей релігійного культу.

Право власності припинялося за волею власника, коли мало місце:

* знищення речі, яке трапилося навмисне чи ненавмисне;
* добровільна відмова від речі, що надавала цій речі юридичного статусу нічийної, тобто того, хто відмовився добровільно від предмета своєї власносі, не цікавить її подальша доля;
* припинення виконання договорів: в результаті виконання умов договору відчужування: у разі передачі речі набувачеві втрачалось право власності на цю річ.

За рішенням державних органів право власності на речі припинялося у разі:

* експропріації (*expropries*) – примусового (оплатного або безоплатного) відчуження майна;
* конфіскації (*confiscare, a fisko vindicare*)– вилучення майна безоплатно на користь держави;
* реквізиції(*reguesitio*) *–* примусового відчуження за плату або тимчасового вилучення майна у громадян чи юридичних осіб.

Право власності також припинялося зі смертю власника. По смерті власника річ переходила у спадок до спадкоємців за заповітом або за законом, які і ставали новими власниками майна померлого. У разі відсутності спадкоємців спадок переходив до державної казни.

***3.5. Захист права власності***

Власність захищається різними правовими способами в залежності від наявності чи відсутності речі у власника. Йому надавалися наступні речево-правові позови:

1. Віндікаційний позов (action rei vindicatio);

2. Негаторний позов (action negatoria);

3. Прогібіторний позов;

4. Публіціанський позов;

5. Особистий позов.

Віндікаційний позов отримав назву від vin dicere (застосовую сили) він надається власнику для застосування сили, для витребування речі, володіння якою їм було втрачено. Це позов неволодіючого власника до володіючого не власника. Відповідно позивачем у віндікаційному процесі виступав власник, у якого вкрадено річ, а відповідачем є будь-яка третя особа, яка утримує річ.

Негаторний позов (позов про заперечення) надавався власнику, коли річ залишалась в його фактичному володінні, але хтось заважає йому розпоряджатися своєю річчю.

Прогібіторний позов – це позов про порушення права володіння, яке може виникнути в майбутньому.

Публіціанський позов – це позов спрямований на захист добросовісного власника.

З часом два останніх позови зливаються з двома першими.

Особисті (персональні) позови:

1. Позов про упорядкування і захист власності у відносинах між сусідами;

2. Позов про утримання дощової вологи – це тоді, коли хазяїн вище розташованої ділянки не на користь нижче розташованої ділянки змінює природний стік води.

3. Про збір плодів – це право виходить на сусідську ділянку для того, щоб зібрати плоди які впали з дерева, яке росте на межах сусідських ділянок.

4. Гарантія на випадок загрози шкоди.

5. Повідомлення про проведення робіт.

6. Інтердикт про обрізку дерев – це розпорядження претора, який уповноважує власника нерухомості самостійно обрізати гілки дерева, яке росте на сусідній ділянці, які нависають над його ділянкою не менше ніж на 5 футів.

**Тема 2.4. Право на чужі речі**

План

1. Поняття і види прав на чужі речі.

2. Поняття і види сервітутів.

3. Особливі види сервітутів: емфітевзис і суперфіцій.

4. Виникнення, припинення і захист сервітутів.

5. Заставне право.

***1. Поняття і види прав на чужі речі***

Крім виключного (ексклюзивного) права власності і володіння римські юристи розробили цілий ряд прав на речі з обмеженим змістом повноважень, або речове право на чужу річ (jure in re aliene). Як і право власності, право на чужі речі є абсолютним речовим правом, тому що об’єктом цих прав були речі і ці права захищались від будь-якого порушника. Річ яка належала по праву власності одній особі, але інша особа має таке ж безпосереднє речове право, але обмежене за своїм змістом. Права на чужі речі виникли в давні часи, але поступово розвиваючись утворили особливі групи повноважень різного змісту. У класичному римському праві права на чужі речі включали наступні правові інститути: сервітути, емфітевзис, суперфіцій і заставне право.

***2. Поняття і види сервітутів***

Римські юристи класичного періоду називали сервітутами постійні служби, які встановлювалися між двома сусідніми земельними ділянками, наділами за волею їх власників. Вони їх ще називали правами земельних наділів.

Сервітут (servitus - рабство речі, її служіння) – це речове право користування чужою річчю в одних або кількох відносинах. Поява сервітутів було пов’язано з появою приватної власності на землю.

Сервітутне право – це будь-яке дозволене звичаєм, законом або приватно-правовою згодою користування або розпоряджання чужою річчю без права пошкодження самої речі. У сервітутному праві предметом є не дії осіб, а сама річ. Тому суб’єкт сервітутного права зберігав свої права користування річчю у тому чи іншому відношенні незалежно від зміни власника цієї річчі. У нашому прикладі зміна власника земельного наділу не припиняла дії сервітутного права.

Якщо сервітути встановлювалися для створення певної вигоди при експлуатації земельної ділянки – то це були земельні сервітути, а якщо на користь певних осіб – то це особисті сервітути.

Сервітути, які відносилися до землі називалися земельними або предіальними. Земельні сервітути – це речові права на чужі земельні ділянки, що межують з якою-небудь земельною ділянкою і призначені для її користі. Таким чином обов’язковою була наявність двох ділянок: пануючої і обслуговуючої. Земельні сервітути були постійними, власники могли змінюватися, а сервітути залишалися.

Римське право для всіх земельних сервітутів вимагало наявність таких вимог:

1) щоб обслуговуюча ділянка була корисна для будь-якого власника пануючої ділянки;

2) щоб ділянки знаходились поряд;

3) щоб обслуговуюча ділянка була здатна забезпечувати своїми вимогами, перевагами, природними ресурсами постійну, а не термінову потребу пануючого наділу;

4) заміна суб’єктів сервітутних відносин не припиняла дії сервітуту;

5) земельний сервітут належав особі як власнику земельної ділянки;

6) користування сервітутами було суворо визначеним і обмеженим;

7) необхідно зберігати інтереси обслуговуючої ділянки;

8) не можна було встановлювати сервітут, який погіршив би властивості ділянки.

В залежності від видів земельних ділянок земельні сервітути поділялись на сільські і міські. Якщо предметом сервітуту була земля сільськогосподарського призначення, то сервітут був сільським. Якщо право користування чужою землею було спрямоване на міську землю, то сервітут був міським. До земельних сільських сервітутів відносилися дорожні й водні сервітути.

До дорожніх сервітутів відносились: право проходу пішки, право проїзду на коні або на носилках, право прогону худоби, право проїзду возом з вантажем.

Водні сервітути – це право проведення води, право черпати воду з чужого джерела, право вигону худоби на водопій.

Крім вказаних, були ще сервітути на добування глини, піску, вапна.

З розвитком Риму виникли міські земельні сервітути, до яких відносились: право робити собі дах або навіс, вторгаючись при цьому в повітряний простір сусіда; право спирати балку на чужу стінку; право стоку дощової води; право спуску води; право вимагати, щоб не був зіпсований вид; право вимагати, щоб не були забудовані вікна; право зведення будівлі не вище встановленої висоти.

Особисті сервітути – це право користуватися чужою річчю в інтересах конкретної особи. Цей вид сервітуту відрізнявся від земельних об’єктом, суб’єктом і строками. Об’єкт земельних сервітутів – земля, об’єктом особистого сервітут – інші речі; суб’єкт – власник пануючого земельного наділу, суб’єктом особистого сервітуту є саме та особа, на користь якої він був встановлений. Основними видами особистих сервітутів були: usufructus, usus, habitatio, operae servorum.

Usufructus – узуфрукт – це повне право користування чужою річчю і її плодами без зміни її субстанції. Предметом узуфрукту могли бути як рухомі, так і нерухомі речі. Узуфрукт встановлювався довічно або на певний термін і припинявся зі смертю узуфруктарія, не переходячи в спадкування. Узуфруктарій мав право на одержання всіх прибутків (натурою або грошима), міг своє право передати іншій особі, був зобов’язаний користуватися річчю добросовісно і з належною турботою, відповідав за всяку вину, був зобов’язаний платити податки і нести всі повинності.

На відмінність від інших сервітутів узуфрукт міг поділятися і міг належати у долях декільком особам.

Usus - узус – особисте право користування чужою річчю без отримання прибутків. За своїм змістом узус більш обмежений, ніж узуфрукт. Узуарій міг лише користуватися чужою річчю, але не мав прав одержувати доходи від неї. Наприклад, користуватися садом сам в міру своїх потреб, але не продавати плоди. Плоди належали власнику.

Habitatio (проживання). Довічне право жити в чужому будинку або в його частині. Такому мешканцю надавалось право здавати в найм приміщення, яке відводилось для нього під житло.

Operae servorum - довічне право на послуги чужих рабів або тварин. Це право підпорядковувалось тим же правилам, що і право жити в чужому будинку.

***3. Особливі види сервітутів: емфітевзис і суперфіцій***

Емфітевзис (emphyteusis) – довгострокове, відчужуване і успадковане право користування і розпорядження чужою землею сільськогосподарського призначення.

Об’єктом емфітевзиса були сільськогосподарські землі, які передавалися для виробництва сільськогосподарської продукції.

Встановлювався емфітевзис договором та іншими правочинами між власником землі і орендарем (емфітевта).

Суб’єкт емфітевзиса (емфітевта) мав право користуватися і розпоряджатися земельною ділянкою і добувати плоди, які з моменту відокремлення ставали його власністю; змінювати характер ділянки при збереженні умови не погіршувати її; на свій розсуд вільно розпоряджатися ділянкою; поступатися своїм правом іншій особі; встановлювати сервітути, закладати, складати заповіт; захищати своє право.

Обов’язки емфітевти полягали в добросовісному і сумлінному веденні господарства. Сплачувати всі податки і нести всі повинності.

Емфітевзис припинявся у випадку придбання емфітевтою права власності на орендовану ділянку; порушення своїх обов’язків; погіршення стану земельної ділянки; несплати орендної плати та податків і невиконання повинностей; якщо стороння особа набула шляхом давності право власності на ділянку, що орендувалася.

Захист прав емфітевти здійснювався тими ж способами захисту, що і власність. Крім того, для захисту своїх прав емфітевт міг скористатися особливим позовом action vectigalis (вектигальний позов), а також всіма володільницькими (власницькими) інтердиктами.

Суперфіцій (superficies) – довгострокове, відчужуване і успадковане право користування чужою землею для забудови. Суперфіцій, як і емфітевзис, був правом на оренду землі з тією лише різницею, що земля, за суперфіцієм орендувалася під будівлю, для задоволення житлових потреб.

Суперфіціарій отримував право користуватися і розпоряджатися будинком чи іншою спорудою на свій розсуд; мав право продати, подарувати, обміняти, здати в найм; встановлювати на них заклад (заставу) і сервітути; права суперфіція переходило в спадщину.

Суперфіціарій зобов’язаний був сплачувати орендну плату власнику землі, а державі – встановлені податки та інші платежі.

Для встановлення суперфіцію необхідна була передача (tradition) згідно з договором.

Припинявся суперфіцій так само, як і емфітевзис. Засоби захисту були ті ж, що і у власника. Крім того, існував ще спеціальний інтердикт для захисту суперфіція.

***4. Виникнення, припинення і захист сервітутів***

Підставою для виникнення сервітутів були: заповіт, договір, давнісне користування, судове рішення і закон.

1. Заповіт і договір. Шляхом заповіту і укладання договору міг встановити сервітут тільки власник речі. Сервітути встановлювалися в заповіті спадкодавця. За нормами цивільного права всі сервітути встановлювались шляхом уступки права, а сільські сервітути, крім того, - шляхом манціпації. Власник земельної ділянки при відчуженні землі міг придбати для себе сервітут на відчужену річ шляхом додаткової згоди до договору купівлі-продажу.

У період імперії сервітути встановлювались шляхом традиції, тобто передачі володіння сервітутом. Сервітути на провінціальні землі встановлювались шляхом простої згоди з застосуванням стипуляції.

2. Давність користування. За Законами ХІІ таблиць сервітут міг бути придбаний за давністю користування земель (на протязі 2 років). В праві Юстиніана була застосована набувана давність за умовою, щоб володіння сервітутом не було насильним, тайним або зловживанням довір’я, тобто вимагалось добросовісність (сумлінність). Строк користування було встановлено в 10 років – між присутніми і 20 років – між відсутніми.

3. В силу судового рішення сервітут міг бути встановлений на основі судового рішення при розділі спільного майна. В цьому випадку визнавалась господарська необхідність або право справедливості інших осіб на користування чужою власністю.

4. В силу приписів закону сервітут установлювався в наступних випадках:

а) батько мав право на користування всім майном підвладних дітей;

б) чоловік, якщо він мав дітей, міг користуватись приданим жінки при розриві шлюбу з її вини;

в) подружжя, вступивши в другий шлюб, одержувало сервітут на майно померлого подружжя від першого шлюбу.

Припинення сервітутів мало своїм наслідком відновлення в повному обсязі права власності. Сервітут міг припинитися в разі поєднання в одній особі власників пануючого і обслуговуючого земельних наділів. Речові і особисті сервітути могли припинятися або шляхом відмови правомочної особи, або шляхом тривалого невикористання – особливого виду погашуваної давності. Особисті сервітути припинялися зі смертю правомочною особою або зменшенням його правоздатності.

Захист сервітутів. Для захисту сервітутів служив позов під назвою конфесорний (аctio confessoria). Цей позов не тільки поновлював порушені права користувача сервітуту, але і забезпечував відшкодування йому збитків, а також перешкоджав порушенню прав позивача у майбутньому.

Деякі сервітути захищалися за допомогою інтердиктів, як посесорних засобів захисту власників.

***5. Заставне право***

Заставне право – це різновид прав на чужі речі. Це один з основних способів забезпечення виконання зобов’язань, які являють собою комплекс правомочностей (повноважень) кредитора у відношенні майна, виділеного боржником в якості забезпечення виконання своїх зобов’язань. Кредитор, як володар заставного права на майно називається заставодержець, а боржник, який надає в заставу майно, яке йому належить на праві власності, називається заставодавець.

Заставним правом може бути названо будь-яке речове право, встановлене на користь кредитора, у вигляді забезпечення його на той випадок, якщо кредитор не отримає своєчасно задоволення за рахунок своєї зобов’язкової вимоги. Римське заставне право пройшло через три свої історичні форми: 1) фідуціарна угода; 2) ручний заклад; 3) іпотека.

1. *Фідуціарна угода.* Першопочатковою формою застави була фідуціарна угода. Її суть полягала в тому, що боржник передавав у забезпечення боргу свою річ на праві власності з обумовленістю, що у випадку задоволення по зобов’язанню закладена річ повинна бути повернута назад у власність боржника. В стародавню епоху ця обумовленість мала тільки моральне значення – вірність своєму слову – fides.

Якщо боржник не зміг в строк погасити борг, то застава залишалася у власності кредитора. Таким чином положення боржника було невигідним: у випадку не виконання зобов’язань боржником річ залишалася у власності особи, отримавши її навіть якщо сума боргу була меншою вартості заставної речі.

2. *Ручний заклад*. При цій формі річ передавалася не у власність, а тільки у володіння до отримання задоволення по зобов’язанню. Але у випадку задоволення по зобов’язанню річ повинна бути повернута назад. У цій формі ненадійним було положення кредитора: якщо річ ним втрачалася, то він не завжди міг вимагати її повернення.

3. *Іпотека*. В класичний період з’являється третя форма застави – іпотека, яка була запозичена з грецького права. Суть іпотеки полягала в тому, що боржник зберігає не тільки право власності на річ, але і на її володіння. Кредитор має право вимагати видачу речі лише після того, коли настає термін сплати боргу.

При іпотеці річ можна було заставляти декільком кредиторам; можна було уступати право вимоги іншому кредитору; можна було продавати заставні речі, але в цьому випадку треба було отримати згоду від останнього кредитора.

Для виникнення заставного права необхідно була наявність трьох факторів:

1. Боргова вимога, яка повинна бути забезпечена шляхом застави.

2. Об’єкт який підлягає заставі.

3. Установчий правовий акт.

Заставне право припиняється у році:

а) знищення самої речі;

б) переходу речі у розряд речей які вилучаються з цивільного обігу;

в) злиття в одній особі заставодержця і заставодавця;

г) припинення зобов’язання, для забезпечення якого було встановлено заставу.

**Тема 2.5. Зобов’язальне право**

План

1. Поняття і зміст зобов’язання.

2. Види зобов’язань.

3. Припинення зобов’язання.

4. Наслідки невиконання зобов’язання.
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***1. Поняття і зміст зобов’язання***

Зобов’язальне право, як і право власності, відноситься до речового права. Але ці інститути відрізняються один від одного. Головна різниця між речовими і зобов’язальними правами полягає в тому, що характерною ознакою речового права є безпосередній зв'язок особи з річчю, зобов’язальне ж право ніколи не підпорядковує безпосередньо дану річ даній особі, а завжди встановлює відношення між особами.

Тому в зобов’язанні беруть участь, як правило, дві особи: кредитор і боржник.

Кредитор – creditor (від credo - вірю) – це особа, яка має право вимагати здійснення обумовлених дій або утримуватись від їх здійснення.

Боржник (дебітор) – debitor (від debit – повинен) – це особа, яка зобов’язана здійснювати обумовлену в зобов’язанні дію або утримуватись від її здійснення.

Тріада дати, зробити або надати визначає зміст зобов’язання, тобто вчинити певні дії або утриматися від них на користь кредитора. Обов’язок боржника «дати», означає передати кредитору якісь речі у власність або у володіння, або установлення в інтересах кредитора на свою річ якого-небудь права, ця зобов’язальна дія тісно пов’язана з перенесенням речових прав з одного суб’єкта на інший. Обов’язок «зробити» покладало на боржника щось зробити для кредитора (виконати роботу, доручення) або, навпаки, не робити того, чого він міг би зробити, якщо б не існувало зобов’язання. Тобто здійснити однією особою на користь іншої дію яка має реальний фізичний зміст. Обов’язок «надати» покладало на боржника зобов’язання чогось зазнати, перетерпіти (відшкодувати збитки). Тобто боржник зобов’язувався виробити річ і передати її кредитору або відшкодувати, виплатити, повернути те, що було боржником необґрунтовано пошкоджено або отримано.

Таким чином, зобов’язання – це правові відносини, на підставі яких одна сторона (кредитор) має право вимагати, щоб друга сторона (боржник) щось дала, зробила або надала.

Зобов’язальні права в разі їх порушення користуються самостійним захистом (особистий позов), який відрізняється від захисту речових прав. Особистий позов (actio in personam) має місце тоді, коли пред’являються позовні вимоги про те, що певна особа повинна щось дати, зробити або надати. Речовим позовом ми вимагаємо свою річ від будь-якої особи, в якої вона може перебувати.

За римським цивільним правом (jus civile) зобов’язання були суворо особистими взаємовідносинами між кредитором та боржником; кредитор не міг поступитися своєю вимогою іншій особі.

Проте траплялося, що кредитор бажав передати право вимоги будь-якій третій особі. В таких випадках почали застосовувати так звану новацію (novatio), тобто при загальній згоді кредитора, боржника й третьої особи, якій кредитор бажав передати свою вимогу, ця третя особа укладала з боржником угоду, зміст якої був аналогічний угоді боржника з кредитором. Новація була не зручна, оскільки боржник не завжди погоджувався.

З розвитком майнового обігу потреба в безпосередній передачі зобов’язань, стала більш необхіднішою. Цього вимагали як інтереси боржника, так і інтереси кредитора. Римські юристи знайшли законний спосіб передачі зобов’язань за допомогою так званої цесії (cession).

За цим способом на судовому процесі кредитор замість себе доручав ведення справи своєму представнику. Останній заявляв позов до боржника від імені кредитора за свій рахунок на підставі укладеної угоди, такий представник називався procurator.

Класичні юристи вважали, що на прокуратора переходить не саме право вимоги, а тільки право стягнення. Прокуратор не був зобов’язаний повертати кредитору одержане від боржника, оскільки він одержував право на позов (actio utilis), аналогічний позову кредитора. Так виник новий позов, при якому видачі доручення не вимагалося.

Цесія – це самостійний перенос вимоги кредитора на іншу особу без згоди боржника. Особа, яка поступалася своїм правом, називалася цедентом (cedens), особа ж яка набувала права позову, називалась цесіонарій (cessionarius). Пізніше в класичному римському праві стали сповіщати боржника про вчинену цесію, оскільки боржник, що одержав повідомлення, не повинен був сплачувати борг цеденту і залишався винним лише цесіонарію.

Предметом цесії могли бути всі зобов’язання. Але при двосторонніх зобов’язаннях кожна сторона могла поступитись тільки своєю вимогою, борг залишався за нею, і двосторонні угоди цесій не допускали.

Серед деяких зобов’язань, що не могли бути предметом цесії, слід назвати в першу чергу:

а) особисті вимоги, як наприклад, стягнення аліментів;

б) вимоги, які ґрунтувались на імператорських указах;

в) спірні вимоги;

г) в деяких випадках цесія не допускалася тільки відносно відповідних осіб. Так, наприклад, кредитор особи, що була під опікою, не міг поступитись своєю вимогою опікуну; особи, яка користувалася великим впливом, з тим, щоб не поставити боржника в беззахисний стан.

***2. Види зобов’язань***

У римському праві зобов’язання поділялися за такими ознаками: зобов’язання, що наділені позовом і не мають позова; зобов’язання, що визначаються за можливістю виконання; зобов’язання, що різняться за предметом; зобов’язання, що характеризуються за кількістю осіб тощо.

1. Цивільні та натуральні зобов’язання.

Цивільні зобов’язання – це зобов’язання, виконання яких забезпечувалося позовним захистом. Захист таких зобов’язань міг бути заснований як на цивільному, так і преторському праві (obligations civiles або honorariae). Виконання таких зобов’язань забезпечувалося державним примусом.

Натуральні зобов’язання - зобов’язання, які не були наділені позовним захистом. Але це не означало, що таке зобов’язання не мало юридичного значення. Якщо боржник виконав натуральний обов’язок, то він не міг вимагати повернення виконаного: виконання не вважалось даруванням або виконанням того, чого не винний. Натуральне зобов’язання могло бути забезпечене заставою і приймалось до заліку. Прикладом натурального зобов’язання може служити зобов’язання, яке ліквідується позовною давністю.

Натуральні зобов’язання одержали свій переважний розвиток у відносинах підвладних членів сім’ї і рабів. Підвладні і раби в класичний період римського права придбавали різні речі для свого господаря, але не могли останнього зобов’язати. Виняток встановили так звані ноксальні позови (позови про відшкодування збитків при деліктах, учинених особами чужого права або рабами без відома pater familias).

2. Подільні й неподільні зобов’язання. За загальним правилом зобов’язання є подільними, тобто допускається виконання його по частинах, а якщо є декілька кредиторів або боржників, то поділ між ними. Це загальне правило підлягає винятку в тих випадках, коли воно суперечить економічній меті відповідного зобов’язання. Поділ такого зобов’язання або абсолютно виключив би досягнення його мети або призів би на практиці до наслідків, які порушують інтереси кредитора.

3. Роздільні або альтернативні зобов’язання. Альтернативним або роздільним (obligationes alternative) є таке зобов’язання, в силу якого боржник зобов’язався виконати одну з кількох відповідних дій на будь-чий вибір.

Ознаки, що характеризують альтернативне зобов’язання, такі: 1) єдність зобов’язання; 2) з кількох дій, що складають предмет зобов’язання, підлягає виконанню лише одна; 3) право вибору може належати боржнику або кредитору, або навіть третій особі; право вибору належить боржнику, якщо інше не було встановлено.

Зволікання кредитора в праві вибору дає можливість боржнику запропонувати в оплату один з предметів. Випадкова втрата одного з предметів не звільняє боржника від оплати іншим, який залишався, оскільки в зобов’язанні були вказані обидва предмети.

4. Видові й родові зобов’язання. Видовим зобов’язанням називалось таке зобов’язання, об’єктом якого була визначена індивідуальна річ.

Родове зобов’язання – це зобов’язання, об’єктом якого є річ, визначена родовими ознаками.

5. Часткові, солідарні та кореальні зобов’язання. Траплялись випадки, коли зобов’язання зв’язувало не одного кредитора і одного боржника, а значно більшу кількість осіб. Могло бути один кредитор і кілька боржників, або навпаки – кілька кредиторів і один боржник, або ж кілька кредиторів і кілька боржників. За загальним правилом подібні зобов’язання поділялись на таке число зобов’язань, що дорівнювало кількості суб’єктів. Тому кожний з боржників ніс відповідальність за свою частину боргу і кожний кредитор міг вимагати тільки ту частину боргу, яка припадала на всю його долю.

Всі ці зобов’язання випливали з однієї підстави і називались частковими. Частковими були ті зобов’язання, які повинні бути виконані декількома боржниками і кредитор міг вимагати тільки ту частину боргу, яка припадала на долю кожного з боржників.

Солідарні ж зобов’язання мали місце тоді, коли кожний кредитор міг вимагати від кожного боржника повного задоволення.

Під кореальними зобов’язаннями розумілося єдине зобов’язання при кількох суб’єктах з боку кредитора або боржника. Кореальне зобов’язання виникало, головним чином, з договору або заповіту. Найбільш поширеною формою цієї угоди у римлян була так звана стипуляція, при якій кредитор запитував підряд кількох боржників, а останні всі разом відповідали, або, наприклад, в заповіті вказувалася, що хто-небудь із спадкоємців зобов’язаний зробити що-небудь на користь третьої особи.

Солідарне зобов’язання, на відміну від кореального, являло собою сукупність зобов’язань, що дорівнювали кількості учасників.

Підставою солідарного зобов’язання був закон: наприклад, воно могло виникнути при вчиненні будь-якого делікту, коли кілька осіб заподіяли комусь шкоду.

При кореальних зобов’язаннях пред’явлення позову до одного з кореальних боржників звільняло від боргу інших і позбавляло інших кореальних кредиторів права пред’являти позов.

Солідарне зобов’язання являло собою декілька зобов’язань за наявності одного боргу і надавало право кредитору звертатись зі стягненням стільки разів, скільки було боржників, поки він не одержував задоволення в повному розмірі. Солідарне зобов’язання ліквідовувалось лише фактом дійсної сплати.

При кореальних зобов’язаннях ні кредитор, ні боржник не мали права регресу. При солідарному зобов’язанні боржник право регресу мав.

Зв’язки між кредитором і боржником, на основі яких кредитор має право вимагати, а боржник зобов’язаний щось здійснити або утриматися від певних дій, встановлювалися засобами, які приписувало право. Засіб встановлення обов’язкових зв’язків між кредитором і боржником є джерелом зобов’язання. Римські юристи джерелом зобов’язань вважали контракти, делікти, немовби контракти, немовби делікти.

***3. Припинення зобов’язання***

Зобов’язання мають терміновий характер і породжуються для їх виконання. З самого моменту свого виникнення зобов’язання розраховані на їх припинення. Основною підставою для припинення зобов’язань є їх виконання. Виконання зобов’язань тягло за собою юридичні наслідки, тобто зобов’язання припинялися лише при наявності певних умов.

Умови виконання зобовязань стосуються:

- місця і часу виконання зобов’язань;

- особи виконавця і особи, яка приймає виконання;

- змісту зобов’язань.

Місце виконання зобов’язання визначається згодою сторін. В тому випадку, коли місце виконання зобов’язань встановлювалось альтернативно, то це місце вибирав боржник. В тих випадках, коли невиконання зобов’язання мало місце з вини боржника, то вибір місця виконання належав позивачеві.

Час виконання зобов’язання визначався договором. Якщо термін виконання не був встановлений у договорі, то момент виникнення зобов’язання і термін його виконання збігалися. Кредитор міг вимагати виконання зобов’язання терміново, за виключенням випадків, коли для виконання зобов’язання потрібен був певний час. Дострокове виконання (representatio) допускалося не завжди. Заборонялося дострокове виконання обов’язків у виплаті аліментів. В тому випадку, коли дострокове виконання не заборонялося законом, вимагалося, щоб при цьому не порушувалися інтереси кредитора.

Для припинення зобов’язань вимагалося, щоб воно було виконано і прийнято певною особою. Виконання зобов’язання здійснювалася або боржником, або його представником. Особисте виконання вимагалося тоді, коли договір носив особистий характер. Якщо ж зобов’язання не носило особистого характеру, то допускалося його виконання третьою особою.

Зміст зобов’язання. Виконання мало відповідати змісту зобов’язання. Боржник не міг на свій розсуд замінити предмет зобов’язання. Заміна предмету зобов’язання була можлива лише зі згоди кредитора.

Крім виконання зобов’язання, зобов’язальні відносини могли припинятися також через зміну змісту або умов зобов’язання (novatio); залік зустрічних потреб кредитора і боржника (compensatio); звільнення боржника від боргу кредитора (remissio debiti); поєднання в одній особі кредитора і боржника (confusio); неможливість виконання; смерть однієї зі сторін; закінчення давності до запитання.

Novatio – договір, який погашає попереднє зобов’язання через встановлення нового. Така заміна відбувається на основі усного договору (stipulatio).

Залік (compensatio) міг мати місце у випадках зустрічної вимоги, коли кредитор і боржник за одним зобов’язанням є відповідно боржником і кредитором за іншим.

Звільнення від боргу застосовувалося тоді, коли кредитор добровільно відмовлявся від свого права вимагати його сплати.

Зобов’язання припинялися у випадку фізичної або юридичної неможливості виконання. Фізична неможливість могла мати місце тоді, коли предмет зобов’язання (наприклад, річ) був фізично знищений без вини боржника. Юридична неможливість наступала тоді, коли предмет зобов’язання виключався з цивільного обігу.

У випадку смерті боржника зобов’язання переходило до спадкоємців. Виняток: до спадкоємців за делікти не переходили борги.

***4. Наслідки невиконання зобов’язання***

В разі невиконання або неналежного виконання зобов’язання боржник ніс відповідальність перед кредитором. В різні епохи Римської держави форми відповідальності були неоднакові. За законами ХІІ таблиць відповідальність боржника мала особистий характер – існувала особиста екзекуція: тюрма, продаж у рабство, навіть позбавлення життя.

Надалі особиста екзекуція за законом Петелія (lex Poetelia) змінилася майновою (326 р. до н.е.). Пізніше в праві відповідальність боржника обмежувалася відшкодуванням кредитору понесених збитків, причому відповідальність боржника будувалась на принципі вини.

Поняття і види вини. Вина (culpa) в широкому розумінні - це неправомірний стан волі, коли особа з наміром і свідомо виконує неправомірну дію, бажаючи викликати ефект (так званий dolus, dolus malus – зломислення).

У вузькому розумінні вина - це відсутність належної обережності, завдяки якій можна було б уникнути шкоди для інших (culpa). Вина ця полягає у недбальстві, яке може проявлятися у дії чи бездіяльності.

Ступені вини. Якщо між сторонами існувало будь-яке особливе правовідношення, яке зобов’язувало до певної обережності, то за відсутності такої обережності особа несла відповідальність за вину (culpa). Але не в усіх випадках вимагалась наявність однакової обережності, тому визначались різні ступні вини.

Для визначення ступеня вини виходять із:

а) способу дії звичайної людини. Особа, яка не додержується обережності, властивої всім людям, чинить грубу вину (culpa lata), що за визначенням джерел є нерозумінням того, що розуміють всі (nimia negligentia).

б) способу дії доброго господаря. Особа, яка не додержується дбайливості, властивої доброму господареві, чинить легку вину – (culpa levis).

в) способу дії певної особи своїх власних справ. Особа, яка не додержується обережності щодо до власних справ, а також доручених її піклуванню чужих інтересів, чинить так звану culpa in concreto - конкретну вину, прирівняну до злого умислу (dolus).

Якщо дві особи наносили одна одній шкоду в результаті dolus або culpa, то відбувався залік вини, і претензії їх одна до одної погашались.

Охорона (custodia). Вина (culpa) полягає у відсутності належної дбайливості або обережності, причому не в усіх взаємовідносинах вимагалась їх однакова наявність, тому були встановлені різні види вини і різна відповідальність як в договірних, так і в позадоговірних відносинах.

Зазвичай, кожна зобов’язана особа відповідала тільки за свою вину (diligentia). Але в деяких випадках виникає відповідальність і за чужу вину; траплялося найчастіше тоді, коли обов’язок дбайливості й обережності містить у собі обов’язок охорони речі, тобто custodia.

Підставою виникнення такої відповідальності може бути: самостійний договір, додаткова угода до договору, нарешті, наслідки необережності (diligentia), які випливають безпосередньо з договору. Джерела римського права вказують на такі випадки custodia:

1) охорона речей за відповідну винагороду;

2) відповідальність господаря готелю або постоялого двору, а також власника корабля за збереження й цілість речей постояльців або господарів вантажу;

3) ведення чужих справ без доручення (negotiorum gestio) тощо.

Випадок (casus). Під випадком слід розуміти події, не викликані будь-чиїм наміром або необережністю. Особливими видами випадку є непереборна сила, незвичайний випадок (vis maior, damnum fatale), тобто подія, яку боржник не міг ні передбачити, ні відвернути: наприклад, землетрус, пожежа, повінь і т.п.

Відшкодування збитку. Боржник за невиконання або за неналежне виконання зобов’язання повинен був відшкодувати збитки (damnum praestare). Під шкодою розумілась будь-яка невигідна для потерпілої особи зміна її майнового стану.

Обов’язок відшкодування виникав при порушенні угоди, а також при здійсненні неправомірних дій – делікту (damnum iniuria datum).

Винагорода за шкоду, що була заподіяна будь-ким майну певної особи в разі будь-якого позитивного або негативного факту, за який той, хто виконав, ніс відповідальність, становить інтерес кредитора (id quod interest).

Для наявності права на відшкодування збитків необхідними є такі умови: 1) дійсне (а не спроба) порушення прав, причому порушення права має бути протизаконними; 2) наявність шкоди (збитку); 3) причинний зв'язок з фактом, за який відповідає інша особа, тобто між протиправними діями і шкодою; 4) наявність вини.

**Тема 2.6. Договори як джерела зобов’язань**

План

1. Поняття і види договорів.

2. Умови дійсності договорів.

3. Зміст договору.

4. Зобов’язання ніби з договорів (квазідоговори).

Література:

* 1. Калюжний Р. А. Основи римського приватного права: курс лекцій / Р. А. Калюжний, Ю. В. Ящуринський. – К.: ДП «Вид. дім «Персонал», 2011. – 184 с.
  2. Калюжний Р. А. Римське приватне право: [підруч. для вищ. навч. закл.] / Р. А. Калюжний, В. М. Вовк. – К.: Атіка, 2012. – 408 с.
  3. Калюжний Р. А. Римське приватне право: [підруч. для вищ. навч. закл.] / Р. А. Калюжний, В. М. Вовк. – К.: «МП Леся», 2014. – 240 с.
  4. Макарчук В. С. Основи римського приватного права: навч. посіб. – [вид. 2‑ге, допов.] / В. С. Макарчук. – К. : Атіка, 2015. – 256 с.
  5. Основи римського приватного права: Підручник / В. І. Борисова, Л. М. Баранова, В. М. Домашенко та ін.; за заг. ред. В. І. Борисової та Л. М. Баранової. – Х.: Право, 2008. – 224 с.

***1. Поняття і види договорів***

Договір (contractus) – одне з найбільш поширених у Римі джерел виникнення зобов’язань. Римські юристи зазначали, що в основі договору лежить взаємна угода кількох осіб. Договір як підстава виникнення зобов’язань мав місце тоді, коли воля сторін спрямована на встановлення, зміну, припинення прав і обов’язків, тобто на встановлення зобов’язальних відносин.

Договір – це двохстороння угода, яка спрямована на досягнення певного правового результату, тобто на виникнення, зміну або припинення прав і обов’язків сторін.

Розрізняли одно- і двосторонній договори (так само як і зобов’язання, що виникали з них). Договори, в яких одна сторона має тільки право, а інша – тільки обов’язки, називалися односторонніми (наприклад, договір позики), а договори, в яких кожна із сторін мала права і обов’язки, - двосторонніми (наприклад, договір купівлі-продажу). Права і обов’язки розподілялися між сторонами не завжди рівномірно. Інколи одна сторона мала за договором більше прав і менше обов’язків, а друга, навпаки, - менше прав і більше обовзків. Існували договри, в яких права і обов’язки розподілялися між сторонами рівномірно, тобто права і обов’язки однієї сторони відповідали обов’язкам і правам іншої. Вони називались синалагматичними (наприклад, договір купівлі-продажу).

*Ризиковані або алеаторні, договори* – це договори, при яких наперед невідомо, яка з сторін одержить винагороду, а яка – збитки. Кожна сторона несе певний ризик, все залежить від випадку; до цього виду договорів відносяться *emptio spei* *або emptio rei speratae* (купівля надії або купівля майбутньої речі). Наприклад особа купує за певну встановлену плату врожай фруктового саду наступного року. Врожаю може й не бути, вона ризикую втратити гроші, які заплатила, тоді вигоду одержить інший. Врожай перевершив всі сподівання, особа одержала великий прибуток, а її контрагент за проданий врожай одержав дуже малий еквівалент; він продав збиткове. В цьому прикладі все залежало від випадку. Кожна сторона однаково ризикувала.

*Суворі контракти*. Суворий контракт (stricti iuris negotio) – це контракт, який зобов’язує боржника до точного й буквального виконання обіцяного. Що не обіцяно, не підлягає виконанню; зміст такого зобов’язання точний, визначений і завжди піддається обліку (certa obligatio): наприклад, одна особа зобов’язується сплатити іншій 1 березня сто асів. В більшості випадків суворі зобов’язання мають односторонній характер.

*Вільний контракт* (bonae fudei negotia) – це контракт, які зобов’язують не до виконання нетільки обіцяного, але й всього, що в даному випадку може вимагатися в силу довір’я і добросовісності. Вимога може бути і меншою і більшою, obligatio завжди incerta, тобто зобов’язання невідоме, хоча б обіцянка й була висловлена ясно; в більшості випадків ці зобов’язання мають двосторонній характер.

В договорах bonne fidei обидві сторони зобов’язуються виконати все те, що вимагає добросовісність незалежно від того, виражено це ясно, чи ні. Такі договори завжди зобов’язують сторони до дбайливості передбачливої людини (diligentia, Deligentis patris familias) і до повного відшкодування збитків у випадку неповного, сповільненого або нездійсненого зобов’язання.

Відрізнялись договори *оплатні,* коли майнову вигоду мають обидві сторони (наприклад, при купівлі-продажу), і безоплатні, коли вигоду має тільки одна сторона (наприклад, безпроцентна позика, позичка).

Римське право знало також ряд інших договорів: абстрактні й казуальні, формальні й неформальні тощо.

Римські юристи звели всю сукупність відомих їм договорів у певну систему. Вони розрізняли два види договорів – контракти і пакти. *Контракти* класифікувались і одержували свою назву від способу їх виникнення. Їх правова підстава (causa civilis) виникала або в результаті використання усної мови (verda), або письмової форми (litterae), або дії, передачі якої-небудь речі (res), або неформальної (consensus) угоди; тому існували контракти вербальні, літеральні, реальні і консенсуальні.

Кожна з цих чотирьох категорій контрактів охоплювала суворо обмежене число відповідних правовідносин. Всі ці контракти одержали особливу назву і теорію, а також були забезпечені правом позову.

Поступово реалії життя буквально примусили римських юристів визнати п’яту групу так званих *безіменних контрактів*. За своєю юридичною природою вони були ближчими до групи контрактів реальних, оскільки взаємні зобов’язання сторін виникали з моменту фактичної передачі речі одним з контрагентів іншому або внаслідок фактичного виконання ним обумовленої в контракті компенсативної дії.

*Пакти* – неформальні угоди, тобто саме ті, які породжувало ділове життя за межами кола контрактів. Вони не мали позовного захисту і юридичного значення: тут покладалися лише на совість контрагентів, на їхні моральні якості, а не на право. Невиконання пакту не несло юридичної відповідальності. Проте з розвитком ремесел, торгівлі, сільського господарства цивільний обіг не міг вже задовольнитися замкнутим колом контрактів. Нові відносини вимагали нових договірних форм. Римляни зменшені були визнати за деякими пактами силу контрактів надавши їм позовного захисту.

***2. Умови дійсності договорів***

Необхідними умовами договору є:

1) наявність волі, вираження якої є бути дозволеним;

2) вираження волі є виходити від особи, дієздатної;

3) вираження волі є виходити від особи, заінтересованої у зміні конкретних прав і обов’язків;

4) договір має бути укладений у відповідній формі;

5) сторони в договорі повинні мати правильну уяву про результат, який вони бажають досягти.

Для дійсності договору вимагається наявність волі, спрямованої на його укладання; воля повинна бути при цьому абсолютно вільною і свідомою; тому договір, укладений під впливом помилки, примусу, загрози або обману, не може мати юридичних наслідків.

Неправильне уявлення однієї сторони в договорі про виявлену зовні волю іншої сторони, яка спонукала останню на певне волевиявлення, називається *помилкою* – error. Питання про юридичні наслідки помилки вирішуються залежно від вини особи, яка неправильно виявила свою волю. За наявності вини особа вважалась зв’язаною зазначеним зобов’язанням, а за відсутності юридичних наслідків помилки не встановлювалось. Помилка враховувалась тільки тоді, коли вона була істотною і вибачливою.

Римські юристи розрізняли: помилку в праві або незнання закону, і помилку щодо фактичних обставин.

*Помилка в праві* завжди була невиправною, оскільки права і закони повинні знати всі громадяни; факти можна було і не знати.

*Фактична помилка* не завжди вважалась виправною: особа не вбачає того, що всім і кожному добре відомо; її помилку нічим не можна виправдати.

Виправленими вважалися тільки ті помилки, які не викликалися найбільшою недбалістю; помилка також вважається виправною, коли особа, яка помилялась, була введена в це обманними діями іншої особи.

До істотних помилок відносили:

1) помилку у самому характері правочину (error in negotio), в неправильній оцінці договору: наприклад, одна особа передає за договором річ на збереження, а інша – вважає, що річ передана їй в тимчасове користування;

2) помилка в самому предметі правочину (error in corpore): наприклад, продавець продає свою ділянку в Римі, а покупець вважає, що мова йде про іншу ділянку;

3) помилку в якості предмета (error in substantia): наприклад, купували вино в бочці, а там виявився оцет;

4) помилку в особі контрагента (error in persona): наприклад, особа доручає справу адвокату Семпронію, приймаючи його за іншого знаменитого адвоката, який носить таке ж саме прізвище. Якщо тотожність осіб для правочину не мала значення, то й помилка в особі вважалась неістотною: наприклад, особа має бажання в книжковій крамниці купити книгу у продавця Тіта, а купує її у продавця Панфіла, приймаючи його за Тіта. Для права абсолютно однаково, з якої причини особа вступає в юридичні відносини.

Помилка в праві (error iuris), незнання закону прощалися жінкам, неповнолітнім, солдатам, а також жителям провінцій, де немає юристів.

Волевиявлення однієї сторони може здійснитися під *примусом* іншої. Примушування могло бути двох видів: у вигляді насилля, застосування фізичної сили (vis absoluta) і у вигляді погрози (намовлення страху - metus). Угода, яка укладена за допомогою фізичного насилля вважається недійсною, оскільки в наявності повна відсутність волі. При погрозі, тобто при психічному насиллі, воля існує, оскільки є можливість прийняти угоду, відмовитися від неї або вчинити зі свого боку опір. Римські юристи висловлювалися так: «Не бажаю без примусу, я бажаю хоч би з примусом». У наявності є акт висловлення волі, тому угода визнавалась дійсною. На цій позиції стояло і стародавнє ius civile, але за преторським правом особі, яка уклала угоду під впливом погрози, були надані різні засоби, щоб уникнути шкідливих наслідків. Такими засобами були:

а) заперечення проти заявленого позову у зв’язку з тим, що угода укладена під погрозою (exeptio quod metos causa);

б) позов потерпілого про повернення йому відданого за правочином, укладеним під погрозою, проти особи, що загрожувала (action quod metus causa);

в) відновлення первісного стану (in integrum restitutio);

Всіма цими засобами можна було користуватися не тільки проти того, хто загрожував, але й проти його спадкоємців.

Всі ці засоби застосовувались за наявності таких умов:

1) побоювання мають бути одночасним з виявленням волі;

2) погроза мала бути незаконним засобом;

3) однаково, була погроза теперішнім чи майбутнім злом;

4) загроза мала бути більш значним злом порівняно із збитком; загроза життю, але не майну;

5) погроза наклепом, фальшивим доносом не має значення;

6) погроза мала порушувати небезпеку у людини з сильною волею, слабохарактерному і лякливому право захисту не надавалось.

Той, хто застосував примус, засуджувався до відшкодування завданих збитків. У разі відмови добровільно виконати вирок він засуджувався до відшкодування заподіяних збитків у чотирикратному розмірі.

*Обманом* (dolus або dolus malus) є одурювання однією особою іншої з метою спонукати її укласти невигідну угоду. Обман не становить особливого пороку волі. Він може виявлятись по-різному, навіть шляхом мовчання. Вплив обману на угоду аналогічний помилці.

Обманутій особі проти наслідків невигідно укладеної угоди надавались такі засоби захисту:

1) заперечення проти пред’явленого позову (exception doli);

2) позов до особи, яка обманула, про понесені збитки (action doli);

3) відновлення первісного стану (in integrum restitutio).

Ці засоби діють тільки проти особи, яка обманула (in personam), а проти її спадкоємців - лише в тому випадку, коли вони збагатились в результаті обману спадкодавця.

Засоби захисту проти особи, яка обманула, мають більш обмежений характер порівняно із захистом проти примусу; пояснюється це тим, що обман є меншим насиллям над волею, ніж примус.

Для дійсності договору наявність однієї волі було недостатньо, необхідно було, щоб вона була виявлена належним чином. Через це вимагалось додержання відповідної форми, яка передбачалася законом або угодою й невиконання якої приводило до недійсності договору. Тому в стародавньому римському праві деякі договори набували юридичного характеру тільки в тому випадку, коли вони укладалися за встановленою законом формою.

Такими формами були: манципація, стипуляція, деякі письмові договори.

Правоздатність і дієздатність суб’єктів зобов’язальних договорів була тісно пов’язана з питанням майнової і ділової спроможності окремих осіб. Тому вільне волевиявлення можливе тільки при наявності право- та дієздатності як фізичних, так і юридичних осіб.

Укладання договору передбачає складну сукупність юридичних дій, яка починається з оголошення стороною, яка бажає вступити в договірні відносини, про свій намір укласти відповідну угоду. Таке проголошення пропозиції укласти договір називається *офертою*. Прийняття пропозиції укласти договір називається *акцептом*.

***3. Зміст договору***

Зміст договору має бути визначеним, і предметом його не можуть бути дії протизаконні і неможливі.

Уся можлива сукупність договірних зобов’язань визначена відомою тріадою римського юриста Павла: dare («дати», в розумінні передати право власності), praestare («надати», тобто передати у тимчасове користування або надати певні послуги), facere («виконання», в розумінні зробити певну дію або утримуватися від якоїсь дії).

В змісті договору розрізняють три складові частини:

1) істотний (необхідний) зміст, який визначає характер угоди і без якого договір не може існувати: наприклад, в договорі купівлі-продажу істотним змістом є угода про предмет, ціну і мета.

2) звичайний зміст договору, що не становить його суті. Але він зазвичай властивий окремим договорам. Якщо певні умови не обумовлені в договорі, то наявність їх передбачається сама по собі. Наприклад, за договором оренди орендна плата зазвичай вноситься в кінці сільськогосподарського року, якщо сторони не погодились на інше;

3) випадковий зміст договору, під яким розуміється такий його склад, який не тільки не визначає його суті, але навіть не припускається; тому випадковий зміст договору завжди повинен бути застережений сторонами; в цьому разі мають значення випадкові: умова (conditio), строк (dies), наказ (modus).

Предметом договору можуть бути всі ті речі, які могли бути предметом дій зобов’язальних відносин взагалі.

Укладаючи договір, особи керуються найрізноманітнішими мотивами. Кожний договір має свою відповідну мету (causa).

Найближча мета, задля якої укладається договір називається каузою. Наприклад, покупець зобов’язується сплатити продавцю певну суму, щоб придбати певну річ. Придбання речі і є найближчою метою, заради якої укладався договір. Вона одночасно є матеріальною підставою укладення договору. Договори, в яких мету (каузу) можна легко визначити, називаються *каузальними.*

Проте не в усіх договорах кауза помітна. Існують договори, в яких сторони чомусь приховують мету, заради якої укладають договір (наприклад, стипуляція). Такі договори ніби абстраговані від своєї мети і називаються *абстрактними.*

*Умови (conditiones).* Умова – є невизначена подія, яка повинна наступити в майбутньому і від якої буде залежатиме юридичний факт правочину. Будь-який право чин, укладений з умовою, називається умовним (negotium conditionale). Істотними ознаками умови є: невідомість настання і самовільність.

Необхідно, щоб при укладені правочину було невідомо, чи наступить, чи ні умовна обставина. Умова буде недійсною, якщо до моменту укладання правочину умовна обставина відбудеться. Наприклад, при укладенні правочину оговорюється, «якщо корабель прийде в порт», а корабель вже в цей час стоїть в порту, тут умова буде недійсною. З тієї ж причинє умова буде недійсною, якщо відомо, що вона ніколи не здійсниться. Наприклад, «чи обіцяєш ти оплатити мені сто асів, якщо я дістану пальцем небо?». Умова маєбути цілком довільною; тому умова, яка ставила юридичний факт правочину в залежність від такої обставини, яка сама по собі мається на увазі або яка безумовно повинна настати, вважалася недійсною.

Види умов:

1) умови позитивні і негативні, поставлені в залежність від наявності або відсутності певних обставин;

2) умови самовільні, випадкові і змішані, тобто такі, які залежать від рішення умовно-правомочної особи, або абсолютно не залежать від її вирішення, або залежать тільки частково;

3) умови відкладні, або суспензивні і умови, які скасовують, або резолютивні.

При суспензивних умовах юридичний факт правочину відкладається до моменту настання відповідної обставини, при резолютивних умовах настання такої обставини припиняє існування самого правочину.

Позитивною вважається умова, що настала, коли обставина, яка має настати, настала; негативною умовою вважається умова, що настала, коли стало відомо, що наступ її неможливим.

Іноді умова вважається такою, що настала, хоч в дійсності вона і не виконувалась. Подібне відбувається в тому випадку, коли умовно-зобов’язана особа з наміром перешкоджає настанню або ненастанню невигідної для неї умови.

*Строк* (dies). Під строком мається на увазі перебування юридичних наслідків в тій чи іншій залежності від певного моменту часу. Строк відрізняється від умови достовірністю свого настання. Умова може настати або не настати, а строк завжди настане, хоча може бути невідомим.

Строк може бути зазначений прямо календарним днем або віднесений до якої-небудь майбутньої дії. Отже, чистий строк може бути визначений або днем, або подією, але тільки достовірною, яка обов’язково повинна відбутись. Можливі різні комбінації:

1) dies certus an incertus quando – відома обставина повинна настати, але невідомо, коли вона настане (наприклад, день смерті);

2) dies incertus certus quando - невідомо, чи настане яка-небудь відома обставина, але відомо, коли вона настане (наприклад, день повноліття сина);

3) dies incertus an incertus quando – взагалі невідомо, настане коли-небудь певна обставина чи не настане (наприклад, день народження діда).

Строк не допускався в правочинах при укладені шлюбу, усиновленні, прийнятті спадщини.

*Наказ* (modus). Під наказом розуміють покладання якого-небудь обов’язку на відповідну особу, якій надається безоплатна вигода. Наприклад, хто-небудь дарує іншій особі відповідну суму грошей, щоб в свою чергу остання виконала яке-небудь зобов’язання на користь третьої особи: передала річ або доставила аліменти тощо.

Отже, суть наказу полягає в тому, що на особу, яка збагатилась, покладається певне зобов’язання. Наказ, на відміну від умови, ніколи не має речового характеру, а утворює тільки особисту вимогу.

Невиконання наказу не робить правочин недійсним, проте особі, на користь якої зроблено наказ, дається особистий позов про виконання, а при легатах та даруванні понад те - альтернативний строк на повернення дару. Наказ має місце в угодах при даруванні і в розпорядженнях на випадок смерті (mortis causa). Наказ не може спонукати до дій неможливих.

Договори, не обмежені умовами, строками і наказами, є чистими.

***4. Зобов’язання ніби з договорів (квазідоговори)***

Квазідоговірні зобов’язання виникали між сторонами за відсутності договору між сторонами. Підставою для виникнення таких зобов’язань були односторонні юридично значимі дії, юридичні факти, які не були ані договорами, ані деліктами. Водночас квазідоговори підлягали позовному захисту.

**Квазідоговори** – зобов’язальні відносини (схожі за характером і змістом до договірних зобов’язань), що виникають між сторонами, які не перебувають між собою у договорі.

До основних квазідоговорів належали: ведення чужих справ без доручення та зобов’язання, які виникли внаслідок необґрунтованого збагачення однієї особи за рахунок іншої.

**Ведення чужих справ без доручення** (*negatorum gestio)* означає, що одна особа (*гестор*) веде справи іншої особи управляє її майном, не маючи на те доручення від цієї особи і не будучи зобов’язаною робити це по службі. Наприклад, сильний вітер зірвав покрівлю із будівлі Октавія. Його сусід Муцій, знаючи, що Октавій відсутній, сам, за власною ініціативою, відремонтував пошкоджений дах сусіднього будинку.

Римське право виділяє необхідні елементи ведення чужих справ без доручення: а) турбота про чуже майно має розумітися як факт здійснення особою певних дій, спрямованих на обслуговування чужого майна; б) важливо, щоб у гестора перед власником ніякого зобов’язання здійснювати ці дії не було; в) для виникнення позову необхідно, щоб ведення справ відбувалося за рахунок власника справи.

Гестор, тобто той, хто веде чужі справи, мав такі зобов’язання:

– він повинен був ставитися до чужих справ з дбайливістю, турботою та увагою;

– після виконання справи, порятунку майна тощо гестор був зобов’язаний надати про це звіт і повернути майно, гроші і все, що належить власникові;

– якщо дії гестора визнавалися такими, що не відповідали інтересам власника, він не одержував відшкодування витрат, понесених ним у ході ведення чужих справ;

– якщо дії гестора не схвалювалися власником, гестор відповідав і за вину, і за випадок;

– гестор відповідав перед власником за дії, які не були у звичаї власника.

Водночас гестор мав право позову проти власника – *actio negatorum contraria.*

Власник також мав ряд обов’язків перед гестором, зокрема:

– відповідав перед гестором, якщо дії останнього визнавалися такими, що відповідали інтересам власника;

– власник був зобов’язаний відшкодувати витрати гестора, якщо його дії визнавалися корисними і доціальними, незалежно від досягнутого результату;

– якщо власник схвалював дії гестора, то питання про господарську ефективність та доцільність дій гестора відпадало;

– якщо власник схвалював дії гестора, то останній за випадок не відповідав;

– якщо гестор не мав права на відшкодування понесених витрат, то він мав право вимагати від власника повернення речей, грошей і всього того, на що збагатився власник від дій гестора.

Власник мав право пред’являти позов гестору, який називався *actio negatorum gestorum directa.*

**Зобов’язання із необґрунтованого збагачення** дістали захист через кондиційний позов. Основний поділ кондицій був розроблений римськими юристами за предметом позову: позов про повернення необґрунтовано оплаченого – *condictio indebiti*; позов про повернення надання, мета якого не досягнута,– *condictio ob rem dati*; позов про повернення одержаного внаслідок крадіжки – *condictio ex iniusta causa*; загальний позов про повернення необґрунтованого збагачення – *condictio sine causa*.

**Тема 2.7. Окремі види договорів**

План

1. Вербальні та літеральні контракти.

2. Реальні та консенсуальні контракти.

3. Безіменні контракти.

4. Пакти.
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***1. Вербальні та літеральні контракти***

Вербальним контрактом є договір, який набирає обов’язкової форми з моменту проголошення певної словесної формули. Такі договори у римському праві існували в трьох формах: стипуляція (*stipulatio*), що складалася з усного питання кредитора і усної відповіді боржника; *dolis dictio* – усна обіцянка дати придане, яке здійснюється у формі стипуляції; *operarum jurata promissio* – обіцянка раба, що отримав волю, здійснити на користь свого пана дарування чи надати будь-яку іншу послугу.

Літеральними контрактами називали договори, які укладалися письмово. Першим документом, що підтверджував укладення даного контракту була прибутково-видаткова книга, в якій записувалися грошові надходження та їх видача.

Із втратою значення прибутково-видаткових книг набули по­ширення письмові зобов’язання іншого роду – запозичення з практики грецьких або еллінізованих провінцій: сінграфа (*syngrapha*) і хірографа (*chirographa*). **Сінграфа** – це документ, написаний від імені третьої особи, який свідчив про її борг; складався в присутності свідків і підписувався останніми (такий-то винен такому-то 1000 сестерцій).

Але процедура складання сінграфа була обтяжливою і заформалізованою: вимагалася присутність свідків, сторони змушені були викладати їм зміст договору, що, як правило, аж ніяк не відповідало їхнім інтересам. Внаслідок цього в період абсолютної монар­хії сінграфа поступово втрачає своє значення, а римляни доходять висновку, що такий документ може взагалі складати сам боржник і без свідків. Отже, виникає інша форма літерального контракту – **хірографа** – боргова розписка, що складається від імені першої особи – боржника – і підписується ним («Я, такий-то, винен такому-то 1000 сестерцій»).

***2. Реальні та консенсуальні контракти***

Реальними вважають контракти, які виникали з моменту фактичної передачі речі. До них належать: позика, позичка, поклажа; договір застави.

**Позика** (*mutuum*) – реальний договір, що виникає внаслідок передачі однією особою (позикодавцем) речей, що визначені родовими ознаками, іншій особі (позичальнику) у власність із зобов’я­занням повернути речі в тій же кількості і такого ж роду та якості в установлений строк або до вимоги.

**Позичка** (*commodatum*) – це реальний договір, за яким одна особа (комодант) передає іншій особі (комодатарію) певну річ у тимчасове безоплатне користування. Позичка – договір двосторонній, але нерівний, оскільки обов’язки завжди несе позичальник (комодатарій) і лише іноді позикодавець (комодант).

**Поклажа** (*depositum*),– або депозит чи схов, тобто передача на збереження,– це реальний договір, за яким одна особа (поклажодавець, депонент) віддає іншій (поклажоємцю, депозитарію) на без­оплатне зберігання яку-небудь рухому річ з правом повернення на першу вимогу.

**Договір застави** (*contractus pigne raticius*) – реальний договір, за яким одна особа (заставодавець) передає іншій (заставоутримувачу) річ для забезпечення боргу, але з умовою, що заставоутримувач поверне ту ж саму річ в момент сплати боргу або припинення застави. Якщо від продажу речі вторговано суму, яка перевищує борг, то надлишок заставоутримувач зобов’язаний повернути боржникові. Договір застави двосторонній, але нерівний.

Консенсуальні договори набували чинності з моменту досягнення домовленостей сторонами щодо предмета договору. Традиційно виникнення консенсуальних договорів пов’язують із правом народів, у межах якого вони слугували врегулюванню відносин між римлянами та іноземцями, а пізніше були включені до цивільного права. Згідно розробленій Гаєм класифікації, консенсуальні контракти поділялися на договіри купівлі-продажу, найму, товариства і доручення.

**Купівля-продаж** (*emptio-venditio*) – консенсуальний договір, за яким одна особа – продавець (*venditor*) зобов’язується надати певну річ іншій особі – покупцеві (*emptor*), а останній зобов’язується сплатити продавцеві за продану річ обумовлену суму грошей.

Купівля-продаж – договір двосторонній: обидві сторони відповідають не тільки за явно обіцяне, а й за все те, чого вимагає добросовісність. Договір стає дійсним з того моменту, коли сторони погодилися стосовно предмета й ціни; завдаток або здійснення договору в письмовій формі є лише доказом того, що договір укладено.

**Найм речей** (*locatio-conductio*) – консенсуальний договір, за яким одна особа (наймодавець) за певну плату з боку іншої (наймача) зобов’язується надати останній користування річчю або працею особи. Отже, найм був договором двостороннім, рівним.

**Особистий найм або найм послуг** (*locatio-conductio operarum*) –консенсуальний договір, за яким одна особа (locator) віддає в розпорядження іншої (conductor) свою робочу силу, свій труд за певну винагороду.

**Підряд-замовлення** (*locatio-conductio opens*) – консенсуальний договір, за яким одна особа – підрядчик (*conductor opens*) бере на себе зобов’язання виконувати для іншої (*locator operis*) певну роботу за певну грошову винагороду.

**Товариство** (*societas*) – консенсуальний договір, за яким двоє або кілька осіб (*socii*) погоджувались спільно брати участь у досягненні спільної дозволеної мети спільними засобами. Договір вважався здійсненим, якщо сторони погодились щодо мети й засобів; угода могла бути навіть мовчазною.

**Доручення** (*mandatum*) – консенсуальний договір, за яким одна особа – довіритель (*mandans, mandator*) – доручає іншій особі – довіреному (*procurator, mandatarius*) – виконання справи або кількох справ без винагороди.

Договір вважається укладеним з моменту домовленості, навіть і мовчазної. Предметом доручення могли бути різного роду справи: керування майном, ведення торгівлі, складання різного роду правочинів, представництво у суді тощо. Договір доручення укладається в інтересах довірителя, а не довіреного.

***3. Безіменні контракти***

Виникнення безіменних контрактів (*contractus innominati*) пов’язане майновим наданням, яке може полягати у передачі речі або у здійсненні якої-небудь дії. Різноманітність безіменних контрактів у кодифікації Юстиніана зводиться до чотирьох основних груп: 1) передача права власності на річ з метою отримання права власності на іншу річ; 2) передача права власності на річ з метою одержання певної послуги чи дії на свою користь; 3) здійснення на користь іншої особи певної дії з метою отримання права власності на певну річ; 4) здійснення на користь іншої особи певної дії з метою отримання відповідної дії на свою користь. Згодом ці групи договорів сформувалися у самостійний вид і утворили нові договори у системі римських контрактів, серед яких найчастіше застосовувалися міна і оцінний договір.

**Міна** (*permutatio*) – реальний договір, за яким одна особа передає іншій яку-небудь річ з тим, щоб також одержати від неї яку-небудь річ (*do, ut des*).

**Під оцінним договором**(*contractus aestimutorius*) римляни розуміли реальний безіменний договір, за яким одна особа (віритель) передавала іншій особі (боржнику) певну річ для продажу за визначену ціну з тим, щоб останній повернув або річ, або заздалегідь обумовлену її вартість.

**Дарування** – договір про безплатне надання однією особою іншій певного майна. Дарування – акт добровільної, невимушеної щедрості дарувальника. Дарування передбачає згоду обдарованого.

***4. Пакти***

Пакт (*pactum*) – неформальна угода, яка не підпадала під жоден з типів контрактів, була позбавлена позовної сили.

Розрізняли три види пактів: *pacta adiecta* – додаткові угоди, які приєднувалися до якого-небудь головного договору; *pacta preatoria* – преторські пакти, які претор у своєму едикті наділяв самостійним позовом; *pacta legitima* – угоди, які дістали позовний захист у законодавстві пізньої імперії.

**Тема 2.8. Позадоговірні зобов’язання**
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1. ***Поняття, види та ознаки деліктів***

Одним із джерел зобов’язань у римському приватному праві визнавалися делікти (*delicta*), тобто неправомірні дії, правопорушення. Деліктні зобов’язання сформувалися ще у Законах ХІІ таблиць і пройшли складну трансформацію. Залежно від характеру деліктів вони поділялися на публічні – правопорушення, які порушували інтереси держави і передбачали тяжкі види покарань (тілесні покарання, смертну кару) та приватні – правопорушення, які зачіпали лише інтереси приватних осіб і породжували зобов’язання штрафного порядку.

1. ***Характерні риси деліктних зобов’язань***

Характерними ознаками приватних деліктів є такі:

1) відповідальність за деліктами мала неперехідний характер (зобов’язання припинялося зі смертю правопорушника);

2) кумулятивна відповідальність передбачала, якщо правопорушення скоєне декількома особами, то кожний з них ніс відповідальність за відшкодування збитків у повному обсязі;

3) ноксальна відповідальність означала, що винний (підвладний) у скоєнні делікту міг бути виданий домовладикою постраждалій особі.

1. ***Класифікація зобов’язань з деліктів***

Як і система контрактів, система деліктів мала замкнутий характер, включаючи вичерпний перелік правопорушень: посягання на особу, крадіжку, грабіж, погрози та обман, здійснення боржником угод, спрямованих на зменшення свого майна з метою приховування цього майна від кредиторів, завдання шкоди.

Для настання деліктної відповідальності вимагалася наявність певного юридичного складу: фактична шкода, що заподіяна протиправними діями однієї особи іншій; винна протиправність дій особи, що вчинила шкоду; визнання законом зазначеної протиправної дії як приватноправового делікту.

1. ***Зобов’язання ніби з деліктів (квазіделікти)***

Останнім джерелом виникнення зобов’язань у класифікації Гая були квазіделікти, під якими розуміли такі недозволені дії, які, не будучи деліктами, все ж породжують подібні деліктам зобов’язання, тобто спричиняють майнову чи особисту шкоду.

Римське право знало п’ять видів квазіделіктів:

1. відповідальність судді за навмисно неправильне або недбале виконання своїх обов’язків (наприклад, за неявку у призначений день для судового розгляду справи);
2. відповідальність особи, із будинку якої, хоча і без вини власника, було що-небудь вилито або викинуто;
3. відповідальність за недбало виставлене, підвішене, вивішене, що могло завдати шкоди перехожим;
4. неправомірні дії працівників готелів, заїжджих дворів і кораблів, які завдавали шкоди майну мешканців та пасажирів;
5. шкода, заподіяна рабом або твариною чужому майну чи особі.

**Тема 2.9. Спадкове право**
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5. Сингулярне наступництво.
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***1. Поняття спадкового права***

Спадкове право – це сукупність правових норм, які регулюють порядок переходу майнових прав і обов’язків померлої особи до її правонаступників.

У римському спадковому праві склався цілий комплекс правових приписів які регулювали перехід майна власника після його смерті до інших осіб. До них належали такі категорії та положення як спадкування, спадщина, спадкодавець, спадкоємець, універсальне та сингулярне наступництво, відкриття та набуття спадщини, легати, фідеїкоіси та інші.

Спадкування (hereditas) – перехід майна після смерті його власника до інших осіб. Під майном прийнято розуміти сукупність прав і обов’язків померлого.

Спадщина (hereditas) – це сукупність прав і обов’язків померлого, яка визначається на момент смерті спадкодавця.

Спадкодавець (defunctus) – особа, після смерті якої залишилося майно. Ним може бути лише фізична особа.

Спадкоємець (heres) – особа, до якої переходить у встановленому порядку майно померлого. Ним може бути як фізична так і юридична особа.

Перехід майна померлого (наступництво) до інших осіб можливий за однією із двох правових підстав – за заповітом або за законом.

Римське спадкове право не допускало одночасного спадкування за заповітом і за законом.

Водночас наступництво у правах і обов’язках померлого могло бути двояким за характером – універсальним або сингулярним. За універсальним наступництвом до спадкоємців переходили права й обов’язки як єдине ціле, все повністю. Не можна було погодитися на наступництво лише в правах, відмовившись від обов’язків (боргів), чи покласти на одного спадкоємця борги спадкодавця, а іншому передати тільки права тому спадкоємці несли відповідальність за борги спадкодавця.

Разом з універсальним наступництвом в римському спадковому праві розвивалося й сингулярне наступництво, відповідно до якого до окремих осіб переходили лише права спадкодавця, не обтяжені обов’язками.

Набувати спадщину могли: римські громадяни і юридичні особи, але не всі, а лише фіск, общини, церква й благодійні заклади.

За правом Юстиніана неодружені (celibes) не могли нічого набувати за заповітом, хоч вони й могли бути законними спадкоємцями.

Бездітні (orbi) за заповітом могли набувати тільки половину спадщини. Не могли набувати спадщину особи, негідні по відношенню до спадкодавця; в останньому випадку спадщина переходила фіску.

З моменту відкриття спадщини до прийняття її міг пройти певний проміжок часу. У такому невизначеному стані спадщина називалася виморочною, лежачою (hereditas iacens).

В ході історичного розвитку спадкового права можна простежити чотири етапи: спадкове право за ius civile, преторське право (bonorum possessio), імператорське законодавство до Юстиніана і реформа імператора Юстиніана.

В епоху Законів ХІІ таблиць зароджується поняття необмеженої квіритської власності. Принцип свободи заповітів веде боротьбу з пережитками сімейної, агнатської власності. Кровна спорідненість не дає права спадкування.

Преторське право відображає розпад старої сім’ї і послідовне витіснення агнатського споріднення кровним спорідненням. Вперше права спадкування набувають кровні родичі і один з подружжя, що пережив іншого.

За імператорським законодавством до Юстиніана право приватної власності досягає свого найвищого розвитку. Відбувається узагальнення і закріплення основних засад преторської системи спадкування.

За законодавством Юстиніана в його новелах проводиться широка реформа спадкового права. Кровне споріднення остаточно витісняє споріднення агнатське.

***2. Спадкування за законом***

Спадкування за законом (abintestatio) виникло раніше спадкування за заповітом, але згідно із Законом ХІІ таблиць відкриття спадщини за законом можливе тільки тоді, коли немає заповіту: si intestatus moritur, тобто коли хтось помре без заповіту.

Спадкування за jus civile визначалося положенням Закону ХІІ таблиць, згідно з яким розрізнялись три класи спадкоємців:

І – sui або sui heredes, тобто свої спадкоємці, до яких належали підвладні діти, онуки, правнуки по чоловічій лінії, дружина (cum manu), а також усиновлені: онуки визнавались спадкоємцями лише в тому випадку, коли помирав батько; всі вони діставали частку свого батька;

ІІ – найближчі агнати (agnati praximi), наприклад, брати, сестри. Вони закликались, якщо не було sui heredes (своїх спадкоємців);

ІІІ – найближчі родичі (gentiles proximi); вони закликались, якщо не було агнатів.

Законний спадкоємець закликався до спадкування один раз; тому якщо найближчий спадкоємець відмовлявся, то спадщина ставала виморочною.

Спадкування за bonorum possession (преторським едиктом). За преторським едиктом встановлювалося чотири класи спадкоємців, які закликались у такому порядку:

І – unde liberi. В цьому класі поряд з підвладними дітьми спадкоємця визнавалися і діти емансиповані; поряд з агнатами успадковують і когнати, тобто успадковують всі діти взагалі.

ІІ – unde legitimi. В цьому класі до спадщини закликались ще раз sui heredes, а при їх відсутності – агнати і родичі;

ІІІ – unde cognate. Закликались всі кровні родичі до шостого ступеня спорідненості включно;

ІV– unde vir auf uxor, тобто один з подружжя, що пережив іншого, за умови повної відсутності родичів, зазначених в перших трьох класах або у разі їх відмови від спадщини. Претором було введено successio ordinum (наступність класів), тобто якщо найближчий спадкоємець відмовлявся від прийняття спадщини, то закликався з сім’ї наступний і спадщина не ставала виморочною. Суть bonorum possessio полягала в тому, що претор, не чекаючи остаточного з’ясування питання, хто в даному випадку був справжнім спадкоємцем, давав цим особам введення у володіння шляхом надання особливого інтердикту – interdictum quorum bonorum. Введення у володіння іноді давалось тимчасово, до прибуття справжнього спадкоємця; в інших випадках володіння давалось остаточно і невід’ємно; такими остаточними власниками моли бути спадкоємці за законом – ius civile, а також сторонні особи.

В обох системах (в цивільній і преторській) закладена одна основа: спадкоємці є універсальними наступниками спадкодавця; спадкування за заповітом відіграє основну роль; за законом закликаються спадкоємці тільки в тому випадку, коли немає заповіту.

Основи преторського права дістали перевагу; розвиток преторського права на противагу ius civile розширив вузькі межі, виправив і пробив дорогу новому праву наступних віків.

Юстиніан реорганізував право спадкоємства за новелами 118 і 127. Було встановлено чотири класи спадкоємців, які закликались у такому порядку:

І – всі низхідні родичі померлого. Вони (родичі дальших ступенів) закликались разом з ближчими ступенями, якщо вибув їх батько; низхідні одержували рівні частки спадщини. Діти раніше померлого батька всі разом набували ту частку спадщини, яку він міг би одержати за життя.

ІІ – висхідні родичі – батько, мати, дід, баба, а також повнорідні брати й сестри та їхні діти тощо.

Якщо успадковували лише висхідні родичі, то спадщина розподілялася порівну in linea, тобто одна половина - по батьківській лінії, і друга – по материнській.

Висхідні, брати і сестри, успадковували порівну – іn capita. Діти померлих братів і сестер за правом представництва всі разом одержували частку померлого батька – in stirpes;

ІІІ – неповнорідні брати й сестри (єдинокровні і єдиноутробні), а також їх діти. Спадщина розподілялась порівну – in capita. Діти померлого батька всі разом успадковували його частку - in stirpes;

ІV – всі інші родичі. Найближчі включають більш далеких без обмеження ступенів. Спадщина ділилась на рівні частки – in capita.

Отже, за право Юстиніана допускалась наступність класів і ступенів (successio ordinum et graduum).

Для спадкування подружжя зберегло силу преторське bonorum possessio. Дружина, яка бідувала, одержувала ¼ частину майна померлого заможного чоловіка; за наявності трьох і більше дітей вона одержувала рівну частку з дітьми – in capita, причому вона мала лише право користування, а не право власності.

Діти конкубінату та їх мати одержувала 1/6 частину майна померлого батька, якщо не було законних дітей і дружини.

Останні два види спадкоємства називаються надзвичайним спадкуванням.

***3. Спадкування за заповітом***

Заповіт (testamentum) – одностороннє формальне цивільно-правове розпорядження особи на випадок її смерті, яке містить призначення спадкоємця.

Призначення спадкоємця – найістотніша частина заповіту. Якщо спадкоємець не призначався, помер чи відмовився від спадщини, заповіт втрачав силу. Крім призначення спадкоємця, у заповіті могли бути розпорядження про майно, виховання дітей, призначення опікуна тощо. Всі ці розпорядження були лише другорядними частинами, яких заповіт міг і не мати.

Розпорядження на випадок смерті, в яких спадкоємець не призначався, а були лише відписи, називалися кодицилами (codicillus) і були за звичай додатком до заповіту. В кодицилі могли бути і звернення до спадкоємців за законом.

Для дійсності заповіту необхідна була наявність трьох умов:

1) правоздатність спадкодавця здійснити заповіт - testamenti factio active. Правоздатними особами були лише римські громадяни і лише persona sui iuris. Неправоздатними здійснити заповіт були підвладні, раби, перегрини, потерпілі capitis deminutio, віровідступники і деякі єретики; неповнолітні (impuberes), марнотрати, душевнохворі, за винятком світлих проміжків (lucida intervalla), глухонімі від народження, тимчасово хворі, нездатні висловити свою волю.

2) форма заповіту. Спадкоємство за заповітом з’явилось пізніше, ніж спадкування за законом. Але з давніх часів треба було вже додержувати певної форми. Римський юрист Гай вказує, що стародавнє римське право знало два види заповітів, які здійснювались публічно: на народних зборах – testamentum calatiis comitiis по куріях під головуванням понтифіка (комісії скликали для цієї мети двічі на рік, - 24 березня і 24 травня: перед фронтом армії (testamentum in procinktu), тобто перед тим же народом.

У обох випадках заповідач звертався до зборів в усній формі, виголошуючи чітко визначені слова.

Через багато років після видання Законів ХІІ таблиць з’явився приватний заповіт, який здійснювався через mancipatio: заповідач передавав все своє майно певній довіреній особі (familiae emptor), яка брала на себе обов’язок виконувати розпорядження заповідача.

Ці усні розпорядження називались нункупаціями (nuncupationes) і приєднувались до манципації. Відносини між заповідачем і третьою особою засновувались на довір’ї і мали той же характер, що і fiducia. Пізніше нункупації, в яких детально викладались окремі положення, були замінені загальною формулою. Ці усні розпорядження могли бути замінені письмовими, внаслідок чого центр ваги змісту переносився на них. Заповідач після здійснення mancipatio своє письмове розпорядження пред’являв familiae emptor’y і свідкам, виголошуючи певні урочисті слова, після чого воно підписувалось п’ятьма свідками, зв’язувалося і опечатувалось.

В праві Юстиніана за своєю формою заповіти розподілялися на публічні й приватні.

Публічні заповіти складались за участю органів державної влади і поділялися на два види:

1) судовий заповіт (testamentum iudiciale). Заповідач приходив у суд і висловлював свою волю, яку записували в протокол і зберігали в суді;

2) testamentum principi oblatum (завещание, переданное на хранение правителю страны). Заповідач у письмовій формі передавав свою волю імператорові. Публічні заповіти виникли в імператорський період.

Приватні заповіти складались без участі органів державної влади і могли бути як письмовими, так і усними. Для дійсності цих заповітів вимагалася: наявність семи свідків, єдність місця й часу здійснення заповітного акту, тобто заповітний акт не повинен перериватися і порушуватися якимись сторонніми діями. Свідками могли бути тільки повнолітні особи чоловічої статі. Письмовий заповіт підписував заповідач; за неписьменного заповідача підписувався восьмий свідок.

Окремими видами заповітів були (екстраординарними):

1) заповіт сліпах (потрібна була наявність восьми свідків);

2) заповіт, складений в селі ( потрібна була наявність 5 п’яти свідків);

3) солдатський заповіт (обмежень щодо форм не було);

4) заповіт під час епідемії (свідки могли перебувати в різних кімнатах із заповідачем).

Змістом заповіту мало бути обов’язкове призначення спадкоємця; можна було призначити кількох спадкоємців; якщо заповідач не визначав конкретно долю кожного спадкоємця, кожний із спадкоємців діставав рівну частину.

Якщо хтось з спадкоємців вибував, його частка розподілялась між іншими спадкоємцями за правом прирощення часток (ius accrescendi).

Заповіт може бути недійсним:

1) з самого початку, якщо в ньому відсутні одна з трьох умов: правоздатність до здійснення заповітів, призначення спадкоємця і відповідна форма;

2) а) внаслідок capitis deminutio (умаляння правоздатності римського громадянина внаслідок змін у його стані (статусі)), б) якщо спадкоємець втрачає право або помирає раніше, ніж заповідач, в) якщо заповіт буде знищений самим заповідачем шляхом заяви в суді або перед трьома свідками, г) якщо буде складений новий заповіт.

Заповіт, укладений суворо до вимог закону, все ж міг бути скасований або частково змінений самим заповідачем. Він міг скласти новий заповіт, доповнити його або змінити. Пізніше складений заповіт скасовує раніше складений у частині, що суперечить раніше складеному.

***4. Відкриття та прийняття спадщини***

Спадкування – це наступництво у майнових правах і обов’язках спадкодавця. Воно мало дві стадії: відкриття і прийняття спадщини.

Відкриття спадщини відбувається у момент смерті спадкодавця. У момент відкриття спадщини спадкоємці ще не стають її власниками. Для цього слід здійснити такі юридичні дії:

1) вжити заходи щодо повного виявлення спадкового майна та його охорони. З цією метою провадився інвентаризаційний опис виявленого спадкового майна, що слугувало правовою підставою визначення його складу (активу й пасиву);

2) виявити і визначити кредиторів і боржників, місце їх знаходження, розміри вимог і боргів тощо;

3) виявити потенційних спадкоємців. Вони могли знаходитися як у місці відкриття спадщини, так і далеко від нього – в провінціях, походах тощо. Треба було підготувати спадщину до прийняття спадкоємцями, для чого необхідний був певний, а інколи тривалий час. Проте спеціальних строків цивільне право не встановлювало. Кредитори спадкодавця, заінтересовані в задоволенні своїх вимог у найкоротший строк, могли просити спадкоємців дати відповідь, приймають вони спадщину чи відмовляються від неї. Відповідно до цього спадкоємці зверталися до суду з проханням призначити їм строк для роздумів. Цей строк міг бути визначений до 9 місяців, а імператором - до одного року.

Для прийняття спадщини вимагалися такі умови: а) здатність закликаних спадкоємців до прийняття спадщини; б) висловлена певним чином воля на прийняття спадщини. Якщо закликані до спадкування спадкоємці не здатні самі прийняти спадщину через свою недієздатність, замість них спадщину приймали їх законні представники (батьки, опікуни, піклувальники).

Воля на прийняття спадщини могла бути висловлена одним із двох способів: а) заявою про намір прийняти спадщину; б) фактичним вступом в управління спадковим майном. У праві Юстиніана заява про намір прийняти спадщину могла бути зроблена в будь-якій формі, так само і вступити у фактичне управління спадщиною можна було будь-яким способом, який свідчив про вступ до спадщини, її прийняття. Наприклад, спадкоємець продовжує проживати в будинку, який має перейти йому у спадок, здійснює його ремонт, вимагає від боржників спадкодавця сплати боргів. Всі ці та інші дії засвідчать про вступ в управління спадщиною.

Вступ в управління спадщиною свідчить про те, що спадкоємець не лише став наступником померлого в його правах і обов’язках, тобто власником активної частини спадщини, а й зобов’язаний сплатити борги спадкодавця.

Право прийняття спадщини було суворо особистим правом яке не переходило до спадкоємців особи, закликаної до спадкування. Але в деяких випадках таким спадкоємцям давалося право прийняти спадщину, що відкрилась. Такий перехід в спадщину права закликання до спадкування називається трансмісією (transmissio).

Можливі такі випадки трансмісії.

1. Transmission ex capite in integrum restitutio, тобто якщо закликаний до спадкування спадкоємець не встиг прийняти спадщини і сам помер, то спадкоємцям давалась можливість вступити замість нього в права спадщини, що відкривалась. Таке право надавалось преторам за допомогою….

2. У імператорський період імператор Феодосій ІІ (450 р. н.е.) постановив, що коли низхідний спадкоємець призначений спадкоємцем і за заповітом, то в разі його смерті до розпечатання заповіту право на прийняття спадщини повинне перейти до його низхідних.

3. Юстиніан взагалі ввів трансмісію закликання на той випадок, якщо закликаний помре раніше закінчення річного строку з того моменту, коли йому стало відомо про відкриття для нього спадщини. Це право в межах зазначеного строку переходило до його спадкоємців (transmission Iustineanae).

Траплялись випадки, коли закликаний до спадкування спадкоємець помирав до прийняття спадщини або відмовлявся від неї, причому у такого спадкоємця, що відпав, не було своїх спадкоємців. Виникає питання: до кого повинна була перейти його частка спадщини?

При спадкуванні за законом вважалось, що спадкоємця, який відпав, не існує, і його частка переходила до інших спадкоємців за законом. При відпаданні спадкоємця за заповітом збільшувались частки інших спадкоємців за заповітом, пропорційно їх частці, а за відсутності таких наступало спадкоємство за законом.

Ці випадки збільшення частки спадкоємців називались правом прирощення – ius accrescendi.

Спадкоємцю для визнання його прав на спадкоємство і вимогу окремих об’єктів спадщини належав один загальний позов hereditas petitio actio in rem, що істотно відрізнявся від позовів цього роду. За своєю метою цей позов аналогічний індикаційному позову, і право на нього належало будь-якому спадкоємцю. За цим позов:

1) позивачем був спадкоємець, якому хтось не повертав чогось зі спадщини;

2) відповідачем був той, хто володів спадковими об’єктами, вважаючи себе спадкоємцем або власником;

3) Пред’являючи позов, спадкоємець мав довести: а) що спадкодавець помер; б) що він є спадкоємцем за законом чи заповітом; в) що він прийняв спадщину, якщо прийняття спадщини повинно бути здійснене у певній формі і в певний строк; г) що відповідач утримує щось зі спадщини, заперечуючи його право і що відповідач підлягає відповідальності як фіктивний володар – fictus possessor. За правилом senatus consultum Iuventianum (119 р.н.е.) про відповідальність бралися до уваги його добросовісність чи недобросовісність; момент подання позову відповідачеві.

***5. Сингулярне наступництво***

В римському спадковому праві розвивалося й сингулярне наступництво, за яким до окремих осіб переходили лише певні майнові вигоди без обтяження їх будь-якими обов’язками. Це були так звані відписи.

Відпис – це вид із спадкової маси, який здійснювався не шляхом призначення спадкоємця, а шляхом вступу в яке-небудь право чи зобов’язання померлого.

У римському праві відпис мав дві форми: легату (legatum) і фідеікомісу (fideicommissum).

Легати існували в давньому праві, відзначались суворим характером, властивим всім інститутам цивільного права і надавали легатарію право на позов. Тому за характером позову розрізнялись чотири їх види:

1. Legatum per vindicationem (легат через віндикацію). За цією формою легату якась певна річ давалась певній особі: do - lego. Заповідач – власник речі – легатарій одержував право власності з моменту вступу спадкоємця у володіння спадщиною або з моменту відкриття спадщини. Якщо спадкоємець був suus (свій), він міг вимагати видати річ шляхом позову action rei vindication, іменем якого названо і сам легат.

2. Legatum per dammationem (легат через посередництво присудження). За цією формою спадкоємець був зобов’язаний дати якусь річ легатарію – dare damnasesto. Спадкодавець міг відписати свою чи чужу річ, наприклад: спадкоємця свого зобов’язую купити будинок і передати легатарію. Легатарій мав проти спадкоємця тільки особистий позов – actio in personam.

3. Legatum per praeceptionem (легат через посередництво одержання речі наперед). Спадкодавець відписував самому спадкоємцю якусь свою річ додатково до спадкової частки. Цей легат захищався позовом про поділ спадщини – action familiae herciscundae.

4. Legatum sidnendi modo (легат у формі дозволу або згоди). Цей - легат найпізнішого походження. За ним відписувалася річ, що належала спадкодавцеві або спадкоємцеві.

Встановлення легатів супроводжувалося дуже формалізованою процедурою. Спадкодавець не міг вільно ані встановити, ані скасувати легату (наприклад, перед смертю) без дотримання складного обряду. Накладати легати можна було лише на спадкоємців за заповітом. Тому поруч з формальними легатами з’являються так звані фідеікоміси – доручення совісті. Їх можна було накладати без зайвого формалізму як до, так і після складання заповіту.

Фідеікоміси могли накладатися і на спадкоємців за законом. Спочатку для спадкоємця фідеікоміс був швидше зобов’язанням морального плану – спадкодавець звертався ніби до fides, тобто честі спадкоємця, але з часів Августа (27 до н.е. – 14 н.е.) він отримав захист закону.

Так званий fideicomissum hereditas – універсальний фідеікоміс використовувався з метою зобов’язати спадкоємця передати усе майно чи його більшу частку третій особі.

У І ст. н.е. (за іншими даними – у 40 р. до н.е.) було прийнято закон Фальцидія за яким фідуціарний спадкоємець у разі прийняття спадщини отримує право на її четверту частину - quatra. У разі відмови від прийняття фідуціарної спадщини (наприклад, на знак протесту, аби фідеікомісарій також нічого не отримав), його змушують-таки її прийняти за законом і виконати вимогу спадкодавця, але вже без виділення належної четвертої частки.

У законодавстві Юстиніана (указ 529 р.) легати і фідеікоміси були об’єднані за суттю і за формою: було встановлено, що будь-який легат чи фідеікоміс створює для особи, на користь якої він встановлений, обов’язкову вимогу до спадкоємця, забезпечену законною іпотекою на спадкове майно.

Інший указ Юстиніана 531 р. остаточно підтвердив злиття легатів та фідеікомісів.